

# Під новою фірмою.

## I.

Мало не скрізь націоналісти під час виборів до нового земства на Правобережжі опинились на споді; мало не скрізь виборці одвернулися од їх. Це тим характерніше, що пригнане на націоналістичний кошик земство здавалося найміцнішою твердивею націоналізму, а до того ще і всесильна рука погнала була всю воду на його млин, прочищаючи Шульгинові і К<sup>о</sup> усіма способами шлях до земських урядів. Нічого не допомоглося.

Влискучий провал націоналістів знов поставив на чергу дня націоналістичні забаганки серед російського громадянства. Ще виразніше позна-

чився тепер практичний бік справи. Де ж пак: носились-носились з націоналізмом, лякали ним „инородческое засилье“, вимахували національними прапорами „на страх врагамь“—і раптом щось таке закралось, що цілком усі обрахунки перекинуло й звело попередні надії на нівець. Перекинуло й звело, хоча майже ніхто не виступав активно проти, перекинуло й змело просто якоюсь стихійною силою. Ватажки націоналізму й сами не сподівались певне того, що виявилось під час виборів,—не сподівались, що в такому занадто оголошеному вигляді стане срамота їхня, мізерія та убожество. Можна думати, що хоч де-хто з їх таки щиро вірив, що принаймні темну темноту пощастить їм уцімати на принадний гачок „народной гордості“—і тим більше повинно було настати розчарування образа та злість на свою долю щербату. Адже у синиці, що абіралась море запалити, а тільки слави нарбила, теж повинно було щеміти великою образою в маленькій синичиній душі почуття не так може сорому за свою необачність, як злести на свідків того сорому. І злість роспірає тепер публіцистів з націоналістичного табору.

Та нічого не поробив: довелося їм немов тому недогадливому теляті перед новими ворітьми—стати перед довершеним фактом: навіть темна темнота не зрушилась од викликів про „народную гордость“, навіть не-свідомих людей не зогрів той фальсифікат „національної ідеї“. І стоять тепер недавні переможці, колунаються в московні й запитують себе: з чого ж саме така несподіванка сталася? Через віщо „національная политика... не может похвалиться широкою популярностью“, як жалібно запитували недавнечко „Московскія Відомости“? Де причина, що „національная политика развивается, несомненно, художно и этим самым лишается способности производить впечатлѣние на умы“.

Усякого на ці питання відповідають прихильники войовничого націоналізму, але всі сті відповіді можна звести власне до одного плачливого крику: мало допомоги було нам і мало скорпіонів на всі ті елементи, що не спочувають „національній ідеї“. О, коли б додати ще і ще скорпіончиків—тоді не виприсули б вороги й не перекинули надій на „національне“ земство!.. Инакшої відповіді, певна річ, і неможна було сподіватися. Де і взятися иншим думкам у виплодків „худосочної політики“, що з'явилися „по щучьому велѣнью“—тільки через те, що хтось торкнув відповідну стружину? „Щучье велѣние“ було їм за духовного батька,—до його й звертаються вони, коли спобігло їх нещастя.

Як-не-як, а нікчемність націоналізму, як політично-громадської течії серед російського громадянства, стала оце знов неслеманним фактом. Хоч би яке плохеньке було нове земство, а національним у тому розумінні, як домагались націоналісти, воно не буде. Нам нема чого співнятися на лементуванні та поясненнях цього факту, яке дають публіцисти з націоналі-

стичних органів. Психологія їхня дуже не хитра і нею вони скидаються на тих сміливих воляків, які вимагають, щоб звязати попереду ворогові руки, а тоді вже до схочу з його на-взвешатесь, хоч у данному разі й ав'язані у ворога руки не зовсім помогли. Замість таких наївно-дитячих пояснень підивимось краще на справжні причини, що так одразу зруйнували націоналістичні мрії й довели всю мізерію падаючих націоналізму. Причина власне одна—це становить націоналізму на російському ґрунті.

Справді—що таке націоналізм у росіяні (великоросів та общеросів), яка природа його й до чого він керує? Досить відповісти на це питання, щоб зараз же знайти агадану причину.

У всіх національно незалежних народів націоналізм—то реакція, що тільки пробує захватити під популярними й не зовсім виразними лозунгами. На російському ґрунті оця реакція вигадала була колись відому троїсту формулу, в якій елемент офіційної народності теж мав служити за приваду громадським елементам,—кримська кампанія розбила її на скалочки. Тоді на допомогу з'явилися нові формули: „польская интрига“, „коварний Альбионъ“ чи попросту „агличанка“, „французъ гадитъ“ і т. п.—але й в цій стадії єдиної реакції фиговий листочок якихось вибі-то реальних інтересів не довго маяв на оголошеному тілі.

Тише, тише, господа:

Патріотъ изъ патріотовъ,

Господиизъ Искариотовъ

Приближається сюда—

Ось чим відповіло життя на заклики реакції. Далі—знайшлась їй нова робота: вона боролась за „устой“, „ставила точку“ до реформ 60-х років, виривала, і неодмінно в корінням, „крамолу“, плакала про „оскудѣніе центра“,—одно слово цілі десятиліття провадила свою лінію і кінець-кінцем допровадила аж до Цусами.

Допровадила, та сама не подалася. Господиизъ „Искариотовъ“ швидко приватурився до нових обставин „обновленнаго строя“ й зумів витягти з його для себе великі вигоди. Виходити на люде в до-пусимьському вбранні було, проте, трохи ніяково: деяка аварія на фізіономії, немов сті повсміякувані бурці на Новадровському виду, наводила на делікатні питання, про які краще не згадувати. „Господиизъ Искариотовъ“ порадив собі: вигадано „инородческое засилье“, ширю реакцію на швидко перекрашено в націоналізм і цей фальсифікат національної ідеї пущено по-між люде: ловися, моляв, рибка велика й маленька, на той самий старий гачок.

В новому вбранні прийшов до нас давній і добре відомий гість,—такий відомий, що велика й маленька рибка зараз же впізнала його, хоч як силкувався він бути на себе не похожим,—упізнала й метнулася од його на всі боки. Сила націоналізму існувала тільки в фантазії його адеттів і ввесь їх вплив зараз же, як дим на вітрі, розлетівся, скоро торкнулись вони землі. Не пощастило реакції й під фірмою націоналізму.

Сергій Сфремов.

року  
"АДА"  
уб. 25 коп.

# "ОДИССЕЯ"

ного Зібрання.  
ва програма яка складається з карти 1-го  
(спільна Кара свівіти (потрапляюча  
драма). Тітка визволила (душе ко-  
ва). (ви- ва). мична).  
отися при звукових ефектах "ТАНАГРА". Поча-  
год. веч. В сьнята в 12 год. дня.

будуванню пам'ятника  
вченкові

ЩАЄ

## Зодній КОНКУРС

тника Тарасові Григоро-  
е бути збудований у Києві.

ка в 3000 карб.

прислани до 3 год. дня 20  
т. 1912 року.

а одержати в об'єднанні комітеті  
рочитати в журналі "Зодній", що  
ну програму. р.-437-30

## Під новою фірмою.

II.  
Націоналізм і реакція—на росій-  
ському ґрунті значить одне і те са-  
ме. Легко зрозуміти, чому це так, чо-  
му російський ґрунт не може дати  
живучих осків поступовому націона-  
лізму.

Двоїстий буває націоналізм, кра-  
ще навіть сказати—єсть два націона-  
лізми, які трохи один в одному не  
схожі. Один поступовий, творчий на-  
ціоналізм, що веде націю вгору до  
відродження, до свідомості себе як  
члена ції ой людскости,—нехай по-  
клядижевого й зневаженого, але  
оринціально все такі рівного всім  
іншим. Це націоналізм пригноблених  
націй. Другий націоналізм—реакцій-  
ний, руйнівний, що тягне націю  
до низу веде до розбрату, ворожнечі  
й звади, до відгородування себе од  
цілої людскости, до протиставлення  
одній нації усього світу, до на-  
ціональної виши та заспішення. Це  
націоналізм націй пануючих. Хоча і  
той і другий одним словом означа-  
ються, але не важко зміркувати, що  
спільного між ними аж ніякоського  
немає, що це супротивлені сторони,  
антаподи, схід і захід. Ормузд і  
Ариман.

Націоналізм для нації пригнобле-  
ної—це питання бути чи не бути: чи  
жити чи в білому світі, чи жити  
у домовину лгати цілій нації. Звичай-  
но буває, що у таких, мовляв  
Драгоманов, плебейських націй, своєї  
національності держаться—свідомо  
чи несвідомо—тільки нижчі верстви  
нації,—народ у тісвішому розумінні,  
верхня ж шліпка, вищі класи здебіль-  
шого пристають і сами до пануючої  
і допомагають не тільки соціально  
гнітати пригноблених, але й націона-  
льно їх привождувати до па-  
нующих. Звідси й повстали оці—гер-  
манізація, полонізація, обрусеніє і т.  
и., що держаться часто працею ре-  
сентів, які зрідили свої рідний народ.  
Сби bene, ібі patria—ця огидна фор-  
мула національної байдужости могла  
втворитись тільки серед тих роскіш-  
ників, яким справді скрізь добре,

яким і чорти дитині колишуть, як  
влучно завжди запа приказка.  
Пригноблена нація, покляуа на бо-  
жу волю та людську ласку верхніх  
класами, буває менш покочена со-  
ціально, бо складається з однород-  
них, або хоч близьких соціальних  
ставовищем елементів; мені серед  
неї позачаються тих болочих кон-  
трастів, що на їх такі багаті бувають  
нації пануючі. Натурально, що націо-  
налізм у пригнобленої плебейської  
нації мусть бути демократичний, бо  
борючись за національне визволен-  
ня і своє національне право, має  
вона на увазі як-раз інтереси широ-  
ких мас народу, а не однієї якоїсь  
жменщи серед його. Такий націона-  
лізм кляче до світла, пробуждає лю-  
дину в людині, приває її пачувати  
себе самою й своє людське достоїнство,  
дивитись на себе, як на однакового  
члена людської сем'ї. Творячи рідну  
літературу й культуру, такий націо-  
налізм пригнає до широких мас  
культури вистрости й здобутки, де-  
мократизує їх і з приває для всіх  
но вищих класів зводить до  
вжитку жароду. Отже видима річ, що  
націоналізм у пригноблених націй  
буває тією творчою позитивною силою,  
що веде до щастя, добра і волі.  
Свійми борців за права пригнобле-  
них виставляв плебейські нації, бла-  
городних, самоотвержених людей, що  
забували свої інтереси зади загаль-  
ного добра, віддавали свої сили на  
службу громаді і в тому знаходили  
свої найвище задоволення й задово-  
лення! Відродження кожного народу  
знає їх багато і з побожною вга-  
дуються найменш тих славітих людей  
на сторінках всесвітньої історії. Во-  
працюючи для рідного краю, вони  
тем самим збагачували все люд-  
ськості, прилучаючи нових членів до  
світлого життя і культури.

Зовсім інакше треба ставитись до  
націоналізму серед націй пануючих,  
національно незалежних, які не по-  
чують національного гніту й не  
мають ніяких перешкод до свого  
розвитку. Національне питання у них  
не існує в тій чистій і приваєдній  
формі, як у націй пригноблених, та  
й не може існувати. Національні по-  
требі їхні задовольняються повною  
мірою, не стіраючи ніяких пере-  
шкод. Отже кола серед такої нації  
виникає націоналізм, то це значить  
тільки, що тут почався якийсь хо-  
робливий процес, який назвою на-  
ціоналізму покриває щось зовсім  
інше. Звичайно такий націоналізм  
хован під собою чисто еґотичні за-  
баганки, бажання зтворити прива-  
єлі для пануючої нації коштом при-  
гноблених, а ті ще більш пригнобити  
й окравдати. "Імущемо дано будеть  
і презабогачається, у вемущаго  
же отымасть"—такий лозунг вистав-  
ляє націоналізм панующих націй. Не  
самооборону для себе, бо нема од чо-  
го обороняться, не волю для свого  
народу, бо вісто й не заважає на неї,  
такий націоналізм має на меті. Вія  
панує, як би кого пригнобти, як  
би обмежити й одібрати умови ро-  
звитку у інших. Не прибілшуючи  
за макове зерно добра в світовій  
економії, він помешає його на всю  
ту суму добра, що тратять обмежені на-  
роди. Та і самому незалежному на-  
родові не дає він ніякоського пози-  
тивного, зате шкоди і йому чинить  
багато. Чинить насамперед тим, що  
примуше тратити сили на недобрі  
нікому завдання, викликає ворож-  
нечу й боротьбу, часто безнадійну,  
багату на реальні збитки з націо-  
нального боку. А найголовніше—прива-  
єді такого націоналізму раз-у-раз  
зміцнює для себе самих, для своїх  
класових інтересів використати на-  
ціоналістичні пошування, дуже зруч-  
но долаючи рибку в каламутній во-  
диці.

Загріваючи повістичний запал,  
вони направляють громадську бороть-  
бу в той бік, де вона їм найменш  
вдасть, як заступникам соціальних  
класів; інші нації роблять громадство  
в тій боротьбі, що провадиться  
всюду в сучасному громадстві. І  
коли народи маси потрапляють на га-  
чок такого націоналізму, то вони ви-  
дуть двічі одуреними: неважко  
пітиого коштом сусідів і потратити те,  
що сами мають. Не дивно, що тільки  
виключні обставини можуть вишкі-  
кати й роздмухати націоналізм серед  
нації, яка не знає ніяких перешкод  
у своїм національним правах та житті.

Таким чином реакційна, людозне-  
варива природа націоналізму у па-  
нующих націй раз-у-раз знайрає з-під  
пешних фраз та голосних лозунгів.  
Не добро народним масам таї нації

вія має на увазі, а своєкористливі  
інтереси вищих класів, несучи разом  
з обмеженнями для сусідніх націй і  
утиск народним масам нації незалеж-  
ної. Така реакційна натура войова-  
ного націоналізму ні трохи не мін-  
яється навіть тоді, коли до його  
пристають поступові елементи грома-  
дянства. Років тому зо три частина  
російських поступовців, зневірених і  
розчарованих в громадському рухові,  
рапом розгорнула була націоналі-  
стичний прапор, показала своє, як то-  
ді казали, "національне обличчя".  
Іваш знов кинулися в обійми неос-  
лавішства, що вигадали собі на кор-  
исть усякі міжнародні гешефтмакери  
з брудними руками. І що ж—неос-  
слав'янську аферу азізводило дав-  
но вже і цими днями відомий інди-  
дент на білградському з'їзді журналі-  
стів в останнє може показав справж-  
ню ціну неослав'янської вигадки. Це  
перше злікаждовано заходи коло сфор-  
мування націонал-ліберальної течії в  
російському громадстві. З-під ала-  
ді, що одкрила національне обличчя  
російських поступовців показався  
звичайна пика веросійської реакції і  
галасу з приводу нового фабрику  
вистарчило хіба на кілька місяців,  
аж поки все пішло в забуття. Пере-  
фрешена в націоналістичні кольори  
реакція не здобула прихильности ні  
під поступовим прапором, ні—тим  
більше—без його.

Сергій Єфремов.

## Українська маніфестація в ав- стрійському парламенті.

(Од власної кореспонденції).

Львів, 7 июля.

Вчорашнього дня, на другому за-  
сіданню австрійського парламенту,  
прочитано, між иншим, праводержавні  
заяви послів тих народів держа-  
ви, яких теперішніє становище в  
державі не відповідає змаганням їх  
національної політики. Таки заяви  
зложили чехи, українці, хорвати, сер-  
би,—ну, і два представники не існую-  
ючого в Галичині "російського наро-  
ду", московфільські послі Курлович  
і Марков, які знайшли собі місце аж  
в чеським клубі т. зв. "національних  
соціалістів", які, що правда, з соці-  
алізмом не мають нічого спільного,  
але за те сильно підіти московфіль-  
ством.

Українська праводержавна зая-  
ва, яку зложили українські послі в  
Галичині й Буковині, кляде натиск  
на те, що українська часть теперіш-  
ньої Галичини пришла під Австрію  
не як частина польської держави,  
тільки як колишня наслідство угорсь-  
кої корони, що все під австрійським  
правлінням був план з української  
частини Галичини й Буковини утво-  
рити окрему провінцію (1830 р.) і  
узворити для неї окремі сили (1849  
р.) та що теперішніє ялука українсь-  
кої частини Галичини з її польською  
частиною в одну адміністраційну ці-  
лість, в якій український народ від-  
даний під польське панування, яв-  
ляється крайнє несправедливим зро-  
ченням національних прав україн-  
ського народу. Далі в заяві вказуєть-  
ся на те, що національні права украї-  
нського народу зкорочено і при ви-  
борчій реформі до австрійського па-  
рламенту, а беззаконне переведення  
выборів, щоб засярати українські  
мандати для поляків, ще догірше  
становище українського народу. Проти  
цього протестує заява, визнаваючи,  
що метою українського народу в Ав-  
стрії є визволення з-під польського  
панування й здобути національно-те-  
риторіальною автономію, та що осягнен-  
ню неї мети присвятують свої сили  
парламентські представники україн-  
ського народу.

Заява московфільських послів яв-  
ляється демонстрацією проти украї-  
нської заяви. В тій своїй заяві Марков  
і Курлович стараються доказати, що  
український народ в Галичині, це частина  
"єдиного російського народу"  
та що російська мова повинна мати  
в Галичині права крайової мови. При  
тім цілком московфільська заява держа-  
ва в поліемічному тоні проти украї-  
нців, які мовляв пішли на "халбинний  
шлях", очевидно, під впливом "поль-  
ської інтриги".

Маючи на увазі демонстраційний  
протиукраїнський характер москов-  
фільської заяви, зрозуміла річ, що  
українські послі не пропустили її  
читання спокійно, але переривали  
омовками, протестуючи проти її ви-  
своєнки.  
Як-ж наслідки може мати та мо-  
сковфільська заява, найбільше видно  
з голосів польської преси про неї.

А купувати землю для кладовищ сектанти не зможуть, бо хто ж такі сектанти, як не ті самі вбогі селяне? От тоді й будуть справжні непорозуміння.

Не може бути сумніву, що коли б з'їзд подивився глибше на справу, він таких репресійних постанов не ухвалив би. Він знайшов би інші способи, менш суворі, але більш радикальні, для боротьби з розвитком сектанства.

## Під новою фірмою.

### III.

Націоналістичне по духу земство — це одна з найвищих спроб російської реакції викликати собі на допомогу громадські сили. Думка була така, що на Правобережжі та в Білорусії, де живуть ще давні традиції національної боротьби між народними масами (українськими та білоруськими) і верхньою сполонизованою шлішкою — легко можна буде виймати людність на гачок, підставивши замість народно-національних (українських та білоруських) інтересів — інтереси державно-російські. Граючи, як на цимбалах, на словах: „нація“, „національний“, малося використати велику національну свідомість українців та білорусів, щоб зробити їх тараном проти поляків та євреїв у русифікаторських руках. Поміж двома елементами краю — корінною хліборобською людністю та чужою національно-земельною й промисловою буржуазією — вбивався „істинно-руській“ клинець, щоб використати для власних інтересів розбурхану національну боротьбу. На це зводилась уся власне земельна реформа, що посадила поляків у клітку спеціальної курії й зовсім усунула од земельних справ єврейську людність; під прапором боротьби за „національне“ (?) земство вся земельна справа повинна була перейти до рук дрібної жменьки „істинно-руських“ панів, щоб вони, політикуючи копитом поляків і євреїв, держали в своїх руках земельне господарство.

Національна з назвиська, земельна реформа стала, таким чином, вузько-класовою по суті. Російських (великоруських) національних інтересів, як відомо, ні на Україні, ні в Білорусії нема й позачки, і коли б реформа справді мала на увазі національні інтереси місцевої людності, то насамперед їй вона розв'язала б руки й язика, притягнувши до земельних справ як найбільшій круга народних мас, тоб-то позлавіши в основу реформи принцип як найширшої демократизації. Але демократичне й тим самим у нас національне земство для націоналістів далеко було б страшніше, ніж яка хоче воля поляків у цезаровому, обмеженому земстві.

Цієї справді національним шляхом для них було неможливо і, натурально, повстало цезарове земство, яке ми зараз бачимо. У такому тільки земстві, через голову місцевої людності, й можлива стала боротьба між „істинно-руськими“ та поляками. Поляків, як знаємо, обмежено в правах, виборче право надано як-раз найбільш невизначеному з громадського боку елементові, що найлегше скрізь довиться на пішні фрази „о любви къ отечеству и народной гордости“ і реакційний націоналізм наперед святкував перемогу, говорячи за всю „русскую“ — в дійсності українську та білоруську — людність, розпинаючись за неї язиком, а в дійсності власними руками викинувши її з сфери впливу. Коли конкурента, польський та єврейський елемент, було теж одсунуто — здавалося, не стояло вже нічого на перешкоді націоналістам і земельна скриня припадала їм усміхалася в недалекий будучині.

Так здавалося, але націоналісти розкладали без хаянія й ділили шкуру ведмеда, якого треба було ще дощипати вбити. Ведмідь якось вивернувся, а справжній хаянія земельної справи, отой середній аморфний обиватель, що мав бути зваряддям в руках у в'юнків націоналістів, враз забунтував і відмовився бігти на пристяжці. Повунгом виборця зробилось — це політиканство, а земельні інтереси; з цього назвіть вузенького погляду реакційне політиканство націоналістів, певна річ, не могло видержати спроби і... результати ми знаємо. Героїчні сидкування Борисових тільки в дуже небагатьох місцях зарадили ликові і націоналістів мало не скрізь загнано в кут. Inde ira, плач і скрежет зубовий мішма з скаргами на те, що мало зверху було допомоги націоналістам і багато волі бай-

дужим чи ворожим до націоналістичному течіям.

Скарги й паркання, як бачимо, цілком безпідставні. Не можна було дати більшої допомоги, ніж та, що мали націоналісти і в способі переведення самої реформи, і в способі організації виборів під час жнив, коли найбільш демократичному виборцеві не до виборів за нагальною роботою. З другого боку, ми бачили, що ворогам націоналістів не то ніякої волі не було, а навпаки... І не вважаючи на всі заходи, якими услужна рука погнала була всю воду на млин націоналізму, вода обійшла його кругом і виллилась не в те місце, куди їй призначено було йти.

Реакція, що заховалась цим разом під націоналізмом, не досягла свого, земство значною мірою вислизнуло їй з рук. Певна річ, це не одіб'є у неї охоти шукати нових способів на те, щоб такі захопити його в свої руки. Можливо, що націоналісти скинуть з себе не потрібну вже націоналістичну одягу й вигадують якусь иншу комбінацію; можливо, що якийсь час пробуватимуть ще йти під тим самим прапором. З поля боротьби вони, певна річ, не уступляться, поки чують за собою широкі й надійні плечі. Проте вся історія з земельною реформою у нас дала нові докази, як мало коріння в нашому житті має реакція і скільки правди було в тому націоналістичному галасі, що знявся був круг земельної справи. Орудуючи на папері, в промовах та петиціях мільйонами людності, на ділі націоналісти не зібрала й малого гурту прихильників і стоять мізерною жменькою без жадної реальної сили. Це через те, що обороняючи ніби-то інтереси краю, вони власне тодчуть ті інтереси, маючи тільки свою користь на увазі. І коли вони розпинались за „русское население“, то були попросту самозванцями, яким ніхто своїх справ не доручав і не хоче доручати.

З цього погляду й сьогоднішні вибори мають вельми симптоматичне значіння.

Сергій Єфремов.

## ПО РОСІІ.

— Перельот на аеропланах. Перельот Петербург—Москва було призначено на 10 юлія. Вночі, на 10 юлія, авіатори, душ 15, цією вистріла з гармати знялися і полетіли. Першим полетів Уточкін, потім Лерхе, Васильєв то-що. До 4 годин ранку полетіло 6 авіаторів.

Всюди на етапах радо зустрічає натовп авіаторів. Коло села Зайцева Уточкін упав з вишиною 500 метрів і тяжко побився: передавав руку, ногу і пом'яв груди. Його привезли на автомобілі непригопним. Тут йому стало трошки легше. Першим прилетів в Москву Васильєв.

— Вигнання біса. Архангельський єпископ Михайл, об'їзжаючи свою єпархію, заїхав в село Суру, де родився Іван Кронштадтський.

Тут, під час служби в церкві жіночого монастиря, який збудував Іван Кронштадтський, до архирея підвели „біснувату“. Хвора давно слабувала на гостру істерію. Єпископ повернувся до неї і голосно промовив:

— Ізиді! Фу!

Так він промовив скільки раз. Слаба жінка стояла і по ній було видно, що „біс“ її не покидає.

Архирей не переставав говорити:

— Ізиді! Фу!

Настоятелька жіночого монастиря, побачивши, що „біс“ не слухається архирея, порадила йому надіти на хвору митру Івана Кронштадтського, яка переховується в монастирі.

Єпископу Михею така порада не подобалась.

— Митру ієреям за заслуги дають, а ти на бабу надіть хочеш, — сказав сердито архирей і знов почав:

— Ізиді! Фу!

Але „біс“ був упертий і не кидав жінки.

Архирей побачив, що не зможе вигнати „біса“, приказав положить слабу на паперті, поставив коло неї 12 черниць і примусив їх молитися за хвору. Вони молились довго, але „біс“ все такі сидів.

Потім хвора стала прохати, щоб її пустили. (Вс. Газ.)

— Поміж союзниками. В стані союзників знову нелади. Прихильники лікаря Дубровіна роз'їзжають по провінції, одкривають одділи союза руського народу, а потім просять голову раду союзників зареєструвати одділ і послати значки та бланки. Го-