

## **РУСЬКО-УГОРСЬКІ ВІДНОСИНИ ЗА ДАНИЛА ГАЛИЦЬКОГО В ОЦІНЦІ УГОРСЬКОЇ ІСТОРІОГРАФІЇ XIX – ПОЧАТКУ XX ст.**

Розвиток національно-визвольних змагань угорського народу протягом XIX ст., метою яких було утворення політично самостійної Угорської держави, передбачав, безперечно, побудову якісно нової структури соціо-культурних і наукових відносин, що йшли б у фарватері існуючих релігійно-ідеологічних та політичних парадигм, абсорбувавши кращі здобутки і надбання попередніх поколінь. Одним із найважливіших завдань тогочасної інтелігенції та наукової еліти було створення стрункої, добре перевіреної і, головне, об'єктивної концепції історичного розвитку угорської нації з відображенням її ролі та місця в системі європейських міжнародних відносин з кінця IX і до середини XIX ст. Зрозуміло, що певна увага повинна була зосередитись і на характеристиці русько-мадярських зв'язків. Найбільш динамічним і насиченим у розвитку відносин між цими двома державами був період життя та діяльності Данила Галицького (1205 – 1264). Незважаючи на велику кількість джерел з даної проблематики, угорські науковці не вважали цей напрям зовнішньої політики представників династії Арпадів пріоритетним, а тому не можна сказати, що в угорській історіографії XIX – початку XX ст. він був достатньо вивчений.

Одним з перших даної теми торкнувся М. Хорват, який у своїй праці “Історія Угорщини”<sup>1</sup> висвітлив ряд вузлових моментів русько-угорських взаємин 1215 – 1235 рр. Так, дослідник вважав, що у 1215 р. син Андрія II Коломан був особисто запрошений галичанами на престол<sup>2</sup>, причому король дуже хотів, щоб цей домен залишився в управлінні Арпадів. Як аргумент, автор наводив короткий зміст заповіту Андрія II, у якому Хорватію він віддавав після своєї смерті Белі, Галичину – Коломанові, а безпосереднім спадкоємцем призначив сина Андрія<sup>3</sup>. Хорват, підкреслюючи важливість перебування Галича у складі Угорської корони, вказував на те, що Андрій II став несповна розуму, коли дізнався про втрату Коломаном цього регіону<sup>4</sup>. Дослідник звернув увагу і на аспект, що король після цього продовжував воювати за Галич, хоча з великими труднощами збирав війська<sup>5</sup>, однак відмовившись згодом від претензій на нього, втратив “справедливу справу”<sup>6</sup>.

Інший угорський науковець Л. Кьоварі у роботі “Історія Трансільванії” вважав, що політика, яку Андрій II проводив стосовно Галича, була безперспективною. Це особливо ускладнювалось угро-руськими конфліктами в регіоні<sup>7</sup>.

Цілком відмінно від нього мислив Л. Салай, який у власному двотомному дослідженні “Історія Угорщини” відстоював думку про те, що своїми походами на Галич Андрій II підкреслював хоробрість угорської нації, причому в 1206 р. робив це узгоджено з намірами Данила (йому тоді було лише 5 років і він не міг самостійно приймати таких рішень. – М.В.), який прагнув позбутися загрози від руських князів. Власне, Л. Салай вважав, що із захопленням Галича король “вернув тінь угорської величі”<sup>8</sup>.

Вивчаючи характерні особливості угро-галицького союзу в період боротьби Бели IV за австрійську спадщину (1248 – 1253), дослідник наголосив, що даний альянс

утворився як результат тривалої угро-богемської конфронтації<sup>9</sup>. Історик доводив, що Гертруда (спадкоємниця австрійського трону) була вдячна угорському корою за те, що він посприяв її одруженню з Романом Даниловичем<sup>10</sup>. Однак Л. Салай водночас зазначав, що галицький князь, після втрати надії на Австрію, відправив свою дружину додому, “забувши про шлюб і подружнє життя”<sup>11</sup>.

Угро-руські взаємини періоду життя і діяльності Данила Галицького відобразив у своїй роботі І.А. Фесслер. Зокрема, він вважав, що після смерті Романа Мстиславича Данило, за згодою Польщі, половців і бояр, запросив у Галич, задля спасіння краю, угрів. Саме це, на думку вченого, відштовхнуло від Галичини об’єднані руські війська; а новий претендент на галицький суздальський князь трон Ярослав Всеволодович суздальський був готовий визнати не лише протекторат Андрія II, але й католицьке віросповідання<sup>12</sup>. Науковець нічого не згадував про присутність угорських військових залог у Галичі в 1206 – 1213 рр.<sup>13</sup>, а поштовхом до походу королівських збройних сил в регіон у 1213 р. вважав невдале правління Андрія II в самій Угорщині<sup>14</sup>. Описуючи перипетії володарювання в Галичині Коломана, Фесслер зазначав, що він дбав виключно про збільшення власних земельних володінь і робочої сили, забувши про труднощі та відповідальність правління в іноземному регіоні; за це з ініціативи єпископа Бертольда він був усунений від влади, яку передали палатину Бору<sup>15</sup>. На думку історика, Мстислав Удатний вигнав з Галича Коломана за те, що той особливо фанатично втілював у життя програму окцеденталізації краю. Учений зазначав, що для Андрія II відновлення угорської влади в Галичині на той час було проблемою номер один, свідченням чого було те, що походи 1219 – 1222 рр. на Південно-Західну Русь король фінансував з позичених грошей, податків на іудеїв і мусульман, а також із фінансів колишньої жінки свого брата Імре (1196 – 1204) Констанції, яка тоді проживала у Німеччині<sup>16</sup>.

І. Фесслер, на нашу думку, досить плідно працював у сфері дослідження русько-угорських зв’язків першої третини XIII ст., залучаючи не лише угорські і руські джерела, але й епістолярну спадщину римської курії. Так, опираючись на листування папи Гонорія III і Андрія II, учений прийшов до думки, що король у 1222 р. знову розпочав війну з Мстиславом Удатним у зв’язку зі звільненням його куріалами від присяги галицькому князю, даної ним в 1221 р.<sup>17</sup> Водночас дослідник зазначав, що Андрій ніколи у повазі пап не був<sup>18</sup>.

Вивчаючи історію переселення русичів до Угорщини, інший угорський історик Ш. Маркі висував припущення про те, що Андрій II свою владу в Галичині закріпив на початку XIII ст. сюзеренними стосунками з Романом Ігоровичем, а також піклуванням про виховання малого Данила. Це, на думку вченого, дозволило згодом Коломану випросити в Риму корону Галича<sup>19</sup>. Приділяючи багато уваги процесам переселення, історик зазначав, що найінтенсивніше угорські землі заселялися русичами у 1219 р. та 1241 – 1242 рр.<sup>20</sup>, водночас підкреслюючи, що іноземці твердо відстоювали свою національну належність<sup>21</sup>.

Певний внесок у розробку даної тематики зробив Д. Паулер, який у своєму двотомному дослідженні “Угорська національна історія королів Арпадської династії”<sup>22</sup> та статті “Про переселення угорців”<sup>23</sup> писав про наявність на теренах Угорщини якогось Голіча (Holics), вважаючи його прикордонним містом східних регіонів королівського домену, водночас опосередковано натякаючи на належність цього міста до руських територій<sup>24</sup>.

Однак найкраще, на нашу думку, досліджувану проблематику розкрив угорський науковець М. Вертнер, який, будучи спеціалістом з вивчення генеалогічних зв’язків династії Арпадів, у кількох фундаментальних роботах простежував специфіку еволюції русько-угорських стосунків упродовж всього XIII ст. Так, у невеликому за обсягом

творі “Союзи Арпадів. Політично-генеалогічні розвідки”<sup>25</sup> він дав трактування трьох найвідоміших шлюбів, що були укладені в XIII ст. між представниками угорської королівської родини та руськими князями (шлюби доньки Мстислава Удатного Марії і королевича Андрія; доньки Бели IV Анни і Ростислава Михайловича; Лева Даниловича та доньки Бели IV Констанції). Учений вважав усі ці шлюби результатом політичних відносин, що склались між обома регіонами на той час<sup>26</sup>, взагалі не називаючи будь-яких інших факторів, що сприяли б укладенню цих династичних шлюбів.

Наступною з-під пера М. Вертнера вийшла праця “Борис і Ростислав. До історії російсько-польсько-угорських відносин”<sup>27</sup>, у якій історик, залучаючи багато джерельних матеріалів, намагався змалювати життя та діяльність претендента на угорську корону Бориса Коломановича та сина чернігівського князя Михайла Всеволодовича – Ростислава. Дослідник не випадково звернув на них свою увагу, оскільки ці дві особистості в історії Угорщини XII – XIII ст. залишили помітний слід. Нас цікавить Ростислав, період життя і діяльності якого припали на XIII ст. і синхронно збіглися в часі з володарюванням Данила Галицького у Південно-Західній Русі.

Так, дослідник, детально вивчаючи біографію цього руського князя, відомого в історії Угорщини більше, як бан угорської Мачви<sup>28</sup>, прийшов до думки, що породичався Ростислав з Белою IV лише завдяки тій плутанині, яка виникла в міжнародних відносинах у Європі після монголо-татарського нашествия: король шукав своїй доньці Анні гідного зятя і не мав бажання сватати її за вихідця з Русі<sup>29</sup>. Описуючи перипетії боротьби Ростислава за Галич, М. Вертнер<sup>30</sup> наголошував, що ті тимчасові успіхи, які мав князь у цих кампаніях, базувались не лише на угорській військовій допомозі, але й на підтримці русичів. Опираючись на угорські документи, вчений, на відміну від російських<sup>31</sup> та українських<sup>32</sup> дослідників, вказував, що на Галич Ростислав Михайлович здійснив два походи: у 1243 р. – під м. Ярослав та у 1249 р., коли він був розбитий військами Данила на р. Сян 17 грудня, після чого вже ніколи більше не претендував на Галичину<sup>33</sup>. Угорське королівство, за словами М. Вертнера<sup>34</sup>, перетворилося для розгромленого князя на другу батьківщину. Як аргумент автор наводив два угорських титули Ростислава: бан Славонії, господар Мачви (де він правив, по суті, як самостійний володар). Дискутуючи у своїй роботі з чеським дослідником Ф. Палацьким, М. Вертнер довів, що Ростислав Михайлович брав активну участь у налагодженні угро-болгарських, а також болгаро-нікейських стосунків<sup>35</sup>. Він це робив, на думку вченого, з метою створення угро-болгарського військово-політичного альянсу, спрямованого проти амбіцій у даному регіоні Латинської імперії<sup>36</sup>.

Ще однією фундаментальною працею М. Вертнера, у якій він розглянув деякі аспекти русько-угорських взаємин досліджуваного періоду, є робота “Історія родини Арпадів”<sup>37</sup>. У цьому творі науковець зробив короткий огляд біографій усіх представників династії Арпадів. Багато з них генеалогічно були пов’язані з Руссю або були причетні до військово-політичних відносин з нею. Автор не подав детального аналізу перипетій боротьби угрів за Галич у першій половині XIII ст., лише коротко зупинився на таких проблемах, як правління Коломана<sup>38</sup> (який, за словами М. Вертнера, отримав Галич зі згоди місцевого населення<sup>39</sup>), Мстислава Удатного і його взаємин з Андрієм II<sup>40</sup> та ін. Як російські<sup>41</sup> та українські<sup>42</sup> історики, так і М. Вертнер не могли зрозуміти, чому Мстислав Удатний добровільно віддав Галич королевичу, а тому висував припущення, що це, можливо, справді відбулося під загрозою захоплення міста військами Данила<sup>43</sup>. Саме Вертнер опосередковано дав зрозуміти, що невдачі угорських військових кампаній проти Галичини протягом 30-х років XIII ст. були пов’язані з бажанням синів Андрія II Бели й Андрія, ще не захопивши, поділити між собою цей край, обділюючи водночас один одного<sup>44</sup>. Розкриваючи характер боротьби за Галичину

Ростислава Михайловича, вчений зазначав, що вже у 1238 р., після приходу Данила до влади в Галичі, син чернігівського князя все ж зумів утримати за собою незначну частину західних земель домену свого опонента, керуючи тут на правах удільного володаря (*reszfejedelem*)<sup>45</sup>. Історик водночас зауважив, що після отримання в 1245 – 1255 рр. від Бели IV Мачви статус Ростислава як політично-адміністративного управителя помітно зріс, оскільки в Галичі він був лише помісним феодалом (*fejedelem*), а тут – господарем (*dominus de Machou*)<sup>46</sup>.

Останньою працею М. Вертнера, у якій досить значна частина тексту була присвячена стосункам русичів та угрів, стала робота під назвою “Історія короля Бели IV”<sup>47</sup>. У цьому дослідженні науковець наголошував на тому, що на початку XIII ст. Андрій II вів боротьбу за Галич з метою утримання тут свого династичного впливу<sup>48</sup>, хоча водночас указував, що це були для Арпадів чужі землі, виправдовуючи боротьбу за них Данила Романовича<sup>49</sup>. З посиланням на різного роду угорські джерела<sup>50</sup> М. Вертнер описував перипетії русько-угорських війн 30-х років XIII ст.<sup>51</sup>, висунувши припущення, що після монголо-татарського нашествия акцент зовнішньої політики Угорщини був змінений у бік Адріатики<sup>52</sup>. Однак, на думку вченого, стосунки з русичами підтримувались і в 40 – 60-х роках XIII ст. Як аргумент він навів приклад двох військових кампаній проти Данила Галицького з боку Ростислава та угорських збройних сил у 1243 р.<sup>53</sup> та 1249 р., у яких останній зазнав поразки<sup>54</sup>. Науковець відзначав, що незважаючи на ці невдачі, Арпади дбали про “збереження чистоти природи” своєї династії, а тому не позбавили сина Михайла Чернігівського володінь в Угорщині, продовжуючи про нього піклуватись<sup>55</sup> і покладаючи на нього деякі функціональні обов’язки. Так, Ростислав (очевидно за наказом Бели IV) проводив “болгарську політику” династії Арпадів<sup>56</sup>, а також брав участь на боці короля у боротьбі за австрійську спадщину<sup>57</sup>.

Стосунки з Данилом у кінці 40-х – на початку 50-х років XIII ст. з боку Бели IV, на думку М. Вертнера, нагадували політичну гру. Так, Роману Даниловичу король не допоміг у скрутний момент його протистояння з Пршемислом, оскільки, за словами історика, шлюб з Гертрудою в мить зміни його політичного курсу став непридатним і невігідним<sup>58</sup>.

Загалом, праці М. Вертнера найповніше розкрили багато важливих питань русько-угорських взаємин досліджуваного періоду, хоча й були написані з використанням далеко не всіх наявних у кінці XIX ст. джерел та вже опублікованих матеріалів.

Однак не можна сказати, що тема на цьому вичерпала себе. Навпаки, велика кількість “білих плям” продовжувала існувати, а тому плеяда угорських істориків кінця XIX – початку XX ст. працювала над їх заповненням. Одним з них був А. Роумбауд, який у своєму дослідженні “Історія Росії від початків виникнення до 1884 року” зауважив, що після смерті Романа Мстиславича у Червоній Русі почалася громадянська війна, яка припинилась лише після “важкого” втручання поляків і угрів<sup>59</sup>. Даючи характеристику діяльності князя Данила, історик зазначав, що його енергія в основному була спрямована проти союзу Угорщини і Польщі, якому він зумів досить часто протиставляти половців<sup>60</sup>.

Редактори “Національної історії угорців” і, зокрема Ш. Сіладь<sup>61</sup> відстоювали думку про те, що Андрій II одразу ж після коронації (тобто ще за життя Романа Мстиславича – М.В.) прагнув захопити Галич<sup>62</sup>. Дослідники також зазначали, що укладення шлюбу між Коломаном і Соломією відбулося вже після захоплення Галича уграми в 1214 р.<sup>63</sup>, тобто під час процесу окупації краю, а не до неї. У праці відображена картина русько-угорських конфліктів у першій третині XIII ст., що, в цілому, органічно влітається у систему висвітлення міжнародних відносин королівства того періоду<sup>64</sup>.



Інший угорський науковець Г. Чудай у своїй праці “Історія Угорщини” виступив певною мірою послідовником І. Фесслера, оскільки вважав, що Данило у 1205 р. просив допомоги в угрів проти Польщі та князів Русі. Однак, на відміну від Фесслера, Г.Чудай стверджував, що в 1206 р. Андрій II залишив у Галичі сина Романа Мстиславича з титулом “короля Галичини і Володимирії”<sup>65</sup>.

Цікаво, що деякі угорські історики при вивченні тем, що безпосередньо мали б стосуватись взаємин русичів та угрів XIII ст., обминали вказану проблему. Зокрема, Б. Хоман у своїй праці “Угорські міста періоду Арпадів” не вказував на те, що окрім німецьких, хорватських, італійських, болгарських, вірменських і єврейських поселенців у містах королівства проживали і русичі<sup>66</sup>, хоча водночас і не називав населені пункти галицько-волинської землі угорськими<sup>67</sup>.

Останнім дослідником, який, працюючи ще в умовах існування Австро-Угорської імперії, вивчав русько-мадярські історичні зв'язки IX – XIII ст., був А. Ходінка. Саме йому вдалося використати в одній зі своїх праць ряд руських літописних свідчень, що стосуються Угорщини<sup>68</sup>. Безперечно, він торкнувся і подій, що пов'язували обидва регіони у XIII ст., в період життя та діяльності Данила Галицького. На основі порівняльного аналізу і зіставлення руських, угорських і папських документів учений доповнив і суттєво оновив багато важливих питань стосовно взаємин Русі та Угорського королівства цієї доби<sup>69</sup>. Одним з найцікавіших аспектів було трактування А. Ходінкою битви Данила і Ростислава 17 грудня 1249 р. На відміну від М. Вертнера<sup>70</sup>, який детально не характеризував згадану подію, науковець висловив припущення, що це могла бути тільки невелика сутичка, оскільки основні сили Ростислава Михайловича були знищені ще в 1243 р.<sup>71</sup>.

Загалом русько-угорські взаємовідносини періоду життя і діяльності Данила Галицького в історіографії протягом XIX – початку XX ст. все ж були розкриті недостатньо. Науковці, звертаючи основну увагу на висвітлення взаємин Арпадів із західно-європейськими країнами (Німеччина, Іспанія, Італія, Хорватія, Візантія), меншого значення надавали вивченню стосунків Угорщини з Руссю. Однак, незважаючи на це, багато дослідників (особливо І. Фесслер, М. Хорват, М. Вертнер та ін.) у контексті висвітлення ширших, узагальнюючих тем зуміли показати еволюцію взаємовідносин русичів та угрів у цей період, а подекуди акцентувати свою увагу на вузлових епохальних подіях з історії цих стосунків. Проте велика кількість питань все ще залишилася невисвітленою, що сприяло зацікавленню угорськими істориками даною проблематикою і в XX ст.

<sup>1</sup> Horvath M. Geschichte der Ungarn. – Pest, 1851. – Т. 1. – S. 113 – 117.

<sup>2</sup> Ibidem. – S. 113.

<sup>3</sup> Ibidem. – S. 114.

<sup>4</sup> Ibidem. – S. 115.

<sup>5</sup> Ibidem. – S. 116.

<sup>6</sup> Ibidem. – S. 117.

<sup>7</sup> Kxvari L. Erdely tortenelme. – Pesten, 1859. – К. 1. – Old. 99.

<sup>8</sup> Szalay L. Geschichte Ungarns. – Pest, 1866. – Т. 1. – S. 341.

<sup>9</sup> Szalay L. Geschichte Ungarns. – Pest, 1866. – Т. 2. – S. 75 – 76.

<sup>10</sup> Ibidem. – S. 75.

<sup>11</sup> Ibidem. – S. 77.

<sup>12</sup> Fessler I.A. Geschichte Von Ungarn. – Leipzig, 1867. – Т. 1. – S. 307.

<sup>13</sup> Ibidem. – S. 307 – 310.

<sup>14</sup> Ibidem. – S. 310.

<sup>15</sup> Ibidem. – S. 310 – 311.

<sup>16</sup> Ibidem. – S. 320.

<sup>17</sup> Ibidem. – S. 321.

- <sup>18</sup> Ibidem. – S. 322.
- <sup>19</sup> Marki S. Az oroszok hazánk történetében. – Nagyvárad, 1877. – Old. 15.
- <sup>20</sup> Ibidem. – Old. 16 – 17.
- <sup>21</sup> Ibidem. – Old. 16.
- <sup>22</sup> Pauler Gy. A magyar nemzet története Arpadhazai királyok alatt. – Bp., 1893. – K.1. – 530 old; Pauler Gy. A magyar nemzet története Arpadhazai királyok alatt. – Bp., 1893. – K.2. – 476 old.
- <sup>23</sup> Pauler Gy. A magyarok megtelepedéséről // Századok. – Bp., 1877. – VI füzet. – old. 481 – 500.
- <sup>24</sup> Ibidem. – Old. 491.
- <sup>25</sup> Wertner M. Die Allianzen der Arpaden. Politisch-genealogische Studien. – Wien, 1887. – 10 s.
- <sup>26</sup> Ibidem. – S. 7.
- <sup>27</sup> Wertner M. Boris und Rostislav. Beitrag zur Geschichte russisch – polnisch – ungarischen Beziehungen. – Berlin, 1889. – 52 s.
- <sup>28</sup> Палаузов С. Н. Ростислав Михайлович русский удельный князь на Дунаѣ въ XIII вѣкѣ. – СПб., 1851. – 58 с.
- <sup>29</sup> Wertner M. Boris und Rostislav... – S.41.
- <sup>30</sup> Ibidem.
- <sup>31</sup> Карамзин Н.М. История государства Российского в 3 кн. – М.: Книга, 1988. – Кн. 1. – Т. 4. – С. 23 – 25.
- <sup>32</sup> Грушевський М.С. Історія України-Руси в 10 т, 11 кн. – К.: Наукова думка, 1993. – Т. 3. – С. 59 – 61.
- <sup>33</sup> Werthner M. Boris und Rostislav... – S.41.
- <sup>34</sup> Ibidem. – S. 42.
- <sup>35</sup> Ibidem. – S. 45 – 46.
- <sup>36</sup> Ibidem. – S. 46.
- <sup>37</sup> Wertner M. Az Arpadok csaladi története. – Nagybecskerekén, 1892. – 629 old.
- <sup>38</sup> Ibidem. – Old. 448 – 450.
- <sup>39</sup> Ibidem. – Old. 448.
- <sup>40</sup> Ibidem. – Old. 451 – 454.
- <sup>41</sup> Бузескул Вл. Князь Торопецкій Мстиславъ Мстиславичъ // Журнал Министерства народного просвѣщенія. – СПб, 1869. – Ч. 3. – С. 213.
- <sup>42</sup> Шараневич И. История Галицко-Володимирской Руси отъ найдавнѣйшихъ временъ до року 1453. – Львов, 1863. – С. 75.
- <sup>43</sup> Wertner M. Az Arpadok... – Old. 455.
- <sup>44</sup> Ibidem. – Old. 456.
- <sup>45</sup> Ibidem. – Old. 464 – 465.
- <sup>46</sup> Ibidem. – Old. 466.
- <sup>47</sup> Wertner M. Negyedik Bela kiraly története. – Temesvár, 1893. – 251 old.
- <sup>48</sup> Ibidem. – Old. 21.
- <sup>49</sup> Ibidem. – Old. 24.
- <sup>50</sup> Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis / ed. G. Fejer. – Budae, 1830. – V. 3. – T. 7. – S. 36.
- <sup>51</sup> Wertner M. Negyedik Bela... – Old. 24 – 25.
- <sup>52</sup> Ibidem. – Old. 87 – 97.
- <sup>53</sup> Ibidem. – Old. 102.
- <sup>54</sup> Ibidem. – Old. 103.
- <sup>55</sup> Ibidem. – Old. 102.
- <sup>56</sup> Ibidem. – Old. 156.
- <sup>57</sup> Ibidem. – Old. 116.
- <sup>58</sup> Ibidem. – Old. 114.
- <sup>59</sup> Raumbaud A. Oroszország története eregetetől kezdve 1884 – ig. – Bp., 1890. – Old. 111.
- <sup>60</sup> Ibidem. – old. 111.
- <sup>61</sup> A magyar nemzet története / szer. Szilágyi S. – Bp., 1896. – K. 2. – 706 old.
- <sup>62</sup> Ibidem. – Old. 339.
- <sup>63</sup> Ibidem. – Old. 381.
- <sup>64</sup> Ibidem. – Old. 387.
- <sup>65</sup> Csuday G. Die Geschichte der Ungarn, 1910. – S. 235.
- <sup>66</sup> Homan B. A magyar városok az Arpadok-korában. – Bp., 1908. – Old. 46 – 53.
- <sup>67</sup> Ibidem. – Old. 7 – 33.
- <sup>68</sup> Hodinka A. Az oroszok evkonyvek magyar vonatkozásai. – Bp., 1916. – 510 old.
- <sup>69</sup> Ibidem. – Old. 283 – 284.
- <sup>70</sup> Wertner M. Boris und Rostislav... – S. 41; Wertner M. Negyedik Bela... – Old. 103.
- <sup>71</sup> Hodinka A. Az oroszok evkonyvek... – Old. 279.