

"ЭВКСИНСКОЕ ОЗЕРО", "ЧЕРНОМОРСКИЙ ПОТОП" И АРХЕОЛОГИЯ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ 7000-5000 гг. до н.э. (Некоторые итоги и перспективы исследований)

В последнее десятилетие, преимущественно в заграничной литературе активно дискутируется проблема "черноморского потопа" – образования современного Черного моря и влияния этого события на древнюю историю, как прилегающих регионов, так и становления ряда цивилизаций Старого Света. Статья посвящена краткому, преимущественно информациональному обзору проведенных исследований, некоторых взглядов специалистов на проблему, а также содержит попытку определить перспективы исследований по данному вопросу, прежде всего в Северном Причерноморье.



В вышедших в последнее время работах В.А. Дергачева была затронута проблема неолитизации северо-понтийской зоны и Балкан в контексте разливов морей. Речь идет об изменениях уровня Черного и Азовского морей в период между 7-3 тыс. до н.э. [Дергачев, 2004, 2005]. Из содержания последней работы можно установить, что наиболее детально рассмотрен период начиная приблизительно с 6000 ВС. [Дергачев, 2005, табл.5]

Это, пожалуй, первое фундаментальное исследование такого рода, особенно относительно территории Северного Причерноморья. Появление данного труда особенно важно в ситуации, когда уже около 10 лет идет весьма оживленная дискуссия относительно так называемого "черноморского потопа", возможно имевшего место в 7 или 6 тыс. до н.э и его вероятных последствий [Ryan, Pitman, 1998, pp.61-152; 165-217]. Поскольку сама тема потопа в научных изданиях, связанных с археологией Украины пока что всерьез не рассматривалась, главной целью данной работы является ознакомление с сутью и состоянием проблемы, а также попытка определиться с перспективами дальнейших исследований в этой области.

Это тем более важно, что те обзоры в области археологии "вокруг" темы черноморского потопа, которые удалось разыскать в Интернете, не отличаются системностью и завершенностью, содержат как правило набор разрозненных фактов [напр. Barger, 2001], не говоря об откровенно фантастических спекуляциях.

Налет сенсационности, сопутствовавший публикации результатов изысканий и последующим научным исследованиям ученых из США У.Руяна и У.Питмана не способствовал серьезному отношению к полученным результатам частью научной общественности, особенно в Украине и России. Дело в том, что основной пафос книги, а также критики выводов авторов, был направлен на сопоставление черноморского потопа с библейским, "Ноевым" потопом. Подобная ревизия библейской истории, естественно, вызвала довольно бурную реакцию [Morton, 2002 и др.].

Между тем речь идет о достаточно серьезных естественнонаучных исследованиях в области геологии, гидрологии Черного моря, результаты которых не могут не учитывать археологи, изучающие древние культуры вокруг него.

На основании упомянутых выше изысканий были сделаны вполне конкретные реконструкции вероятного уровня, береговой линии Черного и Азовского морей 9000-7000 лет тому назад, то есть в эпоху мезолита и неолита. Такие реконструкции уже вошли в научные издания, атласы по археологии [например: The Atlas of World Archaeology, 2000, p.55]. Чем же может быть интересна археологам картина, отраженная на этих картах?

Она отличается от опубликованных в отечественных академических изданиях, прежде всего по археологии и древней истории Украины тем, что на ней Черное море показано в ви-

де глубоководного озера (в научной литературе получил распространение термин "Эвксинское озеро", который будет использован в настоящей работе), не сообщаемого со Средиземным морем; его уровень ниже нынешнего почти на 150 метров. Полностью отсутствует Азовское море, в северной части береговая линия идет почти по прямой от Крыма к современному побережью Болгарии (рис.1, рис.3).



Рис.1. Карта Эвксинского озера и его окрестностей. (На основе карты Barger J. 2001 The World, when the Black Sea Flooded. // [http:// www. ife. Org / ife / expeditions](http://www.ife.Org/ife/expeditions))

Это значит, например что современный шельф Черного моря в северной его части по меньшей мере 9000 лет тому назад мог представлять собой огромный участок суши (вместе с Азовским морем по площади втрое превосходящий нынешний Крым), равнину, орошаемую водами нескольких крупнейших рек – Дуная, Днестра, Днепра. Вдоль побережья Анатолии, Кавказа и Крыма местами также существовала, однако гораздо более узкая, полоса суши.

В первой части своей книги У. Руян и У.Питман доказывают, что современный уровень Черного моря был достигнут в результате затопления бассейна водами Средиземного моря, прорвавшими после катастрофического землетрясения перешеек в Босфоре около 7150±150 ВР. Превышение уровня Средиземного моря связывают с интенсивным таянием ледников после даты 12500 лет тому назад. Саму же катастрофу авторы датировали около 5600 г. до н.э. (рис. 2)¹. Одним из ее последствий, по их мнению, стали подъем уровня моря на 155 м и затопление территории площадью порядка 100000 км², другим – исход массы населения, заселявшего этот плодородный край вокруг Эвксинского пресноводного озера. Результатом исхода стало распространение освоенного "эвксинцами" земледелия на Ближний Восток, в Египет и Европу [Ryan, Pitman, 1998, p.156, fig.; p.158, fig.].

В одной из глав ("Кто был здесь, и куда они пошли?") своего исследования У.Руян и У.Питман предложили воссозданную ими картину развития древнего населения той части Старого Света, которая была, по их мнению, в той или иной степени затронута Потопом либо его последствиями. Из текста можно узнать, что в числе консультантов по вопросам археологии Европы были такие специалисты, как Ян Ходдер, А. Шерратт, нарисовавшие им картину расселения в Европе населения эпохи позднего мезолита.

¹ В 2003 г. была предложена еще одна дата для Потопа - около 8400 ВР, что в абсолютных датах соответствует восьмому тысячелетию до н.э.: Ryan W., Major C., Lecirolais G., Goldstein S. Catastrophic flooding of the Black Sea//Annual Review Earth Planet Sci., 2003.- N31.- P.525-524.

По мнению У.Руяна и У.Питмана, затопленное побережье Эвксинского озера населяли люди, занимавшиеся земледелием и разведением домашних животных. Они экспериментировали с орошением полей. Среди них были ремесленники – в том числе гончары, плотники, ювелиры. Происходил оживленный обмен товарами с Левантом и Восточной Европой. Социальная структура представляется им довольно развитой, с административной прослойкой, жрецами, простыми работниками. Авторы дают схему расселения с затопленных территорий людей, уцелевших после катастрофы 5600BC. На карте белыми стрелами обозначены направления и написаны названия народов, преимущественно образованные от наименований соответствующих археологических культур, мигрировавших по указанным путям. Через Украину проходят три стрелы (рис.2, А). Самая западная лишь немного касается дельты Дуная и уходит вверх по этой реке в Центральную Европу. Это - культура Винча. Западнее ее на территорию современных Болгарии и Румынии приходится стрелка с подписью "хаманджийцы", то есть культура Хаманджия. К востоку от Карпат по Днестру проложена стрела с надписью "земледельцы линейной керамики" (КЛЛК), круто сворачивающая на запад к северу от Карпат и заканчивающаяся в районе Парижа. Таким образом неолитическая колонизация Европы связывается с выходцами со дна нынешнего Черного моря, обитателями навеки погребенного в его пучине богатного побережья Эвксинского озера. Наконец самая восточная стрела поднимается на север, повторяя изгибы Днепра, и теряется в его верховьях, в глубине нынешних Брянских лесов. На ней указано – "прото индо-европейцы" [Ryan, Pitman, 1998, pp.165-187, 189, fig].

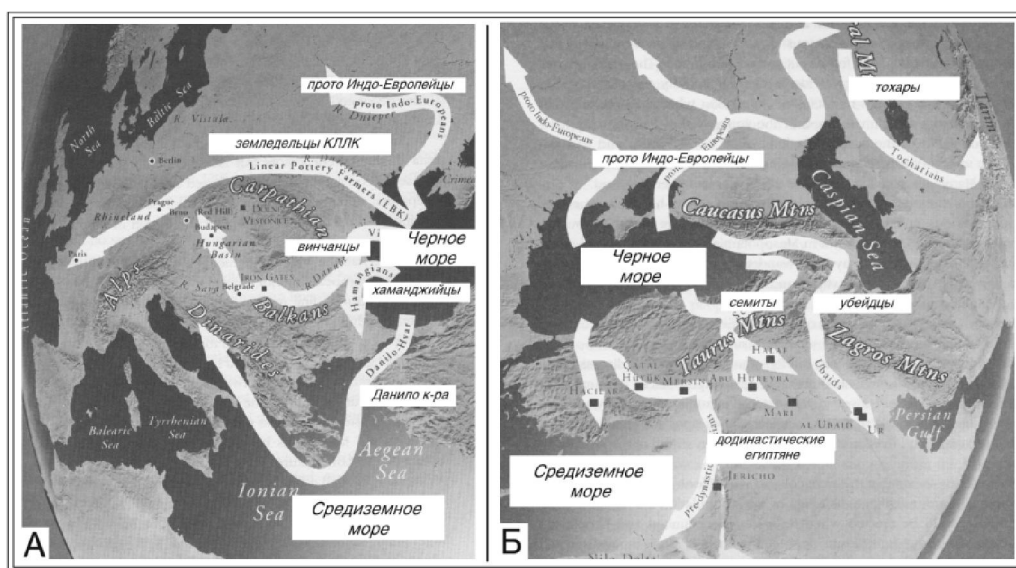


Рис. 2. Схемы исхода населения с побережья Эвксинского озера (по: Ryan W., Pitman W., 1998 Noah's Flood. The Scientific Discoveries About the Event, that Changed History. – Simin and Shuster, New York, 1998. - p.189, 194)

На другой карте (рис.2, Б) показан исход из восточной части озерного края. Еще одна стрелка с надписью "прото индоевропейцы" поднимается на север, пересекая Азовское море, и раздваивается в среднем течении Дона на две ветви – западную и восточную, от которой вглубь Азии уходит стрелка с надписью "тохары". Еще четыре маршрута исхода направлены на Юг. Первая ведет к Хаджилару и Чатал-Гуюку, и далее вдоль побережья напрямик в дельту Нила. Вторая-третья стрелки сливаются в горах Тавра в одну (надпись "семиты") и за горами снова распадаются на две – в Северной Месопотамии. Четвертая от побережья Кавказа (надпись "убейдцы") уходит в низовья Тигра и Евфрата [Ibid., p.194, fig].

Таким образом намечена грандиозная по масштабам и не менее грандиозная по последствиям картина исхода, положившего начало известным нам древнейшим цивилизациям этого региона Старого Света – Египетской, Месопотамской и Старой Европы. Насколько эта

картина соответствует археологическим реалиям? Дискуссии, развернувшиеся после выхода книги, показали, что в ней содержится немало натяжек и несоответствий. Некоторые из них заметны каждому, кто, к примеру, знаком с археологией территории Украины.

Среди аргументов в пользу "пост-потопного" происхождения Винчи и КЛЛК У. Руян и У.Питман приводят тот, что носители этих культур никогда более не селились на морском побережье – ни на Балтийском, ни на Черноморском, опасаясь коварства морской стихии, некогда погубившей предков. Отметим, что черноморское побережье со стороны Балкан в эпоху культуры Винча было довольно плотно занято другими культурами (среди них Хаманджия, Варна, Гумельница, наконец Болград-Алдень в Северо-Западном Причерноморье), а балтийское побережье едва ли представляло хозяйственный интерес для земледельцев-носителей КЛЛК.

Гипотеза о расселении КЛЛК в Европу по Днестру не имеет подтверждения в археологических материалах. Если бы это в самом деле имело место, то здесь были бы обнаружены древнейшие памятники, а не относительно поздние комплексы, т.н "нотной" фазы. Полученные в последнее время радиоуглеродные даты для поселения Бильшевы на Верхнем Днестре указывают на период около 5400-5000 ВС [Котова, 2003, с.105, табл.10]. При этом украинские исследователи вполне аргументировано фиксируют проникновение "линейников" с запада на восток. Это означает, что носители КЛЛК расселилась (если это событие и имело место) в Европе задолго черноморского потопа и совсем другими путями, чем считают У. Руян и У.Питман.

Кто же стоит за обозначением "прото индоевропейцы", какая археологическая культура? Кстати, напомним, что лишь две стрелки из восьми были подписаны названиями не культур, а языковых семей. Археологических эквивалентов авторы не приводят за исключением "курганного народа"² – по терминологии М.Гимбутас (но это уже V- IV тыс. до н.э.), зато есть немало экскурсов в лингвистику. В довольно обширном предметном указателе к книге У. Питмана и У.Руяна, кстати, так и не удалось обнаружить ни одного названия неолитических АК с территории Украины или России. По нашему мнению, авторы весьма поверхностно подошли к решению вопроса "Кто был здесь, и куда они пошли?", утонувшего в общих рассуждениях о Потопе и его последствиях.

Исследования, проведенные у турецкого побережья в районе Синопа в конце XX в. под руководством известного искателя затонувших кораблей Р.Д. Балларда дали новые материалы, а главное опубликовали ряд С14 дат, имеющих важное значение для изучения темы и хронологии черноморского потопа [Ballard et al. 2000, pp.253-261; Витальев 2001]. Были датированы раковины пресноводных моллюсков, извлеченные с современного дна Черного моря. Часть этих дат приведена в таблице.

При этом древнейший из морских моллюсков, извлеченных со дна в этом же месте получил дату 6820±55 ВР. По мнению исследователей, это свидетельствует о заполнении водоема морской водой между 7480 ±55 и 6820±55 ВР [Ballard et al. 2000, p.259]. Таким образом дата потопа была сдвинута из середины VI тыс. до н.э к середине – первой половине VII тыс. до н.э, почти на тысячу лет. Именно последняя дата (около 6700 ВС) считается ныне наиболее приемлемой.

Исследование прибрежного участка морского дна с помощью сонара дало возможность исследователям выявить не только контуры древней береговой линии, но и неких прямоугольных структур, вероятно остатков древних построек вблизи нее (рис.2). Следует, однако, отметить, что фрагменты древесины, поднятые в этом месте со дна, дали не очень древние даты - 3580±35 ВР (что соответствует бронзовому веку) и 245±30 ВР (XVIII век) [ibid., fig.2, fig.3, p.259]. Остается неясным, имеют ли они какое-либо отношение к выявленным контурам построек. Древнейшие неолитические поселения в районе Синопа, как указывают авторы статьи, известны после 5500 ВР, что связывается ими с непрерывным ростом уровня моря на протяжении 1000 лет после потопа.

² Под это наименование подведены степные культуры эпохи энеолита (среднепалеолитическая) и раннего бронзового века (ямная, катакомбная).

Таблица 1

Радиоуглеродные датировки

Лаб. индекс	Наименование моллюсков	Дата ВР
OS 21647	<i>Dreissena rostriformis</i> var <i>distincta</i>	10 800 ±75
OS 21648	<i>Dreissena rostriformis</i> var <i>distincta</i>	10450 ±70
OS 21649	<i>Dreissena rostriformis</i> var <i>distincta</i>	10 450 ±70
OS 21650	<i>Dreissena rostriformis</i> var <i>distincta</i>	10400 ±70
OS 21651	<i>Dreissena rostriformis</i> var <i>distincta</i>	10 500 ±70
OS 21657	<i>Turricaspa caspia</i> linctata	12 100 ±85
OS 21658	<i>Turricaspa caspia</i> linctata	9310 ±65
OS 21659	<i>Turricaspa caspia</i> linctata	7460 ±55
OS 21660	<i>Turricaspa caspia</i> linctata	7590 ±55
OS 21661	<i>Turricaspa caspia</i> linctata	7480 ±55



Рис. 3. Карта Эвксинского озера с обозначением района проведения подводных исследований (по: Ballard R.D. Coleman D.F. Rosenberg G.D. 2000 Further evidence of abrupt Holocene drowning of the Black Sea shelf.//Marine Geology,170.- 2000.- fig.1)

Таким образом удревание даты начала трансформации Эвксинского озера ставит на повестку дня пересмотр археологической карты на момент этого события, поскольку историко-археологическая картина, нарисованная в свое время У. Руяном и У. Питманом не может считаться удовлетворительной, особенно в отношении Европы. Понятно, что в первой половине VII тыс. до н.э. не может быть и речи о таких культурах, как Винча, Хаманджия или КЛЛК.

Есть ли какие-то перспективы в изучении проблемы черноморского потопа? Представляют ли такие исследования научный интерес? Определенным ответом на последний вопрос является проведение многочисленных международных конференций а также средства, вкладываемые в проведение новых научных исследований (за пределами Украины).

В октябре 2003 г. в г. Сизтле (США) состоялась большая международная научная конференция, посвященная проблеме потопа. На ней были рассмотрены археологические и геологические доказательства потопа, представленные 19 участниками на четырех секциях [Koral, 2003; Ronen, 2003; Ryan, 2003 и др.]. Было признано, что наилучшей стратегией изучения проблемы являются интердисциплинарные исследования [Gilbert 2003].

Если обратиться к упомянутом в начале статьи исследованию В.А. Дергачева, то мы отметили там стартовые даты в районе 6500 – 6000 ВС, из чего следует, что в его трудах наиболее подробно и обстоятельно рассмотрена фактически лишь после-потопная ситуация.

Ниже 6000 г. до н.э. в таблицах фигурирует "докерамический неолит" и "мезолит" [Дергачев, 2005, табл.1, табл.5]

Есть ли на территории Украины какие-либо археологические памятники, которые датированы первой – второй половиной VII тыс. до н.э. и могли бы иметь какое-то отношение к истории населения побережья Эвксинского озера? Обзор радиоуглеродных дат, которые содержатся в каталоге, опубликованном в свое время Н.С. Котовой и Н.Н. Ковалюхом [Котова, Ковалюх, 2003, с.85-105] дает возможность назвать несколько вероятных памятников "допотопной" эпохи, расположенных вблизи зоны предполагаемых событий. Между 7480 ±55 и 6820±55 ВР датируется довольно много объектов. Есть и более древние. Появившиеся было сообщения о находках среди затопленных руин фрагментов керамики и орудий труда не сопровождались пока что публикацией образцов этих находок.

Памятники ракушечной культуры на Дону дают даты заселения начиная с 9470 ВР (Раздорское), их немало в районе 7930-6930 ВР (Ракушечный Яр). Далее на запад нижний слой поселения нижнедонской культуры Самсоновка, (древнейшая дата 7460±200 ВР), нижний слой поселений сурской культуры Семеновка, о.Сурской, пос.№1 у Каменной Могилы, поселение азово-днепровской культуры Чапаевка и ряд погребений Васильевского могильника. Наиболее древним периодом датируется часть погребений Марьевского могильника в Надпорожье (между 7955±90 – 7620 ВР). К западу от Днепра древностью выделяется ряд памятников Бугского варианта Буго-Днестровской культуры – нижний слой поселений Заньковцы-2, Сокольцы-2, Базькова острова (в пределах 7540-7215 ВР). К VII тыс. до н.э. относятся также нижний слой поселений Печера (7305±50 - 7205±50 ВР) и Сокольцы-1 (7260±80 ВР) [Котова, Ковалюх, 2003, с.95-105].

Таким образом мы получаем список минимум из пяти археологических культур, существовавших в околопотопное время (в VII тыс. до н.э.) на периферии, порой довольно отдаленной, к северу от Эвксинского озера:

- ракушечная культура
- нижнедонская культура
- сурская культура
- азово-днепровская культура
- буго-днестровская культура

Именно в них, по-видимому, следует попытаться разыскать следы контактов с обитателями эвксинского побережья, а также непосредственные следы исхода. Если составить подобный список для всей периферии Эвксинского озера, то в перспективе можно сделать то же для остальных культур региона. Кроме того, если будут выявлены некие общие признаки, встанет вопрос относительно общего источника их происхождения.

Что следует включить в список потенциальных следов контактов или исхода? Первым в этом списке, вероятно, будет производящее хозяйство, его отрасли – земледелие и скотоводство. Особенно актуален это пункт для северной периферии, для которой вот уже много лет продолжается дискуссия относительно путей распространения производящего хозяйства [Jacobs, Domanska, 1998, p.9-12; Kotova, 1998, pp.160-194; Котова, 2003, с. 49,51,54-56] Попробуем ниже тезисно наметить также те следы в материальной культуре упомянутых в списке АК с территории Украины, на которые, по нашему мнению, следует обратить особое внимание.

Датировка следов земледелия и скотоводства в Приазовье у носителей сурской и азово-днепровской культур уже VII тыс. до н.э. [Котова, 2003; Котова, Ковалюх, 2003] может быть расценена как следы контактов или колонизации этого региона населением с побережья Эвксинского озера, а скорее всего территории ныне затопленной Азовским морем (между палео-Доном и нынешним побережьем Крыма). С материальной культурой этого населения можно связать комплексы азово-днепровской АК. Особенно экзотично выглядят на окружающем фоне могильники и керамика этой культуры.

Привлекают к себе внимание древнейшие памятники буго-днестровской культуры, в керамическом комплексе которых есть незначительное количество керамики, которую В.Н. Даниленко связывал с культурой Криш и писал о "культурной консолидации со старчевско-кришским ареалом" населения, оставившего буго-днестровскую АК [Даниленко, 1969, с.151-153], радиоуглеродная датировка начала которой, как было отмечено ранее, также уходит в околопотопный период. Это фрагменты сосудов с гладкой поверхностью и защитным

орнаментом (барбастином). Остальная буго-днестровская керамика украшена достаточно оригинальным линейным прочерченным орнаментом. Можно предположить либо соседство культур Криш и буго-днестровской, либо общие генетические корни, и то и другое связывать с побережьем Эвксинского озера.

Одним из вероятных свидетельств существования некоей культурной сакральной общности в районе Эвксинского озера рассматривают также т.н. "Дунайское письмо" – комплекс пиктографической письменности, существование которого относят к VI-V тыс. до н.э., а возникновение, возможно, и к более раннему времени [Haarman, 1989, 2002; Merlini, 2004]. Система знаков использовалась многими неолитическими и энеолитическими культурами Европы, она также имеет ряд параллелей в протописьменности Месопотамии [Haarman, 2002, fig.3b]. Интересно, что наиболее восточный пункт, в котором отмечены некоторые из этих знаков – Каменная Могила [Михайлов, 2003, с.75, рис.2; с.83, рис.3; с. 123, рис.2], а также керамика азово-днепровской культуры. Б.Д. Михайлов в свое время уже отмечал, что "В комплексах петроглифов Каменной Могилы особое значение занимают многочисленные буквенные заки, явно напоминающие древние письмена, известные в некоторых алфавитах Двуречья, Средиземноморья..." [Михайлов, 1994, с.170, рис.100, 101] В некоторых случаях речь идет об относительно простых символах, которые могли возникнуть и независимо путем, однако использование данной знаковой системы большинством нео-энеолитического населения Старой Европы к западу от Днепра является фактом.

Вопрос о различных аспектах влияния черноморского потопа на развитие цивилизации Старого Света был рассмотрен Г. Хаарманом, который попытался проследить его следы в распространении технологий, культурных достижений и религиозных представлений. Косвенным подтверждением факта "черноморского потопа" можно считать синхронный характер развития цивилизаций Старой Европы и Месопотамии в VI-IV тыс. до н.э. (появление городов, письменности), что могло быть следствием наличия общего источника и "точки отсчета"- допотопной эпохи Эвксинского озера, с которой связано распространение земледелия и скотоводства, развившихся в благоприятных условиях. [Haarman 2002, pp.519-588].

При интердисциплинарном подходе к решению проблемы есть вполне реальная возможность проверить различные гипотезы, связанные с черноморским потопом и его возможные последствия. Кроме данных археологии (в первую очередь с территории Украины, которая пока что обойдена исследователями черноморского потопа) необходимо привлечь исследования ДНК из останков древних могильников VII – IV тыс. до н.э с территории Украины, а также ДНК эндемичных групп населения горных районов Карпат и Кавказа, которые находятся на направлениях или вблизи путей древних миграций. Эти изыскания дают уникальный шанс найти дополнительные аргументы относительно факта, датировки потопа а также определиться с перспективами исследований, в том числе в области подводной археологии в северной части шельфа Черного моря.

Разумеется, к решению загадки черноморского потопа нас смогут приблизить лишь поиски и находки памятников археологии на нынешнем морском дне. Опыт работы экспедиции Р.Балларда указывает на высокую эффективность таких поисков с использованием сонаров, космической фотосъемки и других методов. Его находки, а также археологические исследования в Анатолии позволяют предположить, как могут выглядеть остатки древних поселений на морском дне. Это, вероятно, либо небольшие скопления домов – хутора из нескольких построек, либо телли, остатки больших долговременных поселков – типа Чатал-Гююка, Хаджилара и других древнейших поселений Анатолии.

Именно результаты раскопок этих памятников привлекли в свое время пристальное внимание к этому региону как одному из мест, где зарождалась цивилизация Старого Света. Возможно, еще одно такое место будет открыто в XXI веке археологами на дне нынешнего Черного моря.

Ключевым районом для изучения истории побережья Эвксинского озера несомненно являются участки шельфа, прилегающие к берегам Украины как в Черном, так и в Азовском морях. Именно здесь, если верить упомянутым в начале работы исследованиям, простиралась более восьми с половиной тысяч лет тому назад плодородная равнина. Над этой равниной на десятки метров огромной горой, видной издали возвышался нынешний остров Змеиный, а на востоке едва виднелись горы Крыма. По этой равнине текли в огромное озеро Дунай,

Днестр, Южный Буг и Днепр, огромным водопадом низвергался в Керченском проливе древний Дон. На берегах этих рек археологи, возможно, сумеют найти со временем ответы на многие нерешенные вопросы древней истории.

Подводная археология в силу сложности организации эффективных поисковых работ пока что не дала убедительных свидетельств. Поиски последствий потопа на суше пока что не носили систематического характера. Взгляд на карту дает ответ на причину: большая часть затопленной суши находится в северной части моря, прилегающей к берегам Болгарии, Румынии, а особенно Украины. Именно там по нашему мнению перспективны поиски следов возможного исхода с побережья Эвксинского озера.

Разумеется, эта работа потребует усилий специалистов из различных стран, которые непосредственно занимаются этими культурами, взаимного ознакомления с материалами, междисциплинарных исследований – словом, достаточно серьезных усилий и средств, сотрудничества на международном уровне.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. *Витальев Г.* Допогопное городище на дне Черного моря. <http://crimea.russianplanet.ru/legendy/index.htm#hypot>. – 2001.
2. *Даниленко В.Н.* Неолит Украины. – К.: Наукова Думка, 1969.- 258 с.
3. *Дергачев В.А.* Неолитизация Северо-Понтийской зоны и Балкан в контексте разливов морей // Тезисы доповідей міжнародної науково-практичної конференції: "Древні землероби Європи: нові відкриття та гіпотези". - Збараж, 2004.- С. 11-20.
4. *Дергачев В.А.* Неолитизация Северо-Понтийской зоны и Балкан в контексте разливов морей // Матеріали та дослідження з археології Східної України.- Вип.4. - Луганськ, 2004.
5. *Котова Н.С.* Неолитизация Украины. - Луганск: Шлях, 2004. – 267 с.
6. *Котова Н.С., Ковалюх Н.Н.* Каталог радиоуглеродных дат неолитических памятников Украины // Котова Н.С. Неолитизация Украины. - Луганск: Шлях, 2004. – С. 85-105.
7. *Михайлов Б.Д.* Петроглифы Каменной Могилы на Украине.- Запорожье: ИПК "Запорожье", 1994.- 195 с.
8. *Михайлов Б.* Кам'яна Могила – світова пам'ятка древньої культури в Україні.- К.: "Такі справи", 2003.- 158 с.
9. *Ballard R.D. Coleman D.F. Rosenberg G.D.* Further evidence of abrupt Holocene drowning of the Black Sea shelf. // *Marine Geology*, 170. - 2000.- P. 253-261.
10. *Barger J.* The World, when the Black Sea Flooded. // <http://www.ife.Org/ife/expeditions>. – 2001.
11. *Gilbert A.S.* The Black Sea Flood: Archaeological & Geological Evidence; A Summary Of The Columbia University Conference// Session No. 189. "Noah's Flood" and the Late Quaternary Geological and Archaeological History of the Black Sea and Adjacent Basins.- http://gsa.confex.com/gsa/2003AM/finalprogram/session_9644.htm– 2003.
12. *Haarman H.* Writing from Old Europe to Ancient Crete – a Case of Cultural Continuity // *Journal of Indo-European Studies*.- 1989.
13. *Haarman H.* On the Formation Process of Old World Civilization and Catastrophe that Triggered it // *European Journal for Semiothic Studies*.- 2002.- Vol.14.- 3,4.- P. 519-593.
14. *Jacobs K., Domanska L.* "Beynd Balkanization" - an outline program for a discussion // *Baltic-Pontic Atudies*.- Vol.5.- 1998. - P. 9-12.
15. *Koral H.* Climatic changes modified the quaternary coastal lines in the Marmara region, Western Pontics: what about active tectonics? // Session No. 189 "Noah's Flood" and the Late Quaternary Geological and Archaeological History of the Black Sea and Adjacent Basins.
16. http://gsa.confex.com/gsa/2003AM/finalprogram/session_9644.htm.
17. *Kotova N.S.* The role of the Eastern impulse in development of the Neolithic cultures of Ukraine // *Baltic-Pontic Atudies*.- Vol.5. - 1998.- P. 160-194.
18. *Merlini M.* La scrittura e nata in Europa?.- Roma:Averbi. - 2004.- 310 p.
19. *Ronen A.* Noah's Flood in the Black Sea: Archaeological Perspectives // "Noah's Flood" and the Late Quaternary Geological and Archaeological History of the Black Sea and Adjacent Basins.- http://gsa.confex.com/gsa/2003AM/finalprogram/session_9644.htm
20. *Ryan W.B.F.* 2003 Evidence for f Black Sea Flooding Event
21. // "Noah's Flood" and the Late Quaternary Geological and Archaeological History of the Black Sea and Adjacent Basins.
22. http://gsa.confex.com/gsa/2003AM/finalprogram/session_9644.htm
23. *Ryan W., Pitman W.,* 1998 Noah's Flood. The Scientific Discoveries About the Evebt,that Changed History. – Simin and Shuster,New York. - 1998.- 319 p.

24. Morton G.R. 2002 Why the Black Sea is not the Site of Noah's Flood. // <http://home.entouch.net/dmd/dmd.htm>
25. The Atlas of World Archaeology. The Atlas of World Archaeology.- Oxford: Oxford Andromeda Limited, 2000.- 208 p.

Відейко М.Ю.

**"ЕВКСИНСЬКЕ ОЗЕРО", "ЧОРНОМОРСЬКИЙ ПОТОП" ТА АРХЕОЛОГІЯ ПІВНІЧНОГО
ПРИЧОРНОМОР'Я 7000 - 5000 рр. до н.е.
(Деякі підсумки та перспективи досліджень)**

В останнє десятиріччя, переважно у закордонній літературі, активно дискутується проблема "чорноморського потопу" - утворення сучасного Чорного моря та впливу цієї події на давню історію як прилеглих територій, так і становлення ряду цивілізацій Старого Світу.

Стаття присвячена інформаційному огляду проведених досліджень, поглядів деяких фахівців на проблему. Зроблено спробу визначити перспективи досліджень з даного питання, насамперед у Північному Причорномор'ї.

Ключовим районом для дослідження теми "чорноморського потопу" є ділянки шельфа, прилеглі до узбережжя України у акваторії Чорного та Азовського морів. Саме тут, як випливає із наукових досліджень, понад 8000 років тому існував суходіл, помережаний великими річками - палео- Дунаєм, Дністром, Південним Бугом, Дніпром та Доном. Саме тут є шанс знайти сліди стародавніх поселень. Вважається, що одним із наслідків потопу стало поширення населення із навичками відтворюючого господарства в Європі. Слід відзначити, що найдавніші в Україні поселення із слідами відтворюючого господарства наразі виявлено саме на півдні.

Дослідження проблеми "чорноморського потопу" є перспективними та надзвичайно цікавими. Підводна археологія через організаційні проблеми ще не дала переконливих свідчень. Пошуки археологічних наслідків потопу на сучасному суходолі потребують систематичного та інтердисциплінарного підходу. Ця праця вимагає співробітництва на міжнародному рівні.

Videiko M. Yu.

**THE "EUXINE LAKE", "BLACK SEA FLOOD" AND ARCHAEOLOGY
OF THE NORTHERN BLACK SEA LITTORAL 7000-5000 BC
(Some totals and prospect)**

The problem of the Black Sea Flood and its consequences on Old World Civilizations now became very popular at the foreign publications.

This article contains a short review of the main results of investigations. We also attempted to determine the perspectives of archaeological researches at the Ukrainian territory.

Undoubtedly, the key territory for the future investigations is the sea shelf near the Ukrainian coasts of Black and Azov Sea. It is interesting, that the most ancient Neolithic sites with traces of rural economy located at the southern part of Ukraine? At Azov Sea bank. They are dated around 6900-6300 BC. "Exodus" of the population from the Euxine Lake coasts also possibly was connected with Dniester and Dnipro valleys, where many Neolithic sites were discovered.

At the same time archaeological realities from Ukrainian territories, published at the some foreign reviews are far from the real situation. For example, proclaimed by W. Ryan and W.Pitman exodus of Linear-band ceramic population over the Dniester valley looks fantastic and are very far from the results of archaeological investigations at this area.

The further explorations of the inundation consequences needs the interdisciplinary approach and international cooperation.