

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ  
ІНСТИТУТ АРХЕОЛОГІЇ

*Ліана ВАКУЛЕНКО*

**УКРАЇНСЬКІ КАРПАТИ  
В ПІЗНЬОРИМСЬКИЙ ЧАС  
(етнокультурні та соціально-економічні процеси)**

КИЇВ ■ 2010

**В 148** Вакуленко Л.В. Українські Карпати в пізньоримський час (етнокультурні та соціально-економічні процеси). — Київ: ІА НАН України, 2010. — 304 с., 8 табл., 102 рис.

Монографія присвячена історії Українських Карпат в пізньоримський період. Територіальне розташування регіону зумовило активну участь прикарпатського населення в подіях європейської історії цього часу. Порівняльне вивчення археологічних пам'яток показало, що Прикарпаття та Закарпаття у пізньоримський час були абсолютно окремими і різними культурними областями. Археологічні матеріали свідчать, що на території Прикарпаття в цей період проходив стабільний розвиток населення, яке створило культуру карпатських курганів, що ймовірно належала германському племені тайфалів. Закарпаття в першій половині I тисячоліття н. е. було територією, на яку раз по раз насувалися потужні міграційні хвилі, змінюючи етнічну карту краю. Монографія рекомендована для археологів, істориків, етнографів працівників музеїв, краєзнавців, студентів та всіх, хто цікавиться історією України.

Монография посвящена истории Украинских Карпат в позднеимский период. Территориальное расположение региона определило активное участие его населения в событиях европейской истории этого времени. Сравнительное изучение археологических памятников показало, что Прикарпатье и Закарпатье в позднеимское время были абсолютно отдельными и разными культурными областями. Археологические материалы свидетельствуют, что на территории Прикарпаття в этот период проходило стабильное развитие населения, создавшего культуру карпатских курганов, вероятно принадлежавшую германским племенам тайфалов.

Закарпатье в первой половине I тысячелетия н. э. было территорией, на которую раз за разом накатывались мощные полиэтнические миграционные потоки, изменяя этническую карту края. Монография предназначена для археологов, историков, этнографов, сотрудников музеев, краеведов, студентов и всех, кого интересует история Украины.



*Це видання виходить завдяки фінансуванню  
Наукового Товариства ім. Шевченка в Америці  
з Фонду ім. Михайла Грушевського*

Відповідальний  
редактор

*д. і. н., проф. Д.Н. Козак*

Рецензенти

*д. і. н. В.М.Зубар  
д. і. н. Б.В. Магомедов*

*Затверджено до друку вченою радою  
Інституту археології НАН України від 1.12.2009; протокол № 11.*

NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF UKRAINE  
INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY

*Liana VAKULENKO*

# **UKRAINIAN CARPATHIANS IN THE LATE ROMAN TIMES**

**(ethno-cultural and social-economic processes)**

**B 148** **Vakulenko L.V. Ukrainian Carpathians in the Late Roman Times (ethno-cultural and social-economic processes).** — Kyiv: IA NAS of Ukraine, 2010. — 304 p., 8 taf., 102 fig.

---

The author analyses the history of the Ukrainian Carpathians in the Late Roman Period. Comparative studies showed that the Trans-Carpathian and Pre-Carpathian areas were completely separated in the Late Roman Period and formed different cultural regions. In the Pre-Carpathian areas we can observe a stable development of the population who created the Carpathian Barrows culture. In all probability Germanic tribes of the Taifals were the creators of this culture.

In the first half of the first millennium A.D. the Trans-Carpathian area was a territory that was from time to time washed by powerful migration waves that changed the ethnic map of the region. Recommended for archaeologists, historians, ethnographers, specialists on local history, students of classical scholarship and also everyone who takes an interest in the history of Ukraine.

---



*Sponsored by  
the Shevchenko Scientific Society, USA  
from the Mykhailo Hrushevsky Fund*

Responsible  
editor

*Dr. of Hist. Sciences, Prof. D.N. Kozak*

Reviewers

*Dr. of Hist. Sciences V.M. Zubar  
Dr. of Hist. Sciences B.V. Magomedov*

*Approved for publication by the Scientific Council of the Institute of Archaeology  
NAS of Ukraine 1.12.2009, protocol N 11*

Моїм батькам Вакуленко Раїсі Іванівні  
та Василю Юхимовичу присвячую.

|  |    |  |     |
|--|----|--|-----|
| <b>Вступ</b> .....   | 11 | <b>3.4. Інші деталі поховального обряду</b> .....  | 79  |
| <b>Розділ 1. Історія дослідження та основні проблеми вивчення східнокарпатських старожитностей</b> ..... | 15 | <b>3.5. Реконструкція поховальних звичаїв</b> .....  | 82  |
| <b>Розділ 2. Прикарпаття. Культура карпатських курганів</b> .....  | 23 | <b>3.6. Соціальна і майнова диференціація поховань</b> .....   | 89  |
| <b>2.1. Коротка фізико-географічна характеристика регіону</b> .....                                      | 23 | <b>Розділ 4. Речовий комплекс</b> .....  | 93  |
| <b>2.2. Прикарпаття в ранньоримський час</b> .....   | 25 | <b>4.1. Кераміка</b> .....   | 93  |
| <b>2.3. Територія поширення культури карпатських курганів</b> .....                                      | 26 | <b>4.1.1. Гончарна кераміка</b> .....  | 93  |
| <b>2.4. Поселення</b> .....  | 30 | <b>4.1.1.1. Столова кераміка</b> .....   | 94  |
| <b>2.4.1. Житлові споруди</b> .....  | 32 | <b>4.1.1.2. Кухонний посуд</b> .....   | 115 |
| <b>2.4.2. Господарські споруди</b> .....   | 35 | <b>4.1.2. Ліпний посуд</b> .....   | 120 |
| <b>2.4.3. Виробничі споруди</b> .....  | 45 | <b>4.1.2.1. Столовий посуд</b> .....   | 120 |
| <b>Розділ 3. Поховальний обряд культури карпатських курганів</b> .....                                   | 47 | <b>4.1.2.2. Кухонний посуд</b> .....   | 121 |
| <b>3.1. Могильники і облаштування курганів</b> .....   | 47 | <b>4.2. Привізний посуд</b> .....  | 124 |
| <b>3.2. Типи поховань</b> .....  | 64 | <b>4.2.1. Скляний посуд</b> .....  | 128 |
| <b>3.2.1. Урновий тип</b> .....  | 64 | <b>4.3. Інші вироби</b> .....  | 130 |
| <b>3.2.2. Ямковий тип</b> .....  | 66 | <b>4.3.1. Знаряддя праці</b> .....   | 130 |
| <b>3.2.3. Поховання на горизонті</b> .....   | 67 | <b>4.3.2. Побутові речі</b> .....  | 132 |
| <b>3.2.4. Кургани-кенотафи</b> .....   | 67 | <b>4.3.3. Прикраси та елементи одягу</b> .....   | 133 |
| <b>3.3. Дерев'яні, кам'яні та земляні конструкції в курганах</b> .....                                   | 70 | <b>4.3.4. Предмети озброєння та кінського спорядження</b> .....  | 140 |
| <b>3.3.1. Дерев'яні конструкції</b> .....  | 70 | <b>Розділ 5. Хронологія</b> .....  | 143 |
| <b>3.3.2. Кам'яні конструкції</b> .....  | 76 | <b>Розділ 6. Виробництво і торгівля</b> .....  | 149 |
| <b>3.3.3. Рівчаки навколо поховання</b> .....  | 78 | <b>6.1. Землеробство і промисли</b> .....  | 149 |
|  |    | <b>6.1.1. Характер господарства</b> .....  | 149 |
|  |    | <b>6.1.2. Техніка землеробства, збирання та переробки продуктів рільництва, засоби зберігання врожаю</b> ..... | 155 |

|  |     |  |     |
|--|-----|--|-----|
| 6.1.3. Польові культури . . . . .  | 161 | 7.5. Племінна належність населення культури карпатських курганів . . . . .   | 215 |
| 6.1.4. Системи землеробства . . . . .  | 164 | <b>Розділ 8.</b> Етнокультурна ситуація на території Українського Закарпаття в першій половині I тисячоліття н. е. . . . . | 219 |
| 6.1.5. Інші форми виробничої і господарської діяльності . . . . .  | 166 | <b>8.1.</b> Коротка фізико-географічна характеристика регіону . . . . .  | 219 |
| 6.2. Гончарне виробництво . . . . .  | 167 | <b>8.2.</b> Закарпаття в ранньоримський час . . . . .  | 220 |
| 6.2.1. Витоки гончарного виробництва . . . . .   | 167 | <b>8.3.</b> Поховальний обряд населення Закарпаття в пізньоримський час . . . . .  | 221 |
| 6.2.2. Кельтський ренесанс . . . . .   | 171 | <b>8.3.1.</b> Грунтові поховання . . . . .   | 221 |
| 6.2.3. Гончарство культури карпатських курганів  | 172 | <b>8.3.2.</b> Курганні поховання . . . . .   | 224 |
| 6.3. Торгівля . . . . .  | 174 | <b>8.3.3.</b> Пошаровий могильник Солонці . . . . .  | 234 |
| 6.3.1. Зовнішня торгівля . . . . .   | 174 | <b>8.4.</b> Хронологія закарпатських пам'яток пізньоримського часу . . . . .   | 244 |
| 6.3.1.1. Імпортні товари . . . . .   | 175 | <b>8.5.</b> Економічні та культурні зв'язки . . . . .  | 247 |
| 6.3.1.2. Римські монети та питання грошового обігу . . . . .   | 177 | <b>8.6.</b> Гончарство . . . . .   | 248 |
| 6.3.1.3. Експортні товари . . . . .  | 183 | <b>8.7.</b> Міграційні процеси як визначальний чинник етно-культурного розвитку регіону . . . . .                          | 249 |
| 6.3.1.4. Античні міста Північного та Західного Причорномор'я як осередки посередницької торгівлі . . . . . | 185 | <b>Висновки</b> . . . . .  | 251 |
| 6.3.1.5. Торгові шляхи . . . . .   | 188 | <b>Резюме</b> . . . . .  | 257 |
| 6.3.2. Внутрішня торгівля . . . . .  | 190 | <b>Summary</b> . . . . .   | 265 |
| 6.4. Суспільні відносини . . . . .   | 191 | <b>Література</b> . . . . .  | 281 |
| <b>Розділ 7.</b> Культура карпатських курганів і європейський племінний світ . . . . .                     | 193 | <b>Перелік умовних скорочень</b> . . . . .   | 301 |
| 7.1. Черняхівська культура . . . . .   | 193 |  |     |
| 7.2. Культура Поянешть-Вертишкой . . . . .   | 197 |  |     |
| 7.3. Пшеворська культура . . . . .   | 201 |  |     |
| 7.4. Питання походження курганного поховального обряду . . . . .   | 202 |  |     |

# CONTENTS

---

|   |    |  |     |
|---|----|--|-----|
| <b>Introduction</b> . . . . .   | 11 | <b>3.4. Other details of burial rite</b> . . . . .                             | 79  |
| <b>Part 1. The history of research and main problems of study of East Carpathian antiquities.</b> . . . . . | 15 | <b>3.5. Reconstruction of burial custom</b> . . . . .                          | 82  |
| <b>Part 2. Pre-Carpathians. The Carpathian Barrows Culture.</b> . . . . .                                   | 23 | <b>3.6. Social and property differentiation of funerals</b> . . . . .          | 89  |
| <b>2.1. Brief physiographic description of the region</b> . . . . .   | 23 | <b>Part 4. Things complex.</b> . . . . .                                       | 93  |
| <b>2.2. Pre-Carpathians in the early roman times</b> . . . . .  | 25 | <b>4.1. Ceramics.</b> . . . . .  | 93  |
| <b>2.3. The territory of the Carpathian Barrows Culture</b> . . . . .                                       | 26 | <b>4.1.1. Wheel-made pottery</b> . . . . .                                     | 93  |
| <b>2.4. Settlements.</b> . . . . .  | 30 | <b>4.1.1.1. Table ceramics.</b> . . . . .                                      | 94  |
| <b>2.4.1. Living buildings.</b> . . . . .   | 32 | <b>4.1.1.2. Kitchen ceramics.</b> . . . . .                                    | 115 |
| <b>2.4.2. Household buildings</b> . . . . .   | 35 | <b>4.1.2. Handwork ceramics</b> . . . . .                                      | 120 |
| <b>2.4.3. Production buildings</b> . . . . .  | 45 | <b>4.1.2.1. Table vessels.</b> . . . . .                                       | 120 |
| <b>Part. 3. Funereal rite of the Carpathian Barrows Culture.</b> . . . . .                                  | 47 | <b>4.1.2.2. Kitchen vessels.</b> . . . . .                                     | 121 |
| <b>3.1. Cemetery and equipping of barrows</b> . . . . .   | 47 | <b>4.2. Imported ware</b> . . . . .  | 124 |
| <b>3.2. Types of burial</b> . . . . .   | 64 | <b>4.2.1. Glass ware</b> . . . . .   | 128 |
| <b>3.2.1. Urn type</b> . . . . .  | 64 | <b>4.3. Other things</b> . . . . .   | 130 |
| <b>3.2.2. Pit type</b> . . . . .  | 66 | <b>4.3.1. Tools</b> . . . . .  | 130 |
| <b>3.2.3. Burial on horizon level</b> . . . . .   | 67 | <b>4.3.2. Household items.</b> . . . . .                                       | 132 |
| <b>3.2.4. Cenotaph barrows.</b> . . . . .   | 67 | <b>4.3.3. Jewellery and clothes accessory</b> . . . . .                        | 133 |
| <b>3.3. Wooden, stone and earth constructions in barrows</b> . . . . .                                      | 70 | <b>4.3.4. Arms and harness items</b> . . . . .                                 | 140 |
| <b>3.3.1. Wooden constructions</b> . . . . .  | 70 | <b>Part 5. Chronology</b> . . . . .  | 143 |
| <b>3.3.2. Stone constructions</b> . . . . .   | 76 | <b>Part 6. Production and trade</b> . . . . .                                  | 149 |
| <b>3.3.3. Ditches around burning site.</b> . . . . .  | 78 | <b>6.1. Agriculture</b> . . . . .  | 149 |
|   |    | <b>6.1.1. Type of economy</b> . . . . .  | 149 |
|   |    | <b>6.1.2. Agricultural processes, products and harvest gathering</b> . . . . . | 155 |



|   |     |   |     |
|---|-----|---|-----|
| 6.1.3. Field cultures . . . . .                                 | 161 | <b>Part 8. Ethnocultural situation on the territory of</b>          |     |
| 6.1.4. Agriculture system . . . . .                             | 164 | Ukrainian Transcarpathian in the first half of the 1 <sup>st</sup>  |     |
| 6.1.5. Other forms of production and farming activity . . . . . | 166 | millennium A.D. . . . .   | 219 |
| 6.2. Pottery . . . . .  | 167 | <b>8.1. Brief physiographic description of the region . . . . .</b> | 219 |
| 6.2.1. Beginnings of pottery . . . . .                          | 167 | <b>8.2. Transcarpathian region in the early Roman pe-</b>           |     |
| 6.2.2. The Celtic Renaissance . . . . .                         | 171 | riod. . . . .   | 220 |
| 6.2.3. Pottery of Carpathian barrow culture . . . . .           | 172 | <b>8.3. Funereal rite of Transcarpathian population in</b>          |     |
| 6.3. Trade . . . . .  | 174 | the Late Roman period . . . . .                                     | 221 |
| 6.3.1. Foreign trade. . . . .                                   | 174 | <b>8.3.1. Ground burials . . . . .</b>                              | 221 |
| 6.3.1.1. Imported goods . . . . .                               | 175 | <b>8.3.2. Barrows burials . . . . .</b>                             | 224 |
| 6.3.1.2. Roman coins and money exchange . . . . .               | 177 | <b>8.3.3. Solontsi cemetery . . . . .</b>                           | 234 |
| 6.3.1.3. Exported goods . . . . .                               | 183 | <b>8.4. Chronology of Transcarpathian sites in the Late</b>         |     |
| 6.3.1.4. Antique cities of Northern and Western Black           |     | Roman period . . . . .  | 244 |
| Sea seaside as mediator trade centers. . . . .                  | 185 | <b>8.5. Economic and cultural relations . . . . .</b>               | 247 |
| 6.3.1.5. Trade ways . . . . .                                   | 188 | <b>8.6. Pottery . . . . .</b>                                       | 248 |
| 6.3.2. Inland trade. . . . .                                    | 190 | <b>8.7. Migration processes as a determinative factor of</b>        |     |
| 6.4. Public treatment. . . . .                                  | 191 | ethnocultural development of the region . . . . .                   | 249 |
| <br>  |     |   |     |
| <b>Part 7. Carpathian Barrows Culture and European</b>          |     | <b>Conclusions . . . . .</b>  | 251 |
| <b>tribal world . . . . .</b>                                   | 193 | <b>Resume in Russian . . . . .</b>                                  | 257 |
| <b>7.1. Chernyahivska culture . . . . .</b>                     | 193 | <b>Summary in English. . . . .</b>                                  | 265 |
| <b>7.2. Poyaneshti-Vertishkoy culture . . . . .</b>             | 197 | <b>Literature . . . . .</b>   | 281 |
| <b>7.3. Pshevorska culture . . . . .</b>                        | 201 | <b>Notation and abbreviations . . . . .</b>                         | 301 |
| <b>7.4. Problem of origin of barrows burial rite . . . . .</b>  | 202 |   |     |
| <b>7.5. Issue of tribal and ethnic attribution of Car-</b>      |     |   |     |
| <b>pathian Barrows Culture population . . . . .</b>             | 215 |   |     |

# ВСТУП

*Ця дика структура, ця мікстура, ця суміш рослин,  
мов, напоїв і почуттів, звана Карпатами, чи не вона  
спричинилася до бурхливої космічної реакції,  
наслідком якої все, ну просто-таки все розкривається  
та проступає як візерунок на долоні — лише читай?  
Карпати — це велика скоба, що тримає вкупі  
схильні до хаотичного розповзання частини буття.*

Ю. Андрухович

---

Пізньоримський час справедливо виділяється в стародавній історії Європи як особливий період військових, політичних, економічних і культурних відносин Римської імперії з варварським населенням. Ці відносини склалися по-різному в окремі хронологічні відрізки пізньоримського часу, але загалом добре простежується тенденція до зростання активності варварських племен.

За історичною традицією рубежем, з якого починається пізньоримський період, є Маркоманські війни 166/167—180 рр. Ці дві війни, які з перервою точилися 13 років, отримали назву за іменем одного з германських племен — маркоманів. Між тим писемні джерела, крім маркоманів, називають більше 20 народів германського, кельтського, сарматського і дакійського походження, що брали участь у походах на Рим.

Це не була одна з тих війн, що і раніше час від часу виникали на римському пограниччі. Тепер варварська хвиля, що успішно стримувалася Римом в попередні століття, з величезною силою прорвала римські оборонні укріплення і спустошила провінції, досягнувши Адріатики. Війною була охоплена територія римського прикордоння від Дакії і балканських провінцій аж до Рейну. Варвари блискавично зайняли Рецію, Норик, обидві Паннонії і Дакію. Ці події потрясли всю Імперію.

Під час Маркоманських війн Рим уперше обороняється, ведучи з перемінним успіхом військові дії на власній території, і здобуває перемогу лише внаслідок важкої, запеклої і виснажливої боротьби [Моммзен, 1949, с. 203—209]. Маркоманські війни 166/167—180 рр. стали тим рубежем, після якого почалася нова епоха у римсько-варварських відносинах, а отже у загальній європейській політичній і етнічній ситуації.

Однак, як справедливо зауважує Х. Вольфрам, події Маркоманських війн розгорнулися на передньому плані історичної сцени [Вольфрам, 2003, с. 27]. Між тим початок цих процесів був закладений глибинними перетвореннями, що відбувалися на віддалених від римських кордонів просторах

Європи. Саме з європейських північних територій бере свій початок масовий неспинний рух варварських племен, так званих «*superiores barbari*», спричиняючи потужний тиск на людність, що мешкала поблизу лімесу і створюючи постійну загрозу для населення провінцій. Тиск варварських племен на римські рубежі то послаблюючись, то посилюючись вже не припинявся після Маркоманських війн. Періоди миру та стабільності стають все коротшими [Кудрявцев, 1957, с. 308—313; Ременников, 1954, с. 97—105; История Византии, 1967, с. 164—170].

Переміщення великих мас населення в пізньоримський час докорінно змінило етнічну карту Європи. В процесі територіальних переміщень проходив процес формування нових етносів. Про це свідчать відомості античних авторів, які відтепер зосереджують свою увагу на інших, ніж у попередні часи, варварських племенах. У тогочасних писемних джерелах присутній зовсім інший реєстр варварських племінних етнонімів Європейського Барабарікума [Буданова, 1990, с. 49—56].

Незаперечно доводять це ж і археологічні матеріали, що свідчать як про переміщення на нові території людності уже сформованих археологічних культур (пшеворська чи вельбарська), так і про появу нових культурних утворень, таких як черняхівська культура і культура карпатських курганів.

Особливої інтенсивності боротьба варварів з Римом набула в III ст. н. е. під час так званих «готський війн», в яких брали участь різні варварські племінні об'єднання.

Це був період, коли Римську імперію охопила тотальна економічна і політична криза. Центральна влада вже не могла забезпечити єдність величезної держави. Торговельні зв'язки між провінціями перервалися, гроші знецінилися, сільське господарство і ремесла занепали. Прикордонні території зазнавали постійних спустошень від варварських набігів. У цих умовах у 270 р. римляни були вимушені залишити Дакію, окупація якої тривала понад півтора століття. Нова лінія оборони була перенесена на Дунай.

Завдяки внутрішній стабілізації і вдалим військовим і дипломатичним діям, римським імператорам, починаючи від Діоклетіана і Константина I в кінці III — на початку IV ст., тимчасово вдалося укріпити кордони держави, але міцного миру на Дунайському лімесі вже не було ніколи. Територія колишньої провінції Дакія стала плацдармом, з якого здійснювалися перманентні напади на прикордонні римські області, та разом ареною боротьби самих племен.

Історики наголошують на особливому значенні пізньоримського періоду для розуміння загального перебігу історичних процесів у Європі, оскільки в ті часи мало місце унікальне явище, а саме. зіткнення людності, що перебувала на різних щаблях суспільно-економічного розвитку. Йдеться про варварські племена, які були на фінальній стадії розкладу первіснообщинного ладу і Римську імперію, що переживала кризу рабовласницького ладу.

Дослідження європейської історії другої чверті I тис. н. е. є необхідним для розв'язання складних питань етногенезу європейських народів. Важко переоцінити значення цього періоду в історії слов'ян. Хронологічно безпосередньо передуючи часу виходу слов'ян на історичну арену, а в археології — часу утворення класичних слов'янських культур, цей період при-

ховує в собі їх коріння, їх накопичену потенцію, яка так яскраво проявила себе в наступні століття.

Проте, не слов'яни визначали європейські історичні реалії пізньоримського періоду. Їх час попереду. Русійною силою цих процесів були германські племена. Історичні і археологічні джерела фіксують високий рівень їх мобільності і значний географічний розмах пересування. В міграційному русі, направленому в області Південно-Східної Європи, без сумніву, взяли участь різні племінні групи германців, що прийшли з північного заходу, із Скандинавії і Помор'я [Ременников, 1954; 1984; Godłowski, Okulicz, 1981, s. 54—56; Колосовская, 1996, с. 146—147; Буданова, 2000, с. 12, 31; Вольфрам, 2003, с. 35—71, Щукин, 2005]. Визначальним для цього періоду було III ст., у другій половині якого відбулася стабілізація нового типу племінних і культурних відносин.

Вторгнення гуннів у 375 р. в Європу поклато початок новій міграційній хвилі, новому могутньому натиску на кордони Імперії, що врешті-решт призвело не тільки до падіння влади римлян на Дунаї, але, разом з іншими причинами, до загибелі самої Римської імперії в 476 р. В історичній періодизації ця дата вважається кінцем пізньоримського періоду і початком доби Великого переселення народів<sup>1</sup>.

Потрясіння, викликане гунською навалою, в черговий раз докорінно змінило історичну ситуацію на теренах Європи. Проте, ці зміни не відбулися раптово. Археологічні реалії засвідчують, що і в останній чверті IV ст. і на початку V ст., імовірно аж до його середини, принаймні якась частина населення продовжує залишатися на старих місцях і жити за старими традиціями.

Короткий виклад ключових подій пізньоримської історії стосовно відносин Риму з варварами в Придунайському регіоні необхідний з огляду на те, що область Карпат розташована в безпосередній близькості від цих територій. Міграційні процеси не могли обійти область Карпат. Втім, не лише події, що відбувалися на кордонах Імперії, етнічні зрушення і військові дії поблизу лімесу, але й внутрішнє життя римських провінцій, особливо придунайських, політика центральної і місцевої влади, розвиток ремесла і торгівлі, організація сільськогосподарського виробництва — все це мало безпосередній вплив на долю населення Карпатського регіону.

У пізньоримський період в історичному розвитку Карпатського краю, завдяки його географічному розташуванню і наближеності до римських провінцій, велику роль, відігравали міграційні та інфільтраційні процеси. Археологічні матеріали свідчать, що всередині Карпатського регіону спрямованість і значення цих процесів не було однаковим, по-різному визначаючи долю стародавнього населення краю на територіях, розташованих на північ та на південь від Карпат. Територіальне розташування Карпатського регіону обумовило його важливе місце в подіях європейської історії. Не випадково в історичних працях від античності до наших днів при ло-

<sup>1</sup> Зазначимо, що цілком правомірним виглядає пропозиція деяких істориків про редування епохи Великого переселення народів, яку, на їх думку, слід починати не з навали гуннів кінця IV ст., як традиційно прийнято в історичній науці, а з II ст. н. е. За цією пропозицією часовий період від II ст. до кінця IV ст. потрібно вважати першим етапом епохи Великого переселення народів, а період від гунської експансії — другим етапом [Буданова, 2000, с. 6].

калізації стародавніх племен або описі тих чи інших подій ми постійно читаємо, що це відбувалося «на північ», «на схід», «на південь», «на захід» від Карпат.

За природними умовами Українські Карпати разом з передгір'ями утворюють структурно-тектонічну, ландшафтну, ґрунтову, гідрографічну, кліматичну та геоботанічну цілісність. Вздовж зовнішнього краю Карпатської дуги, її північно-східних схилів розташована Передкарпатська рівнина (Передкарпаття або Прикарпаття). Область, що пролягає вздовж південно-західних схилів Карпат, займають Закарпатське передгір'я і Закарпатська низовина (Закарпаття).

Археологічні матеріали свідчать про щільне заселення підгірських територій по обох боках східної частини пасма Карпатських гірських хребтів і у пізньоримський час (див. розділ 2, рис. 1).

Історична ситуація на територіях по обох боках Карпатської дуги складалася у тісному зв'язку із загальноєвропейським перебігом подій і була прямим відображенням їх неоднозначності і розмаїття. Отже, в роботі на тлі загальних проблем тогочасної Європейської історії розглядаються шляхи формування нових спільнот в Карпатському басейні, значення міграційних процесів, співвідношення різних тогочасних культур у просторі і часі, хронологічна періодизація та її зв'язок з історичними реаліями, роль впливу античної цивілізації на культуру, побут і соціальний розвиток племінного населення та інші.

## ІСТОРІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ ТА ОСНОВНІ ПРОБЛЕМИ ВИВЧЕННЯ СХІДНОКАРПАТСЬКИХ СТАРОЖИТНОСТЕЙ

*Відомо, що нові відкриття не стільки пояснюють, скільки ставлять нові запитання.*

Роберт Лейсі

Археологічні дослідження пам'яток пізньоримського часу в області Українського Карпатського підгір'я почалися наприкінці ХІХ та на початку ХХ століття, коли на території Буковини, Галичини та Закарпаття, що перебували в складі Австро-Угорської Імперії, було здійснено перші розкопки та опубліковано їх результати.

Початком цих досліджень традиційно вважається 1893 р., коли віденський археолог Й. Сомбаті обстежив курганний могильник поблизу с. Глибока на Буковині, який нараховував 86 насипів. Тоді ж два кургани були розкопані, а інформація про здобуті матеріали, датовані першими століттями н. е., опублікована в щорічнику Буковинського музею. В обох курганах виявлені трупоспалення здійснені на місці поховання, залишки яких були вміщені в ямку або урну. Супроводжуючий інвентар складався з кружального посуду. До того ж в одному з курганів знайдено античну світлоглиняну гостродонну амфору, в іншому — залізний ніж [Szombathy, 1894, S. 15]. Правда, ще раніше, в 1886 р., директор Львівського міського архіву О. Чоловський розкопав групу з шести курганів з подібними матеріалами поблизу с. Рожнів на Галичині. Проте це стало відомо лише в 1932 р., а знахідки, що не були опубліковані, втрачені.

У 1912 р. курган з таким самим поховальним обрядом і аналогічним керамічним матеріалом був досліджений І. Коперницьким біля с. Нижній Струтинь на Галичині [Kopernicki, 1923, s. 194—197]. До кола пам'яток пізньоримської доби відноситься і гончарна піч, відкрита в с. Голинь у 1924 р. [Janusz, 1924, s. 1—15].

Археологічні дослідження на Закарпатті в той час активно проводив Т. Легоцький, який виявив низку пам'яток римської доби. Серед них особливу увагу привертають випадково знайдені поховання пшеворської культури в Арданово та Сваляві, що супроводжувалися предметами озброєння. Великою заслугою Т. Легоцького є те, що він не обмежився лише польовими дослідженнями, а підготував і видрукував протягом 1892—1912 рр. два томи зводу археологічних пам'яток Закарпаття [Legóczy, 1892, 1912]. Каталог археологічних пам'яток, відкритих в Галичині, був виданий і в Польщі у 1918 р. [Janusz, 1918]

З другої половини 30-х років ХХ ст. починається новий етап археологічних досліджень карпатських пам'яток другої чверті I тис. н. е. Правда, на Буковині, яка в цей час входила до складу Румунії, подібні дослідження довгий час не мали свого продовження. Але на

Галицькому Підкарпатті, землі якого в той час були зайняті Польщею, курганні могильники типу Нижнього Струтиня привернули увагу археологів. Протягом 1934—1938 рр. були проведені цілеспрямовані і досить масштабні роботи, внаслідок яких розкопано близько 100 насипів на 17 могильниках. Т. Сулімівський в 1934 р. дослідив 12 курганів на могильниках в Ганневі, Грушеві-Корничі та Дебеславцях. Я. Пастернак в польові сезони 1934—1936 рр. здійснив розкопки 33 курганів на семи могильниках, з яких найбільш повно досліджувалася пам'ятка поблизу с. Перерісль (17 курганів). К. Журовський в 1938 р. провів розкопки 12 курганів в с. Марківці. М. Смішко в 1935—1937 рр. дослідив 35 курганів на могильниках в Мишині, Нижньому Струтині, Трачі та Цуцуліні. Частина цих матеріалів зберігається в фондах Львівського історичного музею. Курганні насипи розкопувалися не повністю, а тільки в центральній частині, в багатьох випадках відсутні плани досліджених курганів, а плани розкопаних курганів взагалі не мають профільних розрізів. Також, за одним виключенням, не існує загальних планів могильників Сліди тогочасних досліджень, запліли розкопи округлої форми, діаметром 5 м, і зараз можна спостерігати на пам'ятках, які ще залишилися в лісах, як от кургани в Грушеві-1.

В довоєнний час, окрім побіжних згадок, про результати цих розкопок не було подано жодної більше чи менше повної публікації. Правда, ще в 1932 р. М.Ю. Смішко в монографії, присвяченій липицьким та пшеворським старожитностям Східної Галичини, торкаючись першої публікації І. Коперницького про розкопки в Нижньому Струтині, прозріливо відмітив, що вочевидь йдеться про відкриття нової археологічної культури [Śmiszko, 1932, s. 181]. Цікаво, що гончарна посудина з Нижнього Струтиня, представлена на таблиці VI, 5 даної монографії як зразок кераміки нової культури, в деяких пізніших публікаціях наводилася як одна з форм липицької кераміки [Цигилик, 1975, с. 105, рис. 44, 5].

Як не дивно, нові, досить значні матеріали, здобуті при розкопках карпатських курган-

них могильників в 30-і роки, не привернули уваги наукової громадськості. В наукових виданнях не було висловлено жодної думки з приводу хронології, етнічної чи культурної належності та будь-яких інших аспектів згаданих старожитностей.

Ці питання були розглянуті в монографії, присвяченій карпатським курганним могильникам, підготовленій М.Ю. Смішком у 1940 р, але не виданій через буремні події наступних років [Смішко, 1940, с. 1—247]. Очевидно, рукопис, що зберігається в Науковому архіві Інституту археології НАНУ<sup>2</sup>, був перекладом його праці, написаної польською мовою, яка була завершена ще раніше. Видатний вчений, який на той час вже відкрив липицьку археологічну культуру, був і першовідкривачем культури карпатських курганів. Йому належить і авторство щодо її назви.

Майже в той самий час на території Закарпаття, тобто по інший бік Карпатського хребта, в межах іншої держави (Угорщина) археологи почали розкопки курганного могильника поблизу с. Іза. В 1938 р. він був обстежений П. Совою, а в 1940—1942 рр. Е. Затлукаль розкопав 15 курганів. Як і дослідження на Прикарпатті, ці розкопки не завершилися публікацією матеріалів.

Після Другої світової війни, коли всі три регіони, де були відкриті курганні могильники пізньоримського часу — Буковина, Галичина і Закарпаття, були возз'єднані в складі Української РСР, М.Ю. Смішко одержав можливість провести дослідження на Закарпатті, де на могильнику в Ізі розкопав 11 курганів. Тоді ж були опубліковані і матеріали нових розкопок [Смішко, 1952, с. 330]. В цій та наступних статтях М.Ю. Смішко вперше висловив думку, що пам'ятки, відкриті в Прикарпатті і Закарпатті, відносяться до однієї археологічної культури, яку назвав культурою карпатських курганів [Смішко, 1953, с. 131]. На користь об'єднання їх в одну археологічну культуру було розташування в

<sup>2</sup> На жаль, в архіві не збереглися ілюстрації, що були додані до роботи. Судячи з доданого до рукопису опису ілюстрацій, це були 19 рисунків, 11 таблиць і карта.

схожих географічних умовах Карпатського підгір'я та курганний поховальний обряд із кремацією на місці поховання. З того часу уявлення про існування в пізньоримський час як в Прикарпатті, так і в Закарпатті, в пізньоримський час однокультурного та одноетнічного населення, археологічним втіленням якого є культура карпатських курганів, утвердилося в науці. Слід згадати, що М.Ю. Брайчевський натомість вважав, що прикарпатські пам'ятки не є окремою культурою, а лише локальним варіантом черняхівської культури. Підставою для цього була помічена ним подібність керамічних комплексів обох культур [Брайчевський, 1957, с. 122—125]. Однак це припущення не знайшло підтримки у інших дослідників, які повністю поділяли твердження М.Ю. Смішка, що прикарпатські старожитності всім комплексом своїх характерних рис безумовно повинні бути виділені в окрему культуру.

У 1960 р. вийшла монографія М.Ю. Смішка «Карпатські кургани першої половини I тисячоліття нашої ери» (Київ, 1960). В ній зібрані всі відомі на той час матеріали, що походили з карпатських курганних могильників. Туди увійшли і результати останніх досліджень, як самого автора, так і опубліковані Б.О. Тимощуком матеріали розкопаних ним в 1951 р. п'яти курганів на могильнику в Глибокій на Буковині [Тимошук, 1953, с. 54—59]. Окремо були представлені матеріали, здобуті при розкопках могильника в Ізі. У роботі М.Ю. Смішка подано характеристику поховального обряду, керамічного комплексу, зроблено висновки стосовно господарства, торгівлі, соціального розвитку, суспільних відносин прикарпатського населення, основним заняттям якого він вважав скотарство. Хронологічний період існування культури був визначений в межах III—VI ст. н. е. Розглядаючи питання етнічної належності прикарпатських племен, М.Ю. Смішко висунув припущення, що це були карпи, саме та їх частина, яка жила в підгірських районах північних і семиградських (тобто трансильванських) Карпат. Стосовно етносу карпів він розглядав, як альтернативні гіпотези, їх слов'янське

або дакійське походження. Проте, зазначав М.Ю. Смішко, навіть якщо прийняти, що карпи були одним з дакійських племен, то вони поступово слов'янізувалися під впливом сусідніх слов'янських племен. Цими слов'янськими сусідами М.Ю. Смішко вважав черняхівське населення (культура полів поховань за тодішньою термінологією). Ще одним доказом слов'янства карпів повинен був служити той факт, що на цій же території пізніше локалізується літописне слов'янське плем'я хорватів, предками яких і були карпи, що залишили карпатські кургани [Смішко, 1960, с. 148—152].

Дослідження прикарпатських поселень розпочалося в середині 60-х років XX ст. нашими розкопками поблизу с. Глибока на Буковині. Згодом стаціонарні дослідження проводилися на селищах у Волосові, Грабівцях, Печеніжині. Розвідками виявлена низка поселень у різних районах Прикарпаття. Введення в науковий обіг нової категорії пам'яток дозволило в монографії Л.В. Вакуленко «Пам'ятки підгір'я Українських Карпат в першій половині I тисячоліття н. е.» (Київ, 1977) значно розширити загальну характеристику культури карпатських курганів, власне по-новому висвітлити характер господарства та економіки прикарпатського населення. Зокрема, матеріали селищ дали уявлення про характер житлового та господарського будівництва, стан гончарного виробництва, переконливо засвідчили, що основу господарства прикарпатського населення становило землеробство, а не скотарство. Крім того, за період, що пройшов з часу виходу монографії М.Ю. Смішка, було зібрано велику кількість матеріалів стосовно археологічних культур суміжних територій. Це роботи румунських археологів по вивченню пам'яток культури Поянешть-Вертишкої [Bichir, 1973], матеріали розкопок селищ липицької культури [Цигилик, 1975], широке вивчення черняхівських пам'яток Верхнього Дністра та Західного Бугу [Баран, 1969], а також дослідження в Прикарпатті та сусідніх територіях слов'янських пам'яток VI—VII ст. [Баран, 1972; Вакуленко, 1974; Приходнюк, 1974; 1975; Тимошук, 1976]. Все це, а також



нові розробки хронологічної системи європейських старожитностей пізньоримського часу [Godłowski, 1970], дозволило по-новому підійти до висвітлення ряду проблем.

Хронологія культури була окреслена в межах кінця II — першої половини V ст. н. е. Стосовно етнічних визначень зроблено висновок про синкретичний характер культури, що включала на початковому етапі свого існування як гето-дакійській компонент, так і праслов'янський. В процесі розвитку культури зменшуються гето-дакійські ознаки і на перше місце виступають риси матеріальної культури, що пов'язують її із слов'янськими старожитностями наступного етапу. Підставою для таких висновків були спостереження над ліпною керамікою. Так, ознакою присутності гето-дакійського компоненту вважалася наявність пластичних орнаментів і характерної дакійської форми — конічної чаші з ручкою. Проявом слов'янського — стрункі горщики з відігнутими назовні короткими вінцями, більше чи менше виділеною шийкою, злегка опуклим тулубом і пласким дном. Своєю формою вони нагадують слов'янський посуд третьої чверті I тисячоліття. До того ж, гето-дакійські ознаки наявні лише в ранніх комплексах культури.

На користь слов'янства також тлумачилися інші ознаки, зокрема спільні риси у поховальному обряді. Ранньосередньовічні слов'янські могильники так само склалися з невисоких круглих курганних насипів. В ряді випадків кремація відбувалася на місці поховання, в решті курганів простежені ритуальні вогнища, що можна розглядати як пережитки ритуалу спалення небіжчика на місці [Петров, 1963, с. 17—23; Кухаренко, 1969, с. 111—115; Русанова, 1970, с. 278].

Не була підтримана ідея про належність культури карпатських курганів племенам карпів. Якраз на початку 70-х років румунський археолог Г. Бікір висунув гіпотезу, що археологічним еквівалентом карпів стародавніх джерел є культура Поянешть-Вертишкой II—III ст. н. е. [Bichir, 1973]. Пам'ятки цієї культури розташовані в безпосередній близькості до території, зайнятої культурою карпатських курганів, між Карпатами та

нижньою і середньою течією р. Прут [Bichir, 1976, тир. 3]. Основні риси матеріальної культури старожитностей Поянешть-Вертишкой безпосередньо впливають з гето-дакійських культур попереднього часу, хоча у різні періоди її існування, крім римських, помітні сарматські і пшеворські впливи. За основними рисами матеріальної культури ці пам'ятки різко відрізняються від пам'яток культури карпатських курганів. Зокрема, захоронення відбувалися на ґрунтових могильниках за обрядом кремації на стороні в накритих урнах або ямках. Отже, здавалося цілком зрозумілим, що ті і інші пам'ятки не могли бути залишені одноплемінним спорідненим населенням. Археологічно простежено, що культура Поянешть-Вертишкой припиняє існування в кінці III ст. на самому початку IV ст. н. е., що повністю відповідає розповіді античних авторів про те, що після поразки карпів у 295—297 рр., вони були переселені на територію Імперії [Bichir, 1971, р. 221; 1976, р. 137—159]. Нагадаємо, що культура карпатських курганів, переживала свій розквіт якраз у IV ст., а отже, не могла належати карпам [Вакуленко, 1977, с. 78].

Так сталося, що в Закарпатті після розкопок М.Ю. Смішка у 1948 р. в Ізі пам'ятки римського часу не привертали увагу дослідників. Єдиним виключенням були ще одні стаціонарні розкопки в Ізі, проведені в 1960 р. експедицією Інституту суспільних наук АН УРСР [Цигилик, 1962, с. 71—79].

Ситуація різко змінюється в середині 70-х років з початком будівництва в Закарпатській області розгалужених меліоративних систем. В зоні їх спорудження був виконаний великий обсяг археологічних польових робіт, що дозволило здобути значні археологічні матеріали. Експедицією Ужгородського державного університету під керівництвом Е.А. Балагурі та В.Г. Котигорошка були завершені розкопки Ізівського могильника [Котигорошко, 1980, с. 220—247], досліджено курган в Братово [Котигорошко, 1979, с. 153—163] та три кургани поблизу с. Руське Поле [Балагури, Котигорошко и др., 1978, с. 293—294]. Значні роботи виконано на могильнику римського часу в

Солонця [Котигорошко, 1987, с. 177—191], на території гончарного осередку Берегово-Лужанка [Котигорошко, 1993, с. 143—156]. Крім того, відкрито кілька десятків поселень. Проте, матеріали поселень належним чином неопубліковані. Єдина друкована робота, видана румунською мовою, в якій подані матеріали про розкопані поселення пізньоримського часу на Закарпатті, містить лише загальні відомості, в ній не подані характеристики окремих пам'яток і відсутні таблиці керамічних комплексів, пов'язаних зі спорудами. Проте, навіть на опублікованих ілюстраціях є матеріали, які викликають сумніви у правильному визначенні культурної належності цих пам'яток та поданої В.Г. Котигорошком їх загальної хронології в рамках II—IV ст. [Kotigoroško, 1995, p. 112—117].

Уже наприкінці 20-х і в 30-і роки минулого століття дослідники намагалися, спираючись на характер археологічних матеріалів та скупі відомості писемних джерел, не тільки дати хронологічне та етнокультурне визначення відкритим пам'яткам, але й намалювати загальну картину історичного розвитку окремих частин Східнокарпатського регіону. Найперші узагальнюючі праці з стародавньої історії торкалися Закарпаття. Це відома робота словацького історика Я. Ейснера, в якій автор подав схему складного етнічного розвитку цієї території із частими змінами населення. На його думку протягом першої половини I тисячоліття н. е. там послідовно змінюються племена галлів-анартів, вандалів-астингів, гепідів, доки в середині V — на початку VI ст. в Закарпаття проникають слов'яни [Eisner, 1933, s. 198—210]. Інші схеми зміни населення Закарпаття від гето-даків до слов'ян запропонували Я. Пастернак [Pasternak, 1928, s. 62—70] та Я. Янкович [Jankovich, 1931]. Навіть перші нечисленні розкопки і археологічні колекції кінця XIX — початку XX ст. дозволили помітити культурні та етнічні зміни, що неодноразово відбувалися на цих землях.

Іншу думку обстоює В.Г. Котигорошко, постійно наголошуючи на особливому «консерватизмі» населення Закарпаття, яке попри всі міграційні хвилі залишалося моноет-

нічним, фракійським [Котигорошко, 1991б, с. 10—16]. Він вважає, що регіон Верхнього Потисся був областю формування культури карпатських курганів, звідки вона, вже у сформованому вигляді поширилася на територію Прикарпаття. Сам розвиток культури, на його думку, є наслідком еволюційного розвитку місцевого північнофракійського населення, починаючи від куштановицької культури (VI ст. до н. е. — III ст. н. е.), з включенням елементів кельтської культури в кінці I тис. до н. е. та споріднених дакійських племен, що ввійшли в місцевий етнічний масив в середині I ст. н. е. [Котигорошко, 1991б, с. 12]. Щодо племінної належності культури карпатських курганів, то В.Г. Котигорошко вважає, що ця культура є археологічним уособленням племені костобоків, які неодноразово згадуються у творах стародавніх авторів [Котигорошко, 1991а, с. 12; 1991б, с. 15—16]. Крім Птолемея [Geogr. III, 5, 9; 8, 13], який згадує костобоків, перелічуючи народи Середньої Європи, вони фігурують у античних джерелах у зв'язку із вторгненням у балканські провінції Римської імперії в 170 або 171 р. н. е., тобто на початку першої Маркоманської війни. Переважна більшість дослідників погоджується, що первісні місця проживання костобоків знаходилися на схід від Карпат [Браун, 1889, с. 147—152; Кудрявцев, 1957, с. 31—32; Śmiszko, 1932, s. 178; Вакуленко, 1977, с. 80—81]. Останньою згадкою про костобоків є розповідь Діона Кассія про напад вандальського племені астингів на костобоків невдовзі після 170 р. н. е. [Dio. Cass. LXXII, 12, 1]. Існує вірогідність, що похід астингів відбувся саме в той час, коли основні військові сили костобоків ще не повернулися додому з Ахаї, тобто на рубежі 170—171 рр. н. е. [Кудрявцев, 1957, с. 33]. Ця подія є останнім епізодом, відомим з історії костобоків. Після цього сам народ костобоків і його ім'я губляться в буремних подіях Маркоманських війн<sup>3</sup>. Нагадаємо,

<sup>3</sup> Правда, у IV ст. н. е. Амміан Марцеллін [Amm. Marc. XXII, 8, 42] називає костобоків поруч з аланами і «численними племенами скіфів» в середній частині Північного Причорномор'я, на схід від Дніпра. Проте важко сказати, який зв'язок існує між костобокими

що пам'ятки культури карпатських курганів з'являються на Прикарпатті вже після того як костобоки зникають з історичної арени. Утворення і розвиток культури карпатських курганів припадає виключно на пізньоримський час, тобто на зовсім іншу епоху. Отже культура карпатських курганів ніяк не може належати костобокам [Вакуленко, 1977, с. 81].

Потрібно згадати, що ще в 30-ті роки минулого століття М.Ю. Смішко висунув гіпотезу, за якою археологічним втіленням костобоків античних повідомлень є пам'ятки липицької культури, що займають територію Верхнього Подністров'я та Попруття [Śmiszko, 1932, s. 178—179]. Важливо наголосити, що в цьому випадку крім територіальної відповідності ми маємо і повний збіг у часі. Зникнення липицької культури, добре задокументоване археологічними матеріалами, припадає на останню третину II ст. н. е. і пов'язане з просуванням пшеворських племен, пам'ятки яких саме тоді з'являються на цій території [Śmiszko, 1932, s. 180—181; Козак, 1984, с. 38, 39]. Таким чином, археологічно засвідчена динаміка подій повністю збігається із розповіддю Діона Кассія про розгром костобоків вандалами-астингами.

В своїх останніх роботах В.Г. Котигорошко, розглядаючи територію Верхнього Потисся, куди включає, крім Українського Закарпаття, Словаччину, суміжні області Угорщини та Румунії, однак, не зазначає, які ж власне пам'ятки пізньоримського часу в цих регіонах можна віднести до культури карпатських курганів [Котигорошко, 1995, с. 52—65]. Не можна зрозуміти, як, на його думку, співвідносяться з культурою карпатських курганів такі пам'ятки, як могильник в Мідієшул-Ауріт чи «князівські» поховання в Словаччині. Адже їх датування збігається з хронологією, визначеною ним для культури карпатських курганів. Яке місце в хронологічній колонці римського часу Закарпатського регіону займають пшеворські пам'ятки,

Птоломея [Ptolem. III, 5, 9], Діона Касія [Dio. Cass. LXXII, 12, 1] та інших стародавніх авторів і костобоків Амміана Марцелліна, локалізованими на зовсім іншій території.

які датуються II—III ст. н. е., тобто тим же часом, коли за його твердженням культура карпатських курганів набуває свого найбільшого розвитку? Чи відносяться до культури карпатських курганів поселення ранньоримського часу на сусідній території Східної Словаччини, керамічний матеріал яких включає посуд як дакійської, так і пшеворської культур [Lamiová-Schmiedlová, 1969, S. 403—501], чи такими є лише поселення в Українському Закарпатті?

На відміну від В.Г. Котигорошка, який робить вигляд, що проблеми не існує, інший закарпатський археолог І.В. Кобаль зробив цікаву спробу пояснити хронологічне співіснування пшеворських і карпатських старожитностей. В роботі наведені матеріали з 18 пшеворських поховальних пам'яток і зроблена спроба територіально розмежувати їх з курганными могильниками, які традиційно відносили до культури карпатських курганів. Цінність цієї роботи полягає також у тому, що в ній вперше наведений каталог пшеворських старожитностей Закарпаття [Kobal, 1997, P. 31—56].

Свою схему культурного розвитку на території Закарпаття в пізньоримський час запропонував і польський археолог М. Олендзький. На його думку, пшеворське населення з'являється тут на початку фази С 1, тобто у другій половині II ст. н. е., інтегрується в місцевий дакійський масив, внаслідок чого починає формуватися культура Блажице-Берег. Ця культура представлена виключно селищними пам'ятками, а її визначальною рисою є присутність сірої гончарної кераміки, прикрашеної штампами, яка вироблялася у великих гончарних осередках в Берегшурані-Берегово (прикордонний район України та Угорщини) та Блажице-Островани (Словаччина) [Oleđzki, 1999, s. 45—74]. Зауважу, що ідею існування культури Берег вперше запропонував угорський археолог Д. Чаллані, який відкрив гончарний осередок в Берегшурані і здійснив там перші розкопки. Він вважав, що і сам осередок і вся культура належить вандалам [Csallány, 1966, s. 87—88]. Між тим, очевидно, слушною є думка, що гончарна сіра штампована ке-

раміка не має етнічного забарвлення, вона відома на пам'ятках різних культур і була своєрідною ознакою свого часу [Istvánovits, 1993a, p. 132; Bóna, 1986, S. 68].

Важливим здобутком для вивчення культури карпатських курганів стали польові дослідження на території Румунського Прикарпаття румунського археолога В. Міхайлеску-Бирліби, який дослідив більше ніж 30 курганів на могильниках в Румунському Підкарпатті, поблизу сс. Бранешти-Немцишор, Тирзія, Гура Секулуй. На жаль, матеріали, здобуті цими розкопками, практично не введені в науковий обіг. Є лише публікація одного курганного комплексу з Бранешт-Немцишор, втім повна і детальна, більш коротка інформація про розкопки ще п'яти курганів і наведені уривчасті відомості про кілька інших досліджених курганів з Бранешт-Немцишор, Тирзії, Гури Секулуй, проілюстровані окремими знахідками [Mihailescu-Birliba, 1980, p. 181—207; 1997, p. 833—841; 1999, S. 313—332]. Однак ми мали змогу безпосередньо ознайомитися з цими матеріалами в музеї м. Пятра Нямц та в Інституті археології АН Румунії в Яссах.

В. Міхайлеску-Бирліба запропонував своє бачення проблем, пов'язаних з територією, хронологією, етнічною приналежністю культури карпатських курганів. На його думку, територія культури займає передгір'я Західної України, Східної Словаччини і північні частини Румунії. Початок формування культури він відносить до стадії В 2 (перша половина II ст. н. е.) і пов'язує з подіями дако-римських війн та створенням союзу даків і вандалів проти римлян, а підтвердженням цього вважає пам'ятки липицької і пуховської культур. Під час Маркоманських війн (166/167—180 рр. н. е.) друга хвиля міграції пшеворців влилася у вже раніше змішане дако-пшеворське населення, що складало першу фазу культури. Ця нова хвиля прибульців сприяє, за його виразом, більшій пшеворізації культури в її другій фазі, яка триває від С 1 (друга половина II ст. н. е.) до D 1 (від середини IV ст. до початку V ст.). Зазначу, що в своїх хронологічних та історичних побудовах В. Міхайлеску-Бирлі-

ба абсолютно не спирається на археологічні матеріали, навіть здобуті в ході своїх власних польових робіт. Без всяких підстав і не наводячи ніяких доказів, він зараховує до культури карпатських курганів, що за комплексом характерних рис є виключно культурою пізньоримського часу, пам'ятки ранньоримського періоду, тобто іншої історичної епохи. При цьому, навіть не робиться ніяких спроб показати на конкретному археологічному матеріалі єдину і послідовну лінію спадкоємності, що могла б пов'язувати їх. Складається враження, що В. Міхайлеску-Бирліба зовсім не бере до уваги таке ключове поняття сучасної науки як «археологічна культура». На противагу йому інший румунський археолог М. Ігнат, що проводив дослідження кургану на могильнику культури карпатських курганів в Бороаї, зазначає, що не вбачає в матеріалах карпатських старожитностей жодних зв'язків чи запозичень з пшеворської культури [Ignat, 1999b, p. 65—66].

У 80-х роках, після десятирічної перерви, були відновлені дослідження пізньоримських пам'яток на Прикарпатті. За десять наступних років експедиціями Інституту археології НАН України під керівництвом автора було відкрито 16 нових пам'яток і проведено обстеження і стаціонарні роботи на 9 могильниках та 4 поселеннях культури карпатських курганів на територіях Коломийського та Косівського районів Івано-Франківської області, поблизу сс. Товмачик, Шепарівці, Королівка, Воскресінці, Трач [Вакуленко, 1999б, с. 49—60; 2000г, с. 159—165; 2002в, с. 111—119; 2004б, с. 63—69; 2004в, с. 189—214; 2005, с. 75—88]. Наукові звіти про ці дослідження зберігаються Науковому архіві Інституту археології НАН України. Особливо слід виділити комплекс селищних та поховальних пам'яток поблизу с. Пилипи, де проведено розкопки на трьох могильниках і двох поселеннях. Ще один могильник був відкритий Прутською експедицією Інституту суспільних наук НАН України поблизу с. Хом'яківка, де розкопано чотири кургани [Конопля, Кочкін, 1995, с. 139—144].

Нові пам'ятки, відкриті польовими дослідженнями на території українського та

румунського Прикарпаття, показали, що культура карпатських курганів займає значно більшу територію, ніж вважалося раніше.

З позицій нових досліджень були також переглянуті матеріали здобуті в попередній період. Все це дозволило не тільки розширити, а в деяких ключових аспектах змінити уявлення про історію та побут прикарпатського населення в пізньоримський час.

Детальний розгляд матеріалів закарпатських старожитностей і порівняльне вивчення комплексу визначальних етнокультурних ознак показали, що Прикарпаття і Закарпаття в пізньоримський час були абсолютно окремими та різними культурними областями. Якщо, під археологічною культурою ми розуміємо реально існуюче стійке сполучення типів об'єктів матеріальної культури, певним чином окреслене в часі і просторі, то старожитності пізньоримського часу в Прикарпатті та Закарпатті, не можуть бути об'єднані в одну археологічну культуру, оскільки не відповідають змісту цього поняття [Vakulenko, 1999, S. 161—172; 2007/2008, s. 142—183; Вакуленко, 2000а, с. 137—145; 2000ж, с. 312—321; 2002а, с. 51—52]. Більше того було змінено уявлення про загальну етнокультурну ситуацію в Закарпатському регіоні, що визначалася мінливістю внаслідок постійних міграційних хвиль, що накопчувалися на цю територію.

Останні десятиріччя минулого століття ознаменувалося вагомими здобутками в царині археології. Мова йде не лише про відкриття і дослідження нових пам'яток. Відбувся якісний стрибок у теоретичному осмисленні археологічних матеріалів. Це торкнулося і вивчення культур, що безпосередньо межували з населенням підгірських територій Східних Карпат. Так, змінилась пануюча раніше у східноєвропейській історіографії думка про слов'янську належність черняхівської культури або її поліетнічність, при головній ролі слов'янства. Натомість набула визнання ідея, що черняхівські старожитності були створені германськими племенами готів, або, принаймні, готи були тією консолідуючою силою, яка зцементувала черняхівську поліетнічну протоцивілізацію [Щукин, 1979,

с. 83; 1989, с. 212—213; 2005; Приходнюк, 2000, с. 288—290; Магомедов, 2001]. Продовжилося і вивчення культури Поянешть-Вертишкой. М. Ігнат, опублікувавши матеріали досліджень поянештських могильників у Зворіште і Подені, запропонував струнку хронологічну схему розвитку культури. Він виділив чотири хронологічних фази, починаючи від 106 р. і закінчуючи кінцем III ст. н. е. Протягом двох перших десятиліть IV ст. н. е. культура Поянешть-Вертишкой, на його думку, повністю інтегрувалася в культуру Синтана де Муреш-Черняхів [Ignat, 1999a, S. 147—148].

В свою чергу ми продовжували вивчення питань пов'язаних із походженням і поширенням курганного обряду в римський час на території Європи. З огляду на це особливий інтерес становлять матеріали досліджень курганів II ст. н. е., відкритих на Польському Помор'ї [Kmieciński, Blombergowa, Walenta, 1966, s. 57; Walenta, 1980/81, s. 51], курганні поховання ростольцького типу [Jaskanis, 1976, s. 215—252], кургани седлемінського типу кінця III — початку IV ст., відомі в області пшеворської культури [Karpínska, 1926].

Спеціальна увага була приділена курганним могильникам на території Румунського Семиграддя (Трансильванія) в Кашольці, Кальборі, Ігіу, Морешті, Альба Юлії [Macrea, Berciu, 1955, p. 581—608; Macrea, 1957a, p. 205—221; Macrea, 1957b, p. 119—155; Macrea, Bobroju, Lupu, 1959, p. 403—419; Macrea, 1959, p. 407—445].

Важливими є опубліковані австрійськими археологами результати археологічних розкопок норіко-паннонських курганів, виявлених на території Нижньої Австрії [Felgenhauer, 1965, S. 1—60; Alzinger, 1965, S. 61—84; Kerchler, 1967, S. 1—224; Artner, 2003, s. 147—164].

Отже, нові матеріали, здобуті під час польових і лабораторних робіт останніх десятиріч, і значні теоретичні надбання археологічної науки дають можливість по-новому підійти до реконструкції історичних і етнокультурних процесів, що відбувалися в Східнокарпатському регіоні в римський час.

## ПРИКАРПАТТЯ. КУЛЬТУРА КАРПАТСЬКИХ КУРГАНІВ

*Усі ці ріки, гори, долини і ліси — все  
це було названо ними, мало свої  
імена, але ми їх не знаємо*

Рей Бредбері

### 2.1. КОРОТКА ФІЗИКО-ГЕОГРАФІЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА РЕГІОНУ

Північне Карпатське підгір'я тягнеться неширокою смугою між Подільською височиною та північно-східними схилами Українських Карпат від Сансько-Дністровського межиріччя на північному заході до Буковинського підгір'я на південному сході. Передкарпаття характеризується розчленованим пологоувалистим рельєфом м'яких форм. Основними ландшафтними місцевостями є заплави, низькотерасові, високотерасові, акумулятивно-денудаційні рівнини, горбкувато-увалисті височини і структурні низькогір'я [Маринич, 1985, с. 184—186]. На північному заході і південному сході в межі Передкарпаття вклинюються райони з лісо-лучно-степовими ландшафтами (Сансько-Дністровське і Пруто-Сіретське межиріччя). Дякуючи м'яким контурам і порівнянню невеликій різниці відносних висот, ця територія добре прохідна в різних напрямках, що створює умови для зв'язку як з сусідніми горами на півдні, так і з горбистою рівниною на півночі. Гори тут теж мають прохідність, дякуючи перевалам, через які можливий зв'язок між північними і південними передгір'ями Карпат. Головні

перевали: Ужоцький (889 над рівнем моря), Верецький (839), Воловецький (1014), Вишківський (930), Яблуницький (931).

Для регіону характерна досить густа річкова мережа. Її створюють праві притоки Дністра, такі як Бистриці Солотвинська та Надвірнянська, Ломниця, Свича, Луква та інші разом з річками та струмками, що в них впадають, а також розгалуженням малих річок басейнів Верхнього Прута з Черемошем та Сірета, які впадають в Дунай. Притоки Дністра та Дунаю беруть початок у горах. У Передкарпатті, вони поступово набувають рис рівнинних рік, отже мають широкі долини з терасовими схилами, добре розвинені заплави, звивисті розгалужені русла [Природа Українських Карпат, 1968, с. 92—109].

Найбільш поширені у Передкарпатті буропідзолисті поверхово-оглеєні ґрунти. Вони займають усі давньотерасові вододіли, плато і пологі схили горбкуватого передгір'я, верхні давньотерасові рівні по периферії безстічних котловин [Тютюнник, 1986, с. 165—170].

Під впливом рельєфу та радіаційних і циркуляційних процесів на території Прикарпаття формується клімат з неспекотним літом, м'якою зимою і теплою осінню. Передкарпаття в межах Івано-Франківської області визначається як тепла зона (сума річних

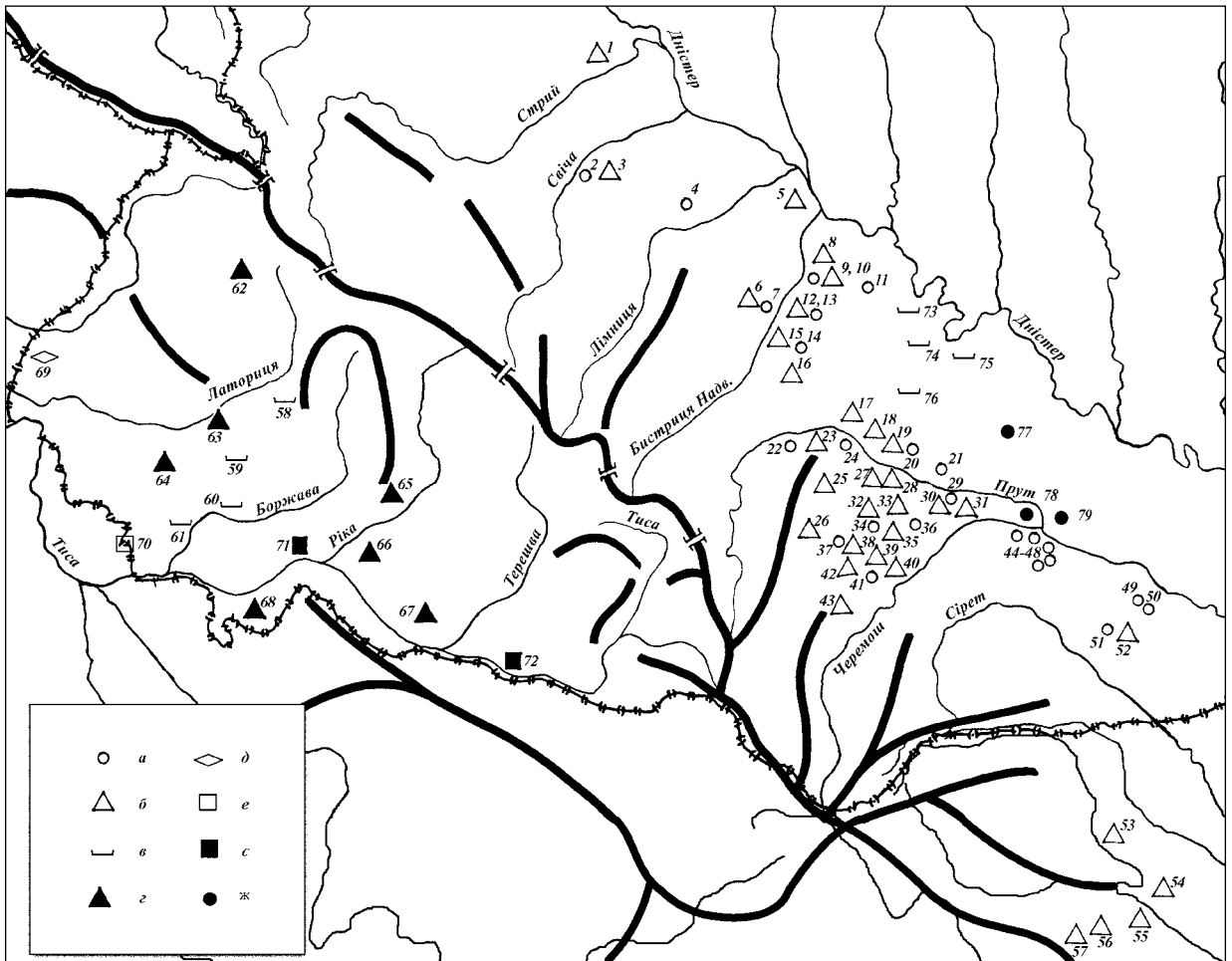


Рис. 1. Карта-схема розташування пам'яток римського часу на території Прикарпаття і Закарпаття

*a* — поселення культури карпатських курганів; *б* — могилиники культури карпатських курганів; *в* — ґрунтові поховання пшеворської культури; *г* — кургани Закарпаття; *д* — могилиник в Солонцях; *е* — виробничий центр Берегшурань; *ж* — поховання липицької культури: 1 — Добряни, 2, 3 — Нижній Струтинь, 4 — Голинь, 5 — Підгороддя, 6, 7 — Грабовець, 8 — Хом'яківка, 9, 10 — Марківці, 11 — Чорнолізці, 12, 13 — Камінна, 14 — Суцилів, 15 — Волосів, 16 — Перерісль, 17 — Товмачик, 18, 19 — Шепарівці, 20 — Королівка, 21 — Заболотів, 22, 23 — Печеніжин, 24 — Воскресінці, 25 — Мишин, 26 — Стопчатів, 27, 28 — Грушів, 29, 30 — Дебеславці, 31 — Ганнів, 32–36 — Пилипи, 37–41 — Трач, 42 — Суцулин, 43 — Рожнів, 44–48 — Ясени, Мислів, Глинниця, Драчинці, 49, 50 — Великий Ключів, 51, 52 — Глибока, 53 — Ботошани, 54 — Бороая, 55 — Бранешти-Немцишор, 56 — Тирзія, 57 — Гура Секулуй, 58 — Свалява, 59 — Станове, 60 — Арданове, 61 — Квасове, 62 — Кальник, 63 — Ключарки, 64 — Лискове, 65 — Липча, 66 — Іза, 67 — Руське Поле, 68 — Братове, 69 — Солонці, 70 — Берегшурань, 71 — Мала Копаня, 72 — Солотвино, 73 — Олешків, 74 — Хотимер, 75 — Слобідка, 76 — Велика Кам'янка, 77 — Рожневі Поля; 78 — Завалля, 79 — Неполоківці. 1–43 — Івано-Франківська область (Україна); 44–52 — Чернівецька область (Україна); 53–57 — Румунія; 58–79 — Закарпатська область (Україна)

$t^{\circ}$  2400–2600), а Буковина як дуже тепла зона (сума річних  $t^{\circ}$  2600–3000) [Природа Українських Карпат, 1968, с. 101]. Атмосферне зволоження характеризується кліматологами як надмірне у гірських районах і достатнє на рівнинних ділянках [Природа Українських

Карпат, 1968, с. 98]. Прикарпаття відноситься до Середньо-Європейської широколистяно-лісової провінції, з переважанням дуброви, поширені також ялицево-букові ліси.

Особливості вертикального і горизонтального розчленування Східних Карпат,

наявність поперечних долин, верхів'я яких утворюють низькі зручні перевали, численні улоговини і міжгірські добре терасовані долини, а також великі простори вирівняних поверхонь гірських хребтів і пологосхилового низкогір'я створили сприятливі умови для дуже давнього заселення і господарського освоєння цієї території.

## 2.2. ПРИКАРПАТТЯ В РАННЬОРИМСЬКИЙ ЧАС

Археологічні пам'ятки ранньоримського часу, відкриті в області Західного Побужжя і Верхнього Подністров'я демонструють складні процеси, що відбувалися на цій території в означений період. Складна взаємодія населення різних культур, пшеворської та липицької, що досягли цієї території в I ст., майже одночасно просуваючись із північного заходу та південного сходу, археологічно знайшла свій прояв у існуванні пам'яток із змішаними культурними ознаками [Śmiszko, 1932; Dąbrowska, 1973, s. 383—528; Козак, 1984; Вакуленко, 1989, с. 22—34; 1991, с. 22—38]. Пізніше події Маркоманських війн, зокрема натиск нової хвилі пшеворської людності, відтіснив липицьке населення на вихідну для нього територію Дакії. Ця складна етнокультурна ситуація знайшла свій відбиток і на правобережжі Дністра. Очевидно, зворотний шлях липицького населення пролягав і через територію Прикарпаття. Його фіксують могильники другої половини II ст., відкриті в межиріччі Прута та Сірета, в Заваллі [Вакуленко, 1991, с. 22—38] та Неполоківцях [Тимошук, Никитина, 1978, с. 89—94], і на правобережжі р. Сірет, в м. Сучава, на території Румунії [Foit, 1973, p. 257—263]. Можна думати, що лінію Дністра липицьке населення перейшло в районі м. Заліщики, де по обох берегах ріки були відкриті поселення липицької культури [Малеєв, 1973, с. 102; Вакуленко, 1991, рис. 1]. До ранньоримського часу відноситься також поховання, знайдене у 1967 р. при земляних роботах у с. Рожневі Поля на р. Орелець, лівій притоці р. Прут [Вакуленко, 1999г, с. 149—153]. Липна урна з чисто перебраними спаленими кістками була накрита бронзовим тазом італійської роботи типу E-96

В урні також була імпортна гончарна посудинка, залізний ніж та втрачений предмет, який очевидці знахідки умовно назвали сережкою. За типом бронзового тазу дату поховання слід визначити фазою B1, тобто першою половиною I ст. [Eggers, 1951, S. 67].

На Прикарпатті археологічно зафіксовано і сліди перебування пшеворської людності. Так, наприкінці XIX — на початку XX ст. при випадкових обставинах тут були відкриті чотири поодиноких урнових поховання пшеворської культури. Це поховання по обряду кремації, поблизу с. Олешів, Хотимер, Велика Кам'янка, Слобідка Пільна. Всі вони супроводжувалися зброєю, а саме мечами, наконечниками списів, острогами та умбонами щитів. Найраніше з них, поховання поблизу с. Хотимер, відноситься до першої половини II ст., що, на думку М.Ю. Смішка, визначає дату, коли пшеворські племена перейшли на правий берег Дністра, просуваючись далі на південь на територію Румунії та Трансільванії [Śmiszko, 1932, s. 109—111]. Найпізнішим є поховання у Великій Кам'янці, що датується першою половиною III ст. [Śmiszko, 1932, s. 84; Козак, 1984, с. 39]. Це єдине поховання, яке було здійснене під курганным насипом, і територіально є найближчим до відомих пам'яток культури карпатських курганів на лівому березі р. Прут. Можна думати, що ці поодинокі поховання символізують різні хвилі пшеворської міграції, традиційно спрямованої на південний схід.

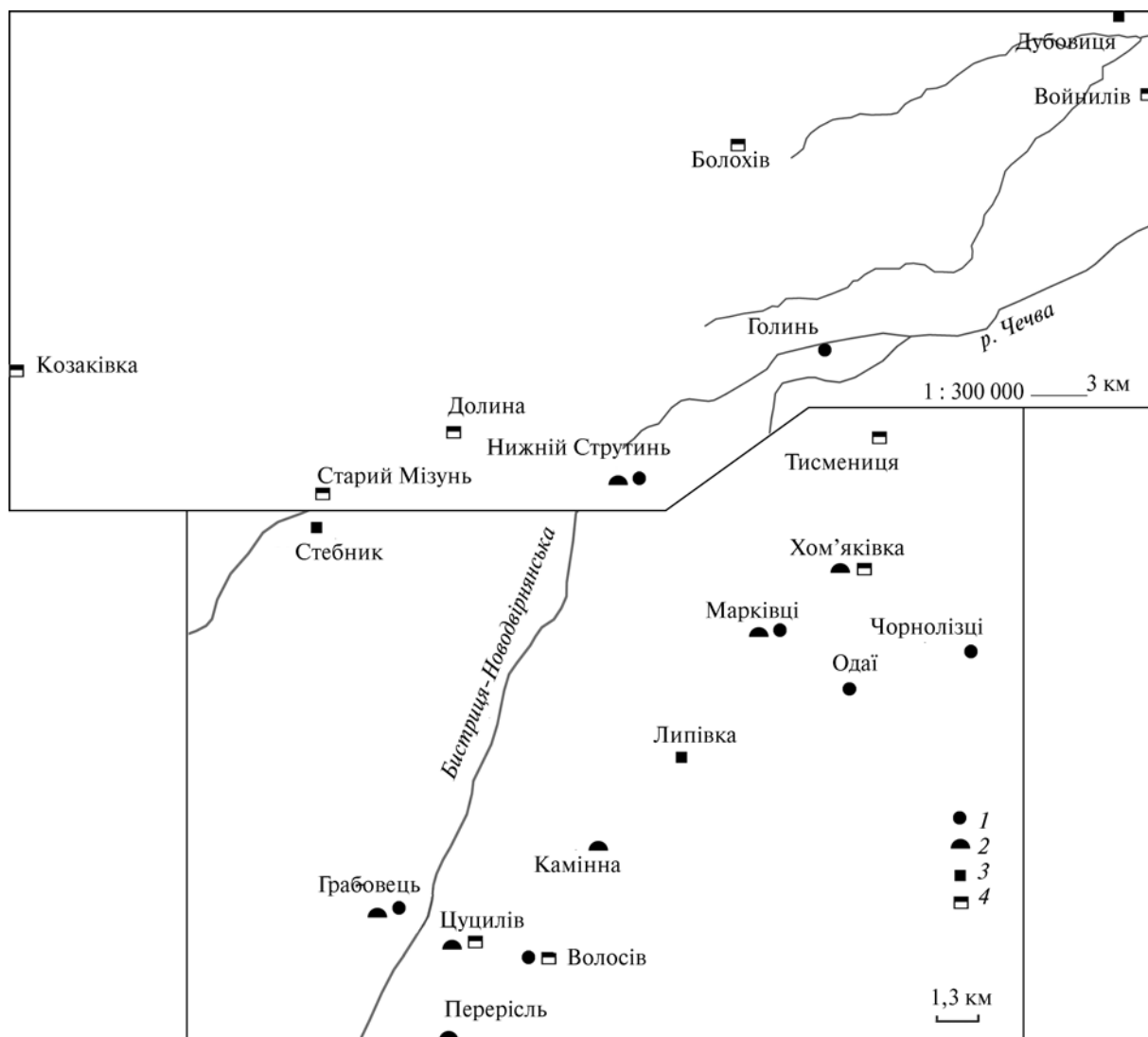
Отже, на Прикарпатті ми зустрічаємо археологічні свідчення перебування як липицького, так і пшеворського населення. Проте, на відміну від області Західного Побужжя та Правобережного Дністра, жодна з цих культур не представлена масивом пам'яток. При систематичних багаторічних розвідках, що провадилися експедицією під керівництвом автора і були спеціально спрямовані на пошуки не лише пам'яток культури карпатських курганів, але і пам'яток ранньоримського часу на території Прикарпаття, останні не були відкриті. Очевидно територія Прикарпаття в ранньоримський час не була щільно заселена. Не має також підстав говорити про спадкоємний зв'язок липицького і пшеворського населення з культурою карпатських курганів.



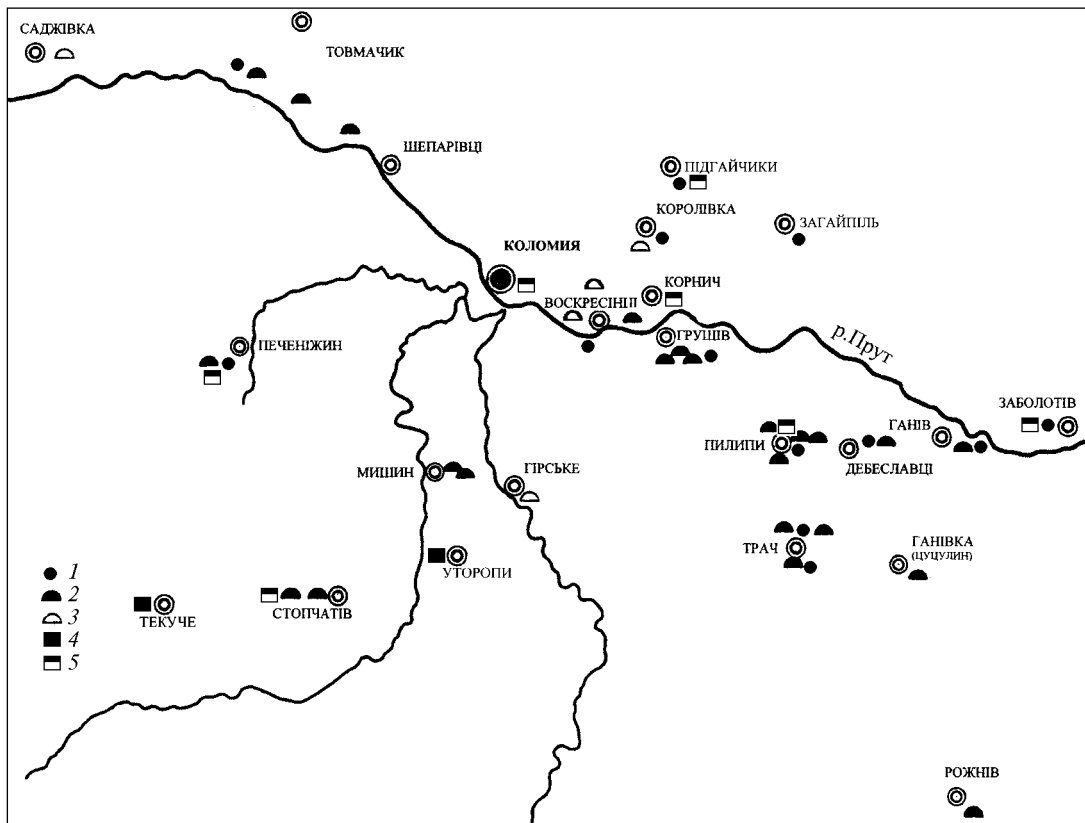
### 2.3. ТЕРИТОРІЯ ПОШИРЕННЯ КУЛЬТУРИ КАРПАТСЬКИХ КУРГАНІВ

Територія Прикарпаття у пізньоримський час була зайнята населенням, яке залишило пам'ятки, що одержали назву «культура карпатських курганів». Північний кордон розташування пам'яток цієї культури пролягає по р. Дністер у її верхній течії. Найзахіднішою з відомих пам'яток є курганный могильник поблизу с. Добряни, розташований на лівому березі

р. Стрий, проте, цілком можливо, що межа поширення цих пам'яток проходить ще західніше [Бандрівський, 2002, с. 119—122]. У середній течії, де річище Дністра віддаляється від пасма гір, територія культури з півночі обмежується р. Прут. Південною межею поширення культури є Карпатські гори. На сході крайньою групою підкарпатських пам'яток є курганный могильник відкриті на правобережжі р. Сірет, на території Румунії. Загалом, це територія таких історичних областей, як Галичина, власне



**Рис. 2.** Карта розташування групи пам'яток культури карпатських курганів та монетних знахідок в західній частині ареалу культури. Умовні позначення: 1 — поселення; 2 — могильники; 3 — монетні скарби; 4 — знахідки монет



**Рис. 3.** Схема розміщення пам'яток культури карпатських курганів у верхів'ях р. Прут. Умовні позначення: 1 — поселення; 2 — могили; 3 — могили, які не досліджувалися; 4 — скарби; 5 — знахідки монет

її частина на Правобережжі Верхнього Дністра, Покуття, Північна і Південна (Румунія) Буковина та північна частина Румунської Молдови (рис. 1). Спеціально зазначимо, що пам'ятки культури карпатських курганів не поширюються на територію Українського Закарпаття.

Потрібно зауважити, що пошуки пам'яток культури пов'язані із значними труднощами. В районах більш віддалених від гірських відрогів, у річкових долинах, на землях, що розорюються довгий час, кургани в наш час практично знищені. Що стосується поселень, то при зборах підйомного матеріалу їх часто приймають за селища черняхівської культури, через подібність гончарної кераміки. Ближче до підгір'я, де ліси займають значну частину території, кургани збереглися краще, проте складність полягає у їх пошуках у лісі, а задернованість близьких до лісу ділянок заважає виявленню поселень.

Також трапляються випадки, коли площі поселень втрачаються через природні фактори, до яких відносяться підмиви берегів течією річки або зсуви ґрунту. Так, марними виявилися спроби знайти поселення, що могли б відноситися до могильників у Мишині, у Пилипах-3 (урочище Дуби), у Печеніжині, хоча для цього було витрачено багато зусиль і часу. Селище відкрите у Печеніжині знаходилося на відстані близько 1 км, отже, на нашу думку, не могло належати відомому могильнику.

Вивчення карти поширення пам'яток культури карпатських курганів виявляє, що вони розташовані нерівномірно, зосереджуючись в кількох групах (рис. 1) Навряд чи це пов'язано з дійсною картиною розселення стародавнього населення. Найімовірніше, головну роль відіграє більша чи менша збереженість пам'яток саме в цих районах, а та-

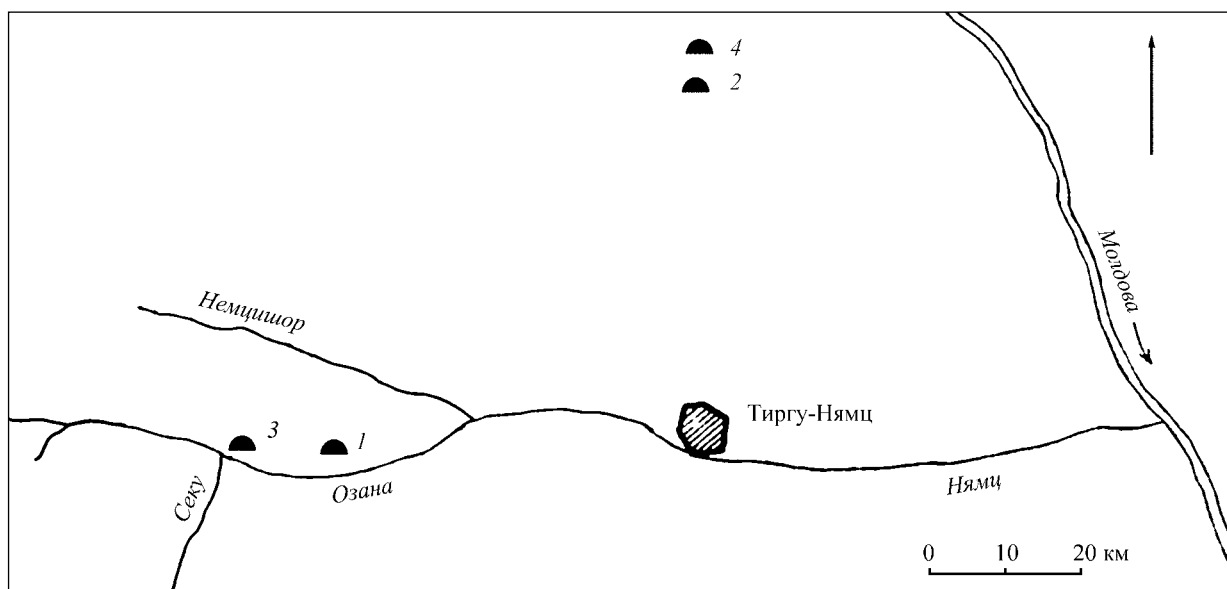


Рис. 4. Схема розміщення пам'яток культури карпатських курганів в області Пятра-Нямц, Румунія (за Mihailescu-Birliba, 1980). 1 — Бранешти-Немцішор, 2 — Тирзія, 3 — Гура Секулуй, 4 — Бороая

кож більш інтенсивні археологічні роботи в тій чи іншій місцевості.

Перша група об'єднує кілька пам'яток поблизу сс. Добряни, Голинь та Нижній Струтинь (рис. 2). В цьому випадку їх невелика кількість безумовно пов'язана з недостатнім археологічним вивченням району. Друга, більш численна група пам'яток, в основному, це могильники, зосереджені по берегах правих притоків р. Дністер, таких як Бистриця Надвірнянська, Бистриця Солотвинська, Ворона, Стримба та менших річок, що впадають в них. Це могильники і поселення поблизу сс. Підгороддя, Грабовець, Марківці, Одаї, Чорнолізці, Хом'яківка, Камінна, Волосів, Цуцилів, Перерісль, монетні скарби у Липівці і Стебнику (рис. 2). Наступне скупчення пам'яток виявлене у верхній течії р. Прут. На лівобережжі відкриті могильники поблизу сс. Шепарівці, Товмачик, поселення поблизу м. Заболотів, сс. Королівка, Грабич, Підгайчики, Загайпіль, Корнич. На правому березі відомі здебільшого могильники, хоча саме тут відкриті і комплекси могильник-поселення. Пам'ятки культури відомі поблизу сс. Ганнів, Дебеславці, Цуцулин, Грушів, Воскресінці, Пилипи, Печеніжин, Трач, Мишин, Стопчатів, Рожнів (рис. 3). Ще одна група роз-

ташована в межиріччі Прута та Сірета. Це могильники та поселення в Північній та Південній (Румунія) Буковині поблизу сс. Глибока, х. Мислів, Валя Молдовой, Ботошани. І, нарешті, група пам'яток у Румунській Молдові, що складається виключно з поховальних пам'яток поблизу сс. Бороая, Гура Секулуй, Бранешти, Тирзія (рис. 4).

Отже, культура карпатських курганів представлена як могильниками, так і поселеннями. Проте, ці категорії пам'яток досліджені нерівномірно і тому їх питома вага для характеристики культури неоднакова. Безумовно пріоритет тут за поховальними комплексами, які були відкриті раніше, ніж поселення, вивчені в більшій кількості і більшою мірою виявляють своєрідність культури, що, між іншим, знайшло свій прояв у її назві.

Важливою є проблема територіального співвідношення могильників з синхронними їм поселеннями та їх взаєморозташування на місцевості. Ідентифікація синхронних селищ і могильників в археології взагалі наражається на значні труднощі. Як відомо, для багатьох культур і цілих регіонів, де відкрита велика кількість поселень, не зважаючи на всі зусилля, не вдалося виявити могильники. Це навіть дає підстави для гіпотез про особливості похо-

вального обряду, що унеможливають виявлення поховальних пам'яток археологічними методами. Зворотнє явище спостерігалось в культурі карпатських курганів, де довгий час поселення були невідомі. І в цьому випадку

висловлювалися думки, що цих поселень не існує через нібито кочовий спосіб життя прикарпатської людності. Навіть зараз, коли такі поселення виявлені і досліджуються, у межах загального культурного ареалу є цілі регіони,



**Рис. 5.** Схема розміщення пам'яток культури карпатських курганів в околицях с. Пилипи Коломийського р-ну (I: 1 — Пилипи-3; 2 — Пилипи-1; 3 — Пилипи-2; 4 — Пилипи-4; 5 — Грушів-1; 6 — Пилипи-5) і с. Трач Косовського р-ну, Івано-Франківської обл. (II: 1 — Трач-1; 2 — Трач-2; 3 — Трач-3; 4 — Трач-4; 5 — Трач-5).

Умовні позначення: а — поселення, б — могильники

де селища не відкриті. Зокрема, виключно поховальними комплексами репрезентовано групу пам'яток в Румунській Молдові. Лише в небагатьох випадках можна стверджувати наявність комплексу поселення — могильник. Адже, крім спільної культурної приналежності, неодмінною умовою для цього повинно бути розташування поселення і могильника на достатньо близькій відстані одне від одного. Щодо цього заслуговують на увагу пам'ятки, досліджені поблизу с. Пилипи (рис. 5, I). Там виявлені два могильники, Пилипи-1, в урочищі Гнилець, та Пилипи-2, в урочищі Корнецьке, розташовані від селища на відстані 200 і 350 м. Як в похованнях,

так і в будівлях поселення знайдені ідентичний керамічний матеріал. Подібні комплекси поселень та могильників відкриті також поблизу сс. Дебеславці, Трач (рис. 5, II). В усіх цих випадках простежено влаштування могильників на місцевості, яка за топографією розташована вище від поселення.

## 2.4. ПОСЕЛЕННЯ

Селища культури карпатських курганів займали перші і другі тераси малих річок. Для них характерне розташування на мисах, утворених, як правило, руслом ріки та струмка, що впадає в неї, або вигином самої ріки.

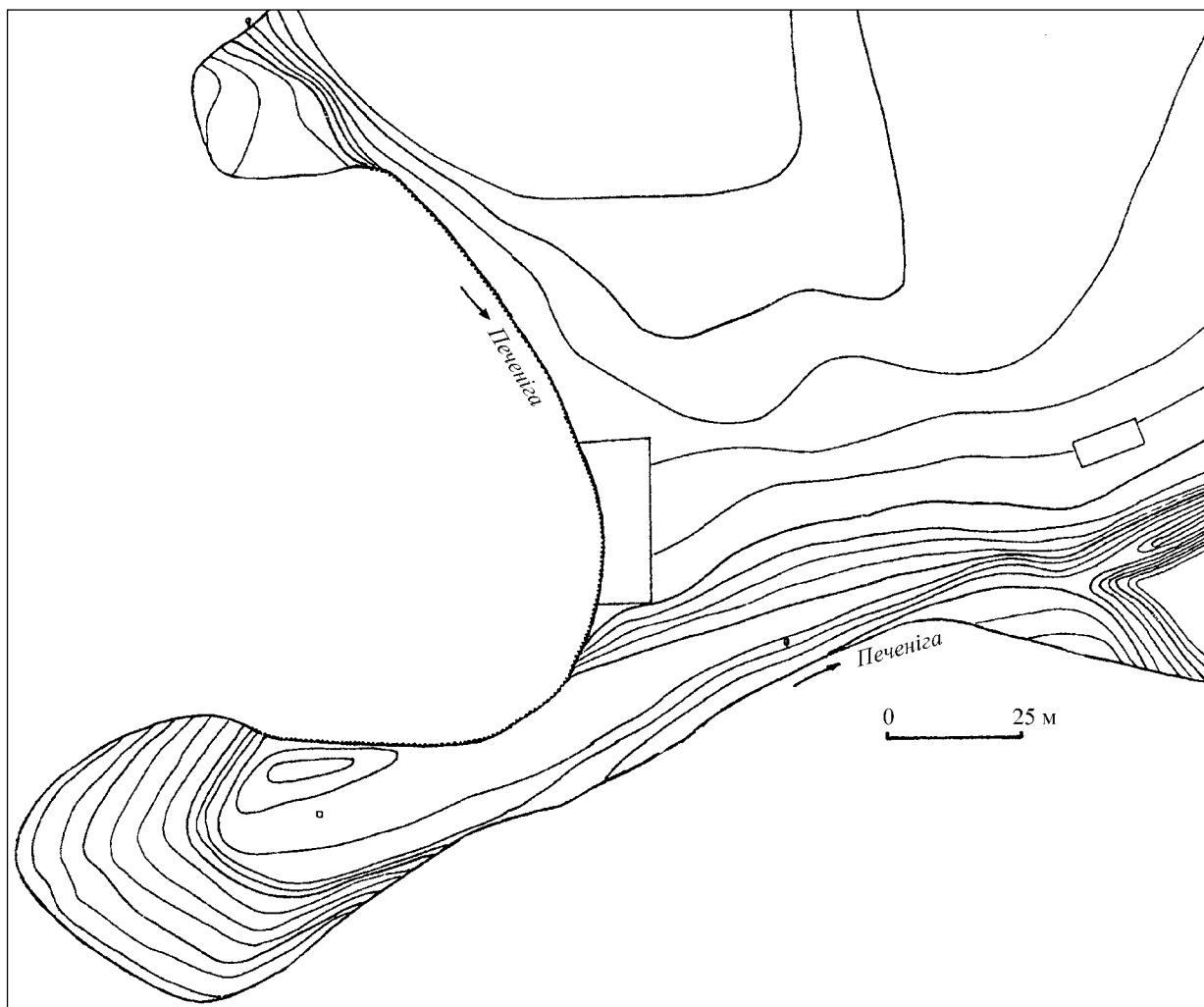


Рис. 6. Печеніжин. План поселення культури карпатських курганів

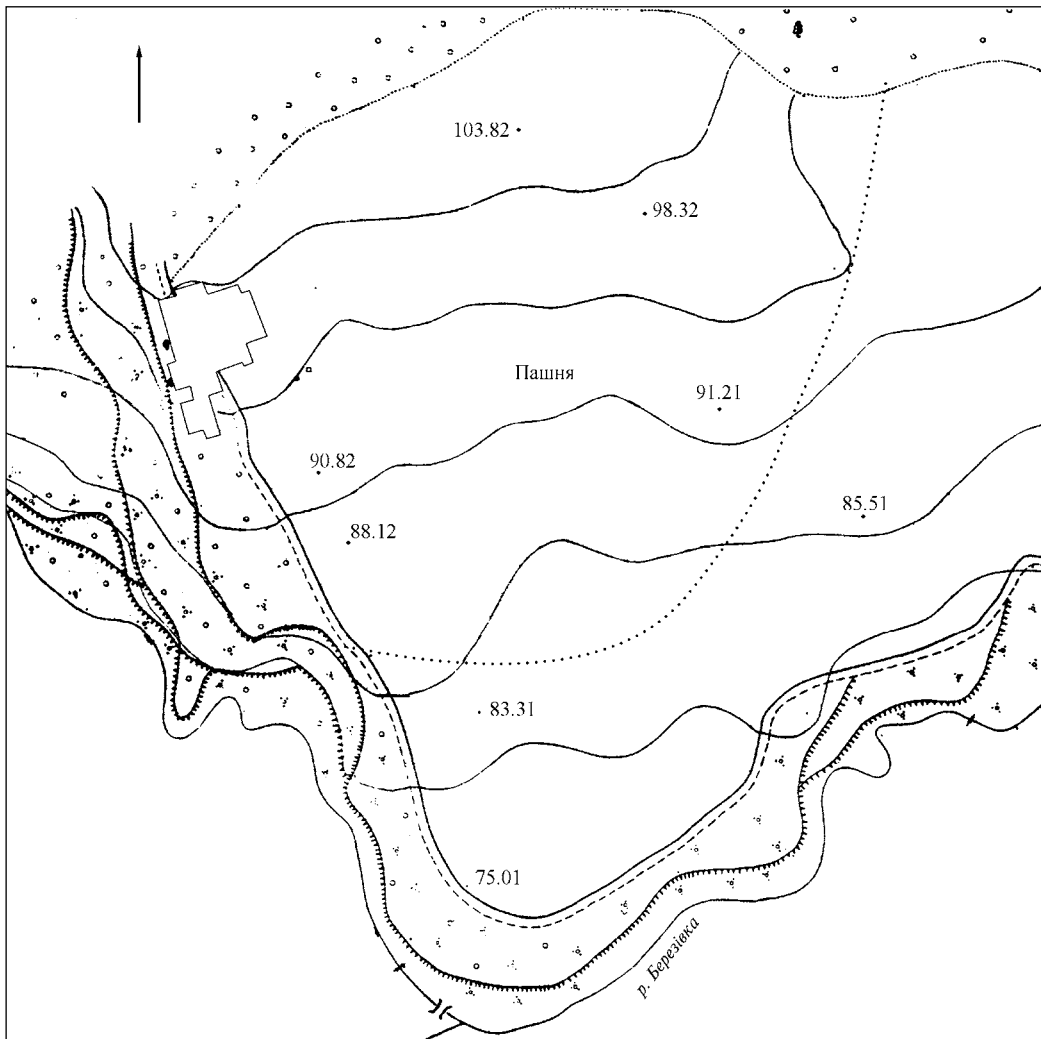


Рис. 7. Пилипи-4. План поселення культури карпатських курганів

На мисах знаходяться селища у Волосіві, Печеніжині (рис. 6), Королівці, Заболотіві, Дебеславцях, обидва поселення в Пилипах, в урочищах П'ядецьке (рис. 7) і Селища, Трачі-4 і Трачі-5, Товмачику, Воскресінцях, Загайполі, Чернолозцях, Марківцях<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Принагідно, потрібно зазначити, що цілий ряд селищ були віднесені до культури карпатських курганів помилково. В першу чергу, це стосується поселень, відкритих розвідками на території Буковини. В світлі нових досліджень, завдяки порівняльному аналізу матеріалів розвідок і знахідок, здобутих при розкопках курганних комплексів, слід зазначити, що такі поселення як Кут, Тернавка, Коровія, Гореча, Рогатка, Михальча, Новий Вовчинець, Ропча не пам'ятками культури карпатських курганів.

Це невеликі поселення площею 2—3 га. В кількох випадках вдалося простежити розташування поселень групами, на невеликій відстані одне від одного. Наприклад, чотири селища відкриті поблизу х. Мислів, Сторожинецького р-ну, Чернівецької обл. Шість поселень виявлено в районі сс. Підгайчики і Загайпіль Коломийського р-ну Івано-Франківської обл. і таку ж кількість поблизу с. Марківці Тисменецького р-ну Івано-Франківської обл. Іноді відстань між ними не перевищувала 200 м. В інших випадках, особливо на території правобережного Попруття, вдалося відкрити лише поодинокі поселення.

## 2.4.1. ЖИТЛОВІ СПОРУДИ

Після перших розкопок поселень культури карпатських курганів склалося враження про неодмінне співіснування на одних поселеннях як заглиблених, так і наземних споруд [Вакулєнко, 1977, с. 8—16]. Між тим, подальшими дослідженнями було відкрито цілий ряд поселень, де не було виявлено слідів наземних будівель. Це селища Королівка, Воскресінці, Дебеславці, Трач-5, Печеніжин, Пилипи-4, Пилипи-5 та поселення, що утворюють гнізда поблизу сс. Марківець, Загайпіль, Підгайчики, Одаї, Чернолізці.

Заглиблені житлові споруди, відкриті на селищах культури карпатських курганів, мали чотирикутний земляний котлован прямокутної в плані форми. Розміри напівземлянок у більшості випадків склали 6—11 м<sup>2</sup>. Такі будівлі виявлені у Королівці (рис. 8; 9, 1—3; 18, 1, 2), Пилипах-4 (рис. 10, 1, 3, 4; 19, 1),

Кодині (рис. 11, 2, 3), Печеніжині, Грабовці і Глибокій. Зрідка зустрічаються напівземлянки більшої площі. Так у Королівці виявлено споруду загальною площею 19,32 м<sup>2</sup> (рис. 9, 4), у Пилипах-4 — 18,62 м<sup>2</sup> (рис. 10, 2), Кодині — 16,77 м<sup>2</sup> (рис. 11, 1), Грабовці — 24,08 м<sup>2</sup>. Як правило напівземлянки були орієнтовні за сторонами світу. Їх глибина складала 0,4—0,9 м від сучасної поверхні.

В багатьох спорудах (Королівка, Кодин, Пилипи-4) були виявлені ямки від стовпів, що були опорою каркасу стін, а також ямки по центру торцевих стін від конкових підпорах (рис. 9, 1, 2, 4; 10, 2—4; 18, 1, 2). Цікава деталь зафіксована в двох напівземлянках — № 2 та 3 — в Пилипах-4, де ямки від стовпів конкових підпор з одного торцевого боку були за межами котловану. Очевидно край даху в них був винесений за межі периметру житла, створюючи покрівлю-дашок над входом (рис. 10, 2, 3). Діаметри стовпових

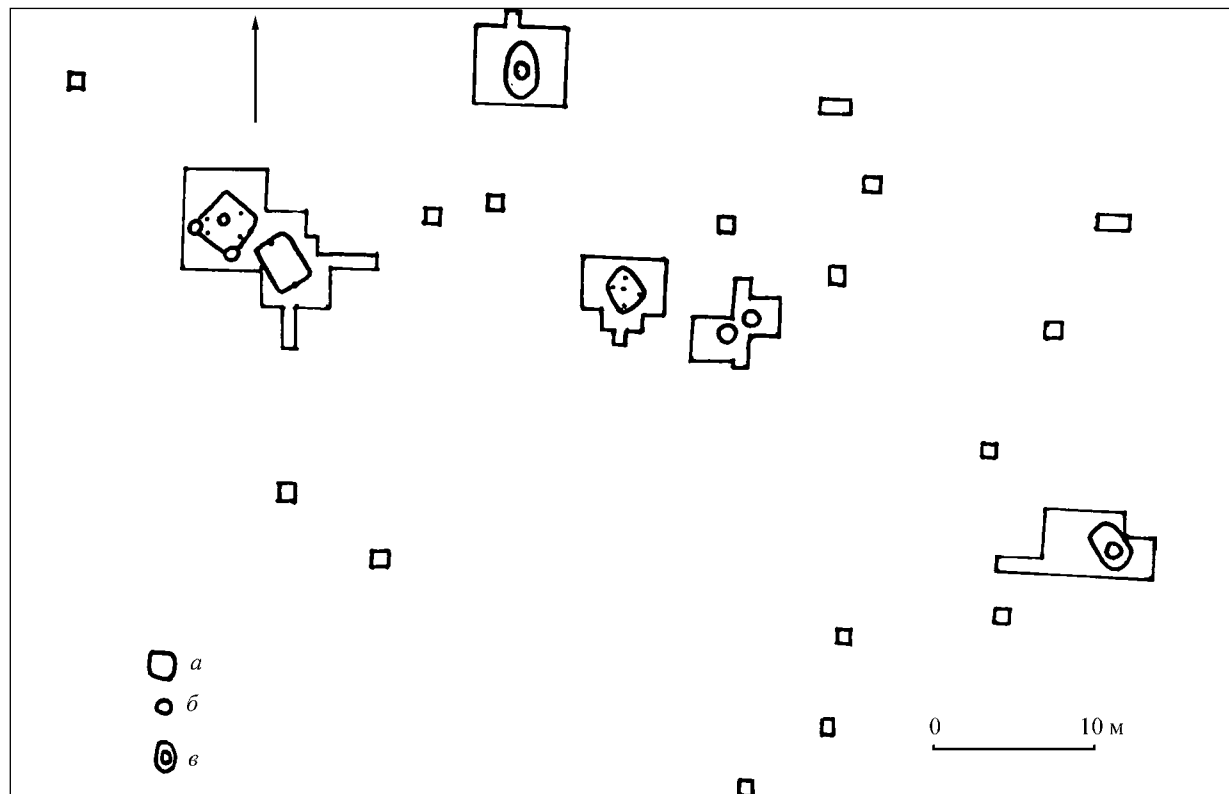


Рис. 8. Королівка. План розкопок на поселенні культури карпатських курганів. Умовні позначення: а — житло; б — яма; в — господарська споруда

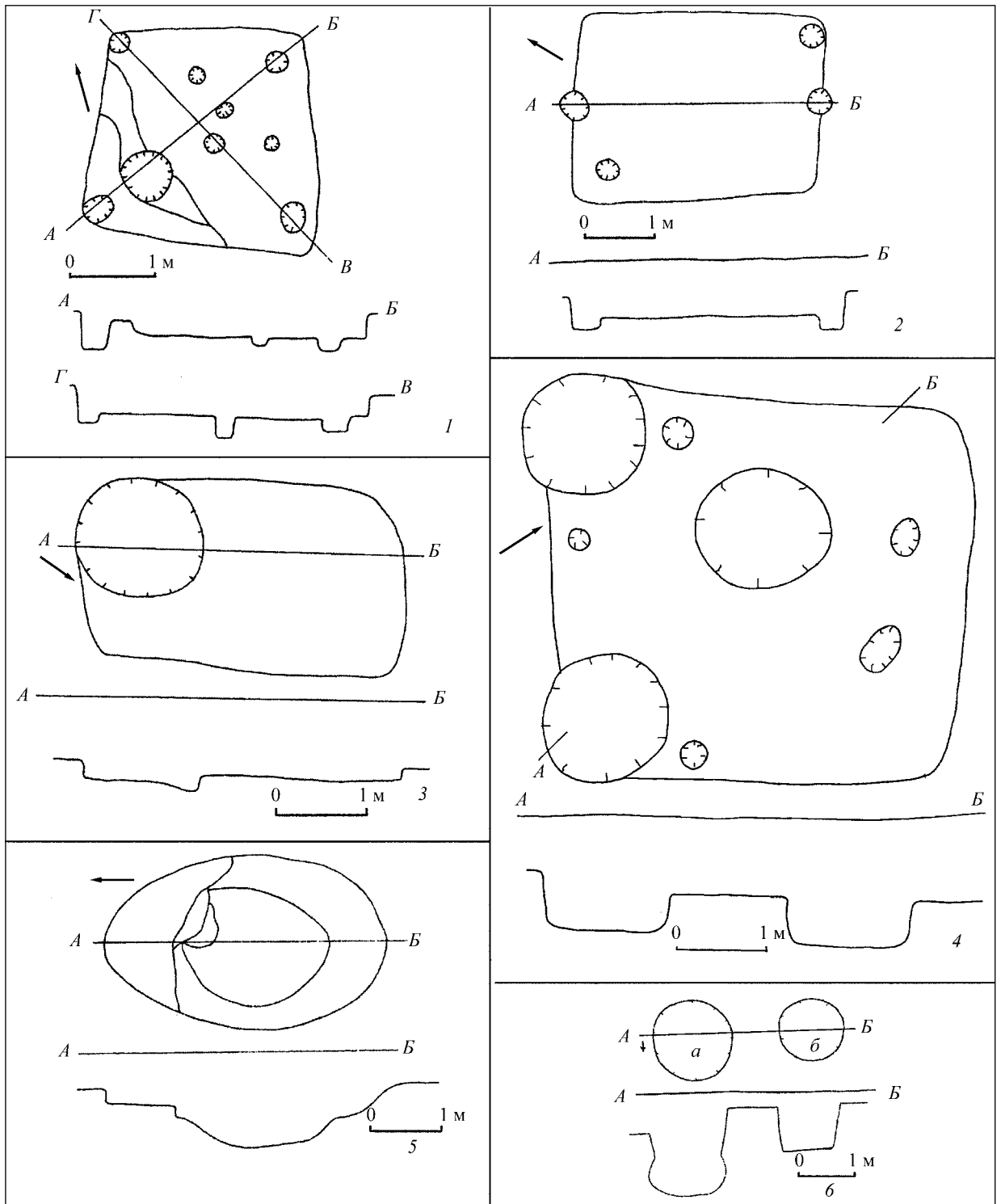


Рис. 9. Королівка. Плани об'єктів на поселенні культури карпатських курганів: 1–4 – житла (номера на плані відповідають номерам жител), 5 – господарська споруда, 6 – ями



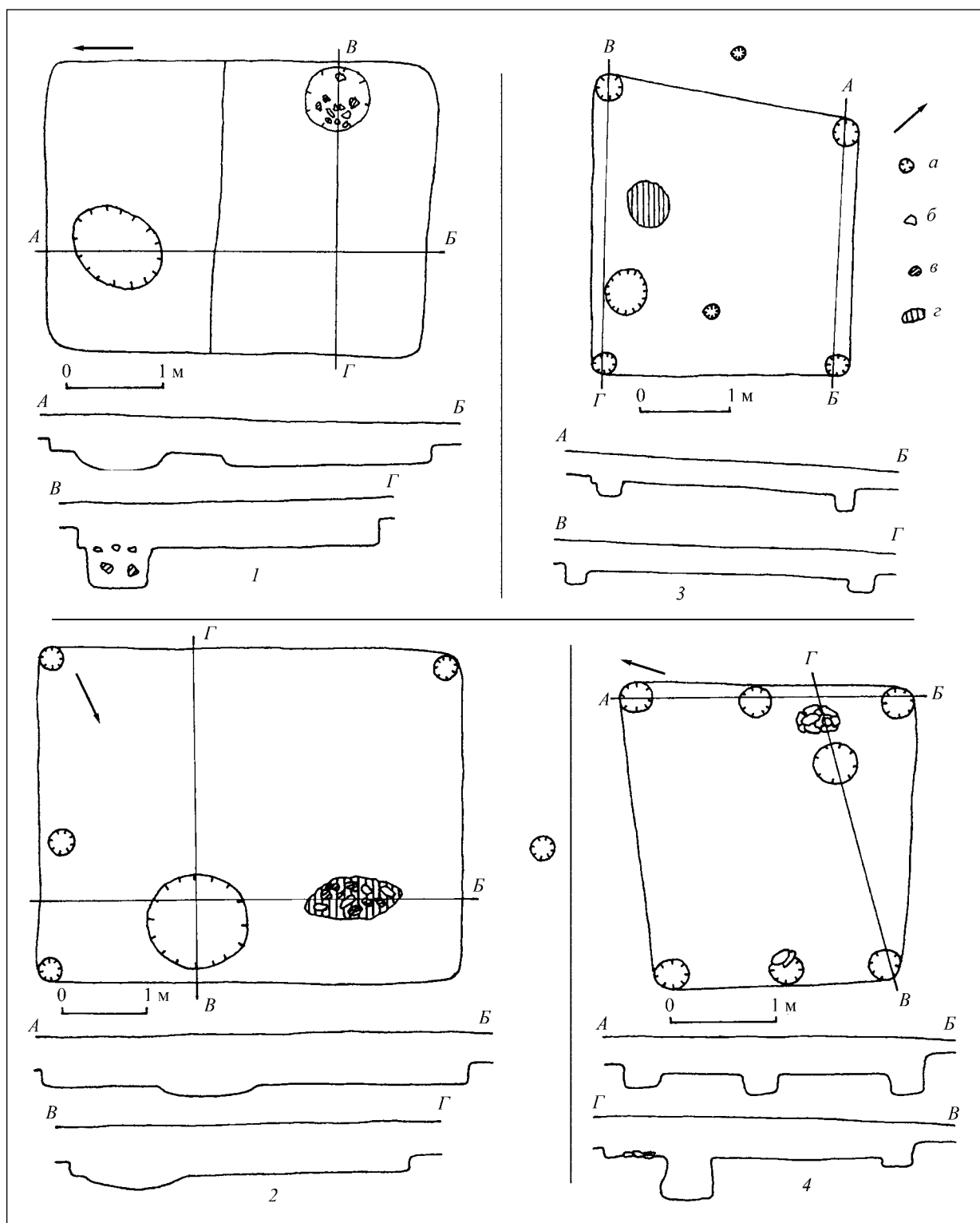


Рис. 10. Пилипи-4. Плани жител на поселенні культури карпатських курганів. Номера на плані відповідають номерам жител. Умовні позначення: а — яма, б — каміння, в — уламки кераміки, з — сліди вогнища

ямок 0,2—0,3 м, глибина 0,15—0,2 від рівня долівки.

У напівземлянках у Пилипах-4 і у Королівці простежені господарські ями-погреби. На цих же селищах у двох будівлях такі ями були влаштовані в материкових останцях, розташованих біля стіни і у куті (рис. 9, 1; 10, 1; 19, 1). Останець у напівземлянці № 1 у Королівці мав дві сходинки (рис. 9, 1).

Опалювальні споруди у заглиблених житлах є досить різномірними. Наявні вогнища, складені з каміння (Грабовець, Пилипи-4, Кодин) і глинобитні (Печеніжин, Глибока). У Кодині дві напівземлянки опалювалися печами-кам'янками. В обох випадках печі, складені з великих каменів, розміщувалися у північних кутах [Русанова, Тимошук, 1984, с. 59]. У двох будівлях з Пилипів-4 і в одній з Грабовця простежувалися лише сліди вогнищ у вигляді плями обпаленого ґрунту овальної форми з вугіллям і попелом. Нарешті, в усіх напівземлянках у Королівці відсутні сліди опалювальних споруд. По одному такому ж приміщенню було в Пилипах-4, Грабовцю, Кодині.

Як вже зазначалося, матеріали, отримані останнім часом свідчать, що наземні житла споруджувалися значно рідше, ніж заглиблені. З позицій нових знань слід визнати, що не всі наземні житла, відкриті на багат шаровому поселенні у Глибокій, слід відносити до культури карпатських курганів. Очевидно, до більш раннього періоду належать, житла № 1, 2, 5, 6, 11, 15. Загалом, від наземних будівель збереглися скупчення дрібних часток глиняної обмазки більшої чи меншої щільності, іноді ямки від стовпів каркасу і відкриті глинобитні вогнища. Приміщення, різні за розмірами конструктивно не відрізнялися між собою. Це були глинобитні будівлі на дерев'яному каркасі, укріпленому стовпами. Ямки від опорних стовпів розташовувалися на відстані 0,3—0,5 м одна від одної і окреслювали межі прямокутних у плані споруд. Поблизу вогнищ, глинобитних або споруджених з каменю і підмащених глиною, були додаткові ями. В спорудах виявлені також ями-погреби. Останні мали круглу або овальну в плані форму, діаметр 0,6—0,8 м при глибині 0,3—0,5 м від рівня долівки [Вакулєнко, 1977, с. 8—13].

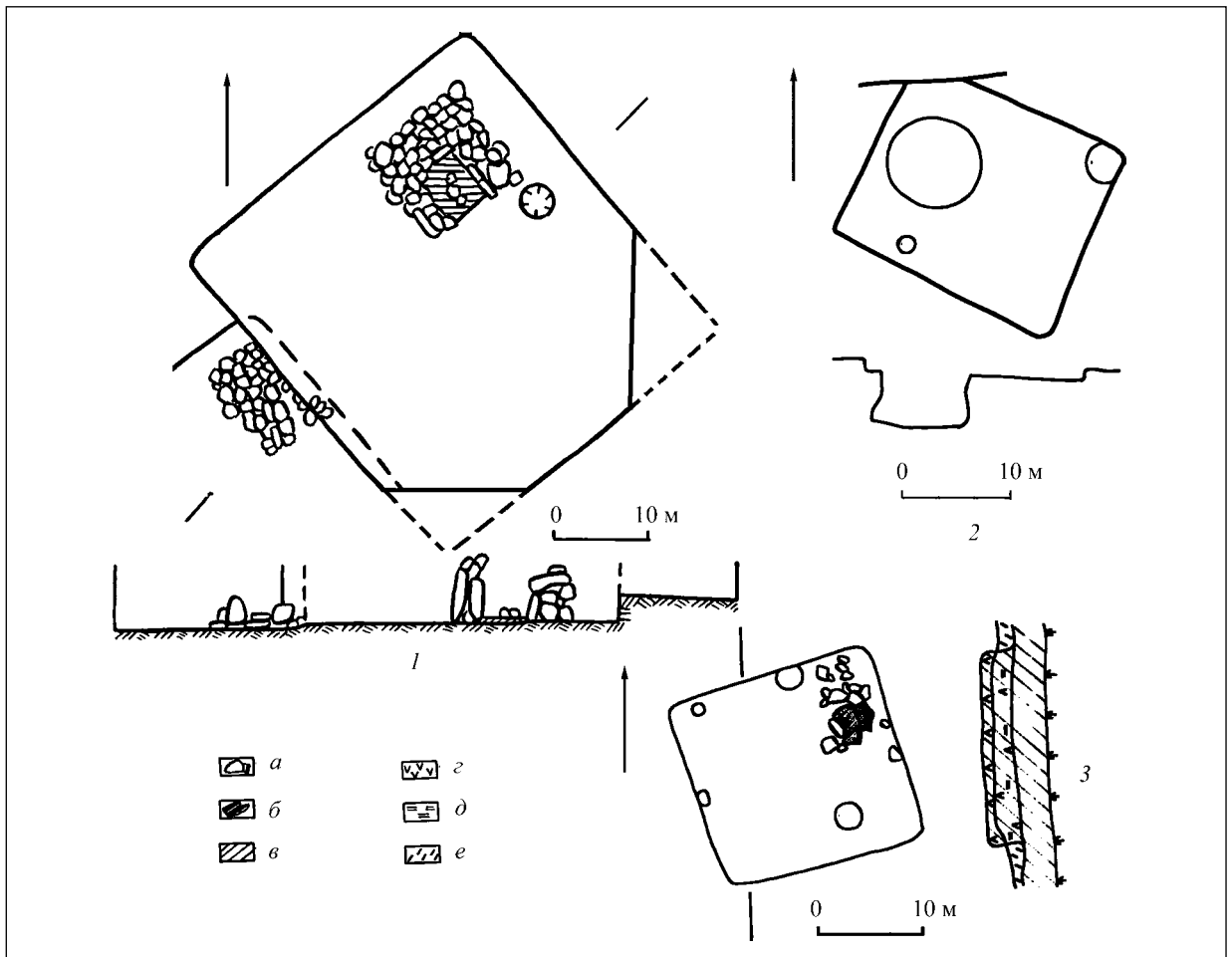
#### 2.4.2. ГОСПОДАРСЬКІ СПОРУДИ

На селищах виявлені господарські споруди різного призначення. Дві будівлі овальної форми досліджені при розкопках поселень у Королівці і Печеніжині. В центральній частині першої (найбільшим діаметром 4 м) була влаштована яма-погріб (рис. 9, 5). Друга мала розміри 3,3 × 2,2 м, по її краях простежені ямки від стовпів, а всередині — дві ями-погреби роз'єднані земляною перемичкою. Велику заглиблену господарську споруду площею в 23 м<sup>2</sup> досліджено на поселенні в Грабовці [Вакулєнко, 1977, табл. III, 3]. В її північно-західному куті простежено перепалений ґрунт та інтенсивний шар вугілля і попелу. Ці залишки вогнища, а також знайдене в приміщенні зубило, дозволяють припустити можливість виробничого використання споруди. Ями-погріби зустрічаються на поселеннях і поза межами жител. Вони знайдені в Королівці, Печеніжині, Глибокій.

Особливої уваги заслуговують стародавні зерносховища, відкриті на поселенні Пилипи-4 (рис. 12). Відкриті там об'єкти являли собою кілька типів споруд, пов'язаних із зберіганням і переробкою зерна. Умовно всі вони названі нами зерносховищами, хоча, безумовно, функціонально це були різні споруди.

П'ять зерносховищ були розташовані в один ряд на відстані 3—4 м одне від іншого і зорієнтовані з півночі на південь (рис. 12). В чотирьох з них було влаштовано по 12 ям, розміщених трьома рядами по чотири ями в кожному. Діаметр ям складав 0,6—0,8 м при глибині 0,7—0,8 м. Відстані між рядами і ямами були досить чітко додержані (рис. 12, б 8, б 5, б 1, б 10; 13, 1—4).

Менш чіткий будівельний принцип організації простежено в зерносховищах другого типу (рис. 12, б 4, б 6, б 7, б 11). Тут ями кількістю від 7 до 18 групувалися навколо центрального, більшого за розмірами, заглиблення. Розміри ям в цілому співпадають із розмірами ям в зерносховищах першого типу (рис. 14, 1—4). Винятком є зерносховище № 11, яке було розташоване в одному ряду із спорудами першого типу. Чотири си-



**Рис. 11.** Кодин-2. Плани жител культури карпатських курганів на двошаровому поселенні: 1 — житла 23 і 24, 2 — житло 26, 3 — житло 33. Умовні позначення: а — каміння, б — камінні плити череня, в — чорний ґрунт, з — вугілля, д — перепалена глина, е — змішаний ґрунт

метрично розташовані ями (№ 3, 4, 5, 6) цього зерносховища мали діаметр 0,8—1 м при глибині 1,3—1,5 м. У західних стінках цих ям були влаштовані сходинки (рис. 14, 4). Яма № 3 в зерносховищі № 6 мала діаметр 1,2 м при глибині 0,8 м. Зерносховище № 4 було розташоване між напівземлянками № 2 і 4. Воно було майже квадратної, в плані форми, розмірами 3 × 3,5 м. Центральні заглиблення мали прямокутну або овальну в плані форму (рис. 14). В першому випадку розміри їх сторін були в межах 2,25—3,5 м при глибині близько 0,5 м, а в другому їх діаметри становили 0,6—1 м, глибина 0,8—1 м. У зерносховищі № 6 в центральному заглибленні була

глиняна обмазка і велика кількість зерна, а також дві додаткові ямки.

Третій тип зерносховищ складала три об'єкти б 2, б 3<sup>5</sup>, б 9. Це наземні споруди, контури яких окреслені ямками від стовпів. Крім того між зерносховищем № 4 і напівземлянкою № 4 були чотири окремі ями діаметром 1,1—1,3 м при глибині 0,6—1 м. На дослідженій площі виявлені ще два заглиблених об'єкти неправильної конфігурації, більше чи менше близької до форми підкови. В середині них були зроблені додаткові ями. (рис. 12, з 1, з 2).

<sup>5</sup> Потрібно зауважити, що у випадку з об'єктами б 2 і б 3 немає впевненості у намічених контурах.

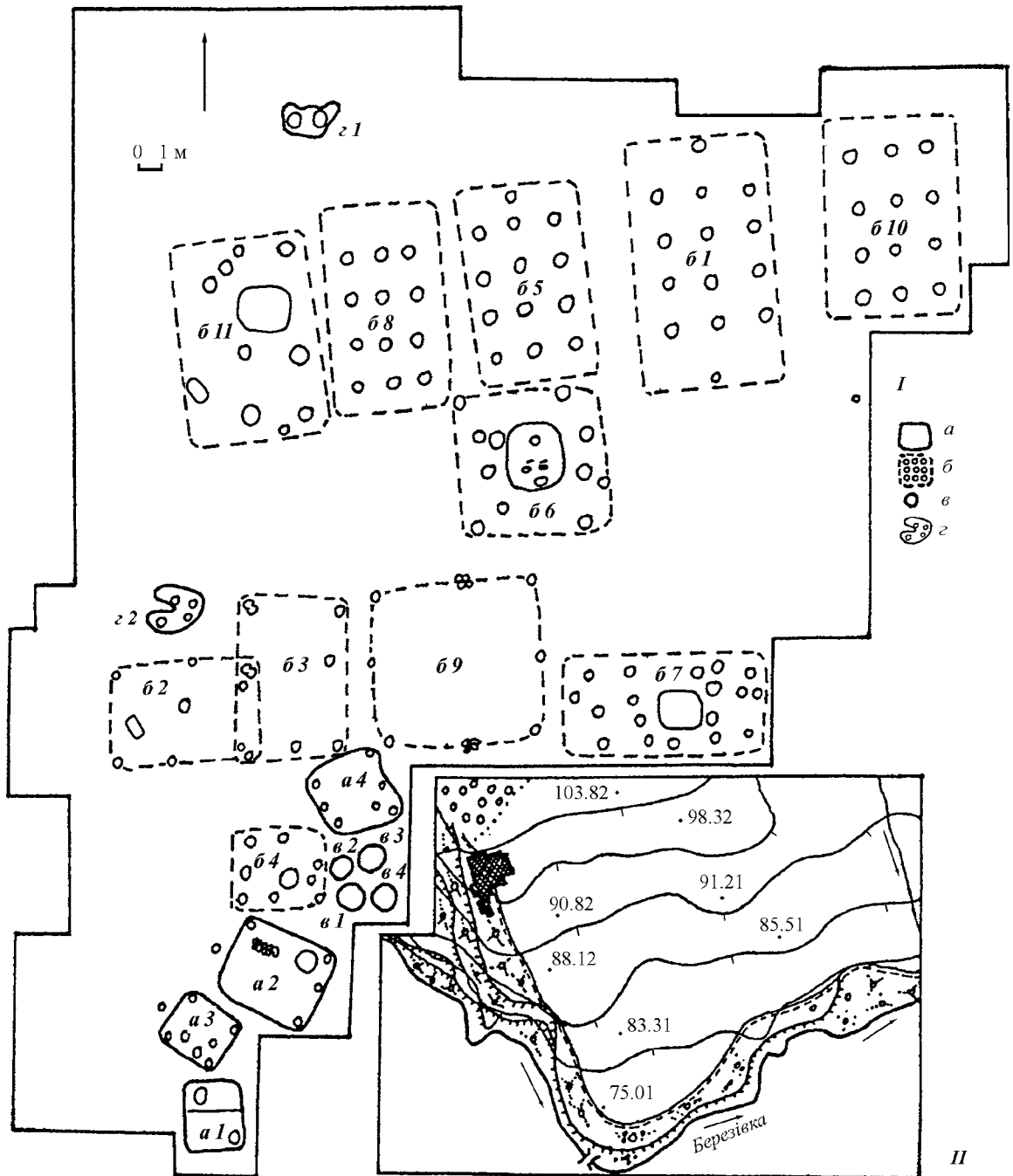


Рис. 12. Пилипи-4. План поселення і розкопу. Умовні позначення: I — план поселення, II — загальний план розкопу; а — напівземлянки, б — зерносховища, в — ями, з — підковоподібні споруди

У верхній частині багатьох ям виявлено шматки глиняної обмазки з відбитками дерев'яних колод і пруття, що очевидно, є залишками перекриття. Можна думати, що ями накривалися

покришками, у вигляді плоту, які, щоб виключити проникнення вологи, обмащувалися зверху спеціально замішаною глиною. Простежено, що на дні ям містилася солома або полова.

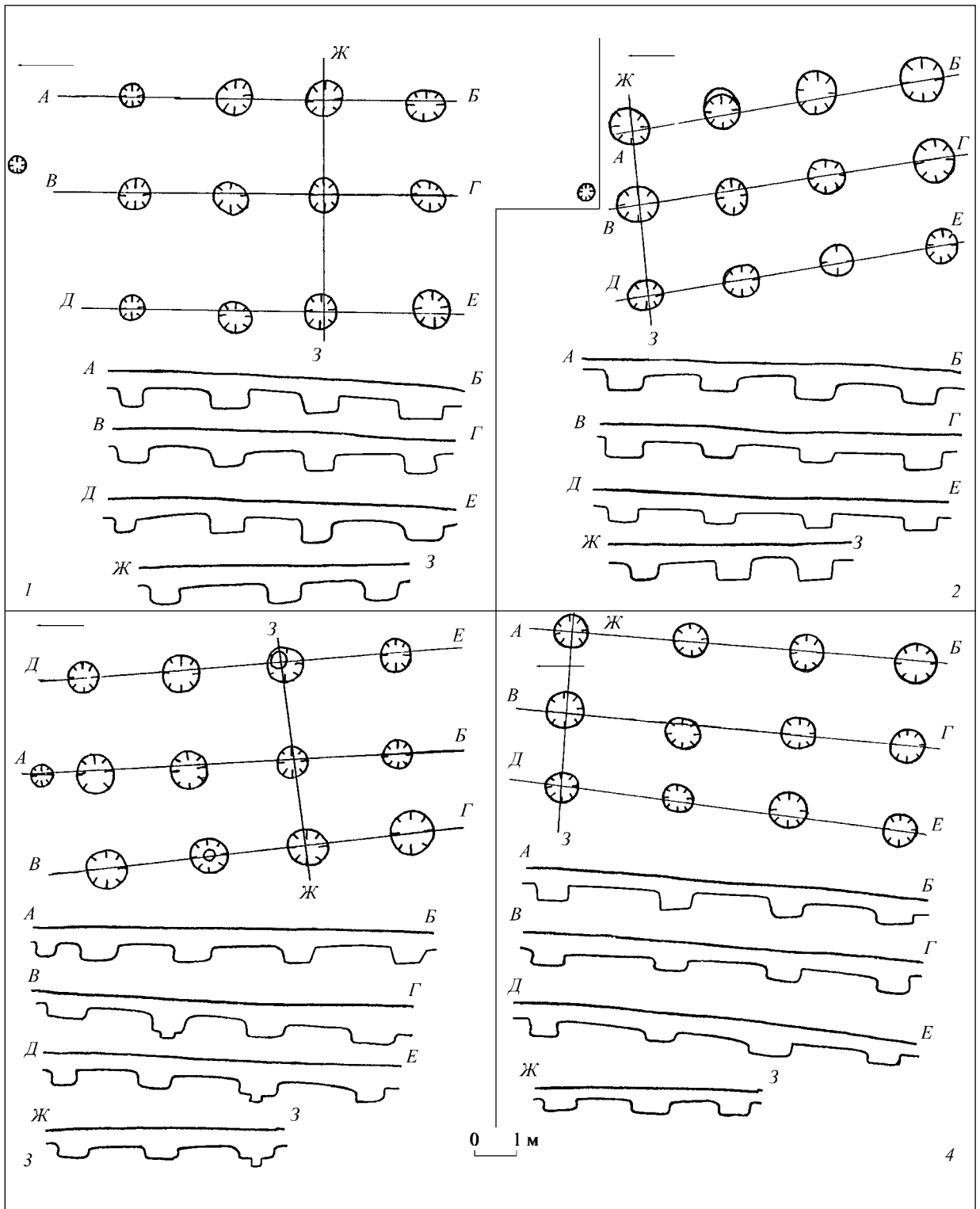


Рис. 13. Пилипи-4. Плани і розрізи зерносковищ: 1 — зерносковище № 1; 2 — зерносковище № 10; 3 — зерносковище № 5; 4 — зерносковище № 8

Чітка система ям, а також виявлені заглиблення від опорних стовпів, дозволяють припускати наявність легких наземних будівель або накриття чи огорожі. В заповненні ям знайдено уламки кружальних посудин, зерновиків, амфор, деревне вугілля, обпалене каміння, ножі, прясла тощо. Але головне, в заповненні ям знаходилась велика кількість обвуглених зерен злаків. Власне саме це і дозволило з певністю визначити призначення цих стародавніх споруд.

Розглянемо, наскільки можливо, функціональне призначення споруд відкритих в Пилипах-4. В процесі розкопок і при описі всі вони названі зерносковищами, що, очевидно, відповідає дійсності. Проте їх конструктивні особливості дозволяють зробити висновок про їх різне призначення. Втім, практично не виникає питань щодо споруд із регулярним розташуванням зернових ям, які слугували зерносковищами в прямому розумінні. Роздуми викликають споруди з нерегулярним розташуванням ям і заглибленням в центральній частині. Можна думати, що вони крім зберігання зерна, використовувалися також і для обробки збіжжя, наприклад для його помелу, віяння, сушіння. Стосовно третього типу споруд можна припустити, що їх використовували для складання снопів, а не зерна.

Призначення підковоподібних споруд не піддається визначенню.

Хоча перше враження унікальності, яке справили пилипівські зерносковища, не потьмарилося, наполегливі пошуки аналогій дозволили виявити в ряді різних європейських культур пізньоримського часу споруди для зберігання зерна тією чи іншою мірою подібні до пилипівських.

Аналогією пилипівським зерносковищам можуть слугувати дві споруди, відкриті на черняхівському поселенні Будешти в Молдавії [Щербакова, Чеботаренко, 1974, с. 101, 102]. Зерносковище № 1 (рис. 15, 1) складалося з розташованих двома рядами шести зернових ям. Дванадцять стовпових ям, що підтримували перекриття, окреслювали навколо них площу прямокутної в плані форми розмірами 7,4 × 6,4 м. Діаметр кожної

ями становив 0,5—0,7 м, глибина 1,1—1,3 м, відстань між ними — 0,6—1,2 м. У їх заповненні знайдено велику кількість обвуглених зерен злаків і уламки обпаленої обмазки. Зерносковище № 2 (рис. 15, 2) прилягало до зерносковища № 1 і складалося з 10 ям, діаметри яких не перевищували 0,6—0,8 м. В деяких збереглися залишки перетлілої деревини. Над ними було споруджене перекриття, слідами якого є 11 стовпових ям. Розміри дослідженої частини споруди, що не була розкопана повністю, становили 15,2 × 8,8 м. У східній частині будівлі виявлена яма овальної в плані форми діаметрами 2,6 × 2,2 м і глибиною 1,2 м. У заглибленні на дні ями знайдено нижній жорновий камінь. На відкритій ділянці селища виявлено ще чотири зернових ями поза межами зерносковища, а також дві житлові та господарські споруди. Набір виявлених у спорудах Будешт злаків складався з пшениці-двозернянки, півчасотого ячменю і проса [Рикман, 1975, с. 135].

Потрібно навести матеріали з багаточислового поселення в селі Нижня Мишля Кошицької області на терені Східної Словаччини [Béřeš, Lamiová-Schmiedlová, Olexa, 1987, s. 166—177]. Серед об'єктів пізньоримського часу, що були там відкриті археологічними розкопками (рис. 16, 1), крім двох напівземлянкових жител (рис. 16, 4, 5), увагу привертають дві споруди: № 10 і 14. Перша з них складалася з двох рядів ям круглої в плані форми діаметром 0,5—0,75 м (рис. 16, 2). При цьому, автори розкопок у Нижній Мишлі припускають, що в обох рядах було по п'ять ям, але розчищено лише по чотири. У південному ряду не збереглася крайня східна, а в північному — середня яма. Відстань між рядами ям становила 6 м. В західній частині міжрядного простору відкрито споруду у вигляді подвійної ями. Її західна частина мала діаметр 2 м і глибину 1,9 м, а східна — діаметр 2,66 м при глибині до 0,85 м [Béřeš, Lamiová-Schmiedlová, Olexa, 1987, s. 169—170]. Звертає увагу, що в заповненні споруди серед знахідок, які склалися здебільшого з уламків керамічного посуду, глиняної обмазки і кісток тварин, були і жорна. Так, на дні західної ями споруди, лежав великий жорновий камінь, а в

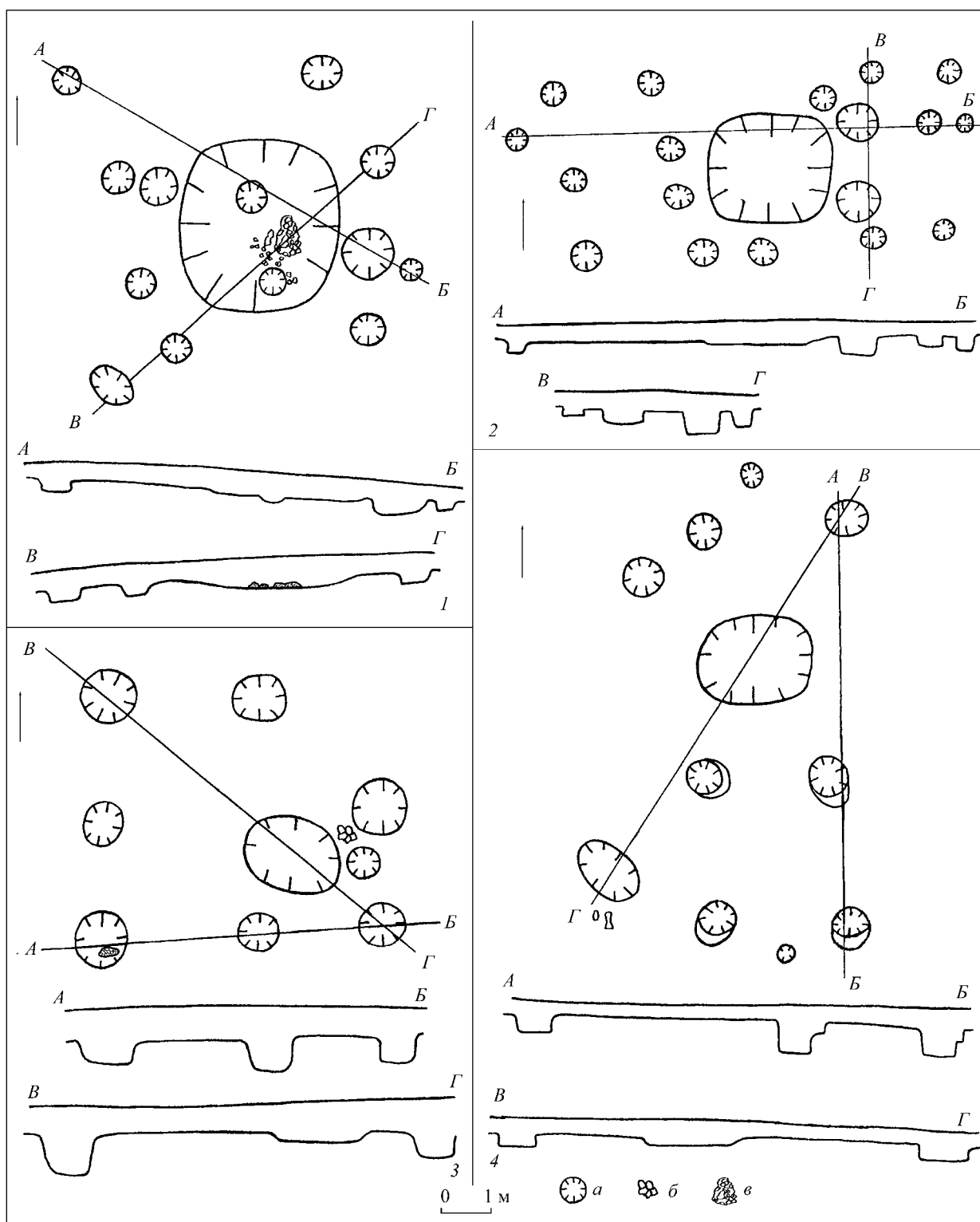


Рис. 14. Пилипи-4. Плани і розрізи зерноховищ: 1 — зерноховище № 6; 2 — зерноховище № 7; 3 — зерноховище № 4; 4 — зерноховище № 11

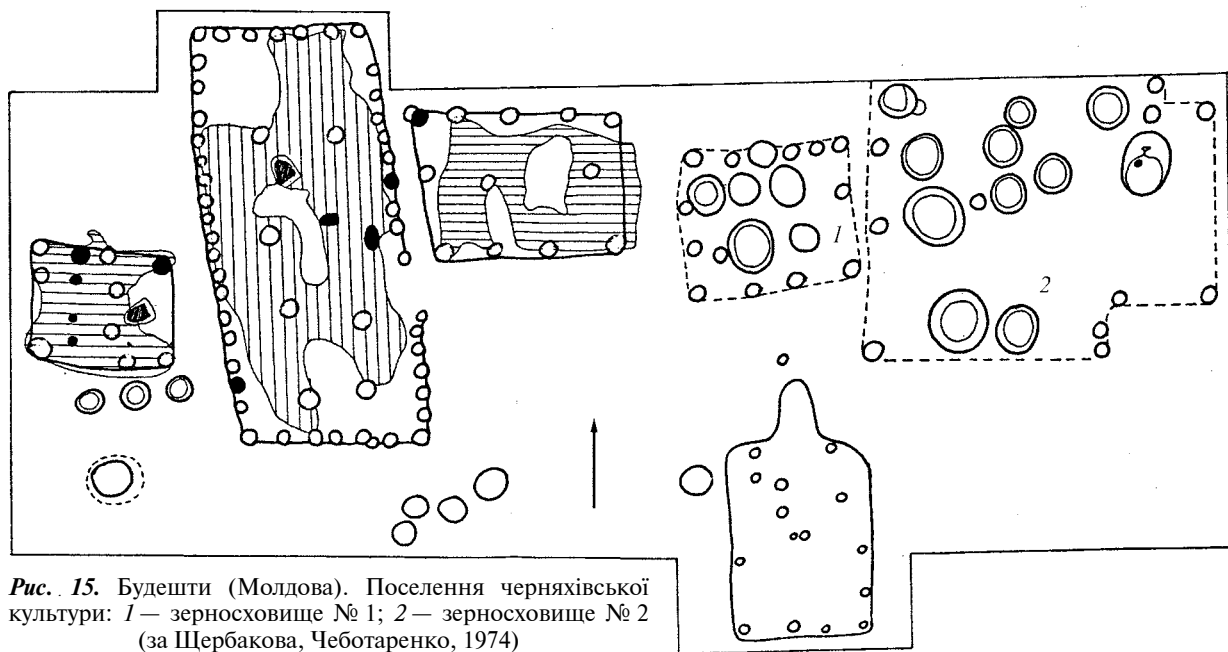


Рис. 15. Будешти (Молдова). Поселення черняхівської культури: 1 — зерносховище № 1; 2 — зерносховище № 2 (за Шербакова, Чеботаренко, 1974)

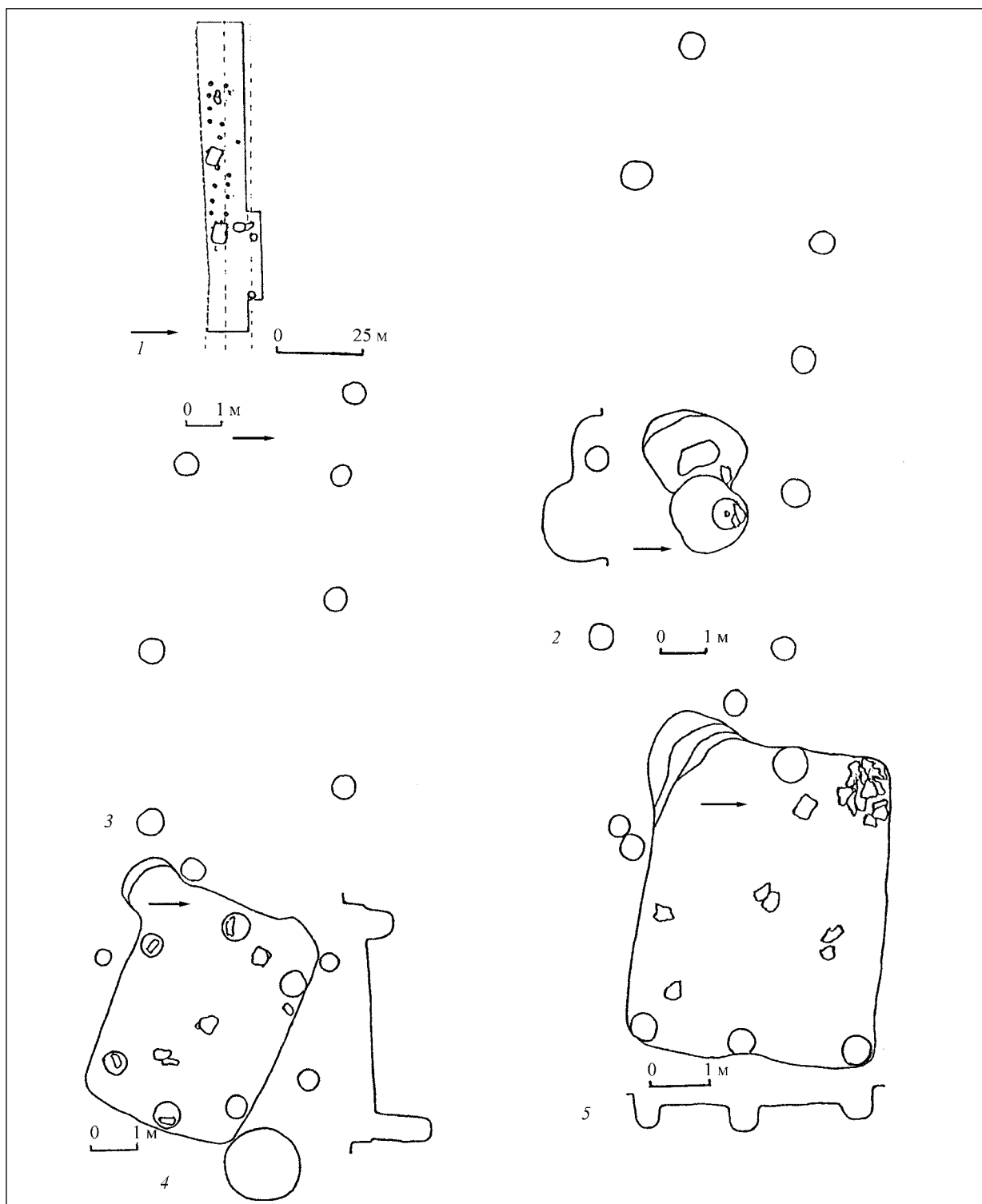
заповненні східною ями знайдений уламок жорен [Béřeš, Lamiová-Schmiedlová, Olexa, 1987, tabl. IX, 16]. Серед керамічних знахідок потрібно також відмітити уламки посудин-зерновиків [Béřeš, Lamiová-Schmiedlová, Olexa, 1987, tabl. IX, 1, 8]. У об'єкті № 14 (рис. 16, 3) було сім круглих ям діаметром 0,6—0,7 м, які подібно до об'єкту № 10, розташовувалися двома рядами [Béřeš, Lamiová-Schmiedlová, Olexa, 1987, obr. 15, s. 171]. І в цьому випадку не виключено, що на південному боці не збереглася четверта яма, а можливо ям в споруді було ще більше. Загальна ширина об'єкту становила 5,5—6 м. Із заповнення ям походять дрібні керамічні уламки римського часу, а на його площі, крім кераміки, знайдено два керамічних прясла і кам'яний брусок [Béřeš, Lamiová-Schmiedlová, Olexa, 1987, tabl. XII: 3, 2].

Природно, що автори досліджень в Нижній Мишлі відчували труднощі з інтерпретацією об'єктів № 10 і 14. Врешті, вони припустили, що найімовірніше це були господарські будівлі типу стайні. Без сумніву, певні труднощі мали б і ми, якби ями в пилипівських спорудах не були заповнені обгорілим збіжжям. Східнословачькі споруди, так само, як і пилипівські, складаються з розташова-

них рядами ям. Правда, тут виявлено лише по два ряди, але не виключено, що розширення площі розкопу, закладеного в межах прокладеної для газопроводу траншеї, яка порушила культурний шар, спричинило б до збільшення кількості рядів або ям в них. Збігаються в пилипівських та нижньомишлінських спорудах розміри ям. Навіть подвійна яма в об'єкті № 10 має аналогію серед пилипівських споруд. Все це дозволяє стверджувати, що в Нижній Мишлі було відкрито залишки зерносховищ, подібних до пилипівських. Знайдені жорна і уламки посудин-зерновиків можуть служити додатковим доказом на користь того, що ці об'єкти були пов'язані із хліборобським господарством. Цікаво, що і в інших спорудах цього селища також знайдені знаряддя, пов'язані із землеробством, зокрема залізний наральник.

Об'єкти, також пов'язані із зберіганням збіжжя, було відкрито на поселенні пшеворської культури на заході Польщі в Іновроцлаві [Bednarczyk, 1988, s. 201—221, rys. 4, 6]. Там досліджено вісім чотирикутних споруд, розмірами од 3,8 × 3,7 м до 12,8 × 6,0 м, інтерпретованих як стодоли. Їх контури окреслювали ряди регулярно розташованих ям діаметром 0,5—0,7 м. Хоча в заповненні ям





**Рис. 16.** Нижня Мишля (Східна Словаччина). Поселення пізньоримського часу: 1 — загальний план розкопу; 2 — об'єкт № 10 (зерносховище); 3 — об'єкт № 14 (зерносховище); 4, 5 — напівземлянки (за Béreš, Lamiová-Schmiedlová, Oleha, 1991)

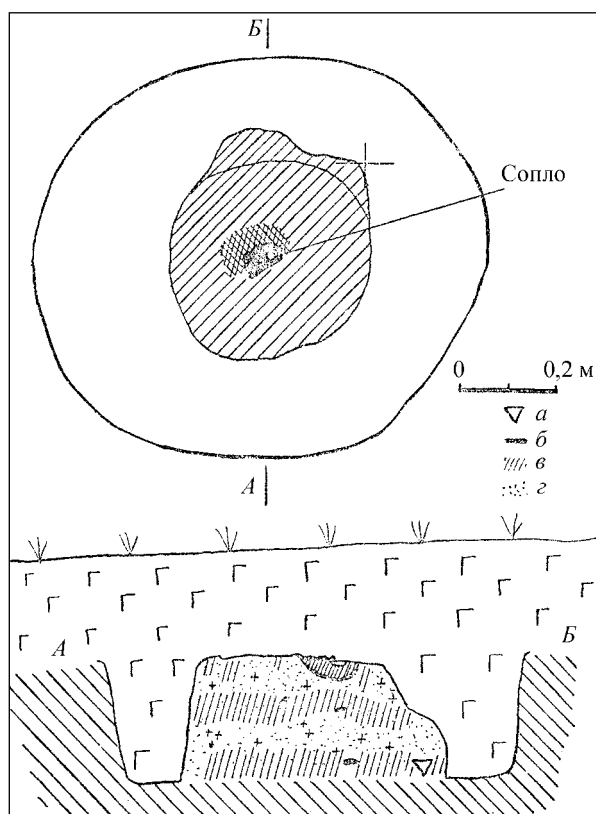


Рис. 17. Заболотів. Залишки залізоплавильного горна

знайдене обвуглене зерно, автор публікації вважає, що це ямки від стовпів, які окреслюють приміщення для зберігання збіжжя в снопах, для чого і призначені стодоли. На поселенні виявлено також споруди пристосовані для просушування снопів та наземні стовпові споруди, всередині яких були влаштовані ями для зберігання зерна. В об'єктах, пов'язаних із обробкою та зберіганням зерна, знайдено обвуглені зернівки злаків, серед яких найбільша кількість належить ячменю, пшениці, житу, вівсу, також присутні просо, горох, льон [Bednarczyk, 1988, tabl. 1].

Цікаві об'єкти, пов'язані із зберіганням запасів, як наземні, так і заглиблені, були виявлені на пшеворському поселенні пізньоримського часу в Леско на польському Підкарпатті [Barłowska, 1984, s. 51—101]. Для зберігання збіжжя були призначені наземні будівлі (будинок № 6 і будинок № 8), межі яких позначені двома рядами ямок від стовпів, розташованих на відстані двох метрів

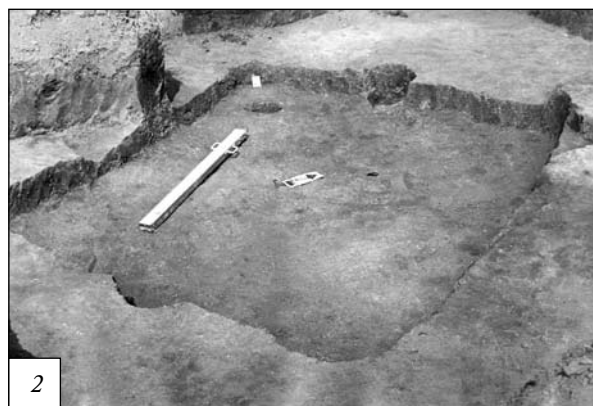


Рис. 18. Королівка. Об'єкти культури карпатських курганів: 1 — напівземлянка № 1, 2 — напівземлянка № 2

рив [Barłowska, 1984, s. 68—69, rys. 3]. Крім того були виявлені зерносховища заглиблені в землю. Наприклад, зерносховище № 1 (яма 14) мало овальну форму і розміри  $2,74 \times 1,5$  м. На глибині 0,9 м вона поділялася на дві частини, мілкіша з яких мала глибину 1,4 м, а глибша — 1,65 м. В заповненні приміщення знайдена велика кількість обвуглених зерен злаків та керамічних уламків [Barłowska, 1984, s. 56—59, rys. 5]. Ряд об'єктів на думку автора призначалися для просушування зерна [Barłowska, 1984, s. 56—59, rys. 4].

Спеціальне дослідження, присвячене археологічним слідам стовпових будівель різного призначення (стоги, навіси для снопів, стодоли, клуні), що їх зафіксовано на поселеннях пшеворської культури представив польський археолог Ю. Сковрон [Skowron, 2004, s. 9—23]. Крім наведених нами прикладів з Іновроцлава та Леско, він опубліку-



Рис. 19. Пилипи-4. Об'єкти культури карпатських курганів: 1 — напівземлянка № 1, 2 — зерносховище № 5



вав відкриті ним стовпові споруди на пшеворському поселенні в Антоневі й залучив матеріали з інших поселень римського часу на території Польщі та північної Європи. Запаси зерна зберігали як в наземних спорудах, окреслених стовпами, так і в земляних.

Приміщенням різного типу для зберігання запасів збіжжя, відкритим на селищах північно-західної Німеччини, присвячена робота німецького дослідника В.Х. Циммермана [Zimmermann, 1992, S. 215—241]. У його праці наведені плани споруд аналогічні пилипівським. Дослідник показав, що ця традиція зберігається на пам'ятках цього регіону від римського часу до середньовіччя. Ями-зерносховища та наземні стовпові споруди відкриті на селищах пізньолатенського і римського часу в Ютландії, Нижній

Саксонії [Lund, 1979, s. 109—139; Zeist, 1970, s. 41—173; Gebers, 1958, s. 191—196].

Зауважимо, що винятковість пилипівського комплексу зерносховищ полягає в його масштабах, у облаштуванні споруд, де зернові ями були розташовані за певною системою і в палеоботанічному матеріалі, що зберігся у спорудах, внаслідок їх загибелі в пожежі. Саме ж по собі зберігання зерна в ямах — явище поширене на пам'ятках різних культур [Рикман, 1975, с. 134, 135; Баран, 1981, с. 47—49].

Зернові ями широко застосовувались в античному світі. Літературні джерела свідчать про поширення земляних зерносховищ в багатьох країнах Середземноморського басейну. Колумелла згадує, що ями для зберігання зерна споруджували в деяких провінціях за морем, їх рили в землі як колодязі [Col. De re rust., I,

6, 15]. Земляні зерносховища описує Варрон, зауважуючи, що збіжжя в них може зберігатися дуже довго, якщо добре захистити його від вологи. Він радить для цього вистеляти ями соломною [Varr., 157. 1—3; 588—595]. Комплекси зернових ям були виявлені при розкопках в багатьох містах Північного Причорномор'я [Кругликова, 1966, с. 107, 108; Шелов, 1972, с. 76; Блаватский, 1953, с. 133, 134]. У Пантикапеї в культурному шарі III—IV ст. знайдено 10 тісно розташованих ям, обнесених кам'яною стіною-огорожею [Зеест, 1948, с. 80—83]. Пантикапейські ями герметично закривалися кам'яними плитами та зверху засипались землею, яка утоптувалась. В них знайдені зерна м'якої пшениці і ячменю, а також зернівки жита-засмічувача [Никитин, 1948, с. 84, 85]. Зауважимо, що зберігання зерна в герметично закритих ямах практикувалося в різні часи, аж до найпізніших. Сучасні дослідження показали, що відсутність кисню у міжзерновому просторі значно скорочує енергію дихання зерна при зберіганні. Утримання зернової маси в середовищі, що позбавлене кисню або при його недостатній кількості, призводить до гноблення майже всієї мікрофлори. Для зберігання зерна без доступу повітря його засипали у сховища, вириті у землі (з облицюванням чи без), накривали шаром половини, зверху якої насипали землю, яку щільно трамбували [Трисвятский, 1950, с. 174, 175]. Нагадаємо, що ями Пилипівських зерносховищ, очевидно, зверху обмащувалися глиною.

### 2.4.3. ВИРОБНИЧІ СПОРУДИ

До виробничих об'єктів, відкритих на поселеннях відносяться гончарні горни, виявлені в Голині і Печеніжені [Janusz, 1924; Вакуленко, 1977, с. 96—97]. Печеніжські об'єкти ввійшли в науковий обіг як гончарні майстерні, оскільки склалися з горнів і спеціалізованих заглиблених приміщень, в які виходили челюсті їх топків [Вакуленко, 1977, рис. 15—17]

В археологічній літературі неодноразово згадувалася також гончарна піч з Нижнього Струтиня [Брайчевська, 1956, с. 148; Wielowiejski, 1960, s. 108]. При цьому автори посилалися на публікацію І. Коперницького,

в якій йшлося про розкопки кургану на могильнику в Нижньому Струтині [Коперницькі, 1923, s. 194—197]. Цікаво, що в публікації немає жодного слова про будь-яку гончарну піч. Проте, як можна здогадатися, вміщене на с. 196 зображення в розрізі кургану і поховального вогнища ввело в оману вищезгаданих авторів, які прийняли цей малюнок за зображення гончарної печі.

Гончарна піч в Голині була відкрита в 1924 р. при вибиранні глини для місцевої цегельні. Її дослідження і публікацію здобутих матеріалів здійснив львівський археолог Б. Януш [Janusz, 1924, s. 1—15]. Голинський горн мав круглу в плані форму, в основі діаметром близько 1 м. Це була двоярусна піч, що складалася з нижньої, вирізаної в ґрунті топкової камери і верхньої, в якій випалювався посуд. Камери розділяла горизонтальна глинобитна перегородка з наскрізними отворами. До нижньої камери входив ззовні видовжений канал, що, як і сама



Рис. 20. Печеніжин. Гончарна піч № 1

камера, розділявся повздовжньою глинобитною стінкою, яка разом слугувала опорою глинобитній решітці з отворами. Можна думати, що голинська піч не була поодиноким об'єктом, а належала до однокультурного селища. Однак ніяких відомостей щодо цього немає. Невдалою виявилася зроблена нами спроба під час археологічних розвідок у 1982 р. віднайти в Голині будь-які сліди, як самої печі, так і можливого поселення, оскільки в наш час ця територія щільно забудована.

Відкриття печенізьких горнів дало найбільш важливі матеріали для розуміння місця гончарного виробництва в господарській системі прикарпатського населення. Кожна з майстерень складалася із гончарного горна і заглибленого приміщення при ньому. Обидва горни належать до печей двоярусної конструкції з нижньою топковою і верхньою обпалювальною камерами. Верхні частини горнів не збереглися. Натомість, добре збережені нижні топкові камери мали круглу в плані форму. Їх діаметри становили 2,2 м та 2,1 м. Вирізані в ґрунті розширені доверху стінки були обмащені глиною і обпалені. В горні № 1 простежено три шари обмазки. Залишки кількарисової глиняної підмазки виявлені і на черені топки. В центрі топкових камер обох горнів були споруджені глинобитні циліндричні стовпи діаметрами 0,4 м та 0,5 м, висотою 0,5 м, які слугували опорою для череня-решітки обпалювальної камери. Вони також відігравали конструктивну роль при розподілі тепла, тобто так званого «обтічника», за О.О. Бобринським. Черень обпалювального блоку являв собою глинобитну плиту, діаметром 1,3 м, товщиною 0,16—0,20 м з продухами-отворами круглої форми діаметром 0,08—0,1 м. В горні № 1 таких отворів було 13. В горні № 2 решітка була навмисне зруйнована в давнину ударами великих каменів, отже вдалося зафіксувати лише чотири отвори на її закраїнці.

Як вже зазначалося особливістю обох печенізьких горнів була наявність при них стаціонарних приміщень. Так, у горні № 1 (рис. 90) челюсті топки виходили в приміщення овальної в плані форми розмірами 3 × 4 м і глибиною 0,9 м від сучасної поверхні [Вакуленко, 1977, рис. 15; 36]. Споруда мала

злегка похилі донизу бокові стінки та обладнаний двома сходинками вхід, влаштований напроти отвору топки. Уздовж бокових стінок простежені сліди чотирьох вертикальних стовпів діаметрами 0,3—0,4 м, що підтримували перекриття. Робоче приміщення при другому горні мало неправильно-овальну в плані форму, витягнуту перпендикулярно до челюстей печі. Розміри приміщення 5,8 × 3,3 м. Найбільша глибина споруди, якої вона досягла біля челюстей топки, становила 1 м від сучасної поверхні. Простежено також сходинки спуску та 11 ямок діаметром 8—9 см [Вакуленко, 1977, с. 95—97, рис. 16; 17].

Отже, носії культури карпатських курганів випалювали посуд як в горнах, де топкова камера була обладнана перегородкою, так і в горнах з центральним стовпом. Зауважимо, що в цілому гончарні печі обох типів мають територіальне розмежування. Проте Прикарпаття входить в область, що включає також Румунію, Молдову та Подністров'я, де присутні обидва типи гончарних горнів [Зильманович, 1967, с. 117].

При розкопках поселення у Заболотіві відкриті залишки залізоробного сиродутного горна (рис. 17). Глинобитна споруда конусоподібної форми, округла в плані, що складалася з шарів глини і насиченого вугіллям суглинку, була влаштована у ямі, глибиною 1,02 м. від сучасної поверхні. В її верхній частині зафіксована сильно ошлакована ділянка овальної форми, що мала наскрізний отвір, найімовірніше від сопла. У заповненні споруди містилися куски залізних шлаків, а в її основі трапилася залізна криця. Очевидно, все це є залишками нижньої (базової) частини глинобитного залізоробного горна. В заповненні ями були також фрагменти кераміки культури карпатських курганів. Подібні горни широко відомі в Європі в пізньоримський час. Кілька таких споруд відкриті, зокрема, в черняхівській культурі [Федоров, 1960а, с. 109; Магомедов, 2001, с. 93—94].

Потрібно зазначити, що в цілому житлові, господарські і виробничі об'єкти, виявлені на прикарпатських поселеннях, є типовими для пам'яток пізньоримського часу на території Європи.

## ПОХОВАЛЬНИЙ ОБРЯД КУЛЬТУРИ КАРПАТСЬКИХ КУРГАНІВ

*Історію нам зберегли одні лише могили.*

Софія Майданська

Поховальний обряд є однією з найбільш істотних і усталених етнографічних ознак. Важко переоцінити його значення як предмету вивчення для археологічної науки, адже могильники є фундаментальним комплексним джерелом, що містить у собі найбільш широкий обсяг інформації про різні сторони життя та побуту стародавніх суспільств.

Як явище характерне для певного етапу вірувань та релігійних поглядів поховальний обряд належить до сфери ідеологічної надбудови. В свідомості стародавнього суспільства світ реальний і світ потойбічний існували поруч, паралельно і не мали між собою межі. Отже, як форма суспільної свідомості поховальний обряд у конкретних віруваннях і ритуалах опосередковано відображає також економічний і суспільний розвиток певної групи людей і в цілому є результатом складної взаємодії різних імпульсів.

### 3.1. МОГИЛЬНИКИ І ОБЛАШТУВАННЯ КУРГАНІВ

Минулими і сучасними дослідженнями на Прикарпатті відкрито 36 могильників культури карпатських курганів, що налічували більше 700 насипів, з яких близько 200 були розкопані (рис. 1). Очевидно, до цієї ж куль-

тури належить ще ряд курганних могильників, розташованих на території північно-східного Карпатського передгір'я. Хоча розкопки на цих пам'ятках не проводилися, або про них є тільки непевні відомості, як от згадка про знайдені залишки трупоспалення і гончарний посуд, однак, їх географічне і топографічне розташування, розміри і конфігурація курганів дають підстави з великою вірогідністю віднести їх до культури карпатських курганів. Це могильники, відкриті поблизу сс. Саджівка, Королівка, Олешків, Поточек, Валя Молдовой, Білка, Мушениця, Фретеуце та інші.

З розкопаних близько 200 курганів не всі були досліджені фахівцями. Про результати деяких розкопок існують лише пізніше зафіксовані усні повідомлення. Наприклад, відомо, що на вершині узгір'я поблизу с. Рожнів була група курганів, кількість яких не зазначена. У 1932 р. з них було розкопано шість, виявлені поховання в гончарних урнах. Не всі результати розкопок були опубліковані достатньо повно. За відсутності планів і розрізів курганів, керуючись лише описами, іноді важко точно відтворити суттєві деталі розкопаних поховань. Лише уривчасті відомості оприлюднені про дослідження близько 50 курганів у Румунському Прикарпатті. Вся

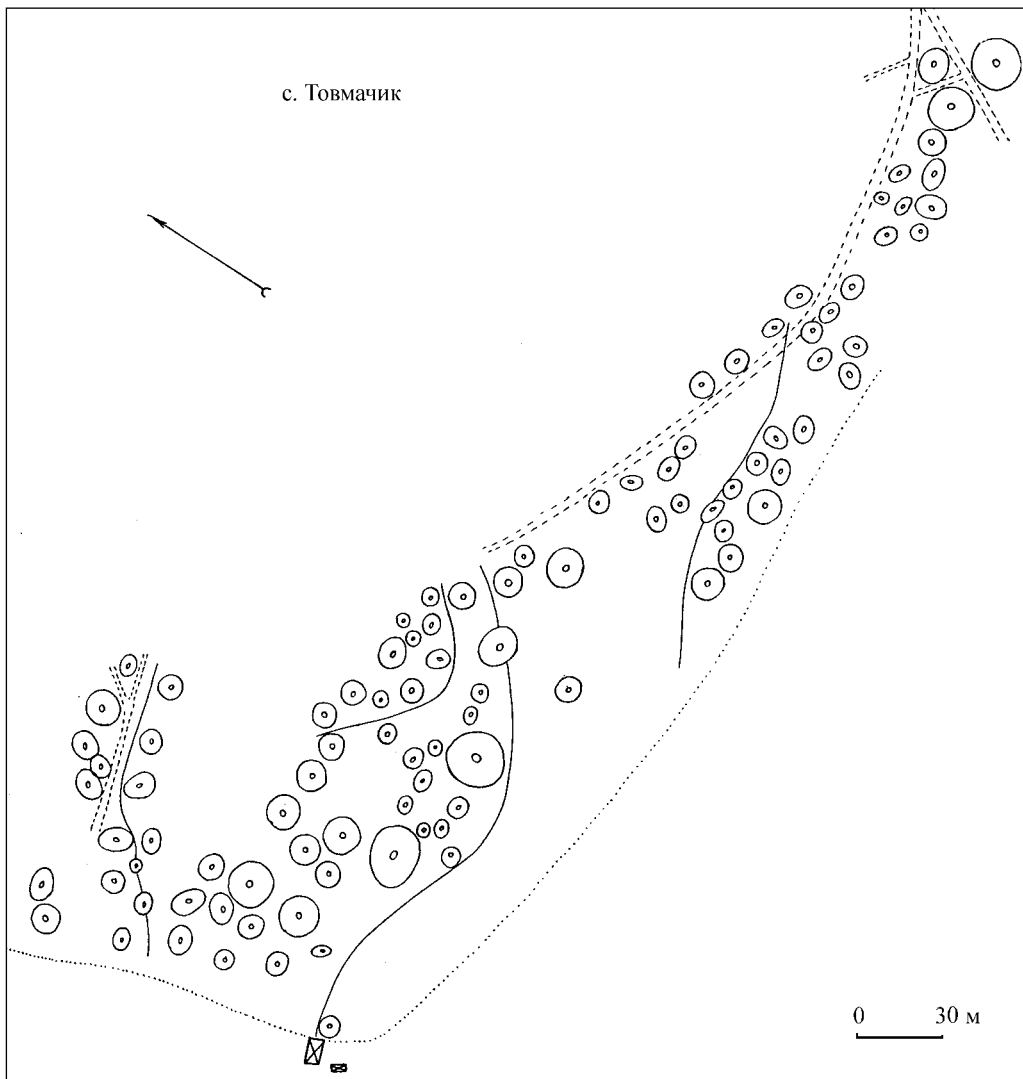


Рис. 21. Товмачик. План могильника

доступна на даний час інформація сконцентровано викладена в таблиці 1.

Аналіз місць розташування могильників виявляє, що на тлі розчленованого прикарпатського рельєфу вони, як правило, займають підвищені ділянки. На високих плато других терас розміщувалися, наприклад, могильники в Нижньому Струтині, Товмачику, Шепарівцях, Бранештах-Немцишор. Хребти узгір'я займали могильники Пилипи-1 та Пилипи-2, Глибока і Трач-1. На схилах підвищень, в їх середній та верхній частинах, розташовані могильники в Грабовці,

Трачі-2, Печеніжині та Бароаї, на вершинах горбів — Пилипи-3, Дебеславці, Ганнів, Трач-3, на краю високого берега — в Мишині. Винятком є могильники у Марківцях та Хом'яківці, влаштовані на низьких надзаплавних терасах річок.

Всі курганні насипи, що збереглися до наших днів, виявлені на територіях, вкритих лісом. Ті кургани, що знаходилися на орних землях, на сьогодні знищені. Цікаво, що вже в 30-і роки минулого століття археологи зазначають, що кількість курганів щорічно невинно зменшується. Їх розорюють, роз-

Таблиця 1. Могили культури карпатських курганів

| Назви пам'яток    | Кількість курганів* | Розкопані | Вогнище | Дерев'яні конструкції | Використання каменю | Рівчак | Типи поховань |       |        |              |             | Примітки |                          |                                  |
|-------------------|---------------------|-----------|---------|-----------------------|---------------------|--------|---------------|-------|--------|--------------|-------------|----------|--------------------------|----------------------------------|
|                   |                     |           |         |                       |                     |        | Урнові        |       | Ямкові | На горизонті | невизначені |          | Поховання зі стравницями | Поховання з фрагментами кераміки |
|                   |                     |           |         |                       |                     |        | Гончарні      | Ліпні |        |              |             |          |                          |                                  |
| Ганнів            | 5                   | 5         | 5       |                       |                     | 1      |               |       | 5      |              | 4           | 5        |                          |                                  |
| Глибока           | 86                  | 9         | 9       |                       |                     |        | 1             |       | 4      | 4            |             | 3        | 8                        |                                  |
| Грабівці          | 16                  | 2         | 2       |                       |                     |        |               |       | 2      |              |             |          | 2                        |                                  |
| Грушів-1          | 10                  | 7         | 6       | 1                     |                     |        |               |       | 1      | 5            | 1           | 4        | 6                        |                                  |
| Грушів-2 (Корнич) | 20                  | 6         | 6       |                       |                     |        |               |       | 1      | 4            | 1           |          | 6                        |                                  |
| Дебеславці        | 3                   | 2         | 2       |                       | 1                   |        |               |       |        |              |             |          | 2                        |                                  |
| Добряни           | 1                   | 1         | 1       |                       |                     |        |               |       |        | 1            |             | 1        | 1                        |                                  |
| Камінна           | 27                  | 3         | 3       |                       |                     |        |               |       |        | 3            |             | 1        | 3                        |                                  |
| Марківці          | 28                  | 12        | 12      |                       |                     | 1      | 1             |       | 10     | 1            |             |          | 12                       |                                  |
| Мишин-1           | 6                   | 6         | 6       |                       | 1                   |        |               |       | 3      | 3            | 1           |          | 6                        |                                  |
| Мишин-2           | 8                   |           |         |                       |                     |        |               |       |        |              |             |          |                          |                                  |
| Мишин-3           | 1                   | 1         | 1       |                       |                     |        |               |       |        | 1            |             |          | 1                        |                                  |
| Нижній Струтинь   | 48                  | 16        | 15      | 2                     | 3                   | 3      | 3             | 3     | 7      | 2            |             | 6        | 13                       |                                  |
| Перерісль         | 67                  | 17        | 17      |                       | 2                   |        |               |       | 7      | 6            |             | 4        | 17                       |                                  |
| Печиніжин         | 42                  | 3         | 2       |                       |                     | 2      |               |       | 1      | 1            | 1           |          | 3                        |                                  |
| Пилипи-1          | 13                  | 13        | 9       | 9                     |                     |        | 2             |       | 2      | 7            | 2           | 3        | 11                       |                                  |
| Пилипи-2          | 4                   | 4         | 3       | 3                     |                     |        |               |       | 2      | 2            |             |          | 4                        |                                  |
| Пилипи-3          | 5                   | 2         | 2       | 1                     |                     |        |               |       |        |              |             |          |                          |                                  |
| Підгороддя        | 1                   | 1         |         |                       | 1                   |        |               |       | 1      |              |             |          | 1                        |                                  |
| Рожнів            | <6                  | 6         | ?       | ?                     | ?                   | ?      | 6             |       |        |              |             | ?        | ?                        |                                  |
| Стопчатів-1       | 3                   | 3         | 2       |                       | 1                   |        |               |       | 2      |              | 1           |          | 3                        |                                  |
| Стопчатів-2       | 1                   |           | 1       |                       |                     |        |               |       | 1      |              |             |          | 1                        |                                  |
| Товмачик          | 99                  | 2         | 1       |                       | 1                   |        |               |       | 1      | 1            |             | 2        | 2                        |                                  |
| Трач-1            | 10                  | 7         | 6       | 2                     |                     |        | 1             |       |        | 2            | 3           | 1        | 10                       |                                  |
| Трач-2            | 20                  | 1         | 1       | 1                     |                     |        |               |       |        | 1            |             |          | 1                        |                                  |
| Трач-3            | 7                   | 1         | 1       | 1                     |                     |        |               |       | 1      |              |             |          | 1                        |                                  |
| Хом'яківка        | 34                  | 4         | 3       |                       |                     |        | 3             |       | 3      | 1            |             |          | 4                        |                                  |
| Цуцилів           | 5                   | 1         | 1       |                       |                     |        | 1             |       |        |              |             |          | 1                        |                                  |
| Цуцулин           | 17                  | 2         | 1       | 1                     |                     |        |               |       | 1      |              |             |          | 1                        |                                  |
| Шепарівці-1       | 66                  | ?         | 2       |                       |                     |        | 1             |       |        |              |             |          | 2                        |                                  |
| Шепарівці-2       | 46                  | 1         |         |                       |                     |        |               |       | 1      |              |             |          | 1                        |                                  |
| Бороая            | 11                  | 1         | 1       |                       |                     |        |               |       |        | 1            |             |          | 1                        |                                  |
| Ботошани          | 13                  | 3         | 3       |                       |                     |        |               |       |        | 3            |             |          | 3                        |                                  |
| Бранешти-Немцишор | 30                  | 21        | ?       | 1+                    | ?                   | ?      | 3+            |       | 5+     | 1+           |             |          | +                        |                                  |
| Гура-Секулуй      | 9                   | 9         | 9       |                       |                     |        | 9             |       |        |              |             | ?        | 9                        |                                  |
| Тирзія            | 16                  | 11        | 11      |                       |                     |        | +             |       | +      | +            |             | ?        | 11                       |                                  |

\* Розкопані — кількість розкопаних курганів. Вогнище — наявність тілопального вогнища. Дерев'яні конструкції — наявність дерев'яних конструкцій. Використання каменю — використання каменю в кургані. Рівчак — наявність рівчака навколо вогнища. Позначки: >6 — загальна кількість курганів невідома, але більше 6; + — поховання даного типу наявні, але їх кількість невідома; ? — відомості відсутні.



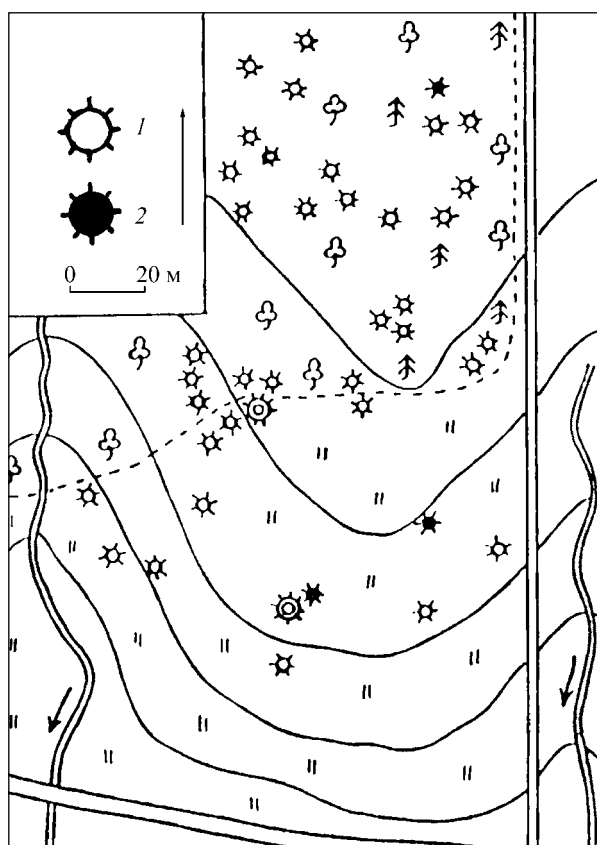


Рис. 22. Печеніжин. План могильника. Умовні позначення: 1 — кургани, 2 — кургани розкопані

бирають на підсіпку новозбудованих хат, як у сс. Трач і Стопчатів [Смішко, 1940, с. 92]. Особливої масштабності цей процес набув починаючи з 60-х років ХХ ст., коли на Західній Україні після проведення колективізації почали застосовувати потужну орну техніку. Як приклад, можна навести могильник у Глибокій, на якому, за підрахунками Й. Сомбаті, в 1893 р. було 86 насипів, а на сьогодні від них не залишилося й сліду. Знищено могильник в Перерослі, який ще в тридцяті роки складався з 46 насипів. Повністю зник могильник у Грушеві-2 (ур. Корнич), що налічував в 30-і роки 20 курганів, з яких у 1934 і 1936 рр. було розкопано шість. Пов'язано це з вирубкою лісу і використанням ділянки під орне поле. З великої кількості курганів, що, за словами місцевих жителів, височіли на пагорбі поблизу с. Бороая ще півстоліття тому, вдалося виявити лише

одинадцять знівельованих насипів [Ignat, 1999, р. 55]. Сильно знівельовані, а частково зовсім знищені насипи курганів у Тирзії та Гурі Секулуй. Особливо наочно ця тенденція помітна на пам'ятках, які частково розміщуються під лісом і орним полем. У Товмачику не лишилося й сліду від тих насипів, які ще в 40—50 роки були добре помітні на орній ділянці. На щастя, більша частина цієї пам'ятки знаходиться на території, зайнятій лісом, де й збереглася, хоча частково поруйнована окопами і бліндажами у період Другої світової війни. На сьогодні там вдалося налічити 99 насипів (рис. 21). У Печеніжині 15 з 42 курганів були на узліссі, отже, руйнувалися внаслідок обробки ґрунту під городи. Вже в 1972 р. більшість з них була сильно знівельована. І тільки один, найбільший, порослий чагарником, обминався при оранці (рис. 22). Згубно позначилися на стані збереженості стародавніх могильників й інші види господарської діяльності. Могильники у Мишині були знищені зсувом берега, який підмила стрімка течія р. Пістинки. Отже, можна стверджувати, що сучасна кількість як самих могильників, так і курганів, що збереглися до наших днів, не може бути показником їх чисельності в давнину.

На Прикарпатті відомі як великі могильники, що налічують до 100 насипів, так і маленькі, які склалися з 3—5 курганів. Зустрічаються і поодинокі кургани, які найімовірніше є залишками могильників. У останні роки відкрито три могильники поблизу сс. Товмачик і Шепарівці, які налічували 99, 66 і 46 курганів (рис. 23). При цьому пам'ятка Шепарівці-2 (ур. Дуби) в значній мірі знищена автострадою, що її перетинає. Отже, 46 курганів, що збереглися, є залишками великого, можливо, одного з найбільших могильників культури карпатських курганів (рис. 24). З 86 насипів складався могильник у Глибокій, 66 насипів налічено на могильнику Шепарівці-1 (рис. 25), 46 — в Переріслі (рис. 26), більше 40 насипів виявлено в Нижньому Струтині, Печеніжині (рис. 22), понад два—три десятки — в Камінній, Марківцях, Хом'яківці (рис. 27), Бранештах-Немцишор (рис. 28, 1). Інші, такі, як могильник Трач-2,



Рис. 23. Ситуаційний план розташування могильників: 1 — Шепарівці-1, 2 — Шепарівці-2, 3 — Товмачик. Умовні позначення: I — могильники

налічували 20 насипів (рис. 29), або ще менше. Могильник Гура Секулуй мав 16 курганів (рис. 28, III), Пилипи-1 — 13 (рис. 30), Бороая — 11 (рис. 34), Грушів-1 — 10 (рис. 33), Тирзія — дев'ять (рис. 28, II), Трач-3 — сім, Пилипи-2 — чотири (рис. 31), Пилипи-3 — п'ять (рис. 32). В тих районах, де проводилися систематичні дослідження, як от у Попрутті, фіксується розташування могильників на досить близькій відстані. Три найбільших, з відомих на сьогодні могильників, поблизу сс. Шепарівці і Товмачик знаходяться на відстані біля 3 км один від одного (рис. 23). Ще менша відстань зафіксована в інших випадках. Так, 1 км відділяв два могильника у Стопчатові, 700—800 м — в Мишині, така ж відстань була між трьома цвинтарями в Трачі, 300 м — між могильниками Пилипи-1 і Пилипи-2.

Ми маємо обмежені відомості про внутрішнє планування могильників культури карпатських курганів. Не існує планів мо-

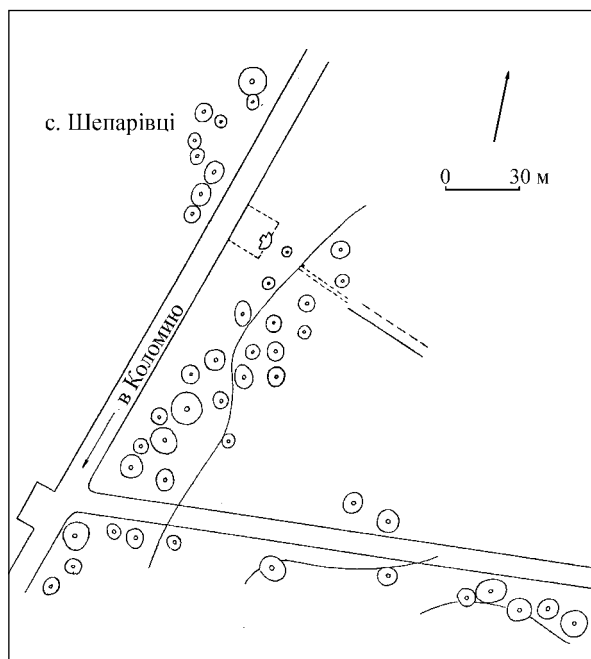


Рис. 24. Шепарівці-2. План могильника

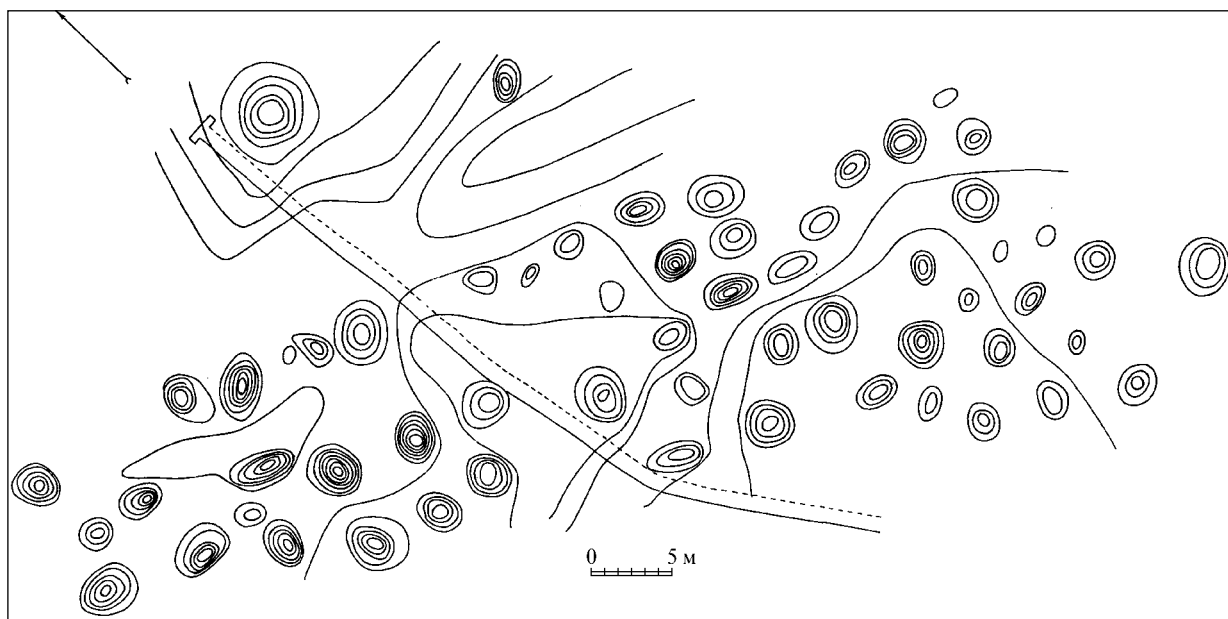


Рис. 25. Шепарівці-1. План могильника

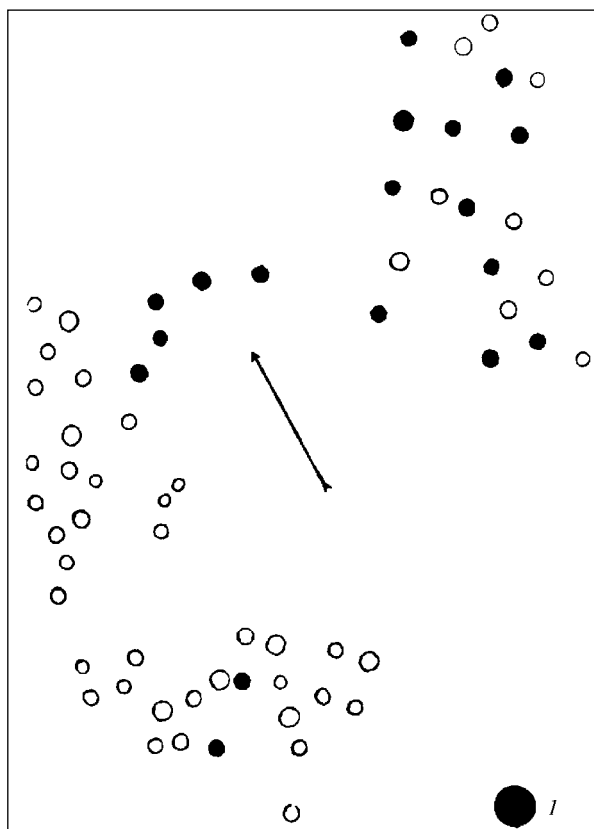


Рис. 26. Перерісль. План могильника (за Я. Пастернак, 1961). Умовні позначення: 1 — розкопані кургани

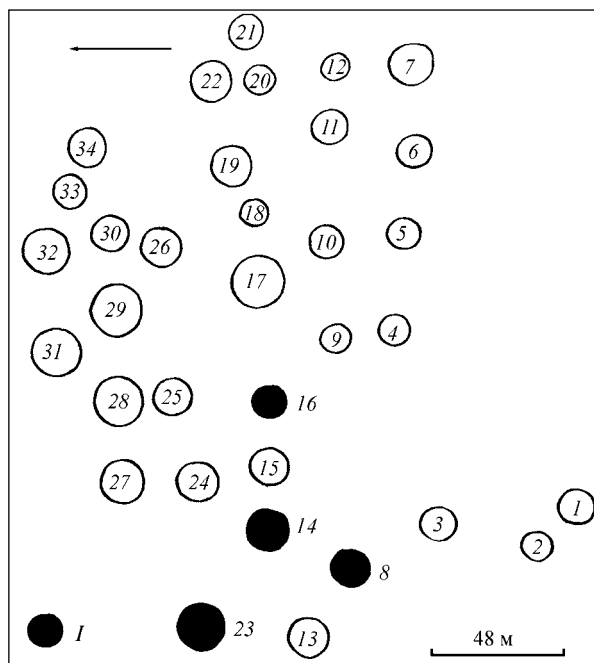


Рис. 27. Хом'яківка. План могильника. (за Конопля, Кочкін, 1995). Умовні позначення: 1 — розкопані кургани

гильників, які досліджувалися у тридцяті роки, а переважна більшість цих пам'яток на сьогодні знищена. Виняток становить опублікований Я. Пастернаком [Пастернак,

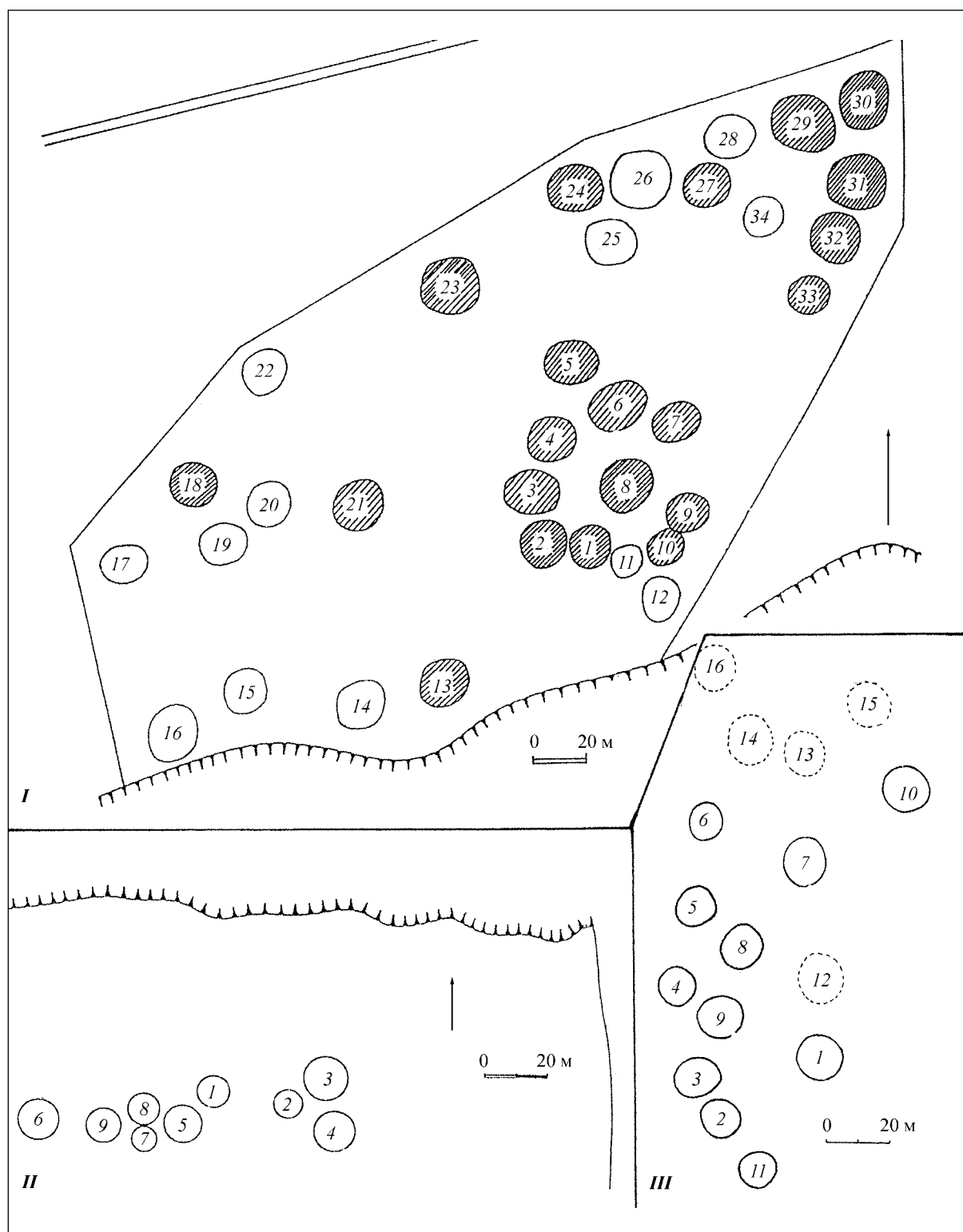


Рис. 28. Плани могильників в Румунській Молдові: I — Бранешти, II — Гура Секулуй, III — Тирзія (за Mihailescu-Birliba, 1999)

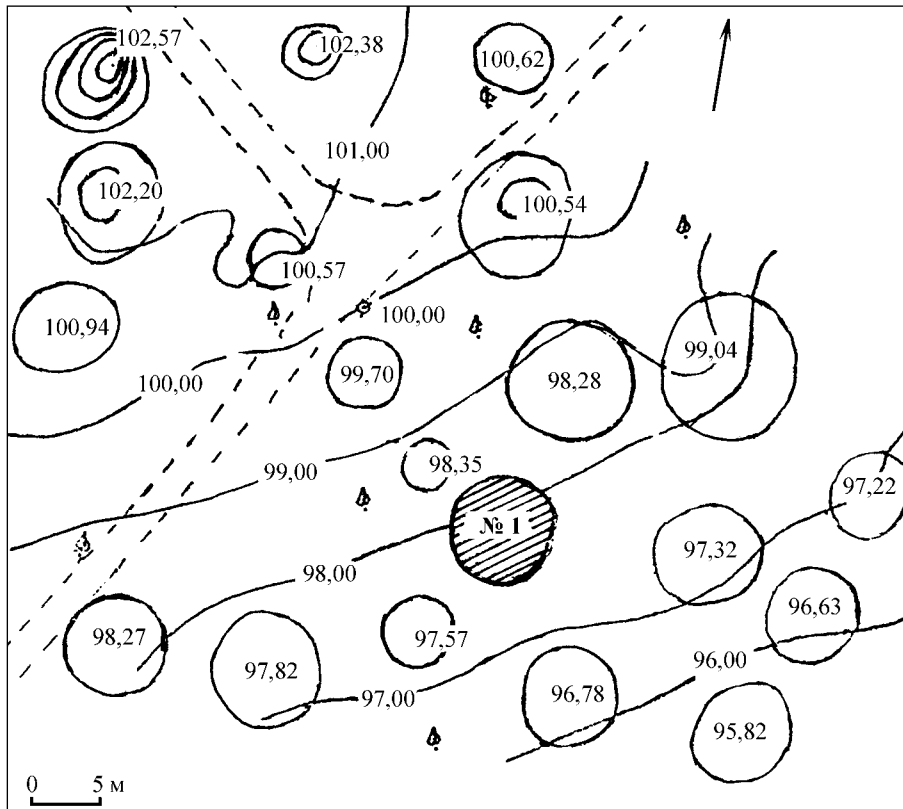


Рис. 29. Трач-2. План могильника

1961] схематичний план цвинтаря у Перерослі, на жаль, без зазначених номерів курганів (рис. 26). Крім того, нами була проведена геодезична зйомка могильника Грушів-1, в ур. Дебра, що зберігся, оскільки розташований в лісі (рис. 33), дослідження якого проводили в 1934 і 1936 рр. Т. Сулімівський і Я. Пастернак. Отже, головна інформація щодо планування цвинтарів одержана при вивченні планів 10 могильників Галицького Прикарпаття, де велися археологічні роботи в останні десятиліття, та планів чотирьох могильників з Румунського Прикарпаття, опублікованих В. Мігайлеску-Бирлібою та М. Ігнатом [Mihailescu-Bîrliba, 1999, S. 313—332; Ignat, 1999, P. 55—66].

Перший висновок, який можна зробити, аналізуючи ці матеріали — єдиної системи планування для прикарпатських могильників не існувало. Можна думати, що для більшості могильників характерне безсистемне

розташування курганів. Правда, не виключено, що кургани з певним типом поховання, певною внутрішньою будовою та іншими характерними рисами групувалися окремо в межах кладовища, але для такого твердження поки що немає достатньої кількості спостережень. На плані найбільшого з відомих, Товмачикського могильника (рис. 21), можна помітити виокремлені групи курганів. Хоча в межах деяких з таких скупчень кургани нібито розміщені рядами, встановити якусь загальну систему в розташуванні насипів не вдається. Те саме можна зауважити стосовно могильників у Бранештах-Немцишор (рис. 28, I) і Трачі-2 (рис. 29).

У Шепарівцях-1 (рис. 25) досить виразно виступають курганні ряди, які тягнуться з півночі на південь по обох сторонах лісової дороги. Звертають на себе увагу також три поодинокі кургани, розташовані відокремлено за краєм могильника. Один з них, що

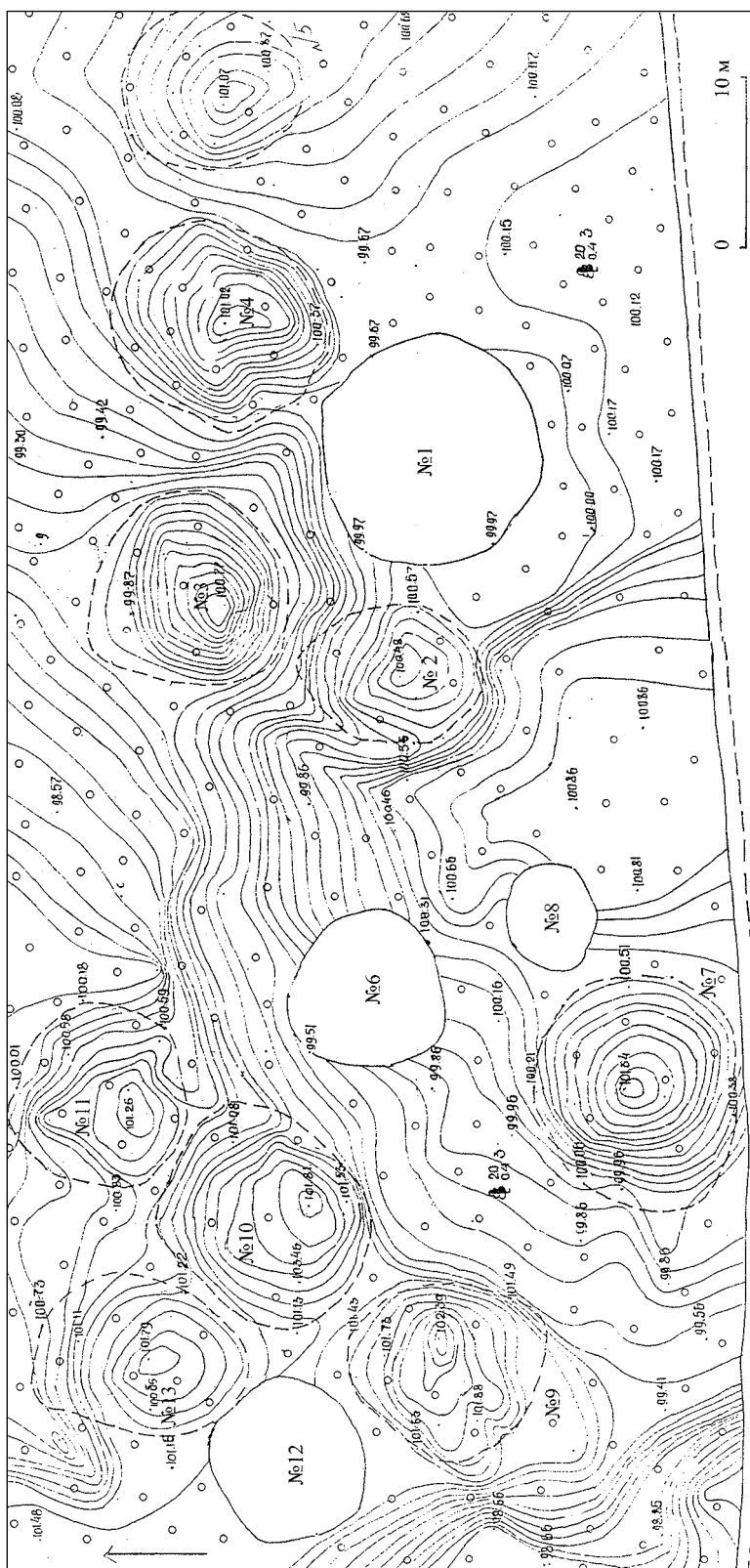


Рис. 30. Пилипи-1. План могильника

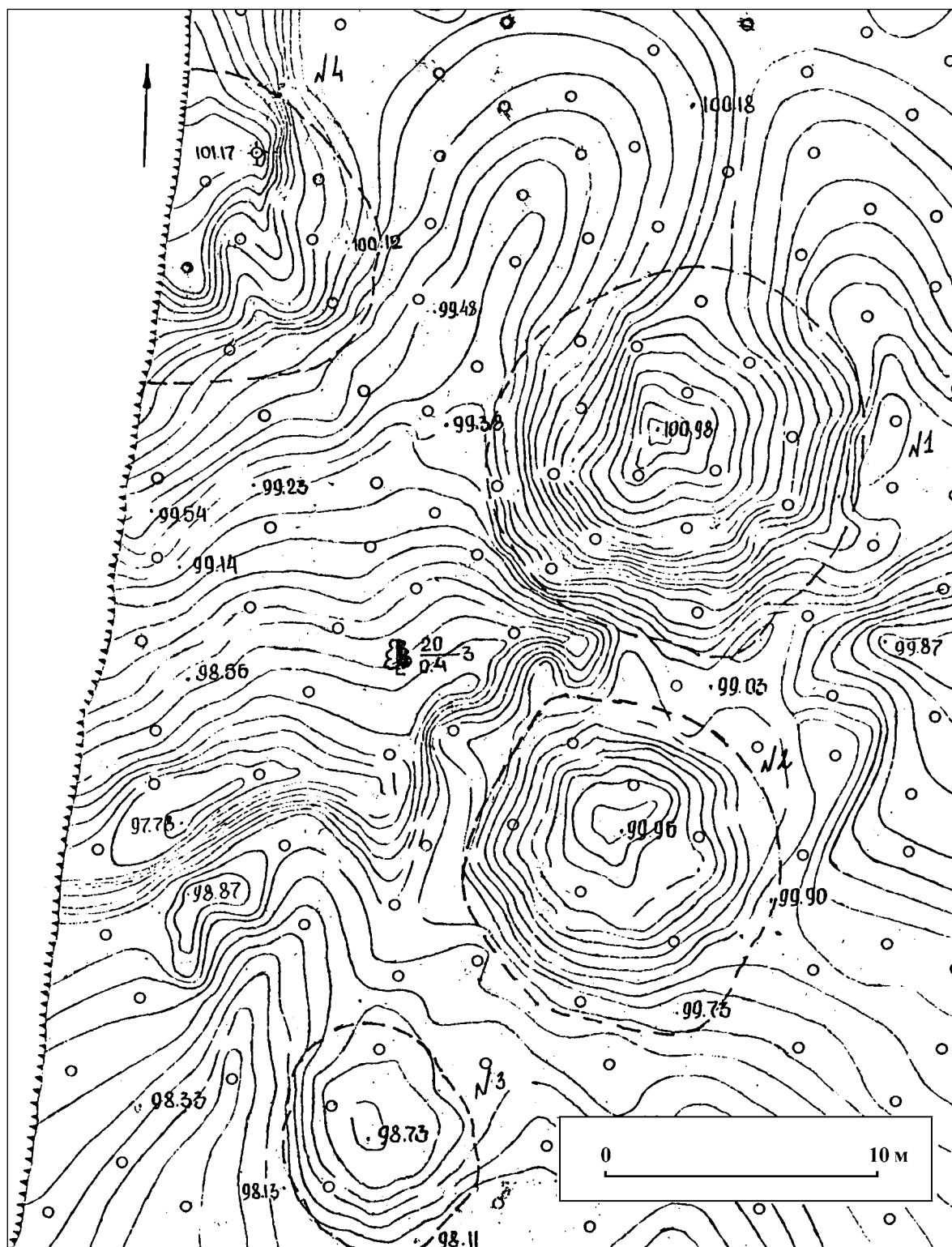


Рис. 31. Пилипи-2. План могильника

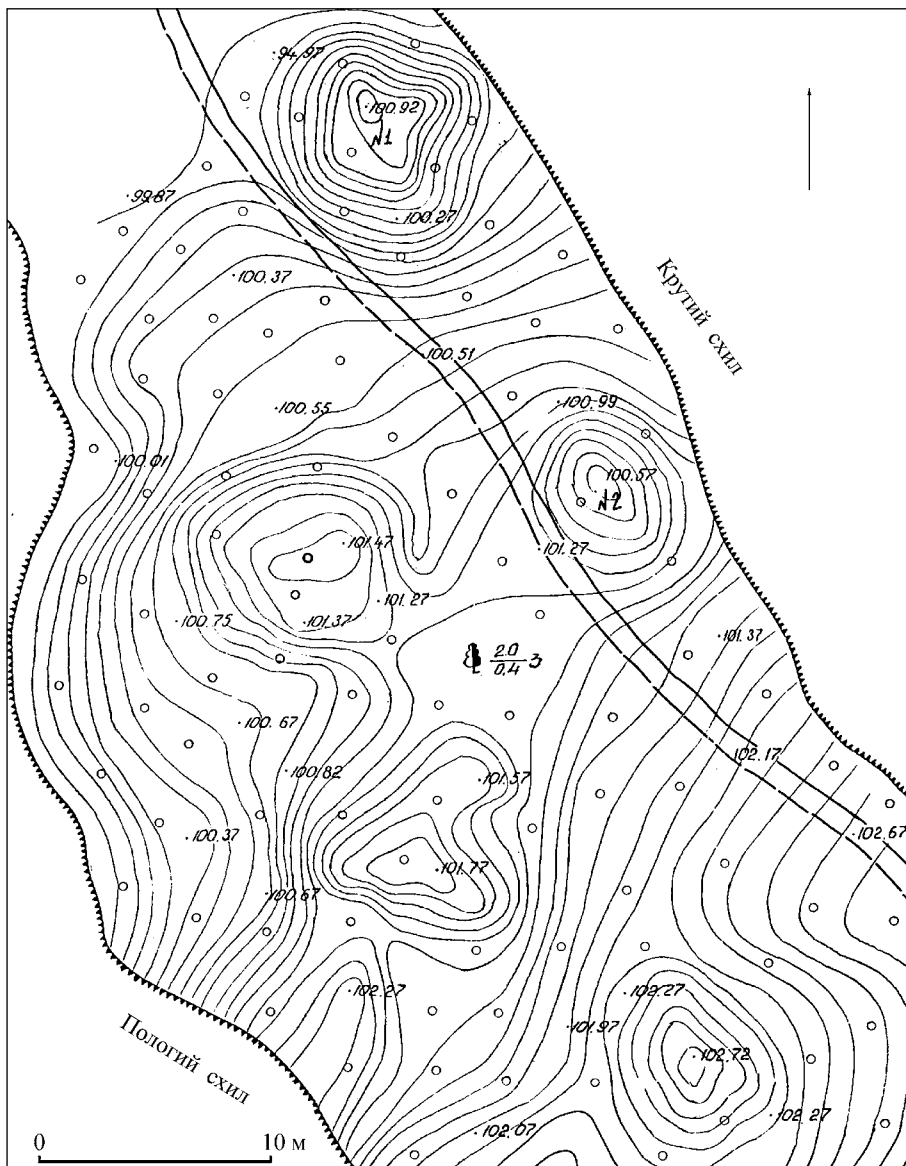


Рис. 32. Пилипи-3. План могильника

височіє на відстані 25 м на північ від решти курганів, є найбільшим за своїми розмірами. На іншому Шепарівському (Шепарівці-2) могильнику (рис. 24) розташування насипів ланцюжком помітне в окремих групах курганів. Шість паралельних рядів насипів прослідковано на Хом'яківському цвинтарі, в центрі якого розташований найбільший курган (рис. 27). За повідомленням Д. Теодора, ряди курганів спостерігаються на могильнику в Ботошанах. В один ряд по лінії північ—

південь розміщені на хребті підвищення сім курганів, що складають могильник в Трачі-3. Про один ряд насипів на вершині узгір'я в Дебеславцях повідомив М.Ю. Смішко. У двох останніх випадках розташування курганів ланцюжком очевидно зумовлене топографією місцевості і бажанням розмістити могили на вузькій та видовженій вершині підвищення.

На планах могильників у Пилипах-1 (рис. 30) і Грушеві-1 (рис. 33) чітко видно





Рис. 33. Грушів-1. План могильника

окремі скупчення, що групуються навколо кургану, найбільшого за розмірами. Відстань між окремими гніздами складає 6–9 м, між насипами — 1–2 м. У Печеніжині, власне в тій частині могильника, що розміщена в лісі й добре збереглася, насипи здебільшого групуються по три, утворюючи в плані трикутники (рис. 22). У Пилипах-2 (рис. 31) чотири кургани розташовано півколом, а в Пилипах-3 (рис. 32), де частина могильника,

мабуть, була знищена зсувом, насипи найвірогідніше утворювали ряди. Через могильники, як правило, проходять лісові дороги, які ніколи не перетинають кургани. Важко сказати, чи це давні дороги, одночасні з похованнями, чи вони утворилися згодом. У деяких випадках можна припускати їх стародавнє походження. Особливо вірогідним є існування стародавньої дороги на могильнику Шепарівці-1 (рис. 25).

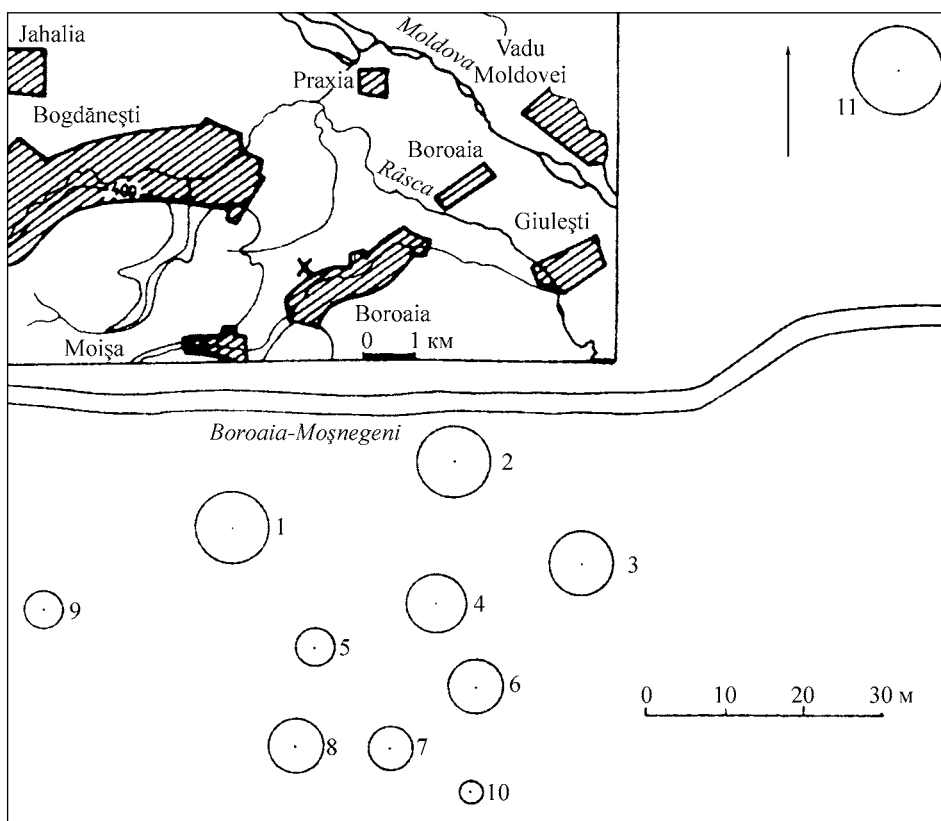


Рис. 34. Бороая. План могильника (за Ignat, 1999b)

Поховальному ритуалу прикарпатського населення пізньоримського часу притаманне виключно трупоспалення. У більшості випадків кремація здійснювалася на тому ж місці, де насипався курган. Поховання на місці кремації (*bustum*) є однією з найхарактерніших ознак прикарпатського поховального обряду.

Свідченням того, що поховання здійснювалося на місці кремації, є виявлені під курганними насипами ділянки сильно перепаленого ґрунту. Товщина обпалу становить від 2 до 10–15 см, що засвідчує досить сильну і тривалу дію вогню. Як правило, місце більш інтенсивного горіння простежується ближче до центральної частини підкурганної площі. Інколи в межах вогнища помітні ділянки сильніше обпаленого ґрунту (рис. 35, 1, 3; 36, 1, 3, 4; 38, 1–4; 40, 1). Потрібно зазначити, що уламки обгорілого дерева, залізні цвяхи та скоби, що інколи трапляються при

розкопках карпатських курганів, дозволяли дослідникам припускати застосування при спаленні помосту [Тимошук, 1952, с. 56] або нош [Mihailescu-Bîrliba, 1980, р. 204–205].

Як показали дослідження, сліди поховання на місці кремації простежуються не у всіх випадках. Так, у деяких курганах за наявності кальцинованих кісток, деревного вугілля та уламків перепаленої кераміки були відсутні сліди обпаленого ґрунту. Це простежено, наприклад, в курганах № 8, 11 на могильнику Пилипи-1 (рис. 37, 1, 4), № 1 у Товмачику (рис. 41, 4), № 1 у Шепарівцях-2 (рис. 41, 3). Те ж саме спостерігалось в курганах № 5 у Нижньому Струтині, № 3 — в Камінній, № 1 — у Грушеві-2, № 13 — у Переріслі, у кургані № 23 у Хом'яківці [Смішко, 1960, с. 22, 33, 34, 37; Конопля, Кочкін, 1995, с. 141, рис. 2, 3].

Не викликає сумнівів, що у разі, коли під курганним насипом не простежуються за-

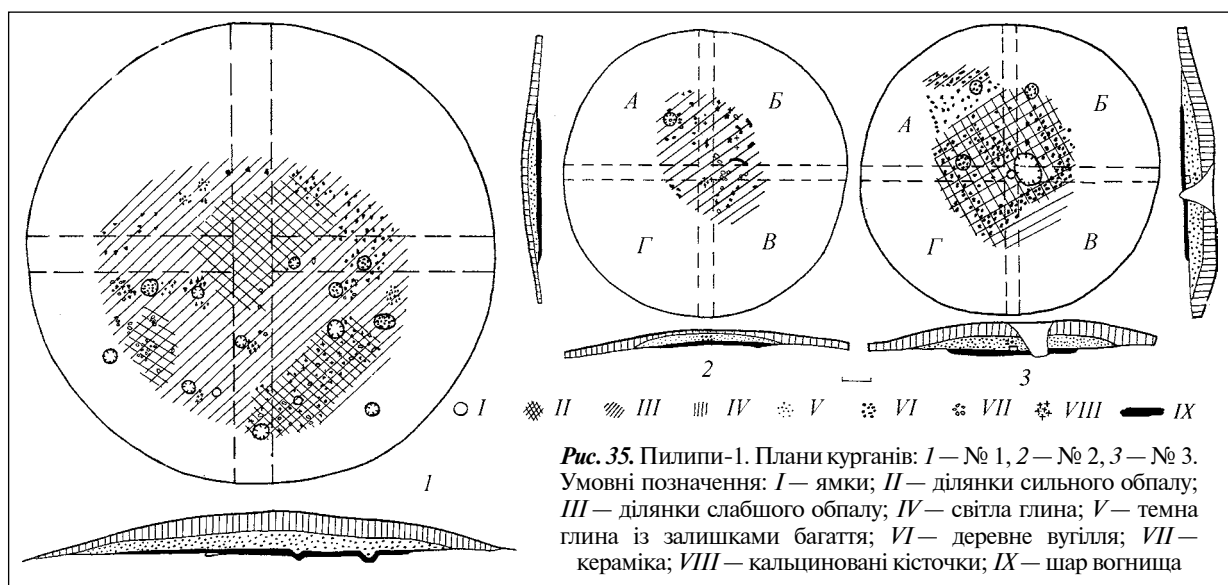


Рис. 35. Пилипи-1. Плани курганів: 1 — № 1, 2 — № 2, 3 — № 3. Умовні позначення: I — ямки; II — ділянки сильного обпалу; III — ділянки слабшого обпалу; IV — світла глина; V — темна глина із залишками багаття; VI — деревне вугілля; VII — кераміка; VIII — кальциновані кісточки; IX — шар вогнища

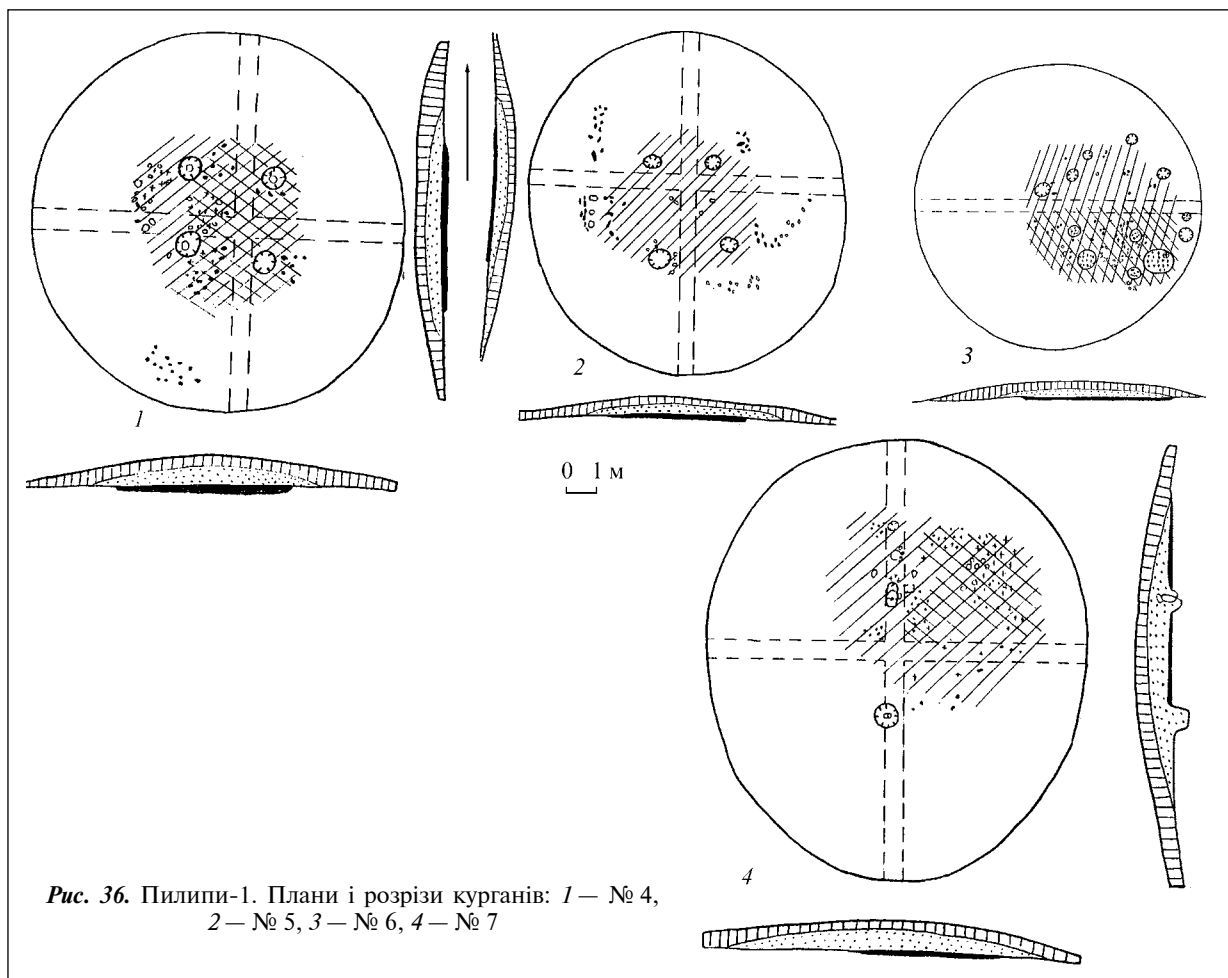


Рис. 36. Пилипи-1. Плани і розрізи курганів: 1 — № 4, 2 — № 5, 3 — № 6, 4 — № 7

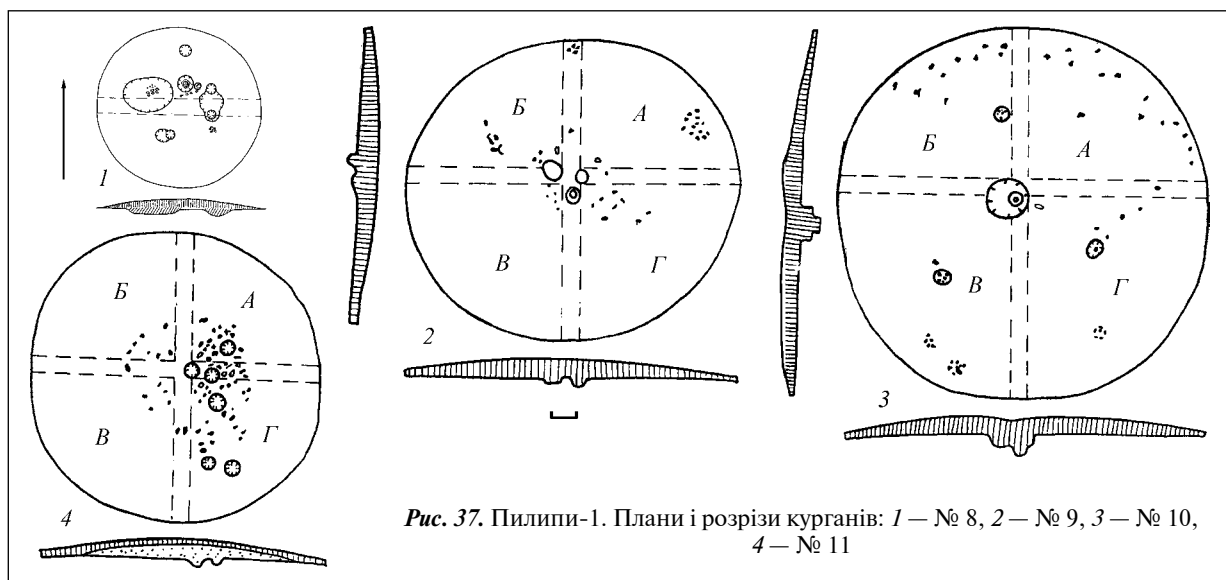


Рис. 37. Пилипи-1. Плани і розрізи курганів: 1 — № 8, 2 — № 9, 3 — № 10, 4 — № 11

лишки поховального вогнища, спалення тіла було проведено на стороні, а рештки принесені на місце поховання. Так, в кургані № 5 у Нижньому Струтині не було слідів дії вогню, а на підкурганній площі були влаштовані дві ямки. В одній з них містилися спалені кістки, в іншій — рештки вогнища. Проте, у тих випадках, коли навіть на підкурганній площі помітна дія вогню, існують певні труднощі з інтерпретацією ознак, за якими можна визначити вогнище як поховальне, тобто таке, на якому було спалено тіло похованого тут небіжчика, або як так зване ритуальне, коли вогонь застосовувався для магичного очищення площі тощо. Г. Цоль-Адамікова, вивчаючи поховання у слов'янських курганах, дійшла висновку, що для визначення спалення на місці поховання є обов'язковими наступні чотири ознаки: 1) пропалений ґрунт; 2) наявність на ньому досить великих частин обвуглених деревин, бажано із слідами їх викладання у вигляді ґрат; 3) достатня кількість залишків, що можуть бути визначеними як рештки спалення людини; 4) наявність людських кісток серед дерев'яної конструкції [Zoll-Adamikowa, 1979, s. 50]. Інші поховання, де виявлені ті чи інші сліди дії вогню, дослідниця вважає спаленням на стороні, залишки трупоспалення принесеними, а вогнище — ритуальним.

Проте, зауважимо, що особливості поховального ритуалу культури карпатських курганів в багатьох випадках не дають можливості простежити всі чотири елементи. З 19 курганів, розкопаних на трьох могильниках поблизу Пилипів, два (рис. 37, 2, 3) були кенотафами (кургани № 9 і 10 у Пилипах-1), в двох випадках (рис. 37, 1, 4) не було помічено жодних слідів дії вогню (кургани № 8 і 11 у Пилипах-1), отже, кремація, поза всякими сумнівами, відбулося на стороні.

У кургані № 3 у Пилипах-2 (рис. 40, 3) простежувалися лише слабкі сліди вогнища у вигляді плям обпаленого ґрунту і скупчень деревного вугілля. Потрібно думати, що і в цьому кургані поховані рештки небіжчика, спаленого на стороні. Деревне вугілля і слабо обпалені місця ґрунту, що були на підкурганній площі, можуть бути наслідком спалення на місці дерев'яної конструкції типу «будиночка мертвих». Залишками такої споруди в цьому кургані, окрім деревного вугілля, є чотири симетрично розташовані ямки від опорних стовпів.

В інших курганах були наявні чіткі сліди вогнища. Площадки обпаленого ґрунту мали здебільшого прямокутну або близьку до неї форму (сім курганів), а також круглу (чотири) або овальну (три). При цьому лише в курганах № 3 у Пилипах-1 (рис. 35, 3),

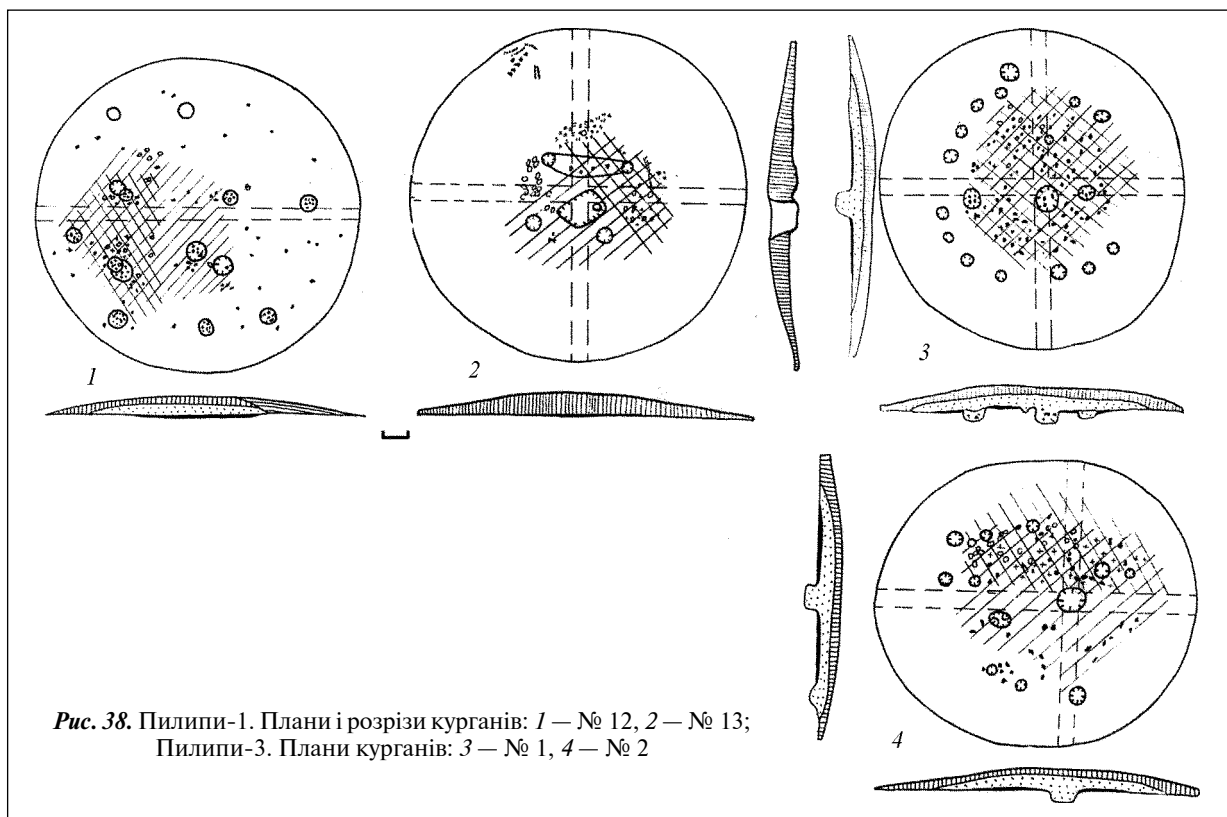


Рис. 38. Пилипи-1. Плани і розрізи курганів: 1 — № 12, 2 — № 13; Пилипи-3. Плани курганів: 3 — № 1, 4 — № 2

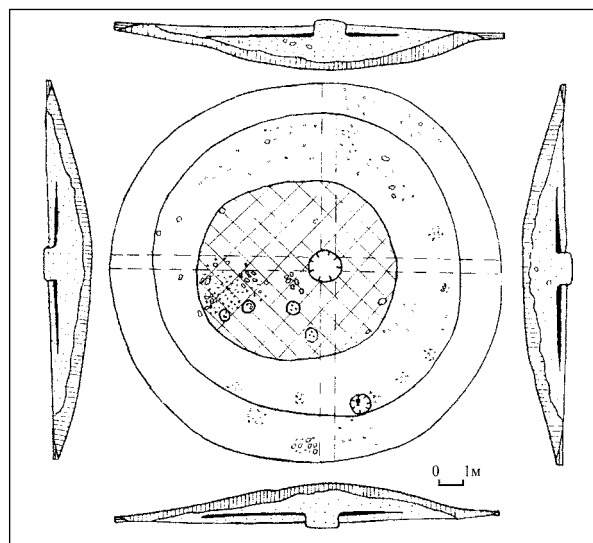


Рис. 39. Пилипи-2. План і розрізи кургану № 1

№ 2 у Пилипах-2 (рис. 40, 1) та № 1 у Пилипах-3 (рис. 38, 3) залишки вогнища суцільним шаром частково або повністю покривали площу обпаленого ґрунту. Отже, у

перших двох випадках вдалося простежити залишки обвуглених дерев'яних колод, а в третьому — великі фрагменти кісток черепа і кінцівок. Це дозволяло припустити, що небіжчик лежав головою на південь. У решті курганів поверхня вогнища була прибрана, здебільшого досить ретельно, а залишки трупоспалень громадилися у скупченнях на краю площі вогнища. Таким чином, було неможливо простежити ні залишки укладених для вогнища деревин, ні порядок розміщення людських кісток.

Часто після кремації мали місце також інші дії, такі, як вибирання кальцинованих кісток, викопування ямок різного призначення тощо, які порушували цілісність картини, що залишилася після закінчення процесу кремації. Для розв'язання питання можуть мати значення розміри вогнища і товщина обпалу ґрунту, здається, особливо — останнє. Можна думати, що значну товщину обпалу, яку ми спостерігаємо у Пилипівських курганах, здебільшого це 5—10 см, навряд чи

залишили ритуальні вогнища. Довготривалу дію вогню засвідчує також щільність обпаленого ґрунту, аж до скам'яніння, і його колір чорно-червоний, коричнево-червоний, чорно-коричневий. Проте, менша товщина обпалу ґрунту не є безумовною ознакою спалення на стороні. З шести курганів могильника в Бранештах-Немцишор, відомості про які були опубліковані В. Михайлеску-Бирлібою, на його думку тільки в одному з них, № 30, зафіксовано сліди поховального вогнища. Щодо інших курганів, хоча там і був простежений обпалений до червоного кольору ґрунт, а в ямах наявні сліди обпалу і обвуглене дерево, робиться висновок про кремацію на стороні і лише очищення під курганної поверхні і ям вогнем. В. Михайлеску-Бирліба заперечує, що у досліджених ним курганах відбулося спалення *in situ*, виходячи з надто малої товщини обпаленого ґрунту. Зауважу, що в публікації, за винятком кургану № 1, відсутні перерізи, а у тексті не зазначена товщина обпалу, зафіксована в курганах. Як доказ наводяться дані експерименту, під час якого при спаленні туші свині пісок був пропалений на 10—12 см [Mihalesku-Birliba, 1980, p. 201, 204]. Між тим відомі результати інших експериментів, які демонструють, що інтенсивність вогню і тривалість його дії, товщина обпалу ґрунту,

розміри та форма вогнища залежать від пори року, погоди, породи дерева, від вологості деревини, щільності складеного русту, сили і напрямку вітру тощо [Strzalko, Piontek, 1974, s. 315—324]. Більше того, етнографічні паралелі показують, що ступінь обпалу, крім іншого, залежить також від розмірів поховального багаття, а отже, і від часу проведення обряду спалення небіжчика [Смішко, 1960, с. 64—65; Schlenter, 1960, Abb. 4, 8, 9; Zoll-Adamikowa, 1979, s. 57 і наст.].

Очевидно, фіксація трупоспалення на місці не є жорстко детермінована чотирма вище поданими ознаками. У кожному конкретному випадку потрібно уважно розглядати весь комплекс деталей. Є випадки, коли під курганным насипом трапляється надто мала кількість кальцинованих кісток, можливо, йдеться про спалення лише жертвних тварин. При підрахунках числа курганів із спаленням на місці певні труднощі викликали випадки, де зазначалася інформація про «слабкі сліди костра», «слабкий обпал ґрунту», «ледь помітні сліди костра». При цьому були відсутні не лише профілі курганів але і їх плани. Крім того, із загальної кількості курганів довелося вилучити понад 40 курганів, досліджених в Румунії на трьох могильниках у Бранештах-Немцишор, Гура Секулуй та Тирзія, хоча відомо, що вогни-

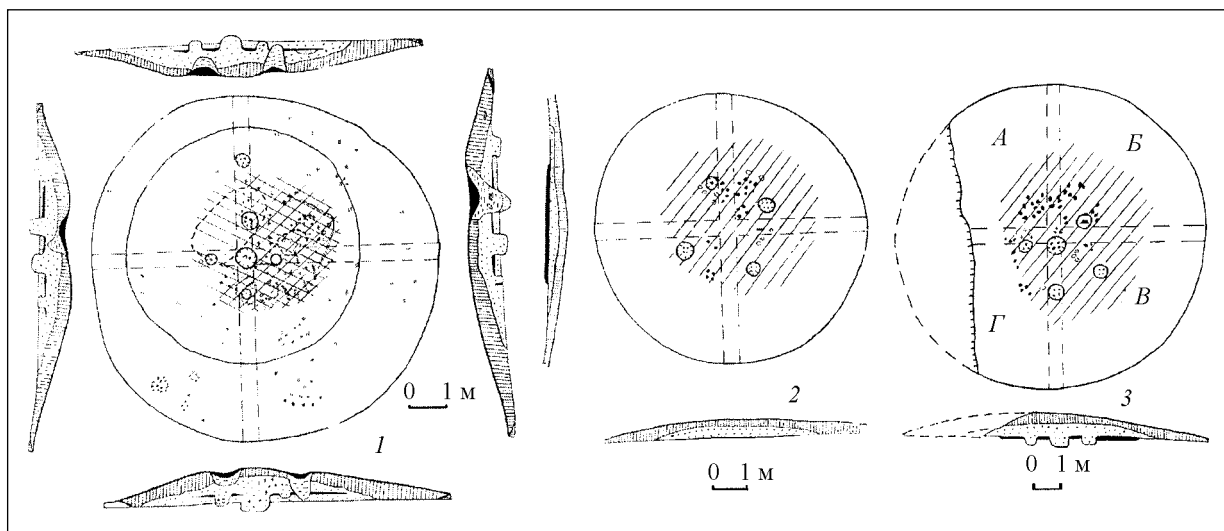


Рис. 40. Пилипи-2. Плани і розрізи курганів: 1 — № 2, 2 — № 3, 3 — № 4

ща там простежені. Проте, число курганів, де вогнища зафіксовані, не повідомляється. Те саме стосується шести курганів, розкопаних в Рожневі. Таким чином із 149 курганів, про які є відповідна інформація, наявність вогнища зафіксована в 142 випадках. Навіть якщо з цієї кількості вилучити випадки, в яких зазначені лише слабкі сліди вогнища тощо залишається 136 курганів. Отже, можна з певністю стверджувати, що обряд спалення на місці, де зводився курганний насип, присутній у переважній більшості відкритих курганів і є характерною рисою прикарпатського поховального обряду.

### 3.2. ТИПИ ПОХОВАНЬ

Вивчаючи спосіб захоронення решток трупоспалення, М.Ю. Смішко розділив їх на три типи: ямні, урнові, на горизонті. Кожен з трьох типів, залежно від поєднання різних деталей, у свою чергу поділяється на варіанти. У нашому описі використано цю класифікацію, із залученням прикладів з матеріалів наших розкопок. Ми опустили представлений в роботі М.Ю. Смішка додатковий поділ на варіанти. Почасти, щоб уникнути повторень, але, перш за все, цей поділ не уявляється нам достовірним без використання антропологічних досліджень. Про це йтиметься нижче.

#### 3.2.1. УРНОВИЙ ТИП

Всього визначено 33 таких поховання. Кальциновані кістки клали в посудину, яку ставили в ямку. Здебільшого вони були чисто перебрані. На жаль, дослідники не завжди повідомляють цю деталь. М.Ю. Смішко, описуючи 13 урнових поховань, про які має більш докладні відомості, спеціально наголошує, що в кургані № 5 у Марківцях, кальциновані кістки були перемішані із рештками вогнища. Правда лише в двох випадках (курган № 7 з Нижнього Струтиня та курган № 1 з Перерісля) зазначається, що в урні були «чисті людські кістки». Втім, можна думати, що і в інших випадках кістки були відібрані від решток вогнища. Перебрані кістки були

в трьох урнах у курганах в Хом'яківці. Перебрані і промиті кістки містили три урни в кургані № 29 і в урні кургану № 30 в Бранештах-Немцишор. В обох урнових похованнях могильника Пилипи-1 кістки були старанно відібрані і, очевидно, промиті від залишків спалення. При цьому в кургані № 8 (рис. 37, 1) не виявлено слідів спалення на місці, тоді як в кургані № 7 (рис. 36, 4) не тільки були чіткі сліди вогнища, товщина обпалу ґрунту сягала 10 см, але рештки кремації знаходилися і поза урною, на поверхні вогнища. В інших курганах із урновими похованнями кальциновані кістки, крім урни, були в одній або кількох ямках разом із залишками вогнища.

В цілому всі кургани, в яких були урнові поховання, різняться між собою наявністю чи відсутністю додаткових ямок, їх формою, облаштуванням підкурганної площі та іншим. Найчастіше ямки з урнами знаходилися в центральній частині кургану і мали круглу або овальну форму. Так, буквально в центрі, була виявлена ямка з урною у кургані № 7 у Пилипах-1 (рис. 36, 4), натомість, у кургані № 8 того ж могильника ямка з урною була в північній половині підкурганної площі (рис. 37, 1). Іноді в ямках для урн влаштовувалися спеціальні східці. У кургані № 4 з Нижнього Струтиня, в центрі вогнища у вигляді косоного підбою була викопана ямка овальної форми, розмірами  $0,42 \times 0,36$ , глибиною 0,68 м. На середині висоти пологої стінки був вирізаний уступ, на якому стояла урна [Смішко, 1960, табл. III, 2a]. Найбільш дбайливо була облаштована ямка для урни у кургані № 5 з Перерісля, її дно вимостили галькою, з гальки також склали сходинку, на якій стояла урна. Урнами слугували, в переважній більшості, гончарні посудини як столові, так і кухонні. Здебільшого це вази або горщики, рідше глечики і миски. У кургані № 8 з Пилипів-1 і кургані № 6 з Перерісля урнами були триручні гончарні вази, в Перерослі в курганах № 8 і 13 урнами слугували глечики, а в кургані № 1 — дворучний глечик. Зрідка як урни використовуються ліпні посудини. Зрештою, ліпними були урни лише в трьох курганах Нижньоостру-

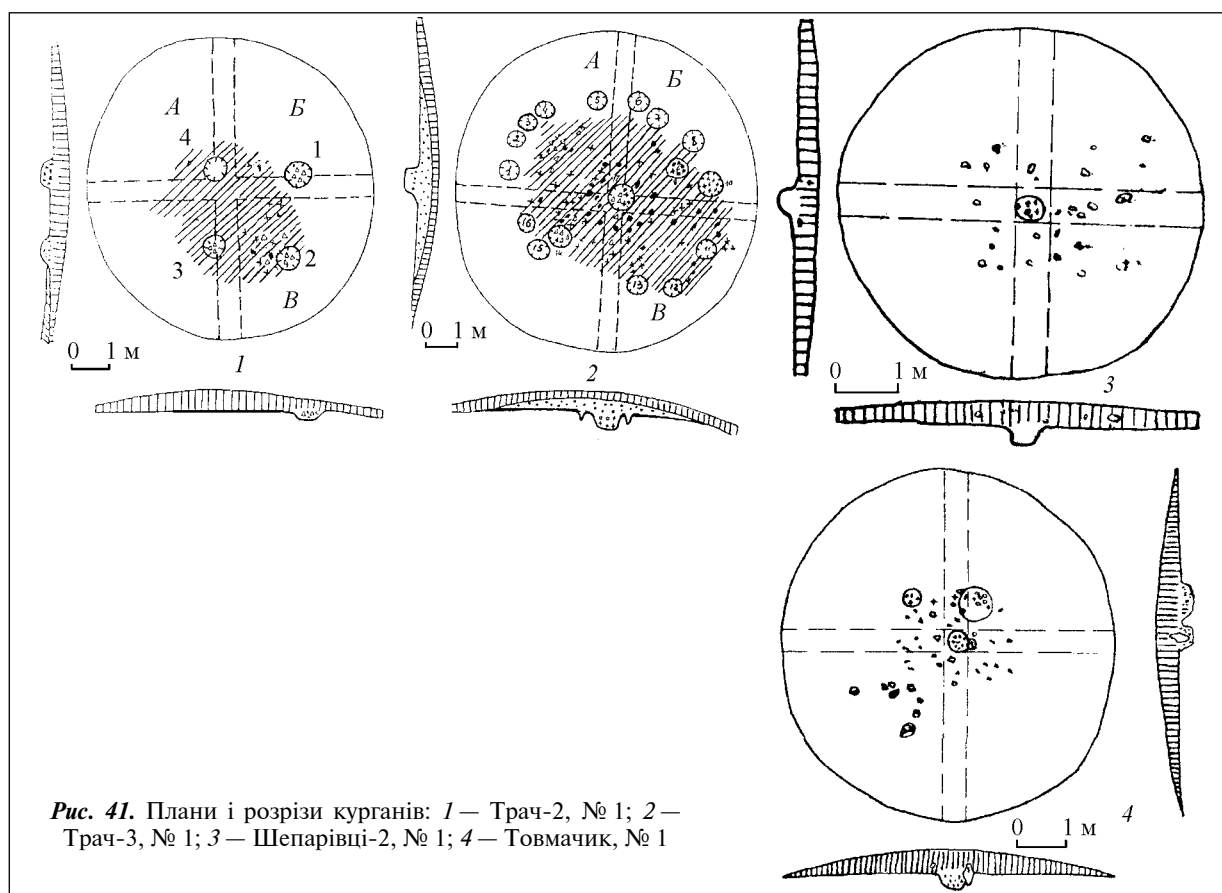


Рис. 41. Плани і розрізи курганів: 1 — Трач-2, № 1; 2 — Трач-3, № 1; 3 — Шепарівці-2, № 1; 4 — Товмачик, № 1

тинського могильника. Це маленький товстостінний горщик у кургані № 7, роздавлена посудинка у кургані № 10 та чарка у кургані № 12. У кургані № 7 у Трачі-1 кальциновані кістки були вміщені в нижню частину ліпної посудини.

Урни в Пилипах-1 не були накриті, однак на інших могильниках зрідка трапляються урни з покриттями, якими слугували фрагменти посуду (курган № 5 у Переріслі, № 15 у Нижньому Струтині), кам'яні плитки (курган № 4 у Нижньому Струтині). У Переріслі зафіксовані два випадки, коли урни були обсіпані рештками вогнища. Яма з урною в кургані «А» у Нижньому Струтині була прикрита великим каменем.

Потрібно визнати, що серед досліджених курганів урновий тип поховання зустрічається найменше. У цілому ряді могильників урнові поховання не виявлені, в інших

трапляються зрідка. Так, жодного урнового поховання не виявлено серед п'яти розкопаних курганів у Ганневі, семи — у Грушеві-1, шести — у Грушеві-2. З 12 досліджених курганів у Марківцях урнове поховання було лише в одному випадку. Як вже згадувалося, з 19 курганів, досліджених на могильниках поблизу Пилипів, урновими були лише два. Правда, є підстави вважати, що урновим було і пограбоване поховання у кургані № 3 у Пилипах-1, оскільки пізніший перекоп припадав якраз на місце, де мала бути четверта яма від дерев'яної конструкції, а поруч знаходилася посудинка-приставка. За усним повідомленням В. Михайлеску-Бирліби, серед дослідженого 21 кургану могильника у Бранештах-Немцишор, урновими були лише кілька, серед 11 курганів, розкопаних у Тирзії, — три. Найбільша кількість урнових поховань помічена на могильниках у Ниж-



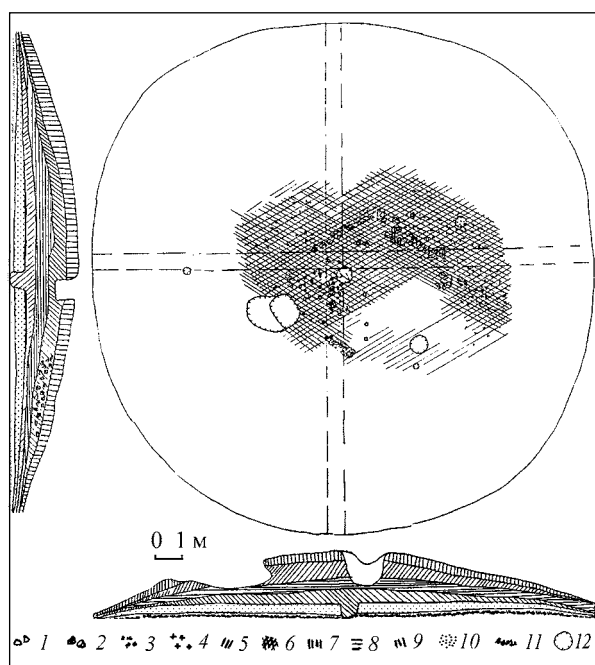


Рис. 42. Товмачик. План і розрізи кургану № 2. Умовні позначення: 1 — кераміка; 2 — каміння; 3 — деревне вугілля; 4 — кальциновані кісточки; 5 — ґрунт перепалений; 6 — ґрунт сильно перепалений; 7 — ґрунт темно-коричневий; 8 — ґрунт світло-жовтий; 9 — ґрунт темно-сірий; 10 — ґрунт світло-сірий; 11 — материкова глина; 12 — ямки

ньому Струтині — п'ять з 15 досліджених, Переріслю — чотири з 17 досліджених, Гурі Секулуй — усі з дев'яти розкопаних курганів. Нарешті, потрібно зазначити, що здебільшого частина кісток залишається поза урною, в ямці поруч із нею, в інших ямках — разом з рештками вогнища, на місці спалення. Завдяки антропологічним дослідженням, цікава ситуація простежена в кургані № 30 в Бранештах-Немцишор. Кальциновані людські кістки, очищені й промиті, містилися в урні, що стояла в ямці. На підкурганній площі знаходилися ще десять ямок, в яких були кістки цієї ж особи.

### 3.2.2. ЯМКОВИЙ ТИП

Чисто перебрані кальциновані кістки або кальциновані кістки разом з рештками вогнища клали в ямку. У відповідності з цим М.Ю. Смішко виділяє чистий ямковий

варіант, коли, принаймні, в одній з ямок містилися чисто перебрані кістки, і ямково-вогнищевий варіант, коли кальциновані кістки були змішані із залишками багаття. Загалом, ми налічили 58 курганів, де були виявлені ямкові поховання. Серед курганів з таким типом поховання також немає навіть двох, у яких би деталі поховального ритуалу були абсолютно однаковими. Вони відрізняються кількістю ямок, їх заповненням та розташуванням на підкурганній площі. На могильниках біля Пилипів не виявлено ямкових поховань з очищеними кісточками. Наприклад, в кургані № 5 у Пилипах-1 та кургані № 3 у Пилипах-2 кальциновані кістки разом з іншими рештками спалення і керамічними фрагментами знаходилися в одній із ямок, тоді як поверхня вогнища була чисто прибрана (рис. 36, 2; 40, 2). Натомість, у кургані № 3 у Пилипах-1 кальциновані кістки виявлено в двох ямках разом з ошлакованою керамікою, а рештки спалення залишені на поверхні вогнища (рис. 35, 1). Проте, у кургані № 1 у Трачі-3 перебрані й промиті кальциновані кістки містилися в ямці, у центрі кургану, а в інших ямках було деревне вугілля та уламки керамічного посуду (рис. 41, 2). Зауважимо, що самі кістки були щільно спресовані. Це наводить на думку, що вони були вміщені у торбинку або загорнуті у тканину. До речі, існує тенденція подібні поховання відносити до урнових, оскільки в цих випадках кістки вміщені у певну ємність, а не просто покладені в ямку.

Іноді ямки із рештками небіжчика розташовуються не тільки в центрі, але й у інших частинах підкурганної площі. В кургані № 1 в Бранештах-Немцишор ретельно відібрані кальциновані кістки дитини були вміщені в одну ямку, а кістки жінки розміщувалися в трьох. Кальциновані кістки одного індивідуума в кургані № 2 і 18 того ж могильника знаходилися в кількох ямках [Mihalesku-Bîrliba, 1980, p. 204—205].

М.Ю. Смішко як окремий варіант виділяв поховання у великих ямках. Однак, два з чотирьох, віднесених до цього типу курганів (курган № 13 з Нижнього Струтиня та курган № 3 з Стопчатова), були кенотафами.

У кургані № 7 з Марківців чисто перебрані кальциновані кістки містилися в двох ямках. А велика прямокутної форми яма в центрі підкурганної площі була заповнена кусками обпаленого ґрунту і вугіллям. Тільки в Підгородді в прямокутній ямі розмірами 5,5 × 2,4 м, розташованій в центрі кургану, разом з вугіллям, частками обпаленого ґрунту і уламками глиняного посуду були й кістки.

### 3.2.3. ПОХОВАННЯ НА ГОРИЗОНТІ

Виходячи з наявних даних, такі поховання відкриті в 53 курганах. Рештки небіжчика після спалення залишали на місці поховального вогнища. Існують різні варіанти поховань на горизонті. Іноді місце спалення залишалось в незайманому вигляді, як, наприклад, у кургані № 1 у Пилипах-1 (рис. 35, 1), або у кургані № 2 у Пилипах-3 (рис. 41, 2), коли можна добре простежити, де саме лежало тіло небіжчика при спаленні. В кургані № 15 у Перерослі за характерними ознаками кісток вдалося простежити, що під час кремації небіжчик лежав головою на північний захід [Смішко, 1960, с. 43]. Проте, здебільшого площа, де палало вогнище, прибиралася, а рештки спалення згорталися в одне або кілька скупчень на краю вогнищового майданчика. В кургані № 5 у Марківцях рештки спалення були зібрані посередині підкурганної площі. У таких скупченнях кальциновані кістки лежали разом з деревним вугіллям і повторно обпаленими фрагментами кераміки. Інколи деяка частина кісток складалася в окрему купку.

М.Ю. Смішко виділяв як варіант поховань на горизонті випадки, коли окрім решток спалення, залишених на горизонті, частина з них містилася в ямках. Проте, на нашу думку, ці поховання потрібно відносити до ямкових. На користь останнього свідчить наведений М.Ю. Смішком приклад такого поховання у кургані № 3 з Марківців. У північно-східній частині площі вогнища було два скупчення решток багаття разом із спаленими кістками. В центрі підкурганної площі виявлена ямка, заповнена сумішшю решток кремації, біля якої стояли дві посу-

дини-приставки [Смішко, 1960, с. 71]. Можна думати, що саме в ямці й було здійснено поховання. Проте, не виключено, що йдеться не про одне, а про два або три поховання під одним насипом.

Важливо зазначити, що в багатьох випадках віднесення поховання до того чи іншого типу без антропологічних даних є умовним. Про це йтиметься нижче.

### 3.2.4. КУРГАНИ-КЕНОТАФИ

Сім курганів, у яких не було решток покійного, так звані кенотафи, виявлені на п'яти могильниках. По два поховання-кенотафи відкрито в Нижньому Струтині і у Пилипах-1, по одному — в Грушеві-1, Трачі-1 і Стопчатові-1 (табл. 2). У кургані № 2 з Нижнього Струтиня на давньому горизонті простежено залишки вогнища. Особливістю двох курганів (№ 13 з Нижнього Струтиня і № 2 з Стопчатова-1) були великі прямокутні ями в центральній частині підкурганної площі, заповнення яких складали темний ґрунт, попіл і вугілля. Цікаво, що в кургані-кенотафі № 10 з Пилипів-1 простежено сліди чотиристовпової дерев'яної конструкції. Можливо, також слідами дерев'яної конструкції є дві обвуглені дерев'яні колоди довжиною 2 м кожна, виявлені у кургані-кенотафі № 13 з Нижнього Струтиня.

Цікаво, що в курганах-кенотафах з Грушева-1 (курган № 3), Трача-1 (курган № 8), Стопчатова-1 (курган № 3) і Пилипів-1 (курган № 9), за відсутності самого поховання знайдено посудини-приставки, що, як правило, супроводжують рештки померлого. У Грушеві-1 то була амфора, у Трачі-1 — гончарна миска, у Стопчатові-1 — дві маленькі посудинки, у Пилипах маленьку посудинку було вміщено в середину гончарної вази. Крім того, в деяких курганах-кенотафах виявлено уламки повторно обпаленої кераміки і деревне вугілля.

Кургани-кенотафи відомі на могильниках багатьох археологічних культур різних епох. Традиційно вважається, що це символічні поховання одноплемінників, які загинули далеко від батьківщини.

Таблиця 2. Кургани-кенотафи

| Назва могильника | № кургану | Висота, м | Діаметр, м | Следи вогнища | Конструкції   | Інші ямки | Посудини-приставки                       | Керамічні фрагменти | Інші деталі                 |
|------------------|-----------|-----------|------------|---------------|---|-----------|--|---------------------|-----------------------------|
| Грушів-1         | 3         | 0,4       | 11         | —             | —   | —         | Амфора                                   | —                   | Скупчення деревного вугілля |
| Н.Струтинь       | 13        | 1         | 12         | —             | Прямокутна яма 1,4 × 1,3 × 1,75                         | —         | —  | —                   | Обвуглені колоди            |
| Н.Струтинь       | 2         | 0,8       | 8,5        | +             | —   | —         | —  | +                   | —                           |
| Пилипи-1         | 9         | 0,7       | 8,7 × 9,5  | —             | —   | 2         | Гончарні ваза і глечик                   | —                   | —                           |
| Пилипи-1         | 10        | 0,65      | 11,25      | —             | Дерев'яна конструкція і центральна яма                  | —         | —  | —                   | Деревне вугілля             |
| Стопчатів-1      | 3         | 0,2       | 8          | —             | Прямокутна яма 2 × 0,7—0,9 × 1,2                        | —         | Гончарні миска і горщик, уламки кераміки | +                   | Деревне вугілля             |
| Трач-1           | 8         | 1         | 8          | —             | Ямка діаметром 0,6 м, глибиною 0,6 м з рештками вогнища | —         | Гончарна миска та уламки ліпного горщика | +                   | —                           |

Однією із загальних рис поховального обряду в культурі карпатських курганів є наявність посудин-приставок, так званих стравниць, які ставилися поруч з похованням і містили жертвну їжу та напої. Такі посудини є далеко не у всіх курганах і, водночас, вони присутні у всіх типах поховань: урнових, ямних, на горизонті і навіть у кенотафах. Здебільшого це одна-дві посудини. По одній стравниці виявлено в курганах № 2 в Ганневі, № 1 — в Грабовці, № 6 — у Грушеві, № 1 — у Дебеславцях, № 1, 4, 6, 7, 10 — у Марківцях, № 4 — в Мишині, № 8, 10, 11 — в Нижньому Струтині, № 2, 9, 10, 14 — у Переріслі, № 2 — в Стопчатові, № 8 — у Трачі, № 1 — в Цуцуліні, № 3 — в Пилипах-1. По дві стравниці було в курганах № 2 в Грушеві, № 2 — в Кам'янці, № 3, 9 — у Марківцях, № 2 — в Мишині, в кургані А і курганах № 3, 4, 7, 15 в Нижньому Струтині, № 13 — у Переріслі, № 3 — в Стопчатові, № 1, 2 — в Трачі-1, № 1 — в Цуцилові, № 7, 9 в Пилипах-1. По три стравниці були в кургані № 5 в Ганневі, № 4 — в Глибокій, № 6 — в Грушеві, № 2 — в Марківцях, № 3 — в Мишині, № 12 — в Нижньому Струтині, № 2 — в Трачі. По чотири стравниці виявлено в кургані № 1 в Ганневі, № 12 — в Марківцях, № 5,

7 — в Мишині, № 2 — в Нижньому Струтині, № 13 — в Переріслі. Шість стравниць були в кургані № 4 в Ганневі, сім — у кургані № 1 в Грушеві, вісім — у кургані № 1 в Бранештах-Немцишор, по дев'ять — у курганах 1а і 2 в Глибокій.

Як стравниці використовувався найрізноманітніший гончарний столовий та кухонний посуд. Це горщики, глеки, миски тощо. Ліпний посуд використовувався для таких цілей значно рідше. Стравницями слугував і привізний посуд — амфори і скляні келихи. Поширені випадки, коли в середину великої посудини клали глиняний або скляний келих, або меншу за розмірами посудинку. Слід спеціально описати ситуацію, яка трапилася у кургані № 1 на могильнику Бранеште-Немцишор. На поверхні вогнища стояли сім цілих посудин, розмішених по колу (рис. 43). У центрі була ще одна посудина (рис. 43, 5), яка містила цілі, не спалені тушки двох молочних поросят у віці одного тижня. Там же були уламки ячної шкаралупи. [Mihailescu-Bîrliba, 1980, p. 186—187; Mîrîtoiu, Udrescu, 1980, p. 209—220]. В кургані № 1а в Глибокій посудини стояли півколом навколо ямки із спаленими людськими кістками, а в кургані

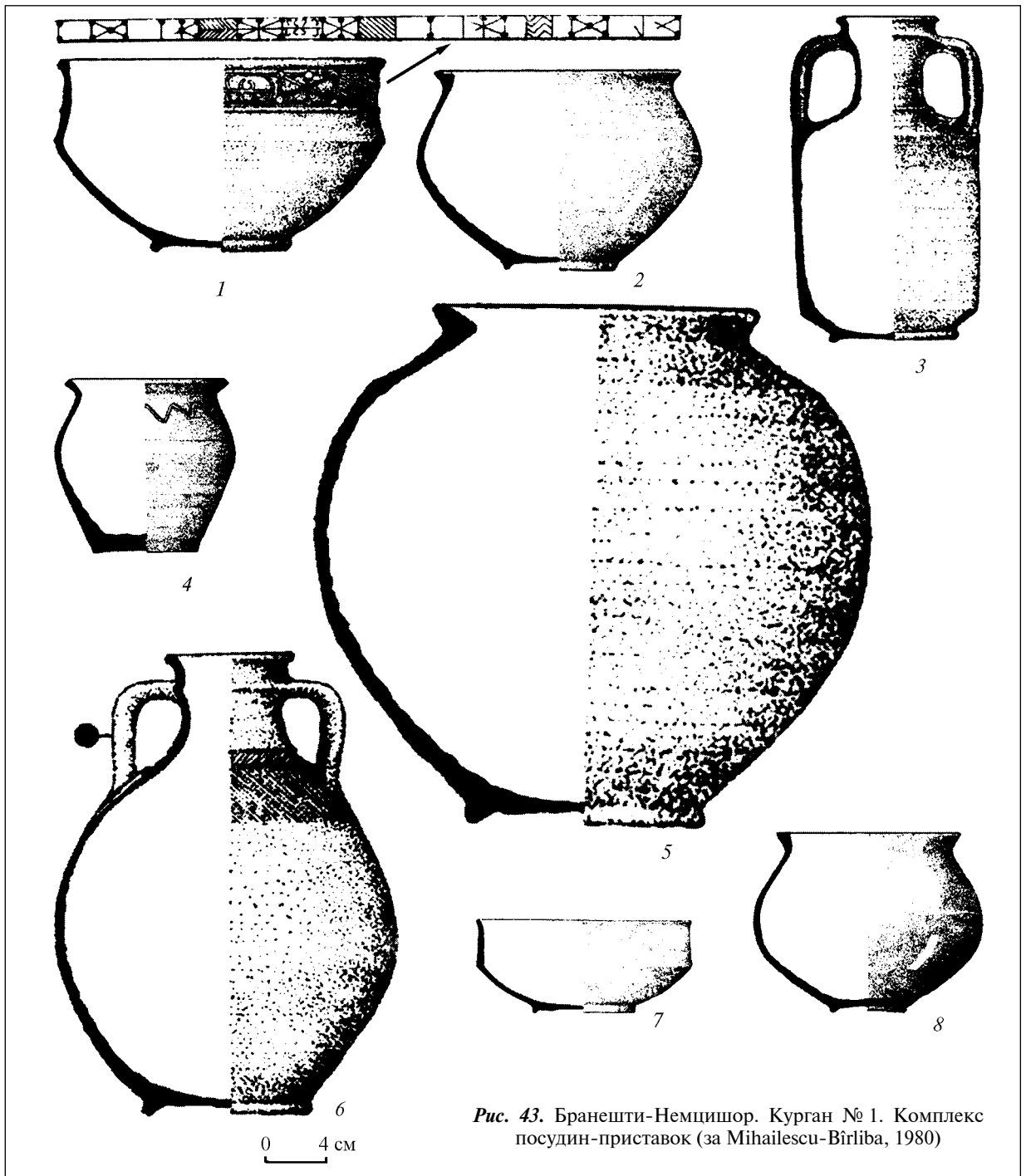


Рис. 43. Бранешти-Немцишор. Курган № 1. Комплекс посудин-приставок (за Mihailescu-Birliba, 1980)

№ 2 — посередині підкурганної площі. Так само на поверхні вогнища стояли чотири стравниці, серед яких — дві амфори, у кургані № 1 у Ганеві. У Пилипівських могильни-

ках стравниці виявлені лише в трьох курганах могильника у Пилипах-1. У кургані № 7 амфору, що слугувала стравницею, було поставлено над ямою з урною, поруч з нею сто-

яла скляна чаша. У кургані № 9 не виявлено поховання, але була гончарна ваза, всередині якої містився маленький керамічний глечик. В кургані № 3 це була маленька мисочка.

Майже в усіх випадках, незалежно від місця спалення і типу поховального обряду, на місці поховання наявні уламки посуду зі слідами повторного обпалу, інколи дуже сильного, аж до ошлакування. Такі уламки виявлено і на майданчиках, де палало вогнище, і в скупченнях решток багаття, і в ямах. У кургані № 1 у Пилипах-1, у курганах № 14 і 16 з Хом'яківки скупчення повторно обпалених уламків кераміки знаходились окремо від інших решток спалення. Складається враження, що керамічний посуд, кидали в поховальне вогнище під час спалення небіжчика. У тих випадках, коли спалення здійснювалося на стороні, уламки повторно обпаленої кераміки приносили на місце поховання разом з іншими рештками багаття.

### 3.3. ДЕРЕВ'ЯНІ, ЗЕМЛЯНІ ТА КАМ'ЯНІ КОНСТРУКЦІЇ В КУРГАНАХ

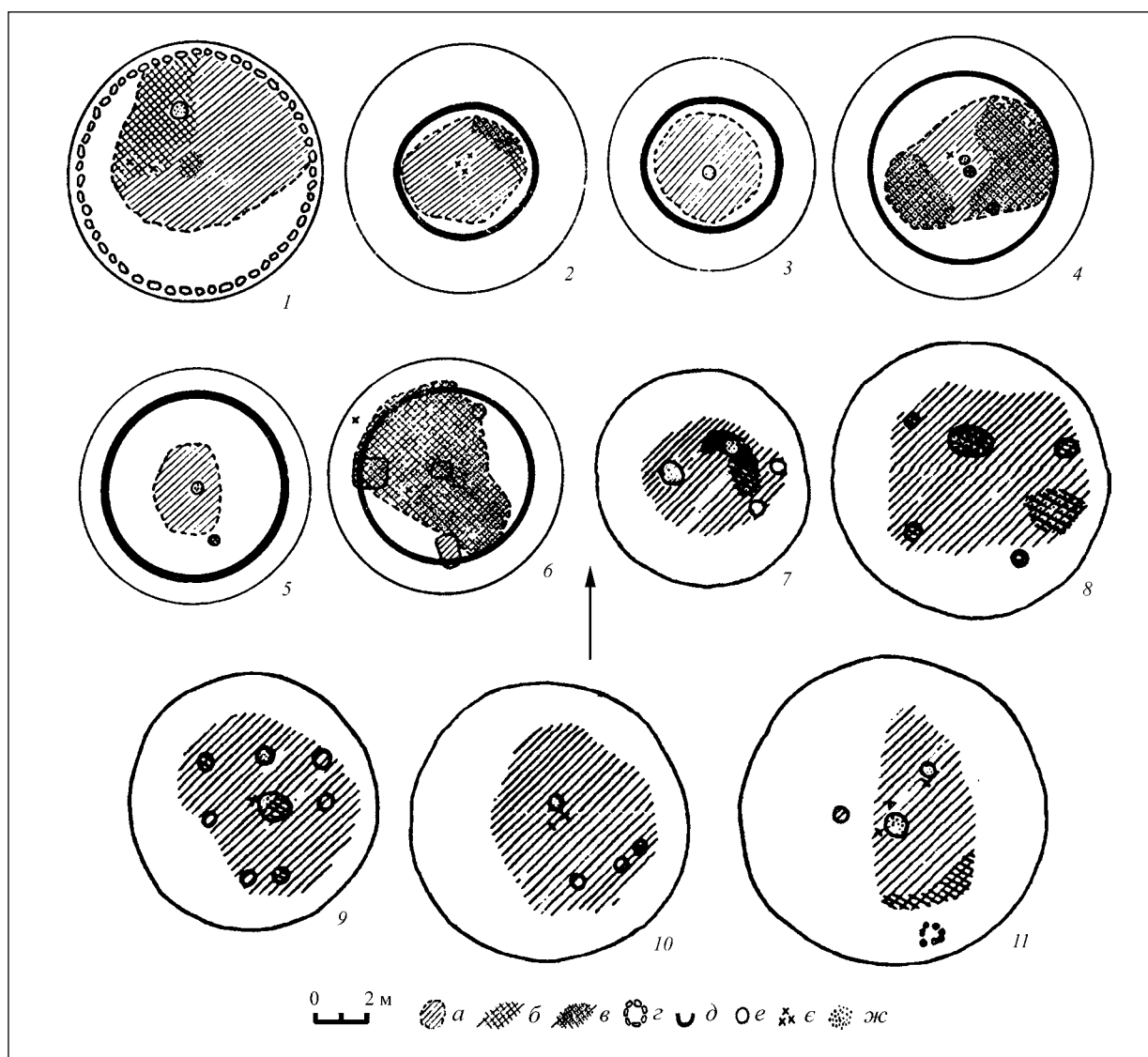
Під час досліджень карпатських могильників у деяких курганах простежено сліди різних конструкцій, влаштованих з дерева, каменю та землі.

#### 3.3.1. ДЕРЕВ'ЯНІ КОНСТРУКЦІЇ

Всі дослідники поховальних комплексів культури карпатських курганів фіксують наявність на підкурганній площі різної кількості ямок. Якщо деякі з них вважалися похованнями, оскільки містили залишки кремації, то інші, де були залишки багаття, деревного вугілля, темного вуглистої ґрунту, керамічні фрагменти, вважалися супроводжуваними поховання. М.Ю. Смішко зазначав, що в розташуванні ямок немає ніякої системи [Смішко, 1960, с. 169]. Проте розкопки, проведені нами на трьох могильниках поблизу с. Пилипи, і на двох — поблизу с. Трач, дозволяють стверджувати, що в ряді курганів можна простежити у розташуванні ямок ту чи іншу систему.

Так, у п'яти з 13 курганів в Пилипах-1 і в трьох з чотирьох курганів у Пилипах-2 було виявлено симетрично розташовані ямки, які позначали кути чотирикутника (рис. 35, 3; 36, 1, 2; 38, 1, 2; 40, 1—3; 41, 1). Площа підкурганного простору, позначеного кутовими ямками, складала (м):  $3 \times 2,5$ ;  $2,5 \times 2,75$ ;  $3 \times 2,4$ ;  $3 \times 4,15$ ;  $2 \times 2,25$ ;  $2,5 \times 2,5$ ;  $2 \times 2,5$ ;  $2 \times 2,5$ . Ямки мали в плані круглу форму, діаметри від 0,35 до 0,75 м і глибину 0,25—0,35 м від рівня підшви, пласке дно і прямі або похилі донизу стінки. Іноді, як у кургані № 3 в Пилипах-1, стінки уступом різко звужувалися донизу, або ямки склалися з двох частин різної глибини, як у кургані № 12 того ж могильника. Заповнення ямок навіть у межах одного кургану було різним. У кургані № 3, у Пилипах-2 три ямки містили деревне вугілля, а в одній, крім вугілля, знаходилася велика кількість уламків кераміки, кальциновані кістки, прясло. У курганах № 2 і 4 на тому ж могильнику, крім деревного вугілля, у ямках були і кальциновані кістки. На могильнику Пилипи-1 кальциновані кістки і велика кількість уламків кераміки знаходилася в одній з чотирьох ям курганів № 5, 6, 12. У кургані № 3 ямки були заповнені уламками сильно ошлакованої кераміки. У двох з них знаходилися і кальциновані кістки. Те ж саме відзначено і в інших випадках. Але в кургані № 13 в ямках знаходилося деревне вугілля і частки глиняної обмазки. Тільки у верхній частині двох ям виявлено камінь і уламок великого горщика. В кургані № 1 могильника Трач-2 відстань між ямками становила 1,5—1,65 м. Їх заповнення складалося з темного вуглистої ґрунту, дрібних часток обгорілої глини, фрагментів повторно обпаленої кераміки, каміння. В ямці № 1 були також великі щільні куски глиняної обмазки.

Виявивши таку закономірність у розташуванні ямок у дев'яти курганах з 19 розкопаних у Пилипах, що становить 47,5 % досліджених там насипів, ми спробували простежити такі випадки в матеріалах минулих розкопок. Так, при описі кургану № 1 з могильника в Цуцуліні М.Ю. Смішко відзначив наявність ямок поблизу кожного з



**Рис. 44.** Плани курганів з конструкціями (за М.Ю. Смішко, 1960): 1 — кам'яна обкладка, 2—6 — земляні рівчаки, 7, 8, 11 — сліди чотирикутних дерев'яних споруд, 9, 10 — сліди дерев'яних огорож. 1 — Мишин, курган № 2; 2 — Ганнів, курган № 5; 3 — Марківці, курган № 11; 4, 5, 6, 10, 11 — Нижній Струтинь, кургани № 8—10, 12, 3; 7, 9 — Трач-1, курган № 7, 10; 8 — Цуцулін, курган № 1. Умовні позначення: а — межі вогнища, б — скупчення решток вогнища, в — скупчення решток вогнища і спалених кісток, г — обкладка з каменів, д — рівчак навколо місця поховання, е — ямка, є — кераміка, ж — скупчення кальцинованих кісток

кутів площі, зайнятої вогнищем. (рис. 44, 8). Їх діаметр 0,35—0,5 м, глибина 0,2—0,5 м. Заповнення трьох ямок склали залишки вогнища та керамічні фрагменти, в четвертій, крім того, були кальциновані кістки. Ще одна яма, в якій містилося поховання, була розташована в центральній частині кургану. Вона мала в плані круглу форму, діаметр

1 м і глибину 0,6 м від рівня вогнища. На дні ями лежали великі уламки людських кісток, присипаних землею з домішками залишків багаття [Смішко, 1960, с. 50, 51, табл. V, 4].

Чотири ямки, по одній в кутах вогнища, що мало прямокутну форму, розмірами 2 × 1,5 м, відзначено і в кургані № 6 могильника Грушів-1. Їх діаметри 0,2—0,25 м і глибина

0,3 м. Дві з них були заповнені залишками багаття з домішкою кальцинованих кісток, одна — залишками багаття і дрібними керамічними фрагментами і, нарешті, у четвертій лежали маленька ліпна посудинка, обкладена шматками перепаленого ґрунту [Смішко, 1960, с. 20].

Чотири ямки, що фіксують кути чотирикутника, видно і на плані кургану № 7 з Трача-1 (рис. 44, 7). Їх діаметри 0,20—0,30 м і така ж глибина. Своїми розмірами відрізняється тільки четверта яма діаметром і глибиною 0,6 м, яка, до того ж, порушує симетрію. Заповнення ям склали залишки багаття, вугілля, керамічні уламки, кальциновані кістки. В одній з ямок знаходилася нижня частина ліпної посудини з людськими кальцинованими кістками, присипаними залишками вогнища [Смішко, 1960, с. 48, 49, табл. IV, 10].

На інших планах підкурбанних поховань, що є в нашому розпорядженні, можна побачити три ямки, розташовані в такий спосіб, який ніби передбачає для позначення прямокутника наявність і четвертої, яка, можливо, не збереглася або не була зафіксована. Така ситуація представлена, наприклад, на плані кургану № 3 з Нижнього Струтиня (рис. 44, 11).

Цікаві дані отримані при вивченні плану кургану № 1 з Бранешт-Немцишор. За антропологічними висновками [Mirițoiu, Udresku, 1980, р. 209—220], курган містить два різночасових поховання: дитини і молодой жінки, можливо, матері, і об'єднує два насипи, причому другий, більший, поглинає перший, створюючи єдиний комплекс. У пізнішому жіночому похованні виявлено чотири ямки (№ 3, 4, 5, 6), які позначали кути прямокутника злегка неправильної форми. Ямки мали круглу або овальну в плані форму, діаметром 0,3—0,5 м. Дно їх було обпалене, а заповнення склали залишки багаття, керамічні фрагменти, вугілля, уламки амфори, грудки сплавленого скла, бронзові цвяхи, кальциновані кістки людини і тварин. Другий комплекс склали три ямки (№ 7, 8, 9), де для завершення чотирикутної конструкції не вистачає ще однієї. Діаметри цих

ямок 0,15—0,3 м, також помітні сліди обпалу дна або верхньої частини. Заповнення складалося з залишків вогнища, численних керамічних фрагментів, вугілля. В ямі № 9 знаходилася роздавлена гончарна посудина без верхньої частини, заповнена змішаним з землею вугіллям, де були також грудки сплавленого скла, залізна відрцеподібна підвіска і декілька дитячих кісточок, які були і поза посудиною [Mihailescu-Bîrliba, 1980, р. 196—200]. Таким чином, в Бранештському кургані № 1, де зафіксовано два поховальних комплекси, наявні дві системи ямок.

Ми детально описуємо ці приклади з метою показати, що наявність на підкурбанній площі чотирьох симетричних ямок, які позначали кути чотирикутної конструкції, не є локальною особливістю Пилипівських могильників. Таке явище мало місце і на інших пам'ятках. Проте, цей факт раніше не привертав уваги дослідників. Такі самі системи ямок були відкриті нами і в наступні роки при розкопках інших пам'яток, наприклад, у кургані № 1 у Трачі-2 (рис. 41, 1). На підкурбанній площі виявлені чотири ямки, симетрично розташовані по лінії північ-південь та захід-схід. Ямки мали глибину 0,35 м, діаметри 0,5—0,65 м. Відстань між ними становила 1,5—1,65 м. Їх заповнення складалося з темного вуглистоґрунту, дрібних часток обгорілої глини, фрагментів повторно обпаленої кераміки, каміння. В ямі № 1 були також великі щільні куски глиняної обмазки.

Очевидно, описані вище системи ямок, що відкриті на підкурбанних площах, є залишками опорних стовпів чотирикутних дерев'яних споруд. У чистому вигляді це простежено, наприклад, у кургані № 12 могильника Пилипи-1, де чотири ямки діаметром 0,5 м позначають кути квадрата розмірами 2,5 × 2,5 м. Їх заповнення складав щільний шар деревного вугілля. Знайдені у верхній частині ямок великі уламки кераміки, каміння, очевидно, слугували для забутовки стовпів. У цьому кургані поховання було здійснено на горизонті. В інших випадках, в одній чи двох ямках, містилося поховання, або були зібрані уламки повторно обпаленої кераміки.

Можна думати, що після спалення тіла небіжчика і гасіння багаття деякі ямки від стовпів згорілої споруди використовувалися для влаштування поховання. В них встановлювали урну, якщо поховання були урновими, або вміщувалися кальциновані кістки, якщо поховання були ямковими. Оскільки у прикарпатського населення існував звичай прибирати підкурганну площу після здійснення кремації, іноді в ці ямки збирали залишки вогнища, попіл, деревне вугілля, фрагменти повторно обпаленої кераміки.

Чотиристовпові будівлі, залишки яких виявлено в деяких курганах, очевидно, символізували житло небіжчика у потойбічному світі. Умовно назвемо цю дерев'яну конструкцію «будиночок мертвих».

Під насипами п'яти курганів на Пилипівських могильниках була виявлена система ямок, що відрізняється від описаної вище. Так, в кургані № 12 у Пилипах-1, крім залишків чотирикутної споруди, простежено 7 ямок діаметром 0,3—0,25 м, які окреслювали коло діаметром 8,25 м навколо місця спалення (рис. 38, 1). Заповнення ямок складало деревне вугілля. У кургані № 1 в Пилипах-3 тринадцять ямок діаметром 0,25—0,3 м і глибиною 0,2—0,25 м замикали простір овальної в плані форми діаметрами 5 × 6 м (рис. 38, 3). В їх заповненні були вуглистий ґрунт, деревне вугілля, частки обгорілої глини. Заповнені деревним вугіллям ямки, розташовані навколо залишків вогнища, зафіксовані і в кургані № 2 того ж могильника (рис. 38, 4).

В кургані № 6 в Пилипах-1 десять ямок, діаметром 0,3—0,4 м і глибиною 0,25 м від рівня вогнища, заповнені вуглистим ґрунтом і деревним вугіллям, окреслювали прямокутник по краях плями обгорілого ґрунту від поховального вогнища (рис. 36, 3). Очевидно, така ж конструкція мала місце і в кургані № 1 в Пилипах-1, хоча там вона простежується менш чітко. В кургані № 1 в Трачі-3 виявлено 14 ямок розташованих навколо вогнища, по його краю (рис. 41, 2). Отже, виявлені в цих курганах системи ямок є залишками дерев'яних конструкцій типу огорожі, що склалися з вертикально пос-

тавлених колод навколо місця поховального вогнища. Очевидно, їх підпалювали одночасно з вогнищем.

Як і в першому випадку, щоб перевірити наші спостереження, звернімося до старих матеріалів. Виявляється, що аналогічна ситуація зафіксована в кургані № 10 в Трачі-1 (рис. 44, 9). Тут по краю вогнища були розташовані сім ямок діаметром 0,2—0,35 м, глибиною 0,15—0,4 м, заповнені залишками вогнища, іноді з домішкою кальцинованих кісток і керамічними фрагментами. Ці ямки позначали огорожу прямокутної форми. У центрі підкурганної площі була ямка лійкоподібної форми з уступом, на дні якої лежали кальциновані кістки, присипані землею [Смішко, 1960, с. 49, табл. IV, 11]. Очевидно, слідами огорожі (рис. 44, 10) є три ямки, розташовані на краю площі перепаленого ґрунту в кургані № 12 з Нижнього Струтиня [Смішко, 1960, табл. III, 10].

На могильнику в Бранештах-Немцишор у кургані № 30 слідами дерев'яної огорожі під прямокутної форми є 11 ямок, згрупованих у західній частині підкурганної площі. В їх заповненні знаходилися кальциновані кістки однієї людини. У північних ямках (№ 10, 11, 13) були зібрані в основному кістки черепа, при цьому в ямці № 10 вони містилися в урні [Migřou, Udresku, 1980, p. 209—220]. Таким чином, і другий тип дерев'яних конструкцій мав місце не тільки в курганах Пилипівських могильників, але й на інших поховальних пам'ятках культури карпатських курганів. Можна припустити, що огорожа частіше використовувалась в курганах. Її сліди могли бути не простежені під час минулих розкопок, оскільки кургани розкопувалися лише в центральній частині.

Нарешті, третій тип дерев'яних конструкцій представлений в кургані № 3 з Пилипів-1 (рис. 35, 3), в кургані № 2 з Пилипів-2 (рис. 40, 1), в кургані № 2 в Товмачику (рис. 42). В цих курганах вдалося простежити *in situ* обвуглені залишки дерев'яних споруд прямокутної в плані форми. Від них залишився нижній ярус горизонтально покладених колод. У всіх випадках зафіксовано лише три боки чотирикутника. Проте, немає



певності, що споруди були з одного боку відкриті. У кургані № 3 в Пилипах-1 помітний кут і початок четвертої сторони кладки. В двох інших — ті частини вогнища, де мала би бути четверта сторона споруди, виявилися зруйнованими ямою пізнього походження (курган № 2, Пилипи-2) або військовими окопами (курган № 2, Товмачик). У кургані № 3 в Пилипах-1 розміри споруди становили  $4,5 \times 4,5$  м. Довжина двох, більш чітко простежених сторін, у кургані № 2 в Пилипах-2 сягала 2,5 м кожна. Крім того, в цьому випадку вдалося простежити сліди перехресних деревин. Потужні залишки кладки виявлені в кургані № 2 в Товмачику. Обвуглені дерев'яні плахи мали завширшки 0,3—0,4 м, довжина сторін, що збереглася, сягала 4,28 м, 3,88 м, 3,2 м. Всі три споруди знаходилися в межах поховального вогнища. Потрібно думати, що в цих курганах виявлені рештки стосу деревини, призначеного для кремації небіжчика.

Окремі обвуглені дерев'яні колоди, що лежали *in situ* були помічені і в інших курганах: у кургані № 12 у Пилипах-1 (довжина 0,6 м, ширина 0,25 м), у кургані № 1 у Печеніжині, в кургані № 13 у Нижньому Струтині, в кургані № 30 у Бранештах-Немцишор, в кургані № 5 у Глибокій. Отже, можна з певністю стверджувати, що у населення культури карпатських курганів існував звичай зводити на місці поховання дерев'яні споруди. Це — чотирикутна споруда в центральній частині кургану, кути якої позначені стовпами або стовпова огорожа круглої або прямокутної форми навколо місця поховального вогнища (табл. 3). Слід додати, що залізні цвяхи і скоби, знайдені при розкопках карпатських курганів, очевидно, використовувалися при спорудженні дерев'яних будівель.

Зазначимо, що іноді помічено поєднання різних форм дерев'яних конструкцій. Так, у кургані № 12 з Пилипів-1 присутні сліди як чотиристовпової споруди, так і огорожі (рис. 38, 1). У деяких курганах із залишками дерев'яних конструкцій наявні ями в центрі підкурганної площі. На Пилипівських могильниках у двох випадках вони виявлені разом з чотиристовповою конструкцією

(рис. 40, 1, 3). З такою ж конструкцією поєднувалася центральна яма в кургані № 1 з Цуцулина (рис. 44, 8). Центральні ями і конструкція типу огорожі були в кургані № 10 в Трачі-1 (рис. 44, 9) і № 1 в Трачі-3 (рис. 41, 2). Слід зазначити, що в Пилипах жодна з центральних ям не містила поховання, тоді як в Трачі-1 в центральній ямі знаходилася урна, а в Трачі-3 — чисто перебрані кальціновані кістки. У цьому останньому випадку була простежена ще одна цікава деталь. Розташована в центрі підкурганної площі поховальна яма, що містила поховання, була оточена дерев'яними кілочками, про що свідчать 10 ямок діаметром 0,05 м і глибиною 0,07 м, розташовані навколо ями на відстані 0,65 м від неї. Стінки ямок різко звужувалися донизу, а щільне заповнення з деревного вугілля чітко виділяло їх на фоні поверхні вогнища.

На підкурганних площах нерідко знаходяться ямки від стовпів, які не складають будь-якої системи. Призначення їх не піддається інтерпретації. Хіба що в кургані № 2 у Пилипах-3 (рис. 36, 4) можна припустити існування подвійної огорожі. Зауважимо, що в семи з 19 курганів, розкопаних у трьох пилипівських могильниках, у розташуванні ямок не вдалося вловити ніякої системи.

Дерев'яні конструкції різних типів під курганными насипами відомі в археологічних культурах різних історичних періодів. Так, у могильнику ранньоскіфського часу у с. Долиняни на Буковині під курганными насипами були простежені сліди чотирикутних камер-склепів стовпової конструкції [Смирнова, 1977, с. 29—38, рис. 5, 7]. Залишки спалених дерев'яних конструкцій простежені в курганах білозерського часу XI—X ст. до н. е., для населення якого поховання в курганах було привілеєм меншості [Отрощенко, 1975, с. 193—206]. Сліди чотиристовпових наземних дерев'яних споруд, до того ж обведених рівчаками квадратної в плані форми виявлені на могильнику пшеворської культури у Кетжі [Gedel, 1984, гус. 4; 18]. М. Гедел знаходить їм аналогії на кельтських пам'ятках у Східній Франції [Gedel, 1984, s. 182].

Відомі дерев'яні конструкції і в слов'янських курганах VI—IX ст. н. е. [Бессарабо-

Таблиця 3. Кургани із залишками дерев'яних конструкцій

| Назва могильника  | № кургану | Висота, м | Діаметр, м  | Залишки вогнища | Тип поховання | Чотиристовпова споруда | Огорожа | Кладка | Центральна яма |
|-------------------|-----------|-----------|-------------|-----------------|---------------|------------------------|---------|--------|----------------|
| Пилипи-1 13/13 *  | 1         | 1,1       | 13          | +               | На горизонті  | —                      | +       | —      | —              |
|                   | 3         | 1         | 10,3        | +               | Ямковий       | +                      | —       | +      | —              |
|                   | 4         | 0,85      | 9,75        | +               | На горизонті  | +                      | —       | +      | —              |
|                   | 5         | 0,6       | 10,75 × 9,5 | +               | Ямковий       | +                      | —       | —      | —              |
|                   | 6         | 0,6       | 8,5         | +               | Ямковий       | —                      | +       | —      | —              |
|                   | 10        | 0,65      | 11,25       | —               | Кенотаф       | +                      | —       | —      | +              |
|                   | 12        | 0,6       | 9           | +               | Ямковий       | +                      | +       | —      | —              |
|                   | 13        | 0,7       | 10          | +               | На горизонті  | +                      | —       | —      | —              |
| Пилипи-2 4/4      | 2         | 1,15      | 11,5        | +               | На горизонті  | +                      | —       | +      | +              |
|                   | 3         | 0,6       | 8,1 × 8,5   | —               | Ямковий       | +                      | —       | —      | —              |
|                   | 4         | 0,7       | 10          | +               | Ямковий       | +                      |         |        |                |
| Пилипи-3 5/2      | 1         | 0,75      | 10,25 × 9,5 | +               | На горизонті  | —                      | +       | —      | +              |
|                   | 2         | 0,65      | 8,9 × 9,9   | +               | На горизонті  | —                      | +       | —      | +              |
| Трач-1 10/7       | 7         | 0,5       | 6           | +               | Урновий       | +                      | —       | —      | —              |
|                   | 10        | 1         | 7           | +               | Ямковий       | —                      | +       | —      | +              |
| Трач-2 20/1       | 1         | 0,5       | 8           | +               | На горизонті  | +                      | —       | —      | +              |
| Товмачик 99/2     | 2         | 2,24      | 17,5        | +               | На горизонті  | —                      | —       | +      | —              |
| Трач-3 8/1        | 1         | 0,65      | 10 × 9      | +               | Ямковий       | —                      | +       | —      | +              |
| Грушів-1 10/3     | 6         | 0,3       | 7           | +               | Ямковий       | +                      | —       |        |                |
| Цуцулин 17/2      | 1         | 0,3       | 10          | +               | Ямковий       | +                      | —       | —      | +              |
| Бранешти-Немцишор | 1         | 1         | 11          | +               | Ямковий       | +                      | —       | —      | —              |
| Бранешти-Немцишор | 30        |           |             | +               | Ямковий       | —                      | +       | —      | —              |

\* Загальна кількість курганів на могильнику і кількість досліджених курганів

ва, 1973, с. 65—82; Zoll-Adamikowa, 1977, s. 73—119]. У зібраних Г. Цолль-Адамиковою відомостях про типи дерев'яних споруд у слов'янських курганах найбільш повну аналогію знаходить прикарпатська конструкція другого типу — огорожа. Палісад-частокіл в окремих ямках або в спільному ровику на краю первинного насипу кургану простежено в 50 курганах на 16 слов'янських могильниках і виділено дослідницею в тип III-A. Як і в нашому випадку, огорожі в слов'янських курганах мали як круглі, так і прямокутні обриси [Zoll-Adamikowa, 1977, s. 77, 78, rys. 2, d, e; 3, a—b, d—i; 4, a—f]. Що стосується найбільш поширених у карпатських курганах чотиристовпових споруд, виділених нами в

перший тип, то на слов'янських пам'ятках зафіксовано лише один такий випадок. Це слов'янський курган з Дем'янок (Гомельщина), де в центральній частині підкурганного простору чотири ямки від стовпів діаметрами 0,15—0,2 м позначали чотирикутник розмірами 2,2 × 2,8 м, на площі якого лежали кальциновані кістки і поховальний інвентар [Соловьева, 1967, с. 187—198]. Залишки дерев'яної кладки для вогнища, простежені у слов'янських поховальних комплексах двічі [Zoll-Adamikowa, 1977, rys. 2, f; 1979, rys. 24].

Цікавим є питання про співвідношення різних типів дерев'яних конструкцій з типом поховання (табл. 3). Так, у Пилипівських могильниках чотиристовпова споруда у п'яти з

дев'яти випадків поєднувалася з ямковими похованнями, в трьох випадках — з похованнями на горизонті і ще в одному — простежена в кургані-кенотафі. Огорожа виявлена в трьох курганах з похованнями на горизонті і в двох — з ямковими, при чому в кургані № 12 з Пилипів-1 з ямковим похованням наявні обидві конструкції. Ці та інші приклади дозволяють стверджувати, що тип дерев'яної підкурганної конструкції в карпатських курганах не пов'язаний із типом поховання. Неможливо також визначити, з яких причин зводилися дерев'яні споруди в курганах. Поховання з дерев'яними конструкціями не вирізняються багатством. Залишається тільки припустити, що їх наявність залежить від культової чи соціальної функції похованого.

Можна думати, що дерев'яні підкурганні конструкції в поховальному обряді носіїв культури карпатських курганів виконували різну магічну роль. Якщо чотиристовпова споруда, як вже вказувалося, швидше за все виконувала функцію потойбічного помешкання для померлого, то огорожа, можливо, виступала як захисна межа, яка поділяла живих і мертвих. У яких випадках небіжчик потребував домівки, а в яких захисту від померлого потребували живі — визначити неможливо.

### 3.3.2. КАМ'ЯНІ КОНСТРУКЦІЇ

Застосування каменю при спорудженні кургану і облаштуванні поховання, йдеться про галечник різних розмірів, виявлено в 12 курганах. П'ять з них трапилися на могильнику в Перерослі, де досліджено 17 курганів, решта — на інших пам'ятках (табл. 4). Камінь застосовувався в різний спосіб. Ядро з великої гальки, накрите земляним шаром, було внасіпах курганів № 5 (товщина 0,25 м, діаметр 5 м) і № 15 (товщина 0,3 м, діаметр 4 м) у Перерослю. В кургані № 5 навколо ядра простежений неглибокий рівчак, заповнений дрібною галькою. Межі вогнища виходили поза кам'яне ядро. Урна, накрита двома керамічними фрагментами, стояла у ямі (діаметр  $0,65 \times 0,5$  м, глибина 0,6 м), на спеціально влаштованій сходи-

ці висотою 0,15 м. Дно ями і сама сходинок були викладені галькою. В кургані № 1 в Підгородді і в кургані № 2 з Товмачика шар великої гальки в насипу містився між двома верствами ґрунту. Товщина кам'яного шару в Підгородді складала 0,3 м. Крім цього, під насипом кургану був виявлений довгастий шар великої гальки, що перекривав овальну яму розмірами  $5,5 \times 2,4$  м, глибиною 2 м. По краях ями лежали великі камені. Поховання містилося в додатковому заглибленні в дні цієї ями. У кургані № 2 в Товмачику кам'яний шар товщиною 0,95 м був простежений лише у північній частині насипу, тому, що південний бік кургану був зруйнована окопами під час Другої світової війни (рис. 42). Крім того на поверхні вогнища лежали шість великих каменів. Скупченням великої гальки були прикриті поховання в кургані № 10 у Перерослю та № 15 у Нижньому Струтині (висота 1 м, діаметр 0,85 м). У кургані № 6 з Переросля каміння було складено купками навколо основи насипу, а в кургані № 2 з Мишина-1 в основі насипу простежене викладене з каменів коло, що замикало площу діаметром 9 м (рис. 44, 1). У кургані № 1 у Дебеславцях та № 2 із Стопчатова-1 декілька великих каменів лежало на вершині кургану. Найбільш фундаментальну кам'яну споруду виявлено в кургані № 8 у Перерослю, де місце поховального вогнища було оточене кам'яною стінкою, що окреслювала площу діаметром 4 м. Товщина стінок споруди — 1,5 м, висота — 0,5 м. Принагідно потрібно нагадати, що, на превеликий жаль, плани курганів з кам'яними конструкціями, що були досліджені в 30-і роки в Перерослю, Нижньому Струтині, Підгородді, не існують. Плани курганів з Мишина-1, Дебеславець, Стопчатова-1 не супроводжуються розрізами, отже ряд деталей неможливо в'яснити. Не існує також планів могильників, отже залишилось невідомим місце таких курганів в загальній структурі пам'ятки. Така деталь була би цікавою з огляду на те, що в курганах з кам'яними конструкціями поховання супроводжуються відносно більш багатим інвентарем.

Зокрема, у Перерослю, у кургані № 8, де виявлено кам'яну стінку, було шість гру-

Таблиця 4. Кургани із залишками кам'яних конструкцій

| Назва могильника  | № кургану | Висота, м | Діаметр, м | Слїди вогнища | Тип поховання | Кам'яні конструкції                    | Супроводжуючий інвентар  |
|-------------------|-----------|-----------|------------|---------------|---------------|--|--|
| Дебеславці 3/3 *  | 1         | 1         | 11         | +             | На горизонті  | Камені на вершині                      | Уламки керамічного посуду  |
| Мишин-1 6/6       | 2         | 1         | 11         | +             | Ямковий       | Кам'яне коло в основі насипу           | Фібула, пряжка, браслет, 2 посудини  |
| Н. Струтинь 46/16 | A         | 1         | 10         | +             | Урновий       | Камінь над похованням                  | Посудина   |
| Н.Струтинь        | 15        | 0,9       | 11         | +             | Урновий       | Скупчення каміння над похованням       | Амфора   |
| Перерісль 67/17   | 5         | 0,45      | 8          | +             | Урновий       | Кам'яне ядро                           | Керамічні фрагменти  |
| Перерісль         | 6         | 0,5       | 11         |               | Урновий       | Каміння навколо насипу                 | Фрагмент фібули, 2 грудки сплавленої бронзи, посудина  |
| Перерісль         | 8         | 1         | 11         | +             | Урновий       | Кам'яна стінка навколо вогнища         | 6 грудок сплавленого срібла, 1 грудка скла, бронзовий щиток, гривна, 2 сердол. намистини, 3 прясла, посудина |
| Перерісль         | 10        | 0,6       | 8          | +             | Ямковий       | Скупчення каміння над похованням       | посудина   |
| Перерісль         | 15        | 1         | 11         | +             | Ямковий       | Кам'яне ядро                           | Керамічні фрагменти  |
| Підгороддя 1/1    | 1         | 1         | 14         | —             | Ямковий       | Кам'яний плащ, вимостка над похованням | Керамічні фрагменти  |
| Стопчатів 3/3     | 2         | 1         | 10         | +             | Ямковий       | Камені на вершині                      | Посудина   |
| Товмачик          | 2         | 2,28      | 44,5       | +             | Ямковий ?     | Кам'яний плащ                          | Керамічні фрагменти, залізний серп   |

\* Загальна кількість курганів на могильнику і кількість досліджених курганів.

док сплавленого срібла, грудка сплавленого скла, бронзовий щиток з прорізним орнаментом, уламок срібної шийної гривни, три пряслиця. У кургані № 15 з Нижнього Струтиня знайдено античну амфору, в кургані № 2 із Мишина-1 — бронзові фібулу та пряжку, залізний браслет, у кургані № 6 з Переросля — фрагмент бронзової фібули та дві грудки сплавленої бронзи. Курган № 2 в Товмачику, де був знайдений залізний серп, мав один з найбільших насипів на цьому великому могильнику. Нагадаємо, що у більшості поховань культури карпатських курганів був виявлений лише глиняний посуд, здебільшого в уламках.

Слід зазначити, що п'ять курганів, в конструкції яких застосовано каміння, мали урнові поховання, шість — ямкові, в одному

випадку виявлене поховання на горизонті.

Кургани, при спорудженні яких в насипу або облаштуванні поховального місця тим чи іншим чином використовувалося каміння, в римський час відомі на теренах Північної і Центральної Європи. Саме серед цих старожитностей ми знаходимо аналогії до кам'яних споруд, простежених в карпатських курганах, таких як кам'яний насип або кам'яне ядро під земляним насипом, кам'яне коло навколо насипу, каміння, нагромаджене над похованням [Karpińska, 1926; Kmieciński, Blombergowa, Walenta, 1966, S. 37—118; Jaskanis, 1976, s. 215—252; Walenta, 1980/1981, s. 50—63]. Більш детальна характеристика цих старожитностей буде подана в розділі 7, при аналізі курганної обрядності на теренах Європи.

### 3.3.3. РІВЧАКИ НАВКОЛО ПОХОВАННЯ

В окремих похованнях, досліджених на різних могильниках, під насипами, на рівні підшви курганів, виявлені рівчаки. Вони оточували місце поховального вогнища, замикаючи простір правильної круглої форми в центральній частині кургану, діаметром 4–7 м. Рівчаки мали ширину 0,2–0,3 м і глибину — 0,2–0,55 м від давньої поверхні. Їх заповнення складалося з темного ґрунту і решток багаття. Такі споруди виявлено у вісьмох курганах на п'яти могильниках (табл. 5). Три з них — у Нижньому Струтині (рис. 44, 4, 5, 6), де загальна кількість досліджених курганів становить 16, два — у Печеніжині (рис. 45), де розкопано два кургани, по одному — у Ганневі, (рис. 44, 2), Марківця (рис. 44, 3), Переріслю, де кількість розкопаних курганів відповідно — 5, 12, 17. Спорудження рівчаків навколо поховального вогнища не залежало від типу поховального обряду. Вони зустрічаються в курганах з похованнями в ямах, урнах і на горизонті. Не можна їх вважати притаманними тільки певним могильникам або їх групам. Можливо, спорудження рівчаків навколо поховального вогнища пов'язане з певними рисами особи померлого.

Цікаво, що в кургані № 5 з Переросля виявлено і шар каміння в насипу, і рівчак. Проте, жоден з курганів, де було виявлено

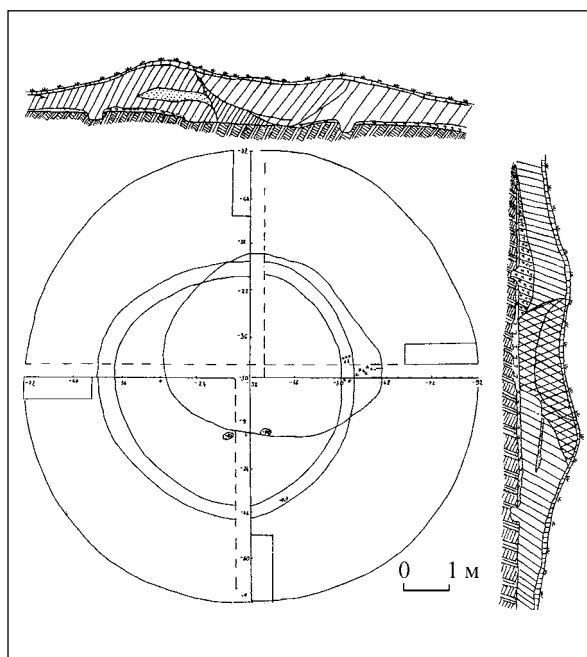


Рис. 45. План та розрізи кургану із земляним рівчаком № 2 з Печеніжина. Курган зруйнований окопом Другої світової війни

тільки рівчаки, не відрізнявся багатшим поховальним інвентарем. Звичай влаштування рівчаків навколо поховання пов'язаний в Європі з кельтськими традиціями. Як пережиток латенських традицій він існує і в римську добу на пам'ятках різних європейських культур [Gedel, 1984, s. 157—186; 1985, s. 150—190].

Таблиця 5. Кургани з рівчакими навколо поховання

| № | Назва могильника  | № кургану | Висота, м | Діаметр, м | Сліди вогнища | Тип поховання | Діаметр замкнутої площі, м | Ширина рівчака | Глибина рівчака | Інші деталі                        |
|---|-------------------|-----------|-----------|------------|---------------|---------------|----------------------------|----------------|-----------------|------------------------------------|
| 1 | Ганнів 5/5        | 5         | 1,3       | 14         | +             | На горизонті  | Близько 6                  | 0,2            | 0,3             | Три стравниці                      |
| 2 | Марківці 28/12    | 11        | 0,35      | 8          | +             | Ямковий       | 4,8                        | 0,2            | 0,17            | Стравниця                          |
| 3 | Н. Струтинь 46/16 | 8         | 1         | 10         | +             | Ямковий       | 7                          | 0,2            | 0,55            | Стравниця, залізний ніж            |
| 4 | Н. Струтинь       | 9         | 0,5       | 9,5        | +             | Ямковий       | 6,8                        | 0,3            | 0,4             | Залізний ніж                       |
| 5 | Н. Струтинь       | 10        | 0,6       | 9          | +             | Урновий       | 7                          | 0,2            | 0,35            | Стравниця, грудка сплавленого скла |
| 6 | Перерісль 67/17   | 5         | 0,45      | 8          | +             | Урновий       | 5                          | ?              | ?               | Керамічні уламки                   |
| 7 | Печеніжин 42/3    | 1         | 0,98      | 10         | ?             | зруйноване    | 5                          | 0,2–0,25       | 0,15            |                                    |
| 8 | Печеніжин         | 3         | 1,8       | 16         |               | На горизонті  | 6                          | 0,2            | 0,15            | Керамічні уламки                   |

### 3.4. ІНШІ ДЕТАЛІ ПОХОВАЛЬНОГО ОБРЯДУ

Важливим є питання, чи був кожний курган індивідуальним похованням, чи під одним насипом ховали кілька осіб? Спроба з'ясувати це без антропологічних даних, на основі другорядних ознак, привела М.Ю. Смішка до висновку, що в переважній більшості це поховання індивідуальні [Смішко, 1960, с. 74—76]. Б.О. Тимошук вважав, що досліджені ним кургани на могильнику в Глибокій є переважно колективними похованнями. Він звернув увагу на те, що в межах однієї підкурганної площі іноді наявні дві—три плями більш обпаленого ґрунту, що, на його думку, відповідає такій же кількості вогнищ. Крім того, в більшості курганів з Глибокої кальциновані кістки розміщені в кількох місцях [Тимошук, 1953, с. 59]. Зауважимо, що плями сильніше перепаленого ґрунту, очевидно, могли утворитися через нерівномірну дію вогню в межах одного вогнища. Що стосується розміщення кальцинованих кісток у різних місцях підкурганної площі, то таке явище простежено і в курганах на інших могильниках.

У монографії М.Ю. Смішка наведено багато прикладів, коли в межах одного кургану залишки трупоспалення виявлені і на горизонті, й у одній чи кількох ямках, в двох-трьох скупченнях на горизонті, в урні та ямках і т. інш. Те ж саме відмічено і в курганах могильників у Пилипах. Так, у кургані № 3 в Пилипах-1 і № 2 в Пилипах-2 кальциновані кістки містилися на горизонті і в ямках, в кургані № 7 — на горизонті та в урні. Однак, М.Ю. Смішко, заперечуючи Б.О. Тимошук, справедливо зауважував, що це не завжди є ознакою кількох поховань, хоча і погоджувався, що в культурі карпатських курганів є випадки колективних поховань. Наприклад, у тій же Глибокій це курган № 6, де виявлено два великих скупчення кісток [Смішко, 1960, с. 54—56].

Для вивчення питання про кількість поховань у межах одного кургану цікавий матеріал одержали румунські дослідники — антрополог Н. Мирицою та палеозоолог

М. Удреску. Опубліковані ними результати вивчення остеологічного матеріалу з шести курганів могильника в Бранештах-Немцишор (розкопки В. Михайлеску-Бирліби) не тільки внесли ясність в це питання, але й виявили ще одну дуже важливу рису поховального обряду прикарпатських племен [Mirițoiu, Udresku, 1980, s. 209—220]. Так, в опублікованих ними дослідженнях антропологічних матеріалів з чотирьох бранештських курганів № 2, 8, 18, 30 в кожному було поховано рештки одного небіжчика. Але у всіх чотирьох випадках вони були розміщені у декількох ямках, а в кургані № 30 число ямок з кістками однієї людини досягало одинадцяти, причому в одній з ямок була урна. Інша ситуація виявлена в кургані № 29, де на горизонті були залишені рештки спалення молодої жінки, а в трьох урнах містилися рештки чоловіка і двох маленьких дітей. Цікаві спостереження зроблено при вивченні антропологічних матеріалів з кургану № 1, який вмщував два різночасові поховання, а саме, дитини і жінки. Кістки дитини були зібрані в одній ямці, а рештки жінки містилися в трьох ямках. Вченим навіть вдалося з уламків, що лежали в різних ямках, скласти череп похованої жінки [Mirițoiu, Udrescu, 1980, Abb. 14].

Разом з тим, Н. Мирицою і М. Удреску виявили в кожному з курганів досить значну кількість кісток тварин. То були рештки коня, бика, свині, вівці, собаки, птахів та яйця. Зокрема, у кургані № 1 кінь чи його частина були спалені під час різночасових поховань дитини і жінки, можливо, матері. Кістки тварин були зібрані в ямках окремо або знаходилися разом із людськими. У кургані № 30 рештки коня, вівці й птаха були залишені серед решток багаття на горизонті, тоді як кістки людини розміщено в ямках і урні. У кургані № 8, де було знайдено найбільше кісток, понад 10 кг, тільки 50—60 фрагментів належали людині. Решта — це кістки трьох коней, вівці (кози) та птахів.

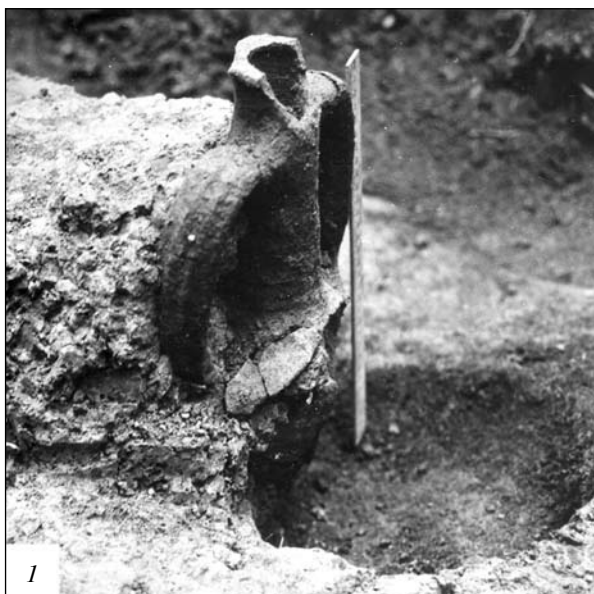
Таким чином, по-перше, хоча, ми володіємо обмеженою кількістю антропологічних та палеозоологічних досліджень кісткового матеріалу з поховань, потрібно зазначити, що у



*Рис. 46.* Пилипи-1. Кургани в процесі розкопок: 1 — курган № 5; 2 — кургани № 5 та № 13, з'єднані спільною бровкою

всіх без винятку випадках, коли такі дослідження вдалося провести, виявлено кістки спалених тварин. Отже, можна думати, що спалення жертвних тварин при похованні є однією з рис поховального обряду культу-

ри карпатських курганів. По-друге, не тільки кількість місць поховань (ямок або урн з кальцинованими кістками) під одним курганним насипом, але й загальна маса кальцинованих кісток не дають підстав для виснов-



*Рис. 47.* Пилипи-1. Кургани в процесі розкопок: 1 — курган № 7, амфора in situ; 2 — курган № 4



ків стосовно числа похованих у межах однієї підкурганної площі. Визначити це можна лише шляхом антропологічних та палеозоологічних досліджень. Ці висновки підтвердили дослідження остеологічних матеріалів з курганів могильників у Пилипах, здійснені доктором біологічних наук Є. І Даниловою і доктором історичних наук С.П. Сегедою.

Хоча у зв'язку з поганою збереженістю матеріалів залишилися невідомими стать і вік похованих людей, однак, беззаперечно визначено присутність у кожному поховальному комплексі кісток тварин: коня, бика, вівці (кози) та птахів. При цьому кістки вівці були разом з людськими в урні кургану № 8 у Пилипах-1.



### 3.5. РЕКОНСТРУКЦІЯ ПОХОВАЛЬНИХ ЗВИЧАЇВ

Тлумачення понять «звичай» та «обряд», а також розуміння їх співвідношення в застосуванні до поховальної практики є дискусійним [Арутюнов, 1981, с. 97; Ольховський, 1993, с. 78–93; Мельник, 1993, с. 94–97; Гуляев, Ольховський, 1999, с. 10–18]. У даному випадку ми використовуємо поняття «звичай» в широкому розумінні, маючи на увазі будь-які традиційні дії, в тому числі й обрядові [Мельник, 1993, с. 94]. Якщо прийняти положення, висловлене В.С. Ольховським, що звичаї є одним із джерел формування обряду [1993, с. 83], можна думати, що той чи інший звичай може проявитися в археологічних матеріалах як зафіксований елемент поховального обряду. Виходячи з цього, ми спробуємо здійснити реконструкцію поховальних звичаїв прикарпатського населення, що знайшли своє відображення в поховальних комплексах і дозволяють припустити їх семантичний зміст.

Як йшлося вище, визначальною рисою поховального обряду культури карпатських курганів є кремація та поховання під курганними насипами на місці кремації.

Дослідники історії культури, релігієзнавці, лінгвісти зазначають, що саме кремація була найпоширенішим типом індоєвропейського поховального обряду, який відновлюється завдяки порівнянню ритуалів, докладно описаних в індійських, хетських, давньогрецьких, італійських та інших стародавніх і середньовічних текстах. Їх аналіз свідчить про схожість різних індоєвропейських поховальних традицій, що демонструють аналогії в поховальному тілопальному обряді протягом чотирьох тисячоліть, — від хетів до середньовічних балтів та слов'ян [Иванов, 1987, с. 3–10; Иванов, 1990, с. 5; Топоров, 1987, с. 13–19]. Саме це робить цілком правомірним порівняння елементів поховального обряду племен культури карпатських курганів з даними писемних джерел, хоч і віддалених у часі і просторі. У ряді випадків таке порівняння дозволяє з великим ступенем вірогідності розкрити зміст окремих

фрагментів ритуального сюжету, археологічно зафіксованих в його упредметнених залишках. В інших — таку ж роль відіграють етнографічні паралелі.

До обрядового циклу, який здійснюється з моменту смерті людини до її поховання, входить ряд послідовних ритуальних дій, що загалом символізують перехід до іншого світу. В етнографічних та археологічних дослідженнях, як правило, виділяються чотири (іноді шість) основних етапи ритуальної церемонії при тілопальному способі поховання [Иванов, 1990, с. 5; Szydlowski, 1964, s. 430–449; Zoll-Adamikowa, 1979, s. 243]: перший етап охоплює всі підготовчі дії від моменту смерті до підпалення поховального вогнища, другий — акт кремація небіжчика, третій — власне акт поховання, тобто вміщення спалених залишків у місткість, що виконує функцію труни. До цього ж етапу належить і спорудження надмогильної будови. До четвертого етапу входять обряди та ритуали, що виконуються після поховання і пов'язані, як свідчать етнографічні джерела, з ритуальним очищенням після зустрічі зі смертю, а також із частуванням на честь завершення переходу померлого до іншого світу.

Звичайно, археологічні матеріали не забезпечують рівномірного висвітлення всіх ланок поховального обряду і не дають змоги відтворити його у повному обсязі. Однак, у міру наших можливостей, спробуємо на підставі як прямих, так і опосередкованих даних, одержаних при археологічному дослідженні могильників культури карпатських курганів, змодельовати ті почергові ритуальні дії, які виконувалися при похованні, тим самим відтворивши систему поховальних традицій прикарпатського населення у пізньоримський час.

Індоєвропейський поховальний обряд, зафіксований у стародавніх текстах, дозволяє припустити цілу низку відповідних дій, заборон, оплакування, які розпочиналися одразу після смерті людини [Иванов, 1990, с. 6, 7]. Природно, археологам недоступне відтворення обрядових оплакувань, які починалися від цього моменту. Проте, за аналогією можна припустити, що мало місце обмиван-

ня і намащування тіла померлого. Знахідки в похованнях уламків пошкоджених вогнем кістяних гребенів змушують думати про ритуальне розчісування волосся. Не виключено також, що гребені прикрашали зачіску небіжчика. Існує думка, що присутність гребенів у похованнях виконувала і магічну функцію [Kietlińska, 1959—1960, s. 98—118].

У похованнях культури карпатських курганів знайдено фібули, окуття поясів, поясні пряжки та пряжки від взуття, намистини, браслети та інші прикраси. Від багатьох з них, внаслідок дії вогню, залишилися тільки грудки сплавленого скла, срібла та бронзи. Отже, прикарпатці спалювали померлого в одязі, разом із прикрасами, тож, очевидно, мав місце обряд одягання та прикрашання небіжчика. У цій же першій фазі, очевидно, збиралися речі, які мали бути покладені до могили. Це ножі, прясла, предмети кінської зброї, наконечники стріл, серпи, наральники, скляні вироби, а найчастіше керамічний посуд. Деякі з цих речей мають сліди перебування у вогні, інші, такі, як серпи, наральник, скляні чаші, частина керамічних посудин покладені неушкодженими. Тоді ж, очевидно, відбиралися тварини призначені для жертвоприношення.

Від моменту смерті до кремації мав пройти певний час. Етнографічні та історичні джерела свідчать, що тривалість утримування тіла перед похованням залежить від різних як матеріальних, так і психічних чинників. До перших слід віднести кліматичні умови, які давали можливість довший або коротший час зберігати останки. Відіграла роль і необхідність підготовчих робіт, що вимагали певного часу. Стародавні джерела вказують на залежність терміну зберігання тіла померлого від ступеню його заможності та соціального статусу. Так, у тексті Вульфстона, складеному в IX ст., описується тогочасний поховальний ритуал естів, який передбачав, що небіжчик мав лежати у своїй оселі неспаленим місяць, а іноді і два. А король та інші люди вищого стану — ще довше, залежно від того, наскільки вони були заможними. Іноді вони залишаються неспаленими протягом півроку [Матузова, 1979, с. 25, 26]. В етног-

рафії неодноразово зафіксовано і зв'язок утримування останків небіжчика в оселі з виявом родинних почуттів. Так, наприклад, у литовців влаштування поховання швидше, ніж на третій день від моменту смерті, означало б, що рідні не жаліють за померлим і бажають швидше звільнитися від нього [Миллюс, 1990, с. 225].

Що стосується прикарпатського поховального ритуалу, то на підставі опосередкованих даних можна констатувати лише, що кремація небіжчика напевне не відбувалася відразу після його смерті. Адже досить трудомісткі підготовчі роботи, куди входило нагромадження землі та каміння для курганних насипів, рубання дров для поховального вогнища, збирання деревини для поховальних конструкцій тощо, і які неодмінно потрібно було провести перед кремацією, вимагали певного часу.

До передпоховальних дій належить вибір місця та його підготовка для поховального вогнища і поховання, що в культурі карпатських курганів поєднується. Як зазначалося, прикарпатське населення розміщувало могильники на місцевості, що панує над довкіллям. Такий вибір місця поховання близький індоєвропейській поховальній практиці. Грунтознавчі спостереження, здійснені доцентом географічного факультету Київського національного університету ім. Т.Г. Шевченка Д.А. Тютюнником, у процесі розкопок курганів на двох могильниках (Пилипи-1 та Пилипи-3), а саме порівняння профілів ґрунтів на підкурганних площах і в контрольних шурфах поруч, показали, що майданчик для поховального вогнища готувався спеціально. Обрану ділянку звільняли від рослинності, а на місці, призначеному для вогнища і майбутнього кургану, знімався шар ґрунту товщиною 18—22 см, включаючи підстилку з сухої трави й листя та близько 14 см мінерального ґрунту (гумусний шар, елювіальний та частково алювіальний горизонт). Трапляються випадки, коли майданчик для вогнища влаштовувався на підсипці. Це простежено в курганах № 1 і № 2 на могильнику в Пилипах-2, в кургані № 1 з Камінної, в кургані № 1 у Бороаї.

На підготовленій площі споруджувалися поховальні конструкції, що мали різне призначення у системі магічних, релігійних вірувань стародавнього населення. Дерев'яна чотиристовпова споруда, так званий «будиночок мертвих», очевидно символізувала житло, надане покійному для потойбічного життя [Вакуленко, 1997, с. 86—96]. Потрібно думати, що інше призначення було у стовпових дерев'яних і кам'яних огорож та ровиків навколо поховальних вогнищ, сліди яких виявлені у карпатських курганах [Смішко, 1960, с. 62, 63; Вакуленко, 1997, с. 86—96].

Звернімось до етнографічних паралелей. Так, етнологи, історики релігії, психологи відзначають подвійність людських почуттів у разі смерті близької людини. З одного боку, це любов і жаль з приводу її втрати, з іншого — страх перед її трупом і незбагненим духом небіжчика [Malinowski, 1958, s. 422—428]. Наприклад, амгуемські чукчі відчують велику повагу до померлих, звертаються до них по допомогу, але й побоюються, що вони можуть перетворитися на злих духів. Тому вживаються запобіжні заходи, щоб покійний не повернувся до живих. З цієї метою на деякій відстані від місця поховання проводять розподільну лінію, через яку, на думку, учасників поховальної церемонії, небіжчик не може перейти [Горбачева, 1993, с. 74]. Острахом перед померлими, пояснюють вчені існування поховань зі специфічним обрядом поховання на германських могильниках IV—VII ст. з інгумацією. Перш за все, мова йде про поховання, де небіжчик був покладений із зв'язаними руками або ногами, що повинно було завадити його поверненню до світу живих [Мончинська, 1997, с. 207—213]. Побоюванням мстивості мертвих пояснюється звичай, відомий в пшеворській культурі, коли спалені рештки небіжчика, вміщені в ямку або урну, пробивали списом, мечем або ножицями [Liana, 1968]. Очевидно, для таких же цілей, тобто для запобігання повернення небіжчика з світу мертвих до світу живих, мали слугувати і вищезгадані огорожі в карпатських курганах. Найімовірніше, що таку ж захисну функцію виконував великий камінь над ямою з

урною в кургані «А» з Нижнього Струтиня, скупчення гальки над урновим похованням у кургані № 15 того ж могильника та над ямним похованням у кургані № 10 з Перерісля і шар гальки над ямою з похованням у кургані № 1 з Підгороддя.

Очевидно, цей важливий передпоховальний період, що по суті є перехідним етапом між життям і смертю, коли людина ще перебуває у своїй оселі серед родичів і друзів і тільки ще має бути спаленою, після чого відійде в світ мертвих, був заповнений обрядовими діями, зміст яких становили бенкетування та змагання. Ритуальне бенкетування, яке від загибелі Патрокла тривало весь час, поки звозився ліс і складалося поховальне вогнище, описує Гомер у славнозвісному XXIII розділі Іліади [Гомер, 1978, XXIII], який так полюбляють цитувати етнографи і археологи при аналізі давніх поховальних обрядів. Про це повідомляють і пізніші писемні джерела, наприклад, вже цитований твір Вульфстона [Матузова, 1979, с. 26]. Етнографи фіксують звичай безперервного частування всіх, хто приходить у дім, де лежить небіжчик, і в більш пізні часи, аж до XIX — першої половини XX ст. [Миллос, 1990, с. 225].

Приступаючи до опису кремації, ми залишаємо поза увагою питання про причини виникнення самого обряду кремації взагалі і на Прикарпатті зокрема. Розгляд численних праць дослідників, які вивчали означені питання, привів нас до невтішного висновку, що вони не піддаються розв'язанню на археологічних матеріалах. Причини впровадження кремації могли лежати як у сфері матеріальній, наприклад, вимоги гігієни, так і духовній. Крім того, цінність етнографічних паралелей, яка є незаперечною при реконструкції самого обряду кремації, втрачається, коли йдеться про мотиви її впровадження, оскільки стародавнє населення могло керуватися при цьому діаметрально протилежними віруваннями і почуттями [Schlenter, 1967, S. 58, 73]. Так, наприклад, прагнення максимально знищити тіло небіжчика, що досягається при кремації, могло бути наслідком остраху перед ним, бажанням унеможливити його повернення до сві-

ту живих і запобігти негативним впливам, а, можливо, — бажанням визволити його душу для потойбічного життя.

У будь-якому випадку кремація є кульмінаційним моментом усього поховального обряду. Саме під час спалення небіжчика відбувається перехід з царини життя до царини смерті. Про це недвозначно сказано у Гомера, коли тінь Патрокла скаржитись Ахіллу в сні, що душі померлих не допускають його душу до обителі Аїда, доки він не похований. А ось коли «Ви спалите тіло, й більше сюди із дому Аїда я вже не вернуся» [Гомер, XXIII].

У культурі карпатських курганів збереглися численні місця спалення померлих, так звані «bustum». Таким терміном у античній традиції, яку успадкувала сучасна археологія, позначалося місце, на якому померлого спалювали і ховали. Як було показано вище, в переважній більшості випадків саме так відбувалося поховання у прикарпатського населення, тобто на тому ж місці, де палало поховальне вогнище, у той чи інший спосіб ховали рештки трупоспалення і насипався курган. Натомість спеціальне місце, де відбулося спалення небіжчика, якого пізніше поховано деінде, в іншому місці, називається «ustrina».

Спалення великої кількості деревини, людських решток, жертвних тварин вимагало часу. Етнографічні паралелі та дані експериментів демонструють, що на це потрібно кілька годин. Про досить сильну і тривалу дію вогню свідчить перепалення ґрунту, простежене під курганными насипами. Очевидно, як у момент підпалювання вогнища, так і під час його горіння, тривала церемонія прощання, що містила певні ритуальні дії, жести, пісні. Тільки одна з таких дій фіксується археологічними матеріалами. Так, у кожному похованні культури карпатських курганів неодмінно присутні уламки керамічного посуду зі слідами повторного обпалу, часто сильно перепалені. Отже, напрошується висновок, що керамічні вироби спеціально розбивали та з силою кидали у вогонь під час кремації. Очевидно, це був посуд з дому померлого, але не виключено, що і жертвні дари.

Проведення подальших робіт вимагало вихолодження згарища. Можна з певністю

стверджувати, що принаймні досить часто вогнище заливали водою. Про це свідчить характер кісткового матеріалу. Раптово остуджені кістки мають гострий злам, ламку структуру, специфічний колір. Дія раптового охолодження помітна і на керамічних уламках. Таке дійство, тобто заливання поховального вогнища рідиною, відоме з найдавніших часів і детально описане в стародавніх джерелах. Наприклад, у хетській традиції розповідається, як жінки, перед тим як вибирати кістки з поховального вогнища, заливають вогонь пивом та вином [Топоров, 1990, с. 44,45]. У цьому зв'язку важко утриматися, щоб не навести відоме місце з Іліади, де Ахілл звертається до присутніх на церемонії із закликком:

«Перш за все полум'я швидше вином погасить ви іскристим / Всюди, де сила вогню ще таїться. / Потім зберемо кістки Патрокла, що був Менойта славним сином, / Їх відібравши з-між інших, адже розпізнати їх неважко».

[Гомер, XXIII]

Очевидно, такий порядок дій був і в прикарпатському ритуалі. Після того, як вогнище згасало або було загашене, розпочиналися поховальні дії, в яких можна розрізнити два види поводження з кістковими залишками. В одних випадках їх залишали на поверхні вогнища (тип поховання — на горизонті), збираючи разом із іншими рештками на краю вогнища або залишаючи все на місці в буквальному розумінні, в інших — кальциновані кістки вибирали. У цьому, останньому, випадку в свою чергу можна виділити два варіанти. Більше чи менше ретельно відібрані кістки збирали в одну чи кілька ямок (ямковий тип поховання) або в урну (урновий тип поховання). В усіх випадках частина кісток завжди залишалася на поверхні, у скупченнях відходів вогнища, серед деревного вугілля, фрагментів повторно обпаленої кераміки тощо. При цьому часто майданчик, де палало вогнище, старанно прибирався, а рештки згарища згорталися в одну або кілька купок поблизу його краю. Потрібно зауважити, що ця деталь, тобто очищення площі від залишків тілопального вогнища, є особливістю поховального обряду прикарпатських племен.

Таблиця 6. Курганні поховання із «жіночим» інвентарем.

| №  | Назва пам'ятки    | № кургану | Вогнище | Тип поховання | Інвентар, що може визначати стать         | Конструкції | Примітки  |
|----|-------------------|-----------|---------|---------------|---|-------------|-----------|
| 1  | Глибока 21/7      | 2         | +       | ямковий       | Серд. намисто                             |             |           |
| 2  | Камінна 27/3      | 2         | +       | на горизонті  | Скл. намисто                              |             |           |
| 3  | Н. Струтинь 46/16 | 2         | +       | ?             | Скл. намисто                              |             |           |
| 4  | Н. Струтинь       | 4         | +       | урновий       | Серд. і скл. намисто                      |             | Скл. чаша |
| 5  | Н. Струтинь       | 6         | +       | ямковий       | Скл. намисто                              |             |           |
| 6  | Н. Струтинь       | 10        | +       | на горизонті  | Скл. намисто                              | Рівчак      |           |
| 8  | Перерісль 67/17   | 1         | +       | на горизонті  | Серд. намисто                             |             | гребінець |
| 9  | Перерісль         | 8         | +       | урновий       | Скл. і серд. намисто, 3<br>прясла, гривна | Кам'яна     |           |
| 10 | Трач-1 10/8       | 2         | +       | на горизонті  | Серд. намисто                             |             |           |
| 11 | Трач-1            | 6         |         | на горизонті  | Прясло                                    |             |           |
| 12 | Трач-2 20/1       | 1         | +       | на горизонті  | Прясло                                    |             |           |
| 13 | Пилипи-1 13/13    | 6         |         | ямковий       | Скл. намисто                              | Дерев.      |           |
| 14 | Пилипи-1          | 13        | +       | на горизонті  | Серд. намисто                             | Дерев.      |           |
| 15 | Пилипи-2 4/4      | 3         | -       |               | прясло                                    | Дерев.      |           |
| 16 | Цуцилів-5/1 5/1   | 1         | +       | урновий       | прясло                                    |             |           |

\* Серд. — сердоликове, скл. — скляне, дерев. — дерев'яна конструкція.

Залишається невідомим, від чого залежав вибір того чи іншого типу поховання. Проте складається враження, що стать покійного не впливала на спосіб поховання. Це підтвердили антропологічні дослідження, проведені в Бранештах-Немцишор [Mirițoiu, Udrescu, 1980, p. 209—220]. В кургані № 1 останки жінки і дитини були поховані в ямках, а в кургані № 29 чоловіче і дитячі поховання містилися в урнах, тоді як жіноче було залишене на горизонті. На таблиці 6 представлені співставлення типів поховань із інвентарем, який можна вважати «жіночим».

Приналежністю жіночих поховань нами визнані скляні й сердоликові намиста та прясла. Останні, крім застосування в прядінні, що було справою жінок, мали і культове навантаження. У стародавніх культурах вони розглядалися як символ сонця і символ жіночності, жіночої плодючості [Киквидзе, 1988, с. 165, 172—175]. Жіночі поховання поєднуються із усіма трьома типами поховань і різними типами конструкцій.

Як «чоловічий» інвентар нами обрані предмети озброєння і кінської зброї та ніж-брит-

ва. Отже, в п'яти курганах, споруджених для чоловіків (табл. 7), також наявні поховання ямкові, урнові, на горизонті. Відсутність ознак будь-яких поховальних конструкцій в даному випадку не означає, що їх спорудження не практикувалося при захороненні осіб чоловічої статі, оскільки в нашому розпорядженні надто обмежене число поховань.

Очевидно, між особою небіжчика та способом його поховання існував складний багатокомпонентний зв'язок, який неможливо виявити на археологічних матеріалах. Зауважимо, що етнографічні дослідження фіксують залежність від різних факторів не тільки всього комплексу обрядових дій, але й способу поховання. Тут мали значення соціальний статус похованого, його стать та вік, місце проживання, вид господарської діяльності, характер смерті (природний чи насильницький) тощо [Мельник, 1987, с. 39, 40; Горбачева, 1993, с. 74]

Як вже зазначалося, у кожному без винятку поховальному комплексі, де були розглянуті остеологічні матеріали, а це шість курганів

Таблиця 7. Курганні поховання із «чоловічим» інвентарем.

| № | Назва пам'ятки  | № кургану | Вогнище | Тип поховання | Інвентар, що може визначати стать      | Конструкції | Примітки             |
|---|-----------------|-----------|---------|---------------|--|-------------|----------------------|
| 1 | Ганнів 5/5      | 3         | +       | на горизонті  | Наконечник стріли                      | —           |                      |
| 2 | Перерісль 67/17 | 14        | +       | на горизонті  | Наконечник списа, ніж, заліз. перстень | —           |                      |
| 3 | Стопчатів-1 3/3 | 1         | +       | ямковий       | Вудило, припряжкове окуття, пряжка     | —           |                      |
| 4 | Стопчатів-2 1/1 | 1/4       | +       | ямковий       | вудила                                 | —           |                      |
| 5 | Пилипи-1 13/13  | 8         | —       | урновий       | Кинджал, ніж, ніж-бритва               | —           | Кинджал і ніж в урні |

з Бранешт-Немцишор і шість — з Пилипів-1, трапилася значна кількість кісток тварин, що їх спалювали разом з померлими. То були рештки коня, бика, свині, вівці, собаки та птахів.

Серед тварин, спалені рештки яких трапилися в похованнях, на першому місці був кінь. Його присутність зафіксована в кожному з тих курганів, де проводилося вивчення палеозоологічного матеріалу, іноді навіть у кількості 2—3 особин. Так, у кургані № 1 у Бранештах-Немцишор, де виявлені два окремих поховання жінки і дитини, коня спалювали для кожного з похованих [Mirițoiu, Udresku, 1980, p. 209—220]. У кургані № 2 кістки однієї людини були зібрані в трьох ямках, а кістки коня в окремії [Mihailescu-Bîrlîba, 1980, p. 204—205]. Крім того, за усним повідомленням В. Михайлеско-Бирліби, велика кількість кісток коня була також у похованнях могильників Тирзія та Гура Секулуй. Цікаво зауважити, що остеологічний матеріал, який походить з поселень, демонструє значну перевагу в стаді великої рогатої худоби, а не коней [Вакуленко, 1977, с. 55]. Цю різницю можна пояснити тим, що кістки, знайдені при дослідженні селищ, є харчовими відходами, а м'ясо великої рогатої худоби, очевидно, частіше вживалося в їжу. Проте, можна думати, що переважання саме коней серед жертвних тварин у карпатських курганних похованнях пов'язане з їх особливою роллю у способі життя прикарпатського населення, що і відбилося у поховальному ритуалі. Ритуальне принесення в жертву ко-

ней при похованні має відповідності в індоєвропейських традиціях. Спеціально забиті коні супроводжують на поховальному вогнищі і давньогрецького героя Патрокла, і середньовічного князя Швинторога [Топоров, 1987, с. 29; 1990, с. 26]. Зауважимо принагідно, що пріоритетний вибір коней у прикарпатських похованнях, відрізняє їх, крім іншого, від поховань черняхівської культури, де кістки коня зустрічаються лише в поодиноких випадках [Никитина, 1985, с. 57].

У карпатських курганах трапляються і рештки неспалених тварин. Ми вже наводили приклад урнового дитячого поховання в кургані № 1 з Бранешт-Немцишор, де у посудині-приставці знайдені рештки двох поросят у віці одного тижня, що були покладені туди цілими. Там же виявлені уламки яєчної шкаралупи [Mirițoiu, Udrescu, 1980, p. 209—220]. Очевидно, це залишки заупокійної їжі, яка, як свідчать етнографічні паралелі, призначалася не тільки для покійного, але й для мешканців світу мертвих, які обов'язково зустрічали новоприбулого [Горбачева, 1993, с. 77].

Особливо важливе значення надавалося напоям. Адже напій, як і вогонь, з самого початку стає об'єктом поклоніння і є обов'язковою приналежністю стародавніх культів [Киквидзе, 1988, с. 77]. У поховальному комплексі культури наявні, правда, здебільшого в уламках, глечики, вази або триручні вази. Неодмінно присутні у карпатських похованнях цілі або фрагменто-

вані чарки та кухлики різної форми. Часто вони містяться всередині більших посудин або стоять поруч з ними. Так, наприклад, керамічні кружальні тонкостінні чарки, що імітували римські провінційні скляні вироби, були всередині кружальних горщиків у кургані № 4 у Глибокій та кургані № 1 у Грушеві-1, чарки у формі маленької мисочки та горщиків були покладені всередину гончарних посудин в курганах № 2 та 12 у Марківцях і в кургані № 9 у Пилипах-1. У Мишині, в кургані № 5, маленький кружальний глечик був вміщений у глек більших розмірів, а у кургані № 4 з Нижнього Струтиня всередині керамічної гончарної посудини знайдено скляну чарку. Така ж скляна чарка стояла догори дном біля амфори з вином у кургані № 7 в Пилипах-1. Догори дном стояли також маленька ліпна посудинка в кургані № 6 в Грушеві-1, мисочка і маленький горщик — у кургані № 4 в Стопчатові-2.

Навряд чи можна вважати це випадковістю. Перевертання предметів здавна побутує у поховальній обрядності різних народів. Етнографічні матеріали зберігають, наприклад, відомості про зафіксований на Поліссі звичай ставити на могилах посуд, перекинутий догори дном. Схожий звичай, коли з появою небіжчика в хаті перекидали весь посуд, існував у сербів. Етнографи розглядають ритуальне перевертання посуду в одному семантичному ряду з ритуальним розбиванням посуду в поховальному та весільному обрядах та з ритуальним виливанням води з посуду зразу ж після смерті одного з членів сім'ї [Толстой, 1990, с. 119—126].

Останнім актом поховальної церемонії, який простежується археологічно, є спорудження насипу кургану. Грунтознавчі дослідження, проведені при розкопках могильників у Пилипах, показали, що землю для насипів брали з близьких ділянок. У деяких випадках ґрунт вибирався з безпосереднього оточення могил, про що свідчать широкі мілкі рови, простежені навколо кількох курганів на могильниках у Ганневі, Дебеславцях та Перерослі. Два кургани в Перерослі та по одному кургану у Підгородді та Товмачику мали у насипах шар каміння.

Потрібно думати, що весь обрядовий поховальний цикл, як про це свідчать писемні та етнографічні джерела, завершувався поминальною учтою. Проте, в жодному випадку сліди такого дійства не були засвідчені археологічно на могильниках культури карпатських курганів.

При вивченні поховального обряду підкарпатської людності складається подвійне враження. Так, привертає до себе увагу висока ступінь його уніфікованості, яка, проте, поєднується із різноманітним сполученням окремих деталей майже в кожному похованні. Виходячи з цього, дозволимо припустити, що в цьому суспільстві поховальна церемонія була жорстко регламентованою, а отже, не виключено, що існували особи (жерці?), які керували загальним сценарієм поховального обряду, знали послідовність дій та роль усіх його учасників і могли визначити та вказати, в яких випадках застосовувати той чи інший тип поховання, поховальних конструкцій, кількість жертвних приношень тощо.

Безумовно, наведений вище порядок поховальних дій у прикарпатському ритуалі є далеко неповним. Тим більше, в умовах, коли доступними є лише матеріальні залишки людської діяльності, більш ніж проблематичним є тлумачення причин та мотивів, що стоять за цими діями. Слід визнати, що археологічні матеріали допускають реконструкцію ідеологічних уявлень стародавнього населення тільки на абстрактному рівні. Проте ця ідеологічна сфера є настільки важливою, настільки необхідною для загального уявлення про життя стародавнього населення, що дослідники знову і знову роблять спроби виявити зв'язки між фактами матеріальної та духовної культури. Отже, розглянемо можливість релігійної інтерпретації деяких елементів поховального обряду підкарпатської людності у пізньоримський час.

Підкарпатські племена застосовували виключно тілопальний поховальний обряд. Хоча історики релігії та етнографи не простежують імплікаційний зв'язок між кремацією та вірою в життя безсмертної душі поза могилою, вони визнають, що в більшості випадків обряд кремації тісно пов'язаний

з анімістичними уявленнями про смерть і потойбічне життя, з ідеєю душі, що віддаляється в засвіті разом з димом поховального вогнища [Токарев, 1964, с. 202—204; Рыбаков, 1981, с. 283, 284; Gabalska, 1972, s. 3—18; Łowmiański, 1979, s. 139—146; Zoll-Adamikowa, 1983, s. 229—337].

Дозволимо собі припустити, що схожі вірування побутували і в середовищі підкарпатського населення. На користь цього промовляє ряд простежених деталей. Нагадаємо, наприклад, про звичай розбивання посуду та його перекидання догори дном, простежений у підкарпатських похованнях. Ці обрядові акти за своєю глибинною семантикою є діями перетворення, діями переходу з одного стану в інший, в сферу спілкування «цього світу» з «іншим світом» [Толстой, 1990, с. 126]. З вірою у нематеріальну душу, існування якої у потойбічному світі вимагало відповідного обладунку, очевидно, пов'язане спалення разом з небіжчиком предметів побуту, тварин і навіть споруди, що символізувала житло.

Звернімо ще раз увагу і на той факт, що в культурі карпатських курганів існував винятково курганний поховальний обряд, який застосовувався не в окремих випадках поховання визначних осіб, а для всіх членів суспільства. В жодному випадку не були виявлені інші форми поховань. Призначення кургану полягає в здатності обмежувати простір і зберігати його і як реальне місце поховання, і як сакральне місце, освячене ритуалом. Вважається також, що курган є однією з тих релігійно ритуальних споруд, які імітують форму гори, як Світової Гори стародавніх міфів, що уособлює модель всесвіту, в якій відображені всі основні елементи і параметри космічної будови. Як аналог Світової Гори курган запозичує особливості її структури та символіку її частин, зокрема, верхньої та нижньої, які в стародавніх міфах відповідають двом протилежним світам. За цими уявленнями Світова Гора виступає як початок і кінець, вона є праматір'ю людства, вона ж приймає і душі померлих [Топоров, 1981, с. 311—315].

Отже, поховальна обрядність прикарпатської людності в пізньоримський час тією

мірою, в якій вона може бути реконструйована за археологічними матеріалами, демонструє глибокі архаїзми, тобто збереження, нехай і у фрагментарному вигляді, систем, що належать до досить глибоких хронологічних шарів індоевропейської традиції. Разом з тим, загальна схема ритуалу та окремі його ланки знаходять аналогії та паралелі у поховальних традиціях пізніших часів. Характерне сполучення основних елементів поховального обряду культури карпатських курганів не тільки надає йому своєрідності на тлі поховальної обрядності інших культур, але й наділяє значенням однієї з головних культуровизначальних ознак.

### 3.6. СОЦІАЛЬНА І МАЙНОВА ДИФЕРЕНЦІАЦІЯ ПОХОВАНЬ

Для вивчення соціальної диференціації стародавнього суспільства за поховальними комплексами головне значення має набір поховального інвентарю та поховальна споруда. По-можливості слід брати до уваги і місце захоронення в загальній структурі могильника. Головним археологічним джерелом для вивчення майнового розшарування стародавнього населення є спорядження поховань. Виходячи із специфіки обряду в похованнях культури карпатських курганів, складно виявити ознаки соціальної та майнової диференціації. Померлого спалювали разом з прикрасами і дрібним інвентарем, розбивали і кидали у вогонь керамічний і скляний посуд, тому здебільшого при розкопках виявляються тільки повторно обпалені фрагменти кераміки і зрідка — сплавлені грудки срібла, бронзи, скла та фрагменти прикрас. До того ж, через специфіку обряду неможливо простежити залежність набору поховального інвентарю від статі й віку похованих (табл. 8).

У культурі карпатських курганів невідомі поховання, які хоч би у наближенні нагадували так звані «княжі» поховання, відкриті в Центральній Європі. Йдеться про курганні поховання з багатим поховальним інвентарем, серед якого — золотий, срібний, бронзовий і скляний посуд італійської роботи,



Таблиця 8. Курганні поховання з римськими імпортами.

| Назва            | № кургану | Висота кургану, м | Діаметр кургану, м | Тип поховання | Наявність костра | Імпорти               | Примітки   |                     |
|------------------|-----------|-------------------|--------------------|---------------|------------------|-----------------------|--|---------------------|
| Ганів            | 1         | 1,7               | 17                 | на горизонті  | +                | 2 амфори              | 9 гончарних посудин<br>8 гончарних посудин                     |                     |
| Глибока          | 1a        | 1,8               | 14                 | ямковий       | +                | амфора                |  |                     |
| Глибока          | 2         | 0,8               | 12 × 4             | ямковий       | +                | амфора                |  |                     |
| Грушів           | 3         | 0,4               | 11                 | ?             | —                | амфора                |  |                     |
| Камінна          | 2         | 1,25              | 13                 | на горизонті  | +                | амфора                |  |                     |
| Н.Струтинь       | 4         | 0,55              | 9                  | Урновий       | +                | скляна чаша           | Кілька грудок сплавленого скла<br>Сердолікове і скляне намисто |                     |
| Н.Струтинь       | 15        | 0,9               | 11                 | Урновий       | +                | амфора                |  |                     |
| Пилипи-1         | 1         | 1,1               | 13                 | на горизонті  | +                | полив'яна чаша        |  |                     |
| Пилипи-1         | 7         | 0,85              | 11,7 × 10          | урновий       | +                | амфора, скляна чаша   |  |                     |
| Товмачик         | 1         | 0,5               | 7,75               | ямковий       | —                | амфора                |  |                     |
| Бранешти-Немц.   | 1         | 1                 | 11                 | ямковий       | —                | 3 амфори              |  | 8 гончарних посудин |
| Бранешти-Немц. * | 31        |                   |                    |               |                  | римська золота монета |  |                     |
| Тирзія *         | 1         |                   |                    |               |                  | амфора                |  |                     |
| Гура Секулуй *   |           |                   |                    |               |                  | Золота підвіска       |  |                     |

\* Інші відомості не опубліковані.

численні прикраси і предмети туалету із золота та срібла, часто оздоблені дорогоцінним камінням, остроги із срібла, дерев'яні відерця із металевим окуттям тощо [Eggers, 1951; Gebühr, 1974, S. 86—129; Ondrouch, 1975]. Як правило, це поодинокі кургани або їх невеликі групи, споруджені відокремлено від цвинтарів із ґрунтовим обрядом поховання. Існують різні погляди на природу цих поховань. Найбільш поширеною є думка про належність «княжих» поховань племінній аристократії, вождям племен і членам їх родин, що отримували коштовні речі від римської влади як плату згідно з договорами [Godłowski, 1969, s. 59; Wielowiejski, 1970, s. 258]. Потрібно зазначити, що «княжі» поховання невідомі і в середовищі сусідньої та хронологічно синхронної нашої черняхівської культури.

В культурі карпатських курганів вважати поховання багатими доводиться суто умовно. Потрібно пам'ятати про обмеженість археологічного пізнання. Можливо, багатство того чи іншого поховання створювали особливо цінні жертвні тварини або одяг із

розкішних тканин, що, як правило, неможливо виявити при археологічних розкопках, тим більше при обряді кремації. Свідченням того, що тканини високо цінувалися у племінного населення є той відомий факт, що король вестготів Аларіх, обложивши Рим у 408 р., вимагав як викуп за зняття облоги, крім золота і срібла, 4 тис. штук шовкових тканин, 3 тис. штук пурпурових шат і 3 тис. фунтів перцю [Zosim., V, 40, 48].

Усталені торгові зв'язки прикарпатського населення зі Східними римськими провінціями, які були виробниками і постачальниками шовкових і вовняних тканин, що надзвичайно цінувалися у стародавньому світі, дозволяють припустити це з великою вірогідністю. В цьому зв'язку цікаво навести приклади з епохи раннього середньовіччя, коли шовк східного виробництва мав таку величезну цінність, що за своєю вартістю дорівнював золоту. Так, у похованнях могильника Мощева Балка на Північному Кавказі саме тканини, а часто лише тканини, були показниками багатства похованих. Отже, якби вони не збереглися завдяки особ-

ливим умовам, що сприяли їх консервації, то ці поховання вважалися б безінвентарними, тобто бідними [Иерусалимская, 1963, с. 39; Иерусалимская, 1979, с. 114].

Які ж критерії багатства поховального інвентаря можна виділити в карпатських курганах? Так, багатшими видаються ті поховання, в яких супроводжуючий інвентар складають посудини-стравниці. Здебільшого, це 1—3, іноді 6—9 посудин. Можна припустити, що більша кількість заупокійної їжі і питва, які супроводжували небіжчика, означали його приналежність до більш заможної сім'ї. Нарешті, багатими, без застереження, можна вважати поховання, де були знайдені римські імпорتنі речі: амфори, скляні чаші, монети (табл. 8). У цих випадках виявляється здатність римських імпортив демонструвати матеріальне і суспільне становище їх варварських власників. Проте, за специфікою прикарпатського поховального обряду, здебільшого навіть і дорогі імпорتنі речі без жалю розбивали, кидаючи у вогонь поховального вогнища, як от полив'яну чашу з Панонії в кургані № 1 у Пилипах-1. Отже, ми можемо виявити тільки малу їх частку. Особливо слід звернути увагу на поодинокі випадки, коли в похованнях трапилися римські монети. Крім більш високого майнового становища померлого, як от у випадку із знахідкою золотого соліду Констанція II у кургані № 1 у Бранештах-Немцишор, очевидно, йдеться про наслідування античного звичаю вкладати в поховання так звані «обол Харона», тобто монету, призначену для сплати перевізнику душ мертвих Харону за переправу через р. Стікс.

Нарешті, свідченням майнової диференціації може слугувати наявність грабіжницьких прокопів, простежених у курганах № 2 з Глибокої, № 1 з Мишина-1, № 13 з Пилипів-1, № 2 з Пилипів-2, № 1 у Бранештах-Немцишор. Мотивами грабіжницьких дій безперечно було бажання заволодіти речами, покладеними в поховання.

Цікаво порівняти ознаки майнової та соціальної диференціації, що простежуються в карпатських курганах і похованнях черняхівської культури. Помітно, що у чер-

няхівців, для яких характерні ґрунтові заховання, багатими здебільшого виступають поховання з інгумацією [Магомедов, 2001, с. 31]. Винятком є поховання у двох курганах з Башмачки [Смиленко, 1979, с. 13—23] та в кургані з Військового [Бодянский, 1968, с. 172—176]. В цих випадках саме спорудження курганних насипів було яскравою ознакою високого статусу похованих. Між тим, прикарпатське населення, на відміну від черняхівського, споруджувало курганні насипи над похованнями всіх членів суспільства.

Торкаючись визначення соціальної стратифікації черняхівських поховань, Б.В. Магомедов зазначає, що присутність у похованні «сервізів» для пиття, навіть у спрощеній формі, є ознакою аристократичного походження померлого. Це пояснюється тим, що греко-римські традиції вживання вина, бенкетування були сприйняті саме верхівкою різних варварських племен [Wielowiejski, 1970, s. 267].

Таким чином, можна припустити, що наявність ритуального сервізу є свідченням приналежності померлого до племінної верхівки, прерогативою якої була участь у бенкетах як при житті, так і у потойбічному світі [Bierbrauer, 1989, S. 39—106; Магомедов, 2001, с. 32—33]. Такий звичай спостерігається у населення Прикарпаття, у поховальному ритуалі якого напоєм надавалося особливо важливе значення. Як вже згадувалося, крім амфор, в курганних похованнях виявлені глечики, вази, триручні вази, керамічні й скляні чаші й келихи [Вакуленко, 1999б, с. 56—57]. У наборі критеріїв, за якими виділяються поховання черняхівської «аристократії» [Bierbrauer, 1989, S. 71; Магомедов, 2001, с. 31—33], фігурує наявність залишків м'ясної їжі та пряжок для взуття. Якщо з цим погодитися, то такі випадки, спостережені в карпатських похованнях, також повинні розглядатися як ознаки приналежності таких поховань представникам племінної верхівки.

Щодо місця поховання в загальній структурі могильника, то ми вже звертали увагу, що в Пилипах-1 (рис. 30) та Грушеві-1

(рис. 33) простежені окремі групи з трьох-п'яти насипів, зосереджені навколо кургану, найбільшого в цій групі. Відстань між окремими гніздами складає 6—9 м, між насипами — 1—2 м. Те ж саме спостерігається у Печеніжині, де помітні групи з 3—4 насипів (рис. 22). Можна припустити, що ці групи складають поховання, які належать членам однієї сім'ї, а в найбільшому кургані похований її найвпливовіший представник. Очевидно, про особливий статус небіжчиків, їх високий соціальний ранг йдеться, коли, як на могильниках у Хом'яківці (рис. 27) і Гура Секулуй (рис. 28, II), найбільші насипи розташовані в центрі могильного поля або як у Шепарівцях-1 (рис. 25), де найбільший за розмірами курган споруджено окремо, на відстані 25 м на північ від решти насипів.

Однак, потрібно згадати ще один принцип визначення соціальної стратифікації, що застосовується при вивченні поховального обряду. Йдеться про кількість трудових затрат, що вкладені у створення поховання. Аналіз праці, витраченої на проведення поховального обряду, є провідною ознакою для визначення соціального статусу індивіда [Bindorf, 1971, р. 6—29; Массон, 1976]. В нашому конкретному випадку — це об'єм насипу, а також додаткові поховальні конструкції: з дерева, каменю та земляні. Як вже зазначалося і показано на таблицях № 2, 3, 4, 5 кургани з престижним інвентарем і додатковими конструкціями не завжди поєднуються з більшими за розмірами насипами. Не виключено, що якоюсь мірою це пов'язано з

тим, що ці насипи були з часом нівельовані й до нас не дійшла їх первісна висота. Слід ще раз наголосити, що лише кургани, в яких виявлені кам'яні конструкції, вирізнялися відносно багатшим інвентарем. У похованнях, що мали сліди земляних і дерев'яних конструкцій, таких особливостей не простежено. Це можна пояснити тим, що за життя представник племінної верхівки мало чим відрізнявся від одноплемінників своїм життєвим укладом і лише після смерті йому віддавали шану, що так чи інакше виявлялося в облаштуванні поховальної споруди. Отже, високий соціальний ранг померлого знайшов свій вияв не в багатстві інвентарю, а у формі й розмірах поховальної споруди.

Між тим кургани, в яких знайдено сільськогосподарський інвентар, наральник (Пилипи-2, курган № 1) і серп (Товмачик, курган № 2), були найбільшими на могильниках. Очевидно, в цих випадках не йдеться про професійну спеціалізацію, оскільки землеробством займалася вся громада, але є безперечним, що поховані в цих курганах займали особливе і високе місце в соціальній ієрархії спільноти. Таким чином, вивчення поховань культури карпатських курганів дозволило виявити ознаки розшарування як майнового, так і в суспільній структурі.

Додамо, що в цілому уніфікованість поховального обряду культури, що поєднується з його варіабельністю на рівні ритуальних деталей, безсумнівно, є свідченням ієрархічного та майнового розшарування суспільства і більш складної його організації в соціальному плані.

## РЕЧОВИЙ КОМПЛЕКС

*К подержанным вещам,  
имеющим царапины и пятна,  
у времени чуть больше, вероятно,  
доверия...*

И. Бродский

### 4.1. КЕРАМІКА

Наймасовішими матеріалами, здобутими при дослідженні пам'яток культури карпатських курганів є керамічний посуд. Традиційно керамічні матеріали аналізують в залежності від способу виготовлення, техніки і технології виробництва, функціонального призначення, форми. Так, для римського часу прийнято розглядати окремо посуд виготовлений на гончарному крузі і зроблений від руки. В групі гончарного посуду виділяють вироби сформовані з глиняної маси, в якій є домішки, або вона спеціально очищена. Це пов'язано із способом застосування посуду в побуті. Втім, існує тенденція поділу керамічного посуду лише за призначенням і формами. Так, зокрема, подано аналіз кераміки черняхівської культури в роботі Б.В. Магомедова, який не розділяє гончарну і ліпну кераміку, мотивуючи це тим, що обидві групи наслідують форми посуду одна від одної [Магомедов, 2001, с. 45].

Однак, при аналізі керамічного комплексу культури карпатських курганів ми вважаємо за потрібне притримуватися поділу посуду на гончарний, тобто зроблений на гончарному крузі, і ліпний — виготовлений від руки, розглядаючи їх окремо.

Зазначені групи представлені нерівномірно. Гончарний посуд у побуті і користуванні прикарпатського населення значно переважає ліпний. Останній становить незначну частку загального керамічного комплексу. У багатьох курганах, зокрема на могильниках в Пилипах, Ганневі тощо взагалі не було знайдено жодного ліпного черепка. Майже немає ліпних фрагментів на поселеннях у Королівці і Пилипах. Втім невелика кількість уламків ліпного посуду була навіть в припічних приміщеннях Печенізьких гончарних майстерень.

#### 4.1.1. ГОНЧАРНА КЕРАМІКА

Посуд культури карпатських курганів, виготовлений на гончарному крузі, функціонально, а також за технологією виробництва, тобто складу глиняного тіста і характером обробки поверхні, розподіляється на столовий і кухонний. Окрему групу становить посуд для зберігання припасів. При цьому технологія виробництва прямо пов'язана із функціональним призначенням посуду.

Столовий посуд виготовлявся з відмученої глини і мав гладеньку, лощену поверхню, здебільшого світло-сірого або темно-сірого кольору, зрідка чорного. Вважається, що він

не був призначений для використання безпосередньо на вогні. Проте, спеціальних досліджень столового посуду на вогнетривкість не проводилося. А той факт, що столовий посуд в масі переважає кухонний, заставляє думати про його широке використання.

Кухонний посуд мав у глиняному тісті значні домішки кварцу і піску, а відтак і шорстку поверхню. Іноді домішок так багато, що вони виступають на поверхню посудини і створюють враження, що вона посипана. Така технологія виробництва надавала керамічному посуду необхідні вогнетривкі якості, що дозволяло використовувати такі вироби для приготування їжі або в інших випадках, що передбачали дію вогню.

#### 4.1.1.1. Столова кераміка

Столовий посуд різноманітний за формами. Це миски, вази без ручок і з трьома ручками, глеки, кухлі, келихи, чаші.

**Миски** є найбільш поширеним типом столового посуду. За рідкісним виключенням вони виготовлені з відмученої глини, мають лощену поверхню світло-сірого або темно-сірого, зрідка чорного кольору. Це миски закриті.

*Tun 1* (рис. 48, 1–11). Миски біконічні з прямими невиділеними плічками, легко наміченими вінцями і чітко зазначеним ребром. Діаметр вінця і бочка однаковий або близький за розмірами. Зрідка плічка прикрашає пружок. Їх висота 6–9,75 см. Це поширений тип мисок на пам'ятках культури карпатських курганів. Такі миски відомі, хоча не набули поширення в черняхівській культурі [Баран, 1981, табл. XII, 1–4; Магомедов, 2001, рис. 29, 2], тому дослідники не виділяють їх в окремий тип. Вони зустрічаються в пшеворській культурі [Dobrzańska, 1990, Tabl. VIII, 1; LXIV, 5; LXXVI, 12]. Найбільша кількість аналогій подібним мискам трапилася в культурі Поянешть-Вертишкой [Ignat, 1999a, Fig. 16, 6; Bichir, 1976, Pl. LXXXVIII, 1, 7; LXXXIX, 2, 4, 6, 8, 9].

*Tun 2* (рис. 49, 1–10). Миски біконічні, які мали виділені вигнуті плічка, відігнуті назовні або потовщені вінця і оформлене чіт-

ким уступом найбільше розширення тулуба на середині або нижче середини висоти. Їх висота 7–12 см. Таку саму форму мала велика миска діаметр вінця якої дорівнював діаметру найбільшого розширення (рис. 49, 10). Аналогічні форми мали місце в керамічних комплексах черняхівської та пшеворської культури, зустрічаються в культурі Поянешть-Вертишкой [Магомедов, 2001, рис. 29, 4, 5, 7, 8; Dobrzańska, 1990, Tabl. LXIII, 3, 7; Ignat, 1999a, Fig. 16, 9].

*Tun 3* (рис. 50, 1–9). Біконічні миски із S-подібним профілем. Здебільшого вони мають однаковий або близький за розмірами діаметр бочка і вінця, високо розташоване ребро і потовщені вінця. Аналогії їм присутні в черняхівській і пшеворській культурах [Баран, 1981, табл. XIII, 1, 5; Магомедов, 2001, рис. 28, 4, 6, 8; Dobrzańska, 1990, Tabl. XXVI, 1].

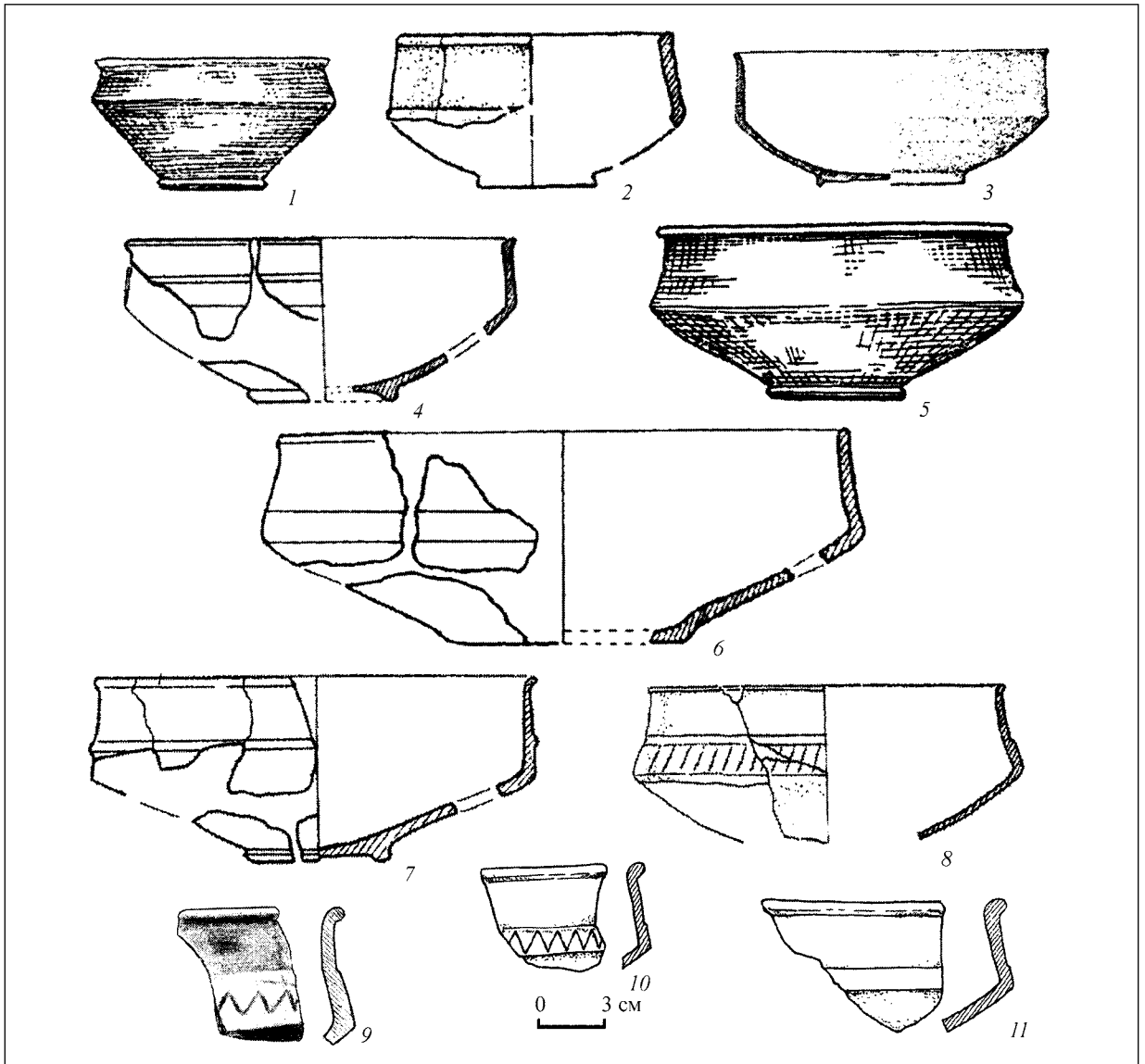
Поодинокі екземпляри мисок представлені трьома формами.

1. Миска напівсферичної форми із звуженою нижньою частиною і потовщеними вінцями. Її висота 10,7 см. (рис. 50, 12). Єдиний екземпляр походить з Переросля (курган № 2). Схожий посуд присутній в культурі Поянешть-Вертишкой [Bichir, 1976, ХСІ, 4, 8].

2. Миска біконічної форми з невиділеними плічками і плавним розширенням в нижній частині тулуба, орнаментована під вінцями уступом (рис. 50, 11) виявлена в кургані № 2 в Товмачику. За формою нагадує вази типу 1, варіант 4.

3. Висока миска виявлена в курган № 3 в Пилипах-1 мала розширення у верхній третині висоти тулуба, високі плічка і злегка розхилені вінця. Висота 12,3 см (рис. 50, 10). Аналогією може слугувати виріб, знайдений в Іголомі [Dobrzańska, 1990, Tabl. LXXV, 14].

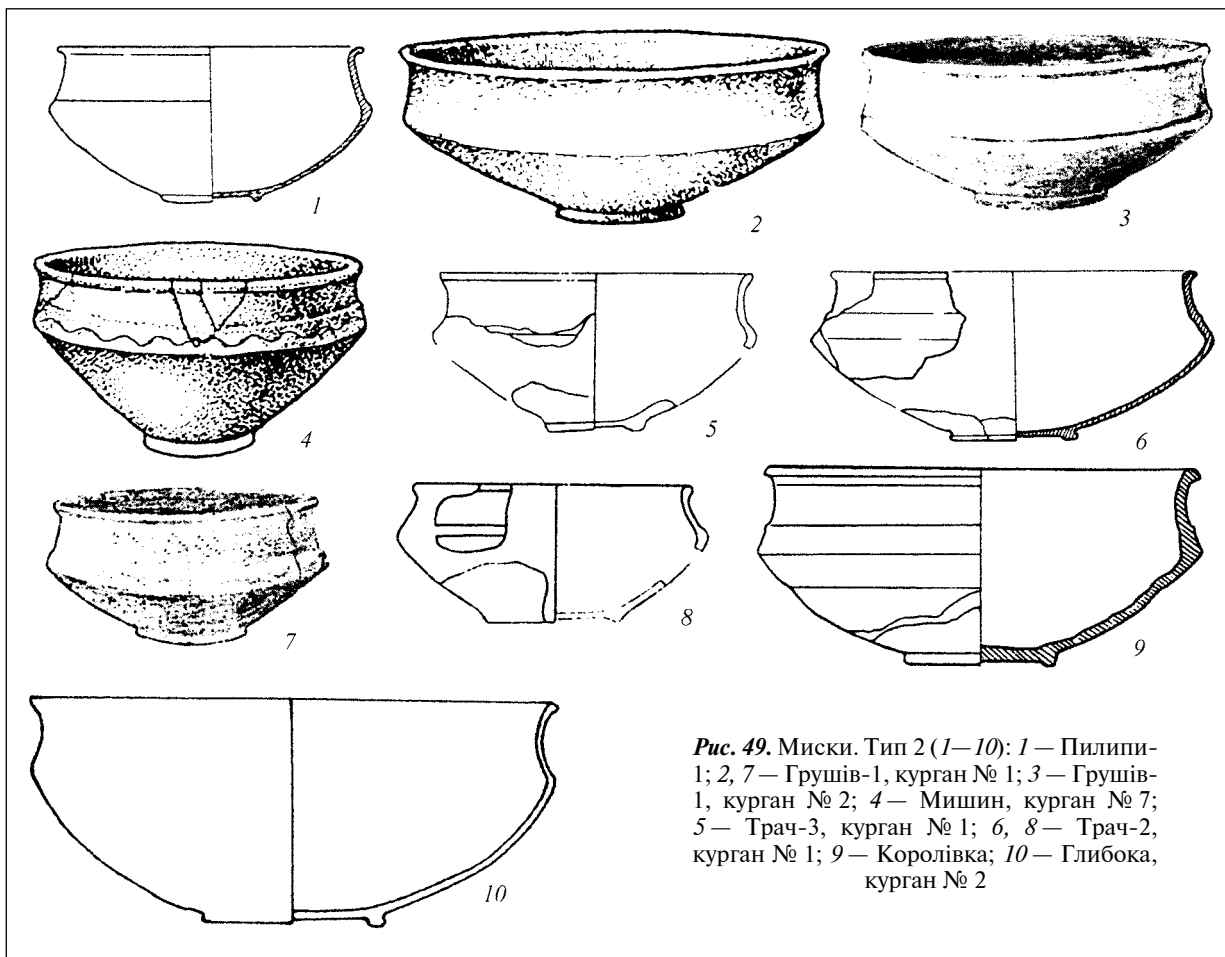
Деякі вироби були орнаментовані. Найчастіше застосовувався відтягнутий пружок. Пружками, одним або кількома оформлявся тулуб мисок (рис. 48, 7–11; 49, 4, 6, 9). Подібна орнаментация поєднувалася з лощеним орнаментом, де уступи окреслювали фризи із лощених зигзагоподібних або хвилястих ліній (рис. 48, 8–10; 49, 4).



**Рис. 48.** Миски. Тип 1 (1–11): 1, 5 – Цуцулін, курган № 2; 2 – Пилипи-1, курган № 13; 3 – Бранешти-Немцишор, курган № 1; 4, 6 – Пилипи-1, курган № 5; 7 – Пилипи-2, курган № 3; 8 – Пилипи-2, курган № 1; 9 – Трач-1, курган № 2; 10, 11 – Стопчатів, курган № 2

Звертає увагу складний орнамент, яка трапився на місці що походить з кургану № 1 на могильнику Бранешти-Немцишор (рис. 43, 1). Поверхня посудини під вінцями була прикрашена фризом, де між двома пружками лошінням нанесений візерунок. Композиція складалася з окремих сегментів, з різними зображеннями. Ймовірно, що малюнок не лише прикрашав посудину, але й

мав сакральне значення. Можна думати, що йдеться про зображення землеробського календаря. Такі приклади відомі в черняхівській культурі [Брайчевский, 1960, с. 113, табл. 1, 2; Федоров, 1960б, рис. 26, 4; Тиханова, 1960, с. 93–95; Рыбаков, 1962, с. 66–89; Магомедов, 2001, с. 57; Щукін, 2005, с. 167–168; Баран, Гопкало, 2006, рис. 9, 4b]. Ймовірність її сакрального призначення під-



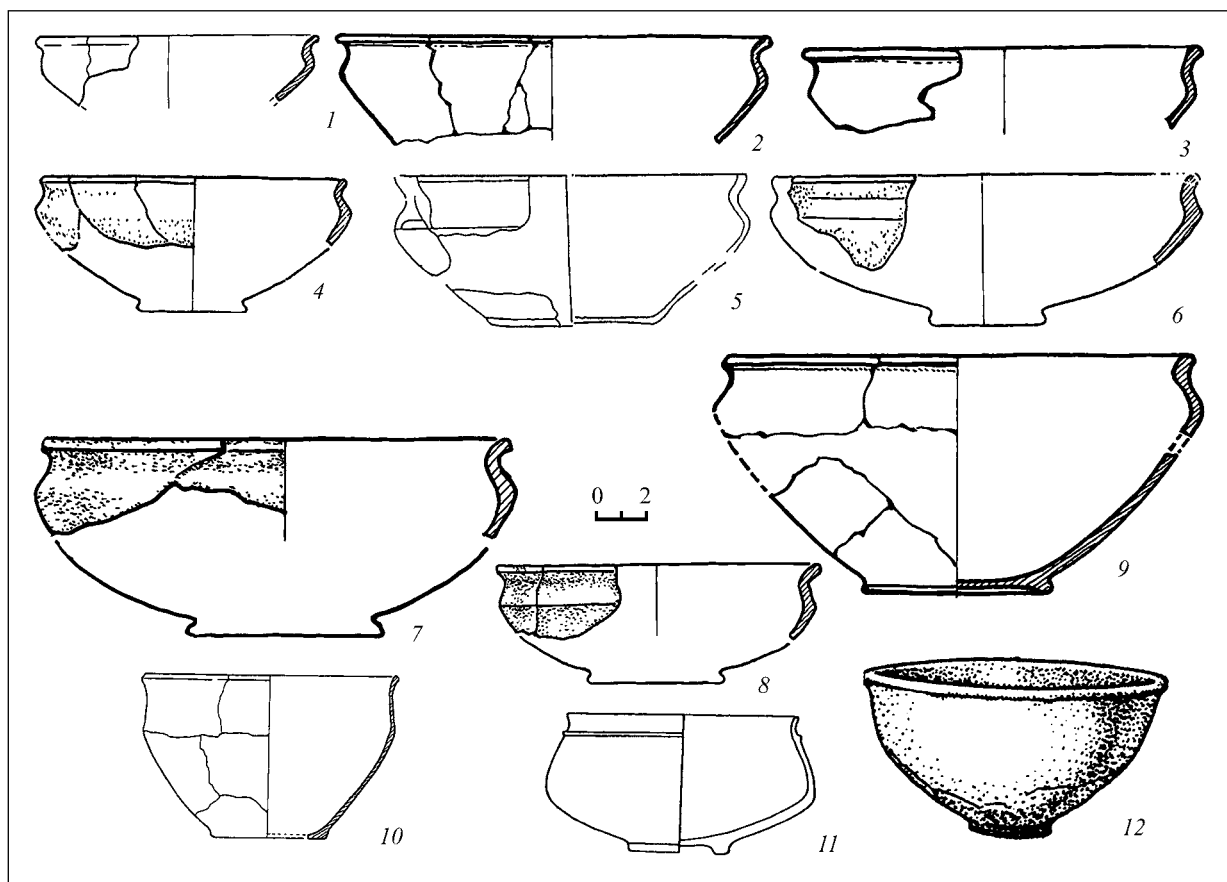
**Рис. 49.** Миски. Тип 2 (1–10): 1 — Пилипи-1; 2, 7 — Грушів-1, курган № 1; 3 — Грушів-1, курган № 2; 4 — Мишин, курган № 7; 5 — Трач-3, курган № 1; 6, 8 — Трач-2, курган № 1; 9 — Королівка; 10 — Глибока, курган № 2

тверджується тим фактом, що це була одна з посудин, що утворювали жертвоне коло у похованні (рис. 43).

Як було показано вище, гончарні миски відомі на пам'ятках різних культур. Практично всі виділені нами типи знаходять відповідності в гончарних керамічних комплексах територіально і хронологічно близьких культур. Проте, слід відзначити, що співвідношення різних типів в комплексах цих культур не однакове. Перший тип має найбільшу кількість аналогій в культурі Поянешть-Вертишкой, проте в її керамічних комплексах відсутні вироби третього типу з S-подібним профілем, поширені в черняхівській і пшеворській культурах. Миски другого типу присутні на пам'ятках всіх трьох культур.

Однак, складається загальне враження, що в гончарному комплексі пшеворської культури загалом гончарні миски були поширені менше, ніж в культурі карпатських курганів і в черняхівській. Можливо це пояснюється тим, що в пшеворській культурі і в пізньоримський час зберігається традиція дбайливого виготовлення ліпного мископодібного посуду. Проте, миски присутні в асортименті гончарних виробів з майстерень в Іголомі.

Ця схожість форм пояснюється спільним джерелом походження гончарного посуду в різних культурах пізньоримського часу. Виготовлення гончарних мисок, як і гончарного посуду взагалі, пов'язане із запозиченнями з римського гончарного виробництва. Їх виготовляли гончарі в різних провінціях Імперії. Всі типи мисок, знайдені на пам'ятках



**Рис. 50.** Миски. Тип 3 (1–9); поодинокі екземпляри (10–12): 1 – Пилипи-1, курган № 4; 2, 3, 9 – Пилипи-1, курган № 12; 4, 6 – Пилипи-1, курган № 13; 5 – Трач-2, курган № 1; 7, 8 – Пилипи-3, курган № 2; 10 – Пилипи-1, курган № 3; 11 – Товмачик, курган № 2; 12 – Перерісль, курган № 2

культури карпатських курганів, відомі, наприклад, на римських пам'ятках Нижньої Паннонії [Bruckner, 1981, Т. 72, 42, 43, 44; 86, 92, 93; 87, 101, 103]. Вважається, що вони наслідують різні форми terra sigillata. На тих же пам'ятках знаходимо аналогії для миски напівсферичної форми [Bruckner, 1987, Tabl. 69, 4–6, 8].

Втім, як справедливо зазначав М.Ю. Смішко, миски схожих типів відомі вже в кельтській культурі [Filip, 1956, obr. 60, 11; 62, 3; tab. XIII, 5, 6; L, 15; LXIX, 17, 18; LXXI, 1, 2, 8; LXXX, 4; XCVI, 10, 13 та ін.]. Потрібно прийняти до уваги, що в попередній час саме кельтське гончарство мало величезний вплив на формування гончарного комплексу племен. В пізньоримський період ми знову стикаємося із посиленням застосування

ремісничих традицій кельтів в римському виробництві, а відтак і в кераміці варварського населення цього часу.

Отже схожість деяких форм ліпних вельбарських мисок з гончарними мисками черняхівської культури, які до речі, присутні і в карпатських комплексах, не слід пояснювати прямим наслідуванням черняхівським гончарством традиційних форм ліпного комплексу вельбарської культури, на чому наголошує Б.В. Магомедов [Магомедов, 2001, с. 48].

**Вазу** є поширеною формою столового посуду в керамічному комплексі культури карпатських курганів. Це виготовлені з відмученої глини досить великі глибокі посудини без ручок. Часто вони мають широкі горизонтальні вінця та кільцевий піддон. Найбільше



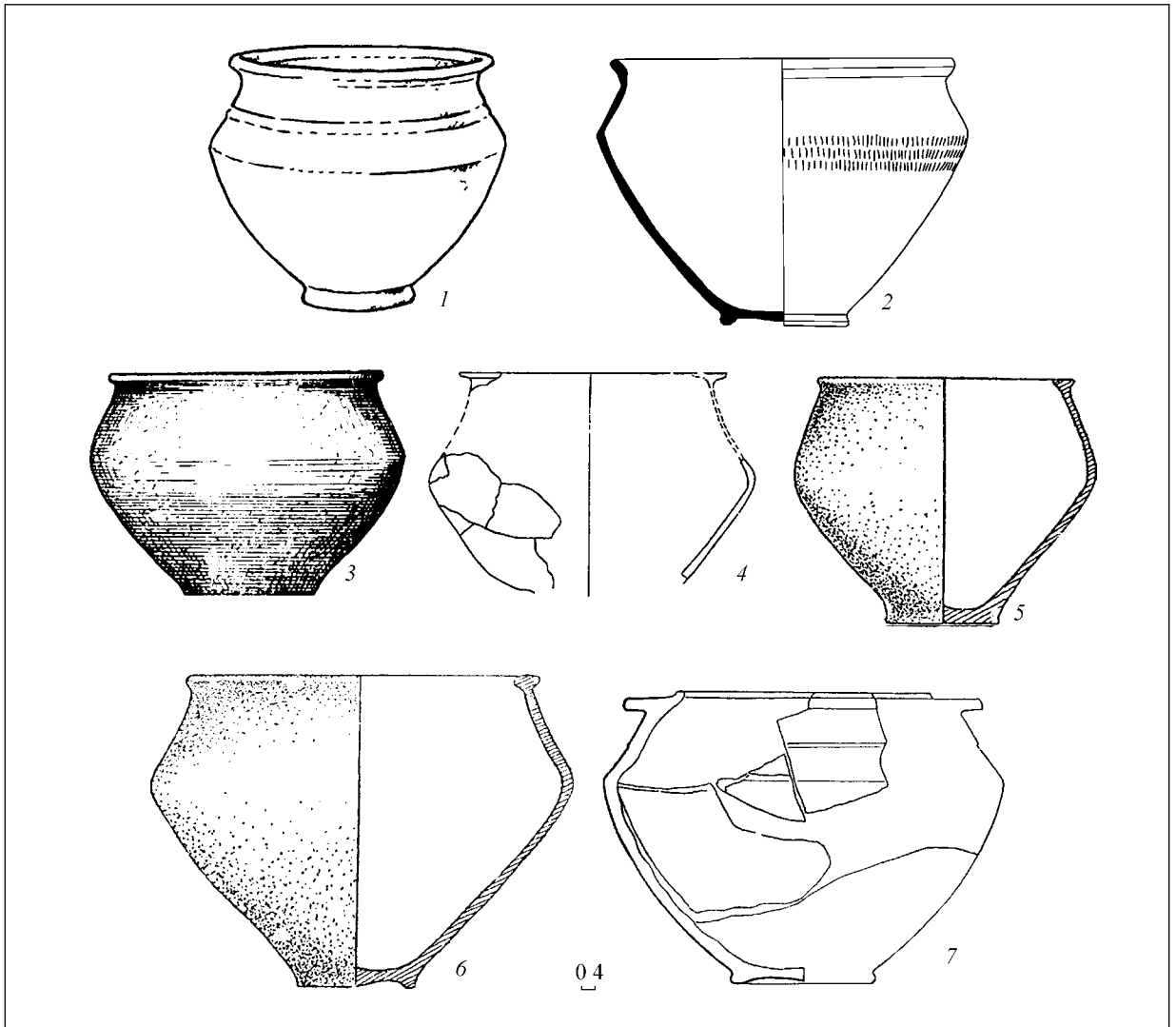


Рис. 51. Вази. Тип 1, варіант 1 (1–7): 1 – Марківці, курган № 1; 2 – Нижній Струтинь, курган № 4; 3 – Глибока, курган № 4; 4 – Трач-3, курган №. 1; 5, 6 – Хом’яківка, курган № 8, 14; 7 – Тирзія, курган № 4

відповідають цьому визначенню біконічні посудини з широко відкритими вінцями. Подібний столовий посуд М.Ю. Смішко називав широкими біконічними горщиками, зазначаючи, що за своїми пропорціями частина з них наближається до ваз, інші до горщиків [Смішко, 1960, с. 88]. В.Д. Баран вважає їх глибокими мисками з широкими горизонтальними вінцями [Баран, 1981, с. 86, табл. XIV, 1, 2]. Як один з варіантів мисок розглядав їх К. Годловський [Godłowski, 1977, s. 171]. Посудом для зберігання при-

пасів називав Л. Гаєвський [Gajewski, 1959, s. 146–147].

Останнім часом частіше застосовується назва «вази» або «миски-вази» [Магомедов, 2001, с. 48–49; Баран, Гопкало, 2005, с. 22]. Проте, чітких критеріїв виділення цієї групи посуду не існує. Б.В. Магомедов зазначаючи, що вазами є великі посудини, висотою до 28 см і діаметром вінця до 40 см, насправді залучає до цієї категорії посуду всі столові вироби, за виключенням власне мисок, глеків, кухлів, фактично заперечуючи

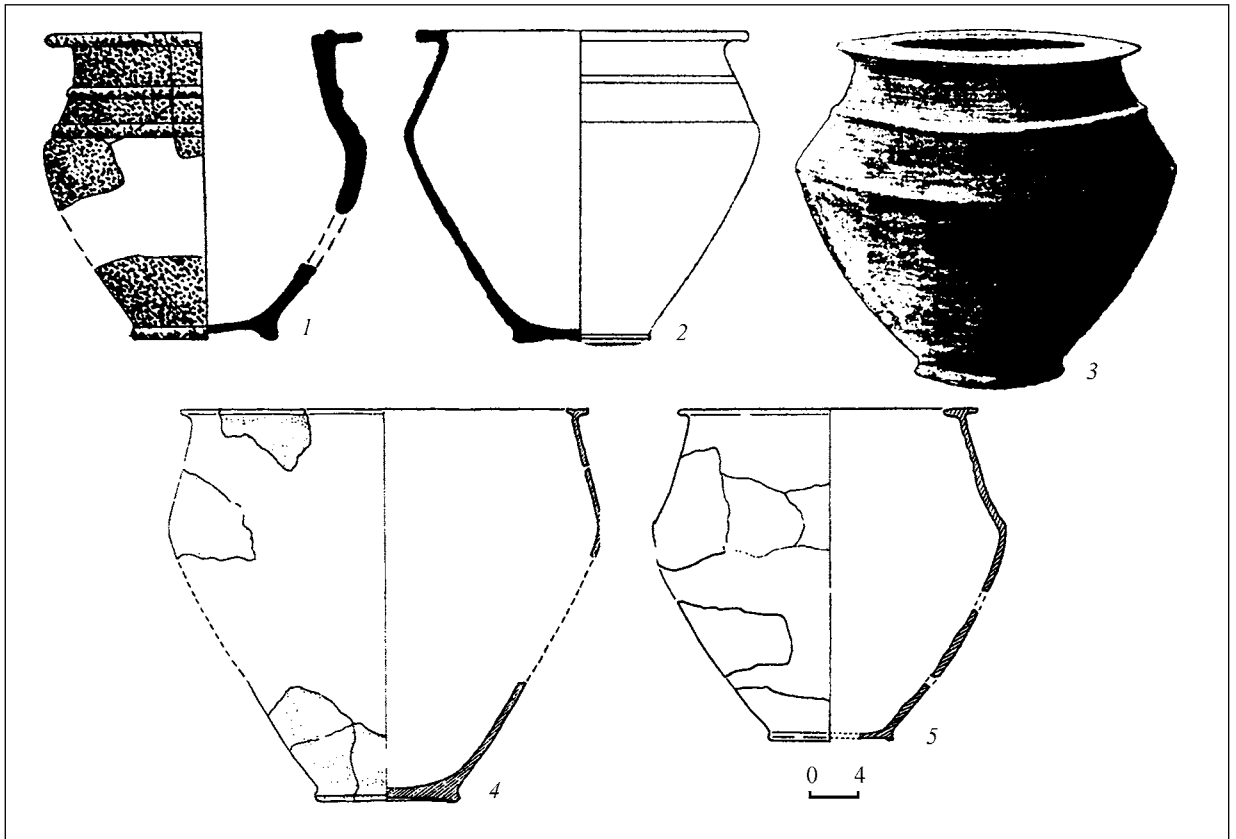


Рис. 52. Вази. Тип 1, варіант 2 (1–5): 1 – Глибока, зруйнований курган; 2 – Трач-1, курган № 2; 3 – Мишин, курган № 7; 4 – Пилипи-1, курган № 13; 5 – Пилипи-1, курган № 4

наявність горщиків, вироблених у «столовій» технології [Магомедов, 2001, с. 48]. При цьому неясно до якої групи посуду відносяться більші посудини, виготовлені також із відмученого тіста. О.В. Петраускас визначає як вази посудини з діаметром вінець більше як 24 см. Він поділяє їх на два типи, залежно від співвідношення висоти посудини і діаметру найбільшого розширення тулуба [Petrauskas, 2003, S. 253]. Е.А. Рикман вважає вазами вироби, чия ширина більша або дорівнює їх висоті [Рикман, 1975, с. 177–178]. Отже, слід визнати, що виділення цієї групи посуду є досить умовним. Зазначимо, що як вази класифікуємо всі столові глибокі посудини.

Очевидно, вази, як столовий посуд, не застосовувалися для приготування їжі. Вони часто вражають старанністю та досконалістю виготовлення та вишуканістю форми. Між тим, виходячи з форми та розмірів вази

не надавалися і для вжитку при щоденному вживанні їжі, як, наприклад, миски. Складається враження, що цей посуд, принаймні його частина, був святковим і мав представницький характер. Можливо, у цих посудинах подавали напої на святкових бенкетах. Нарешті, якщо вважати вазами великі як миско- так і горщикоподібні вироби, то можна думати, що, крім напоїв, в них зберігалися і припаси, наприклад, борошно.

Цілі або у фрагментах вази дуже часто входять у поховальні керамічні комплекси культури карпатських курганів. Вони бувають урнами, як у курганах № 4, у Нижньому Струтині (рис. 54, 5), № 8 у Хом'яківці (рис. 51, 5), № 29 у Бранештах-Немцишор, де трапилися три урни-вази (рис. 54, 1, 3; 55, 5), частіше виконували функцію стравниць, як у курганах № 4 в Глибокій (рис. 51, 3), № 1 та № 2 у Марківцях (рис. 51, 1; 52, 2),

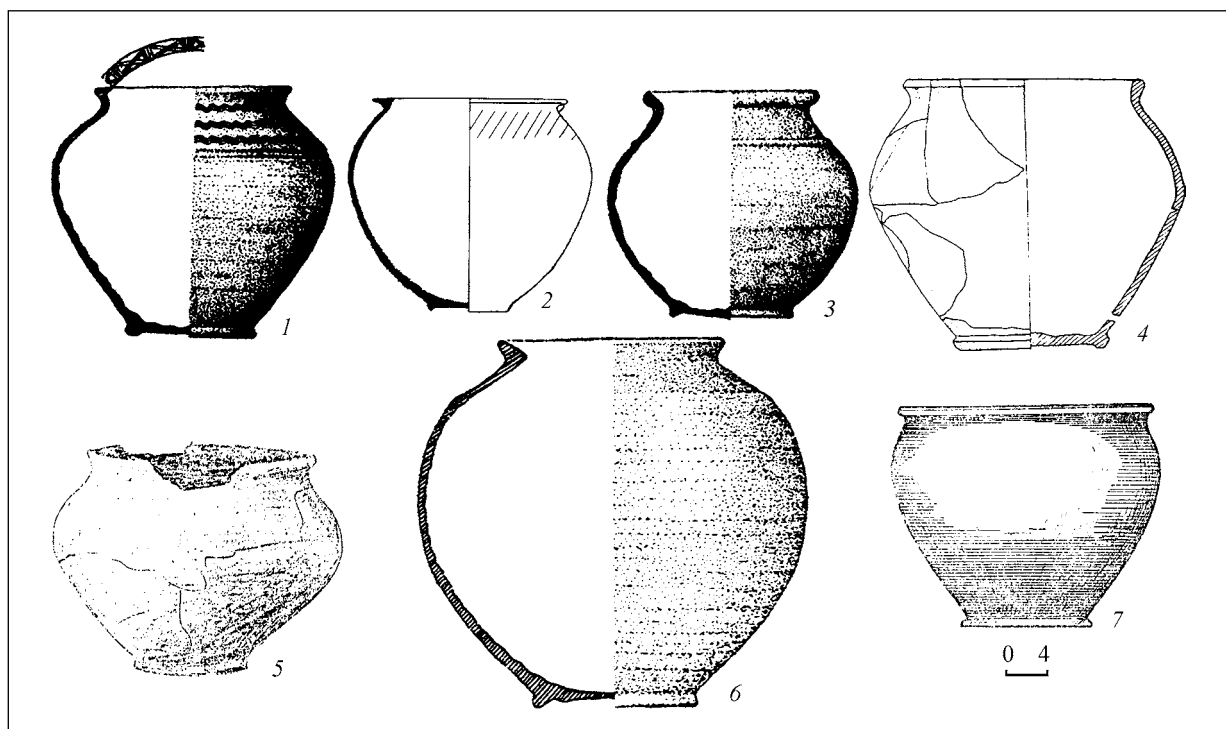


Рис. 53. Вази. Тип 1, варіант 1 (4, 5, 7), варіант 3 (1–3, 6); 1, 3 — Бранешти-Немцишор, курган № 29; 2 — Марківці, курган № 8; 4 — Пилипи-2, курган № 1; 5 — Нижній Струтинь, курган № 4; 6 — Бранешти-Немцишор курган № 1; 7 — Глибока, курган № 3

№ 4 у Нижньому Струтині (рис. 51, 2), № 9, 11 у Пилипах-1 (рис. 53, 1, 3) та ін., але переважно, виходячи із специфіки прикарпатського поховального обряду, їх знаходять в уламках. Свідченням того, що в них здебільшого зберігалися напої є той факт, що в ряді випадків всередині таких посудин або поруч із ними містилися кухлі, келихи та чаші. Так було в курганах № 4 у Глибокій, № 1 у Грушеві, № 2 у Марківцях, № 9 у Пилипах-1 та інш. У кургані № 4 з Нижнього Струтиня всередині вази знайдено скляну чашу.

Вази, знайдені на прикарпатських пам'ятках, за пропорцією можна розділити на два типи, які в залежності від форми поділяються на варіанти.

*Tun 1.* Великі широко відкриті біконічні посудини, з найбільшим розширенням, яке перевищує висоту посудини, із зазначеним переломом, близько середини висоти тулубу. Здебільшого вони мають горизонтальні вінця. Це найчисленніший тип ваз. Варіант 1

складають вироби, висотою 16–24 см, що мають пропорції глибоких мисок (рис. 51, 1–7; 53, 4, 5, 7). До варіанту 2 слід залучити вироби більш видовжених пропорцій. Їх висота більша, становить 24–30,4 см. Одні з них мають більш чіткий перелом біконічного тулуба, інші більш плавний, проте добре виражений (рис. 52, 1–5). Варіант 3 складають посудини, що мають кулястий обрис тулуба, виділену коротку шийку, відносно неширокі вінця і широкий піддон. Їх висота (19–22 см) також менша за діаметр найбільшого розширення тулуба (рис. 53, 1–3). До цього ж типу відноситься велика посудина з кургану № 1 в Бранештах-Немцишор, висотою 33 см (рис. 53, 6). До варіанту 4 слід залучити біконічні посудини із плавним розширенням у нижній частині тулуба. Їх висота становить 16–19,3 см (рис. 54, 1–4).

*Tun 2.* Посудини, висота яких перевищує діаметр найбільшого розширення. Вони мають біконічний, округлий або овально ви-

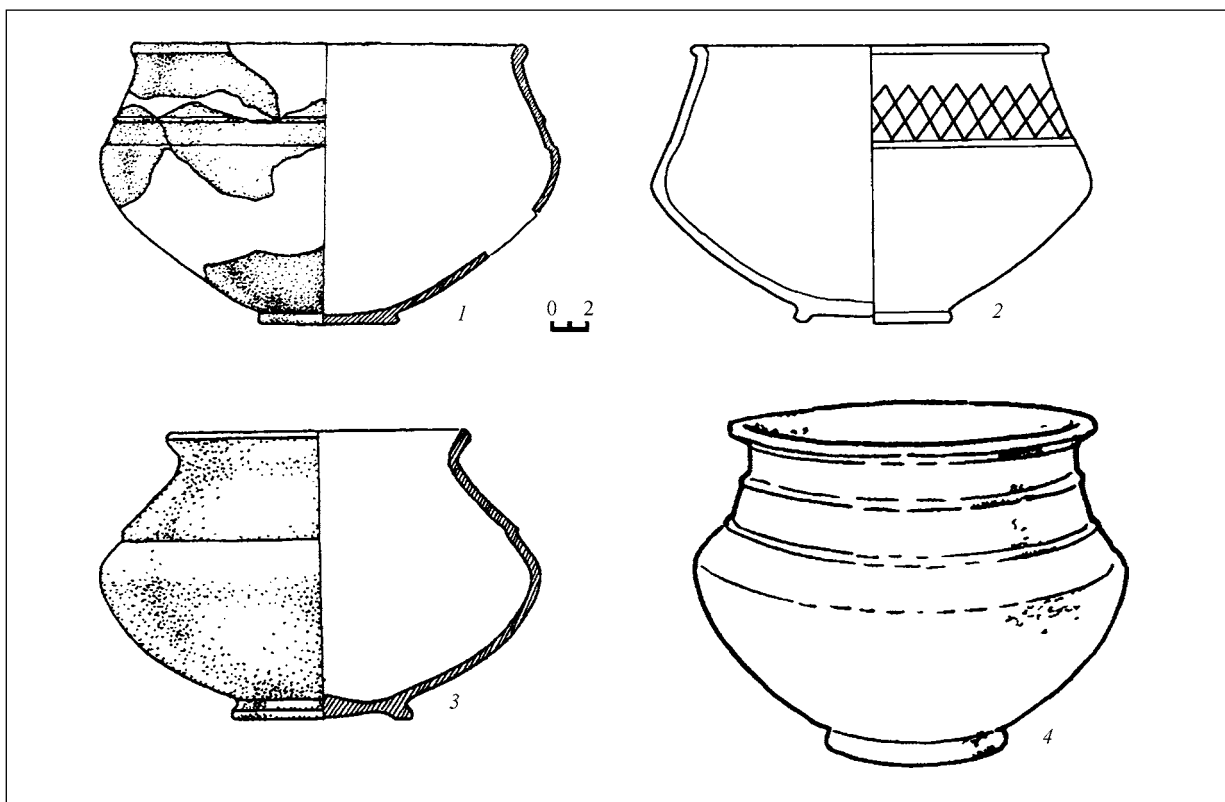


Рис. 54. Вази. Тип 1, варіант 4 (1–4): 1 — Пилипи-1, курган № 9; 2 — Трач-1, курган № 1; 3 — Пилипи-1, курган № 11; 4 — Марківці, курган № 3

довжений тулуб, виділену коротку шийку і горизонтальні або розхилені назовні вінця. Висота найбільших 28 і 29,2 см (рис. 55, 1–6). Варіант 1 (рис. 55, 1, 3, 4) складають три біконічні посудини. Одна з них має горизонтальні вінця (рис. 55, 3). Варіант 2 — посудини з округлим і овально видовженим тулубом (рис. 55, 2, 5, 6). Деякі з ваз цього типу прикрашені лошеним орнаментом (рис. 55, 2–5).

В похованнях знайдені поодинокі екземпляри ваз. Ваза з кургану № 5 у Пилипах-1 висотою 20,5 см мала оформлене чітким переломом найбільше розширення на середині висоти тулуба, що дорівнює її висоті і ледь відігнуті короткі вінця (рис. 56, 11).

У кургані № 2 у Мишині трапилися фрагменти великої посудини, виготовленої з відмученої глини, висотою 44,5 см, яка безумовно використовувалася для зберігання припасів. Вона мала овальний видовжений

тулуб, низькі розхилені вінця і денце на кільцевій підставці (рис. 55, 7).

Велика глекоподібна посудина рідкісної форми слугувала урною в кургані № 15 у Нижньому Струтині. Її відрізняють вузьке горло з потовщеним краєм, і невиділені вінця. Опуклий тулуб мав найбільше розширення у верхній частині. Висота — 27,5 см (рис. 56, 12).

Окремо слід виділити столовий посуд менших розмірів.

*Tun 1.* Вироби з високими плічками і опуклим тулубом з найбільшим розширенням трохи вище середини його висоти, що трапилися в курганах Марківців і Стопчатова. Їх висота 13,8 і 11,7 см (рис. 56, 1–3). Подібний посуд невеликих розмірів і наближеної форми відомий в похованнях черняхівських могильників на території Румунії у Спанцові, Ол. Одобеску, Кесціоареле [Mitrea, Preda, 1966, Fig. 70, 9; 75, 5; 241, 6; 248, 3]. Прототипи їм також присутні в комплексах

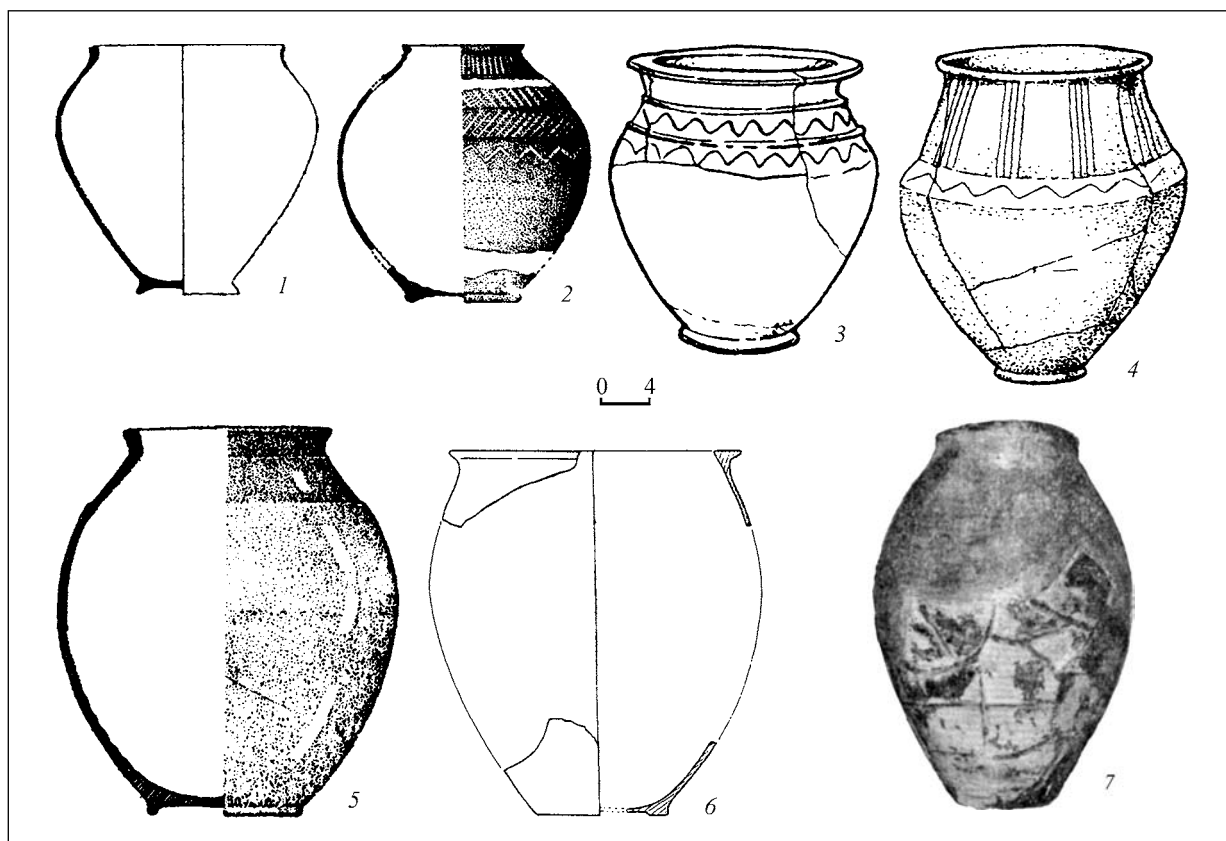


Рис. 55. Вази. Тип 2, варіант 1 (1, 3, 4), варіант 2 (2, 5, 6); поодинокий екземпляр (7): 1 — Марківці, курган № 9; 2 — Бранешти-Немцишор, курган № 1; 3 — Марківці, курган № 2; 4 — Мишин, курган № 7; 5 — Бранешти-Немцишор, курган № 29; 6 — Пилипи-2, курган № 1; 7 — Мишин, курган № 2

кельтської кераміки [Filip, 1956, XC VII, 11; LXXVI, 3].

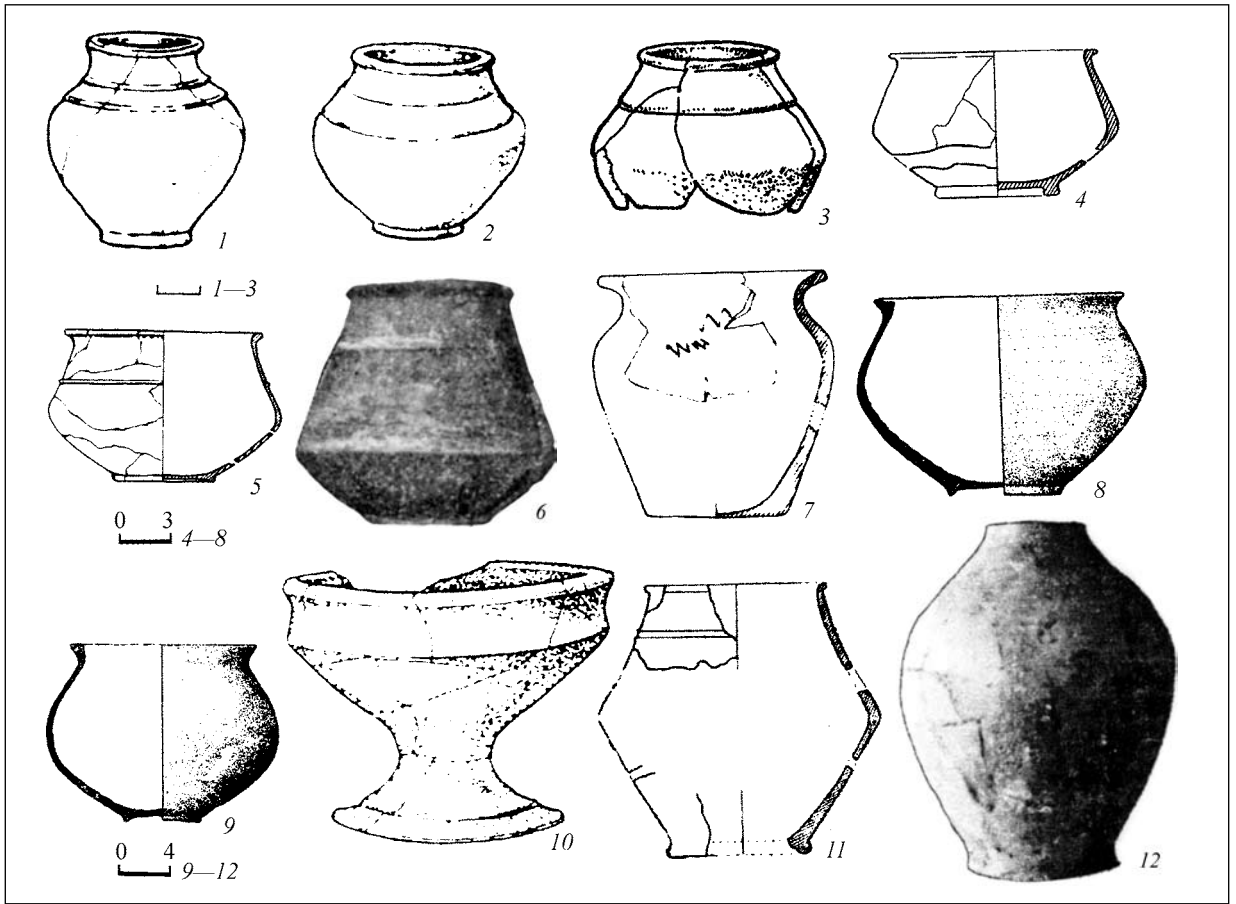
*Tun 2.* Біконічні посудинки із позначеним чітким ребром найбільшим розширенням в нижній частині тулуба. Обидві знайдені в курганах Ганева. Їх висота 13 і 14 см (рис. 56, б). Аналогії на пам'ятках пізньоримського часу нам невідомі. Однак, посуд подібної форми присутній в комплексі кельтської кераміки [Filip, 1956, LXXVI, 8; LXXV, 4].

*Tun 3.* Посудини, що за формою нагадують вази типу 1, варіанту 4, але менших розмірів. Вони мають найбільше розширенням у нижній частині тулуба. Ці вироби знайдені на могильнику Пилипи-1, в курганах № 2 та № 12 (рис. 56, 4, 5). Їх висота 12—14 см. Вони мають нечислені аналогії в комплексах черняхівської і пшеворської культур. [Магомедов, 2001, рис. 29, 19; Dobrzanska, 1990, Tabl. LXIII, 3, 7].

*Tun 4.* Дві посудини, що виявлені в кургані № 1 з Бранешт-Нямцишор, які мали опукле розширення на середині висоти, більше за діаметр відігнутих горизонтальних вінець. Їх висота 11,4 та 12,9 см (рис. 56, 8, 9).

Поодиноким виробом була посудинка, яка слугувала урною в кургані № 7 в Пилипах-1 (рис. 56, 7). Вона мала чорний колір, розхилені вінця, виділену шийку, помірно опуклий тулуб і пласке денце. Її висота становила 15 см.

Деякі вази були орнаментовані. Найчастіше це були відтягнуті рубці під вінцями або вище перелому бочка. Лощений орнамент складали смуги косих як на вазі з кургану № 8 з Марківець (рис. 53, 2) або перехресних ліній, як на вазі з кургану № 1 з Трача (рис. 54, 2). Ряди хвилястих ліній, розділених пружком, прикрашали верхню частину



**Рис. 56.** Інші типи гончарного столового посуду. Тип 1 (1–3), тип 2 (6), тип 3 (4, 5), тип 4 (8, 9); поодинокі екземпляри (7, 11, 12): 1 – Марківці, курган № 2; 2 – Стопчатів, курган № 2; 3 – Стопчатів, курган № 3; 4 – Пилипи-1, курган № 2; 5 – Пилипи-1, курган № 12; 6 – Ганнів, курган № 4; 7 – Пилипи, курган № 7; 8, 9 – Бранешти-Немцишор, курган № 1; 10 – Перерісль, курган № 6; 11 – Пилипи, курган № 5; 12 – Нижній Струтинь, курган № 15

вази з кургану № 2 з Марківець (рис. 55, 3) та № 29 у Бранештах-Немцишор. Горизонтальні вінця цієї ж посудини також були орнаментовані. Подвійні перехресні лінії повторювалися в окремих секторах (рис. 53, 1). Посудина з кургану № 1 у Бранештах-Немцишор була багато прикрашена складною композицією, що складалася із смуг лощених прямих, косих і хвилястих ліній (рис. 55, 2). Оригінальний візерунок із сполучення рядів прямих ліній і бордюру з хвилястою лінією був на вазі з кургану № 4 з Мишина (рис. 55, 4).

Вази, виявлені на пам'ятках культури карпатських курганів, виділені у тип 1, варіант 1 (рис. 51, 1–7) знаходять аналогії в кера-

мічних комплексах черняхівської культури [Магомедов, 2001, рис. 33; 34]. Вази типу 1, варіант 3 (рис. 53, 1–3, 6) формою кулястого тулуба схожі з посудинами, відомими в культурі Поянешть-Вертишкой. Це так звані «vase globulare», які, втім мають інакше оформлені вінця [Ignat, 1999a, Pl. 2, M4; 8, M13; 10, M31]. Такі вироби відомі і в черняхівських комплексах [Магомедов, 2001, рис. 34, 4, 5]. Можна думати, що подібні форми є наслідком римського посуду, що походить з пам'яток Нижньої Паннонії [Bukner, 1981, tabl. 110, 9, 10; 117, 85; 119, 102, 108]. Серед кераміки культури Поянешть-Вертишкой знаходимо вироби, подібні до ваз типу 2, варіант 2 (рис. 55, 2, 5, 6).

Вази типу 1, варіант 4 (рис. 54, 1—4) мають численні аналогії в кельтській кераміці [Filip, 1956, Tab. XXXIV, 5; LXXXIII, 9]. Їх присутність в керамічних комплексах пізньоримського часу очевидно пов'язана з явищем так званого кельтського ренесансу, тобто відродженням кельтських традицій в гончарному та інших ремеслах. Зауважимо, що подібний посуд в пізньоримський час відомий лише в культурі карпатських курганів. Також специфічними формами, що зустрічаються лише на пам'ятках культури карпатських курганів є вази типу 1, варіанту 2 (рис. 52, 1—5) та вази типу 2, варіант 1 (рис. 55, 1, 3, 4). Втім, посудина схожа на прикарпатські вироби типу 1, варіанту 2 походить з кельтського поховання у Любковіце [Filip, 1956, tab. XXX, 13]. Одна з ваз типу 2, варіант 1 (рис. 55, 4) своєю формою нагадує гончарні посудини липицької культури [Śmiszko, 1932, s. 119, T. VI, 7, 8], проте відрізняється від них більшими розмірами. Схожа за формою посудина, виявлена в похованні культури Поянешть-Вертишкої [Ignat, 1999a, Pl. 7, M6].

Для поодиноких виробів, що також включені нами до ваз, такі як велика посудина з кургану № 2 у Мишині (рис. 55, 7), так і велика глекоподібна посудина з кургану № 15 з Нижнього Струтиня (рис. 56, 12) аналогії нам невідомі. Щодо останньої, то складається враження, що це архаїчна форма, яка нагадує вироби кельтських гончарів [Filip, 1956, Tab. LXVII, 10, 12]. Не має аналогій і ваза з кургану № 5 у Пилипах-1 (рис. 56, 11). Деяку схожість за формою, має гончарний кухонний горщик, знайдений на могильнику черняхівської культури в Романовому Селі [Магомедов, 2001, рис. 24, 1]. Однак, посуд подібної форми є єдиним екземпляром і в черняхівській культурі.

**Вази з трьома ручками.** Часто дослідники не виділяють їх в окремий тип, вважаючи лише варіантом попередньої типу — ваз (мисок) [Баран, 1981, с. 86; Ignat, 1999a, р. 101—103; Pl. 15, M57; 3, M7, 1]. Дійсно, здебільшого вони відрізняються від останніх лише наявністю ручок. Безперечно, вази з трьома ручками мали те саме призначення,

що і вази без ручок, тобто були ємностями для напоїв, що не виключає їх застосування як сакрального посуду. В похованнях культури карпатських курганів вази з трьома ручками служили урнами (Перерісль, курган № 6, Пилипи-1, курган № 8), приставками (Марківці, курган № 4), або знайдені в уламках (Трач-2, курган № 1, Дебеславці-1, курган № 1, Бороая, курган № 1, Мишин, курган № 2, Грушів-2 (Корнич), кургани № 2 і 4, Ганів, курган № 1 і № 3). Всі триручні вази, форму яких вдалося відновити, мали по три широкі, поздовжньо профільовані ручки, прикріплені до краю вінець, та денця на кільцевій підставці. Виготовлені з відмученої глини, вони мають лощену поверхню сірого кольору. Тільки Пилипівська ваза відрізнялася чорним кольором. Карпатські вази з трьома ручками за формою тулуба та вінець можна розділити на три типи.

**Tun 1.** До нього відносяться чотири екземпляри, що походять з могильників у Дебеславцях, Пилипах-1, Трачі-2, Бороаї (рис. 57, 2, 4, 5, 6). Це біконічні посудини з широкими ручками, прикріпленими до краю горизонтальних, Т-подібних в перерізі, вінець. Ваза, знайдена в Дебеславцях була прикрашена вище перелому бочка лощеною хвилястою стрічкою. Висота виробів становить 13,6—22 см, діаметр вінець — 25,6—31,5 см.

**Tun 2.** Триручна ваза з Перерослі, при біконічній формі відрізнялася розхиленими, відігнутими назовні вінцями. Її висота — 16 см, діаметр вінець — 29,5 см, діаметр дна — 9,5 см (рис. 57, 3).

**Tun 3.** Триручна посудина з Марківців, курган № 4 мала горщикоподібну форму, високо розташовану опуклість корпусу, виділену шийку, горизонтальні вінця, широкі, поздовжньо профільовані ручки та денце на кільцевій підставці. Її висота — 24,5 см, діаметр вінець — 22,7 см, діаметр дна — 11,8 см (рис. 57, 1).

Вази з трьома ручками знаходять свої найширші аналогії на пам'ятках черняхівської культури, при чому найбільш поширеними серед них є вироби подібні за формою до прикарпатських ваз першого варіанту. Слід зауважити, що вази культури карпатських

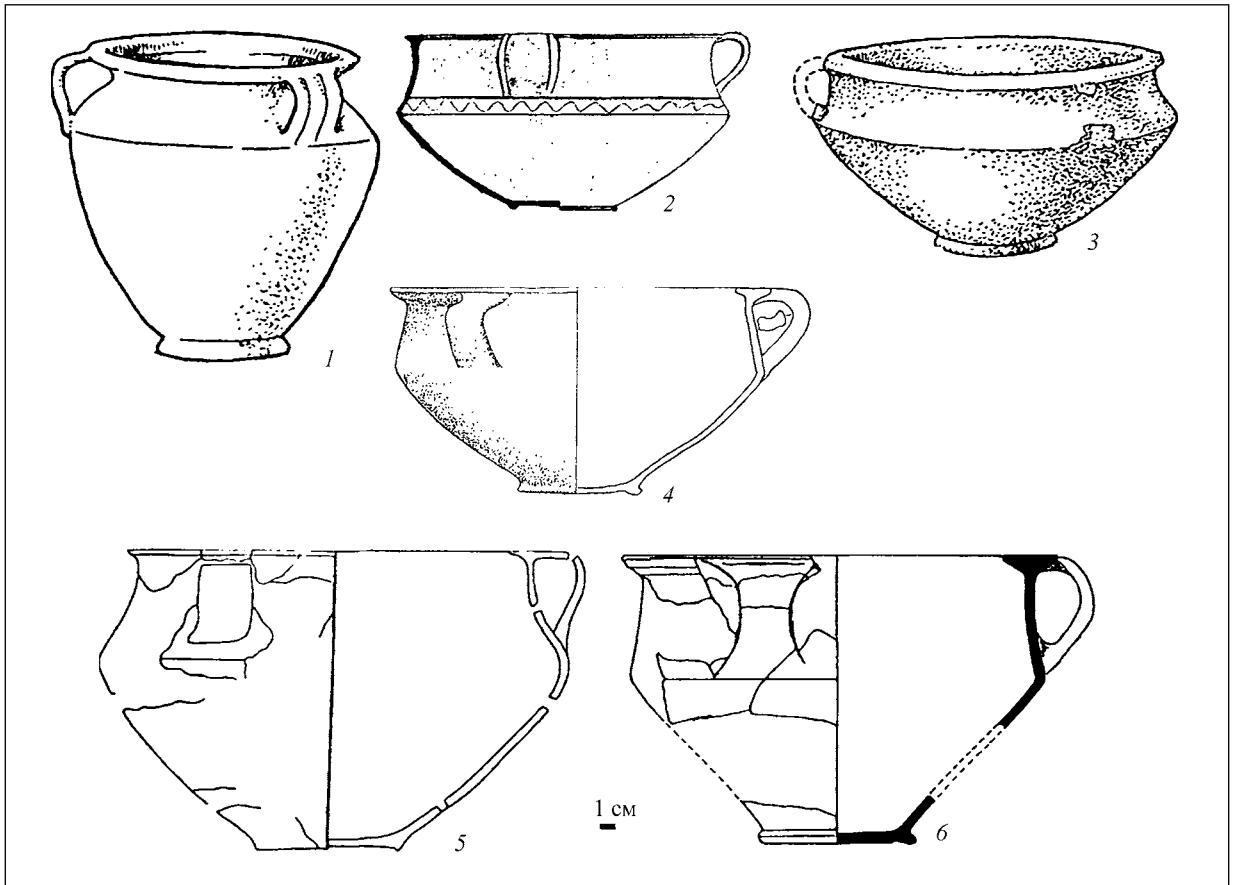


Рис. 57. Вазы з трьома ручками. Тип 1 (2, 4, 5, 6), тип 2 (3), тип 3 (1): 1 — Марківці, курган № 4; 2 — Дебеславці, курган № 1; 3 — Перерісль, курган № 6; 4 — Пилипи-1, курган № 8; 5 — Трач-2, курган № 1; 6 — Бороая, курган № 1

курганів орнаментовані набагато скромніше, ніж черняхівські вироби. Саме такі вазы з трьома ручками становлять на думку Б.В. Магомедова специфічну особливість керамічного комплексу черняхівської культури [Магомедов, 1997, с. 39—44; 1998, с. 143—144, рис. 3, 3; 2001, с. 49—50].

У черняхівській культурі зрідка зустрічаються і триручні вазы високих пропорцій з округлим або слабо біконічним профілем, подібні до знайдених у Марківцях. Б.В. Магомедов вважає, що вони характерні для південно-західних областей культури, проте з трьох, наведених ним прикладів, один виявлений на Середньому Дніпрі (Завадівка), а два — на Середньому (Оселівка) та Нижньому Дністрі (Біленьке) [Магомедов, 2001, с. 50]. Хоча в культурі карпатських курганів

подібною формою представлений лише один екземпляр, він вважає за можливе згадувати тільки цей виріб, який нібито і представляє триручні вазы культури карпатських курганів і має дако-фракійське походження [Магомедов, 1997, с. 40; 1998, с. 144].

Г. Дьякону вважав, що походження подібного посуду, як врешті і всього гончарного комплексу черняхівської культури пов'язане з липицькою гончарною керамікою [Дьякону, 1970, S. 243—251]. Проте, на липицьких пам'ятках триручний посуд зустрічається досить рідко. Серед матеріалів могильника Верхня Липиця трапилася посудина з трьома широкими ручками, яка мала опуклий тулуб, злегка виділену шийку, відігнуті потовщені вінця, і високий кільцевий піддон. Нижні кінці ручок прикріплені



зразу над місцем найбільшого розширення тулуба, верхні — під вінцями. Виріб прикрашений складним лощеним орнаментом. М.Ю. Смішко зазначає, що ця форма є чужою в керамічному комплексі липицької культури і вважає, що посудина потрапила сюди з південного сходу Європи через римські провінції [Śmiszko, 1932, s. 134, 136, tabl. X, 2]. Триручна посудина була знайдена на липицькому могильнику у Заваллі. Вона мала біконічну форму, високий кільцевий піддон і широкі рифлені ручки, приєднані до краю відігнутих назовні потовщених вінець [Вакулєнко, 1991, с. 31, рис. 3, 4]. Триручна гончарна ваза, знайдена у Заваллі, знаходить відповідності серед подібних гончарних черняхівських виробів [Сымонович, 1979, рис. 7, 3], а також серед ліпного посуду пшеворської культури [Godłowski, 1981, tabl. IV, 11].

На думку Б.В. Магомєдова, виникнення черняхівських гончарних триручних ваз біконічної форми із широкими горизонтальними вінцями та широкими стрічковими ручками, з'єднаними з краєм вінець пов'язане із впливом пшеворських та вельбарських ліпних прототипів, а також германської кераміки, відомої на пам'ятках Ютландії та Данії. [Магомєдов, 2001, с. 50]. Дійсно, черняхівські, як і прикарпатські триручні вази нагадують ліпні триручні вази пшеворської культури. Втім, є сумніви, чи дійсно йдеться про пряме наслідування. Якщо так, то було б природно, якби пшеворські гончарні вироби теж успадкували подібну форму пшеворських же ліпних ваз. Проте, так не сталося. На пшеворських пам'ятках відсутні аналогічні гончарні триручні вази. Б.В. Магомєдов пояснює це явище тим, що пшеворські традиції виготовлення подібного посуду потрапили в черняхівську культуру ще на етапі її формування. В подальшому черняхівський і пшеворський гончарні комплекси розвивалися самостійно і незалежно один від одного, що і спричинило таку невідповідність. Зауважимо, що при наявності такого розвитку подій аналогічні пшеворським триручні вази повинні були бути присутніми на найбільш ранніх пам'ятках черняхівської

культури. Однак цього не спостерігається. За справедливим зауваженням О.В. Гудкової черняхівські триручні вази, виявлені на найбільш ранніх черняхівських пам'ятках, виглядають як форма посуду, що вже складалася і далеко відійшла від ютландських та пшеворських зразків і не знаходить аналогії у вельбарській культурі [Гудкова, 2000, с. 358].

Б.В. Магомєдов не помічає аналогічні черняхівським гончарні триручні вази не лише в культурі карпатських курганів, але і в культурі Поянешть-Вертишкой. Між тим біконічні вази з трьома ручками присутні на пам'ятках так званих вільних даків (рис. 61, 1, 2, 4). Подібні вироби були в похованнях могильників III ст. таких як Барбоаса-Галінешть [Căpitanu, 1975a, fig. 7, 2] Соходор [Căpitanu, 1975b, fig. 25, 4], Подень [Ignat, 1999, Pl. 3, M. 7], Зворіште [Ignat, 1999a, Pl. 15, M. 57] та ін. Цікаво, що триручна ваза була знайдена на поселенні культури в Бутнарештах у гончарній майстерні [Bichir, 1976, CVIII, 3]. Отже це свідчить, що такий посуд виготовлявся на місці.

Нагадаємо, що культура Поянешть-Вертишкой хронологічно передуює черняхівській культурі як і культурі карпатських курганів. При цьому її більш пізні пам'ятки припадають на III ст., тобто синхронні з ранньою фазою обох культур. Якщо додати, що територія культури Поянешть-Вертишкой пізніше була зайнята черняхівським населенням, то логічно припустити, що походження триручних ваз потрібно шукати саме в середовищі цих старожитностей. Це не виключає, що подальший розвиток цієї форми посуду відбувався в IV ст., набувши поширення в черняхівському і прикарпатському середовищі. Прикметою посуду цього століття є, наприклад, мода на горизонтальні вінця із Т-подібним перерізом.

Триручні посудини різної форми зустрічаються і в провінційній римській кераміці, здебільшого на території Подунав'я. Проте, як правило, вони мають іншу форму, ніж прикарпатські та черняхівські. Така посудина була, наприклад, у похованні № 1 римського могильника в Герулаті Русовцях

[Kraskovska, 1974, Tab. 12, 8]. Не виключено, однак, що гончарні триручні вази, з початку виникли як наслідування римського металевого посуду. Таке припущення з рештою висловлює і Б.В. Магомедов [2001, с. 50].

**Глеки та кухлі.** На пам'ятках культури карпатських курганів, знайдені одноручні та дворучні глеки і глек без ручок, а також кухлі, келихи і чаші. Глеки — це вироби, які мають розміри від 18 см до 33,6 см. Кухлі — подібні за формою до глеків, але їх розміри менші і складають від 7,3 до 15,5 см.

Глеки є досить поширеною керамічною формою в культурі карпатських курганів. Уламки глеків постійно зустрічаються в матеріалах поселень і поховань, їх виготовляли в Печенізьких гончарних майстернях. Втім, вони лише зрідка присутні у формі достатній для реконструкції. Наприклад, в кургані № 1 в Бороаї знайдено фрагменти вінець від трьох глеків, шийку глека, прикрашену орнаментом у вигляді «ов», п'ять видів ручок різної конфігурації, але вдалося реконструювати лише верхню частину дворучної посудини [Ignat, 1999b, Fig. 5, 1, 2, 7, 3—6, 11]. Зустрічаються вони і в матеріалах поселень. Зокрема, фрагменти верхньої частини глеків виявлені в об'єктах поселень у Пилипах-4 та Пилипвх-5, матеріалах гончарних майстерень у Печеніжині [Вакулєнко, 1977, табл. XIV, 10].

Очевидним є різне призначення цього посуду. Дворучні глеки, що нагадують амфори, так само як і останні, слугували для зберігання рідини. Одноручні глеки, як і глек без ручок, використовувалися для розливу рідини у кухлі, келихи, чаші [Петров, 1964, с. 100].

**Глеки з однією ручкою** досить різноманітні. Виходячи із форми тулуба і шийки та їх співвідношення ми згрупували їх у чотири типи. Здебільшого, вони виготовлені з відмученої глини і мають світло — або темносірий колір.

**Тип 1.** Біконічні глеки із лійчастою шийкою. У залежності від довжини шийки вони поділяються на два варіанти.

До першого варіанту відносяться вироби з високою лійчастою шийкою. Вони мають більше чи менше гострий перелом бочка і дно на кільцевому піддоні. Їх дугасті ручки прикріплені верхнім кінцем на середині

висоти шийки, а нижнім трохи вище місця найбільшого розширення тулуба. Всі вони різняться між собою деталями.

Глек з кургану № 3 в Пилипах-1 (висота 30 см) має гострий перелом на середині висоти тулуба. Він прикрашений двома відтягнутими пружками на шийці і в місці найбільшого розширення. (рис. 58, 1). Ручка в перерізі — овальна.

Очевидно, таку ж форму мав глек, який служив урною у кургані № 30 у Бранештах-Немцишор. Від нього збереглася лише нижня частина. Посудина мала гострий перелом на середині висоти тулуба, що був прикрашений двома фризами лощеного орнаменту [Mihailescu-Bîrliba, 1980, p. fig. 16, 2].

Глек з кургану № 13 з Перерослі (висота 31 см) має гострий перелом нижче середини тулуба, потовщені вінця і горизонтальний пружок навколо основи шийки. Його фасад прикрашений лошеним орнаментом, що складається з вертикальних хвилястих і прямих ліній. Дугасто вигнута ручка має посередині пружок (рис. 58, 2).

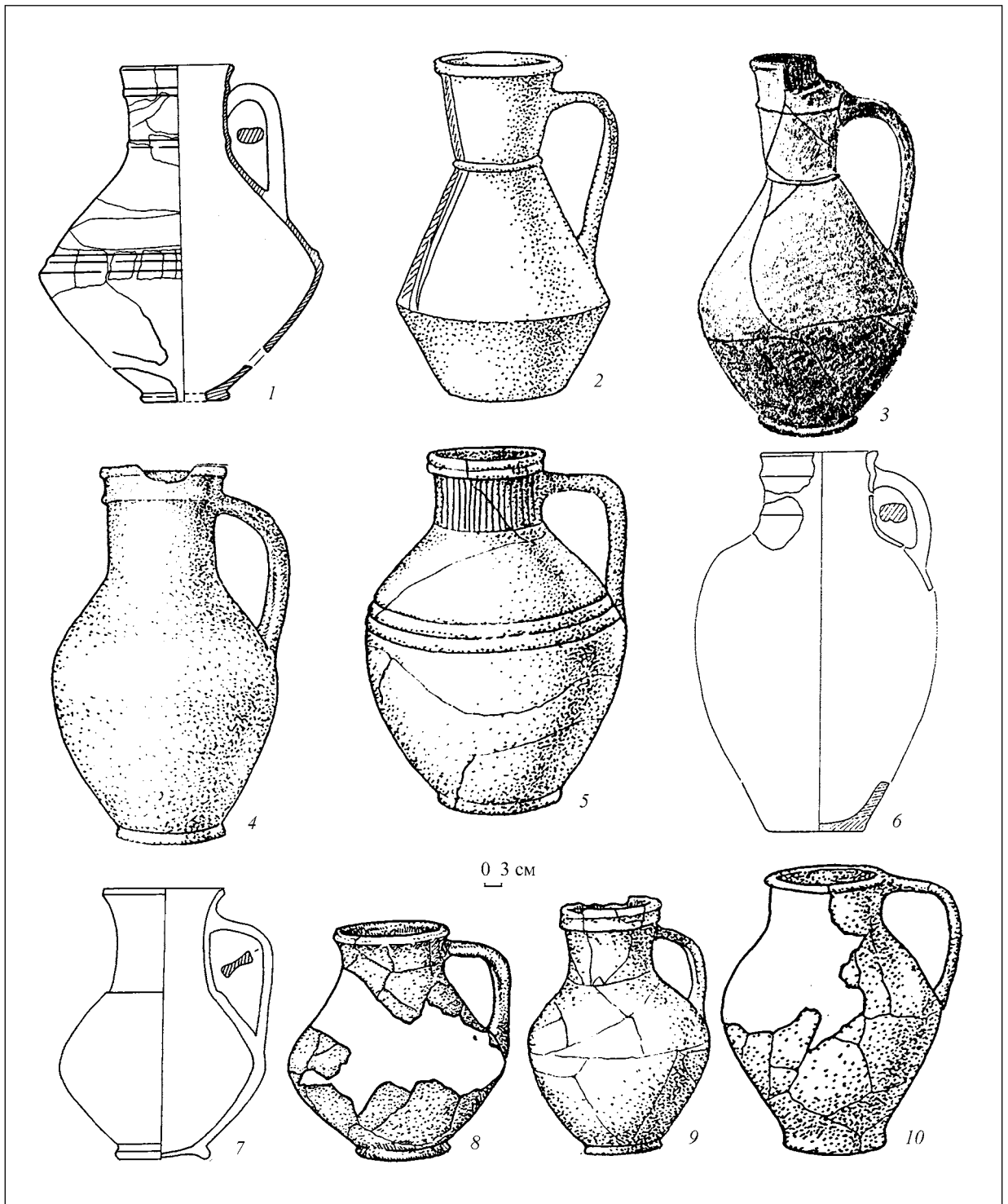
Глек з кургану № 5 у Ганневі мав стрункі пропорції та плавний перелом нижче середини висоти тулуба (висота 33 см). Виріб був прикрашений двома пружками на високій шийці (рис. 58, 3).

Глек з кургану № 2 у Товмачику має менші розміри (висота 18 см), більш плавний перелом на середині висоти тулуба і відділену заломом шийку. Вздовж ручки, посередині, проходить жолобок (рис. 58, 7).

Уламки глеків з лійчастою високою шийкою трапилися на поселеннях в Пилипах-4 та Пилипи-5, в кургані № 1 в Бранештах-Немцишор. [Mihailescu-Bîrliba, 1999, Abb. 12, 5].

У другий варіант слід виділити глек, знайдений в кургані № 1 в Цуцуліні. Він мав виразно біконічний тулуб з плавним розширенням близько середини його висоти, коротку лійчасто розширену шийку, кільцевий піддон і колінчасто зігнуту ручку, що прикріплювалася верхнім кінцем під вінцями, а нижнім — на опуклості тулуба, Його висота 18 см (рис. 58, 8).

**Тип 2.** Два глеки з округлим тулубом і високою циліндричною шийкою, відокремленою



**Рис. 58.** Одноручні глеки. Тип 1, варіант 1 (1–3, 7), варіант 2 (8); тип 2 (4, 9); тип 3 (5, 10); тип 4 (6): 1 — Пилипи-1, курган № 3; 2 — Перерісль, курган № 13; 3 — Ганнів, курган № 5; 4, 9 — Мишин, курган № 7; 5 — Перерісль, курган № 8; 6 — Пилипи-2, курган № 3; 7 — Товмачик, курган № 2; 8 — Цуцулин, курган № 1; 10 — Перерісль, курган № 8

від тулуба заломом. Вони мають потовщені краї вінець, товстий пружок у верхній частині шийки, на місці прикріплення ручки, і дно на кільцевому піддоні. Загалом оформлення верхньої частини шийки і вінець за формою нагадує манжету (рис. 58, 4, 9). Обидва глеки знайдені в кургані № 7, у Мишині. Вони різняться розмірами, їх висота 31 і 21,5 см.

*Тип 3.* Два глеки з найбільшою опуклістю близько середини висоти тулуба, короткою шийкою із потовщеними вінцями. Вони мають ряд відмінностей, які надають їм своєрідності. Глек із Перерослі, курган № 8, який слугував урною, був на кільцевому піддоні, мав чітко відділену шийку і висоту 32,5 см. Його колінчасто зігнута ручка, із товстим пружком посередині була прикріплена верхнім краєм під потовщеними вінцями, а нижнім — на місці найбільшого розширення тулуба, яке підкреслене трьома врізаними лініями. Вся поверхня шийки вкрита лощеним орнаментом з частих вертикальних смуг (рис. 58, 5). Глек з кургану № 5 у Мишині, висотою 24,5 см мав плитковий піддон, плавний перехід від тулуба до шийки і дугасту ручку, прикріплену верхнім краєм до потовщених вінець, а нижнім до місця найбільшого розширення тулуба. Поверхня посудини прикрашена ледь помітним лощеним орнаментом (рис. 58, 10).

*Тип 4.* Глек з кургану № 3 у Пилипах-2, висотою 39,2 см. Він має опуклий видовжений тулуб, виразно виділені плічка, коротку циліндричну шийку, потовщені, з ледь відігнутим краєм вінця і плитковий піддон. Шийку прикрашають два відтягнуті пружки. Коротка дугаста ручка верхнім краєм прикріплена під вінцями, а нижнім — на високих плічках. В глиняному тісті посудини присутні домішки піску (рис. 58, 6).

*Глеки з двома ручками.* В культурі карпатських курганів відомо п'ять знахідок дворучних глеків, форму яких можна відтворити в тій чи іншій мірі. В Перерослі, в кургані № 1, такий глек служив урною, в кургані № 11 Нижнього Струтиня — приставкою, в інших випадках (Бранешти-Немцишор, курган № 8, Тирзія, курган № 5, Бороая, курган № 1) вони знайдені в уламках. Це виготов-

лені з відмученої глини посудини сірого кольору. Всі дворучні глеки є різними, їх важко об'єднати в типи, отже коротко представимо кожний.

Дворучний глек з Нижнього Струтиня, курган № 11 мав овальний тулуб і коротку виділену шийку, вигнуті потовщені вінця, денце на кільцевій підставці та широкі, дугасто вигнуті ручки. Його висота — 30,5 см. (рис. 59, 2).

У кургані № 8 у Бранештах-Немцишор були знайдені фрагменти верхньої частини дворучного глека із схожою конфігурацією тулуба, який однак мав більш довгу шийку і профільовані вінця. У верхній частині тулуба він був прикрашений фризом з навкісних лощених ліній, поміщених між відтягнутих пружків (рис. 59, 4).

Дворучний глек з кургану № 1 у Перерослі, мав опуклу форму тулуба з найбільшим розширенням на середині висоти, виразно відділену шийку, підкреслену пружком, циліндрично профільовані вінця, високий кільцевий піддон та дві дугасто зігнуті ручки. Його висота — 29,5 см (рис. 59, 1).

Також опуклий тулуб мав виріб, знайдений в кургані № 5 у Тирзії. Проте, його відрізняли інші пропорції приземкуватого тулуба, плавний перехід тулуба в шийку, намічений відтягнутим пружком і розхиленими вінцями. У місці прикріплення нижніх кінців ручок до тулуба глек був прикрашений лощеним орнаментом, у вигляді фриза з трикутників. Його висота — 26,1 см (рис. 59, 3).

Фрагмент верхньої частини глека з кургану № 1 у Бороаї належав посудині із профільованими вінцями, короткою шийкою, відділеною від тулуба тонким пружком і дугастими, овальними в перерізі ручками, що верхнім кінцем були прикріплені до вінець (рис. 59, 5).

Два дворучних глека, що слугували приставками в кургані № 1 у Бранештах-Немцишор, судячи з форми і кольору, були римського виробництва. Їх опис буде поданий нижче, при аналізі імпортного посуду.

Глек без ручок знайдений в кургані № 2 в Глибокій є єдиним знайденим екземпляром такого виду посуду (рис. 59, 6). Виготовле-

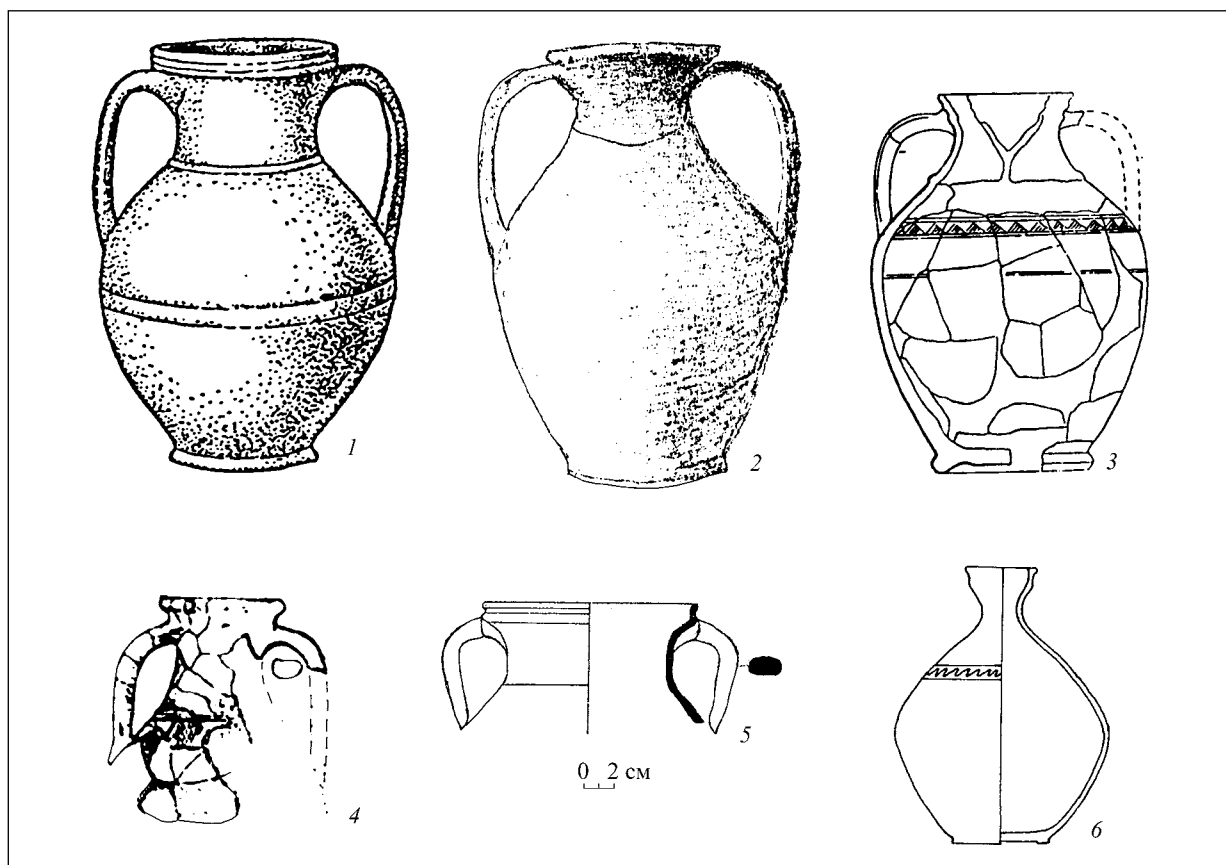


Рис. 59. Дворучні глеки (1–5) та глек без ручок (6): 1 — Перерісль, курган № 1; 2 — Нижній Струтинь, кургані № 11; 3 — Тирзія, курган № 5; 4 — Бранешти-Немшишор, курган № 8; 5 — Бороая, курган № 1; 6 — Глибока, курган № 2

ний з відмученої глини він мав темно-сірий колір, сферичну форму тулуба, вузьку, досить коротку шийку, профільовані вінця, невисокий кільцевий піддон. Його плічка прикрашав фриз із лощеної зигзагоподібної стрічки, поміщеної між двох ліній, висота становила 19 см.

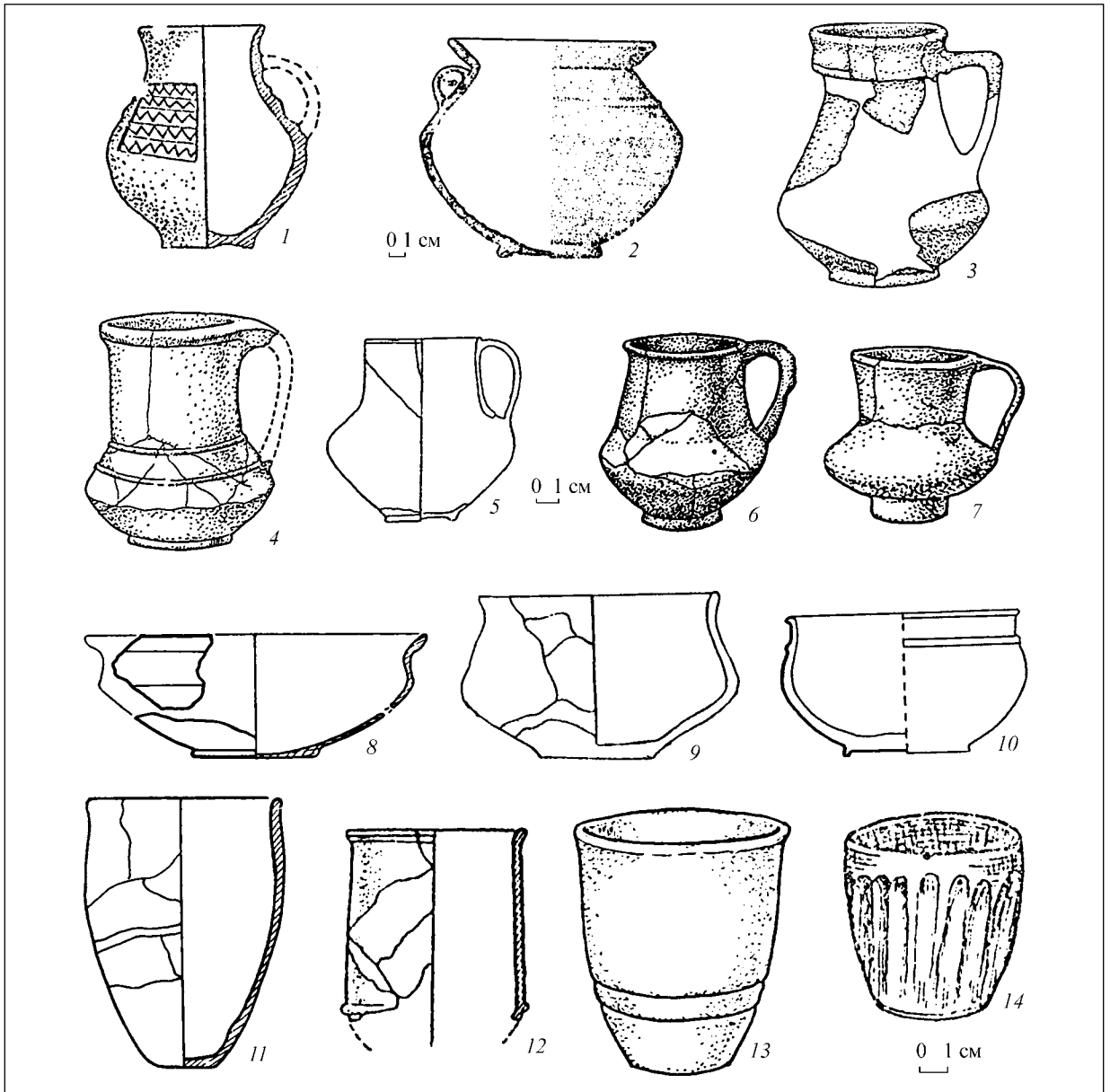
**Кухлі.** Кухлі відрізняються від одноручних глеків перш за все меншими розмірами, від 7,3 до 15,5 см, хоча за формою часто прямо їх нагадують. Характерно, що нерідко їх знаходять в тих же курганах, де були виявлені глеки і, навіть, всередині них, як це трапилося, наприклад, в кургані № 5 з Мишина.

**Тун 1.** Два вироби, які мали м'які обриси тулуба, з найбільшим розширенням у верхній його частині і досить широку шийку. Кухоль, що трапився у кургані № 23 на могильнику у Хом'яківці, мав у висоту 15 см. У

верхній частині тулуба він був прикрашений складним лощеним орнаментом. На його передній половині, починаючи від максимального розширення, відділені три сектори, у кожний з яких вміщено п'ять зигзагоподібних ліній, розділених чотирма прямими. Коротка дугаста ручка верхнім кінцем була прикріплена на середину висоти шийки, а нижнім — до опуклості тулуба (рис. 60, 1).

За формою тулуба найбільше схожими до описаного був кухоль з кургану № 2 у Товмачику (висота 10 см), який проте мав більш виразні ознаки біконічності. Верхній кінець його дугастої ручки був прикріплений зразу під вінцями, а нижній на опуклості тулуба (рис. 60, 5).

**Тун 2.** Чотири кухлі, які попри деякі відмінності можна залучити в один тип. Ці вироби мають біконічні обриси тулуба при



**Рис. 60.** Кухлі, чаші, келихи. Кухлі, тип 1 (1, 5), тип 2 (3, 4, 6, 7), тип 3 (2); чаші-мисочки (8–10); келихи, тип 1 (11–13), тип 2 (14): 1 – Хом’яківка, курган № 23; 2 – Бранешти-Немцишор, курган № 1; 3 – Мишин, курган № 3; 4 – Перерісль, курган № 5; 5 – Товмачик, курган № 2; 6 – Мишин, курган № 2; 7 – Мишин, курган № 5; 8, 11 – Пилипи-1, курган № 4; 9 – Трач-2, курган № 1; 10 – Бранешти-Немцишор, курган № 8; 12 – Пилипи-2, курган № 2; 13 – Грушів-1, курган № 1; 14 – Цуцулин, курган № 2

максимальному розширенні у нижній частині, високу циліндричну шийку і денце на кільцевому піддоні. Вони знайдені в курганах № 2, 3 і 5 у Мишині (відповідно висота 9,2, 12,5 і 7,3 см) та в кургані № 3 в Перерослі (висота 11,5 см). Перший з них відрізняли

потовщені та ледь розхилені назовні вінця та дугаста ручка (рис. 60, б), другий мав невиділену шийку, яка м’яко поєднувалася з тулубом, манжетоподібне оформлення верхньої частини шийки і колінчасто зігнуту ручку (рис. 60, 3), третій — високий кільцевий під-

дон і колінчасто зігнутої ручки (рис. 60, 7). Кухоль з Перерослі був прикрашений двома пружками. Один з них чітко відокремлював високу шийку, другий позначав місце прикріплення нижнього кінця дугастої ручки, що починалася від вінець (рис. 60, 4).

Кухоль з кургану № 1 у Бранештах-Немцишор (висота 15,5 см), який мав широкий біконічний тулуб, кільцевий піддон, різко розхилені назовні прямі вінця, чітко відділені від тулуба переломом і маленьку ручку, прилаштовану під вінцями. Посудина прикрашена на плічках двома відтягнутими пружками (рис. 60, 3).

Роздушений маленький тонкостінний кухлик був знайдений в кургані № 9 у Пилипах-1. Його занадто дрібні фрагменти не дозволили навіть графічно відтворити його форму.

**Келихи і чаші.** Це невеликі посудинки призначені для пиття. Знайдені келихи здебільшого імітують скляні посудинки римського виробництва.

*Тип 1.* Вироби витягнутої, майже циліндричної форми із легко розширеними догори стінками, іноді ледь відігнутим краєм вінець, плоским або округлим дном, які зустрічаються найчастіше. Вони знайдені в кургані № 4 в Пилипах-1 (рис. 60, 11) № 2 в Пилипах-2 (рис. 60, 12), у зруйнованому кургані у Шепарівцях-1. Подібні келихи були в кургані № 4 [Смішко, 1960, табл. VII, 10] і № 9 у Глибокій, в кургані № 1 у Грушеві (рис. 60, 13). Їх висота становить 8,5—9,2 см. Келихи видовжених пропорцій за спостереженнями О.В. Петраускаса зустрічаються у заключній фазі черняхівського могильника у Гаврилівці, тобто у фазах С3 і D1 [Petrauskas, 2003, с. 14, 2, 14].

*Тип 2.* Келих із розхиленими догори, трохи опуклими стінками і плоским денцем, тулуб якого прикрашений рядом вертикальних глибоких овальних вдавлень знайдений у кургані № 2 в Цуцуліні. Його висота 6,5 см (рис. 60, 16).

Чашами слугували посудинки, які мали форму маленьких мисочок. Подібні вироби знайдені у Марківцях, курган № 2 і в Перерослі, курган № 13. Їх висота 5,5 см, діаметр

вінець 10,3 і 11 см. [Смішко, 1960, табл. IX, 5; XIV, 14]. Такі ж мисочки виявлені в курганах № 3 і 4 в Пилипах-1 (рис. 45, 8) і в кургані № 1 в Трачі-2 (рис. 45, 9), в Бранештах-Нямцишор, курган № 8 (рис. 45, 10) та ін. Їх часто знаходять в похованнях всередині ваз. Очевидно чашам належать знайдені в похованнях фрагменти тонкостінних маленьких посудин, іноді прикрашених канелюрами.

Чаша на високій ніжці, знайдена в кургані № 6 в Перерослі. (рис. 56, 10). Її верхня частина має вигляд ребристої мисочки, а нижня — круглого стовпчика на підставці, висота виробу 17 см. Подібний посуд поширений на пам'ятках дакійського кола рубежу та перших століть н. е. Такі чаші є в керамічних комплексах липицької культури [Śmiszko, 1932, tabl. IX, 5, 9 та наст.]. Вони часто зустрічаються у культурі Поянешть-Вертишкой, на пам'ятках її двох ранніх фаз [Bichir, 1976, Pl. XCIX, 1—5; C, 1—4; CI, 1—5 та ін.]. Однак, чаші на високій ніжці зникають на початку пізньоримського періоду і практично відсутні в комплексах третьої фази цієї культури (230—275 pp.) [Ignat, 1999a, p. 164—183]. Поодинокі екземпляри подібних виробів зрідка зустрічаються на пам'ятках різних культур і в пізніший час.

Одноручні і дворучні глеки і кухлі є поширеними керамічними формами внаслідок своєї функціональності і зручності. Вони зустрічаються на пам'ятках різних культур як в римський, так і в більш ранній час.

Одноручні глеки є вагомою частиною черняхівського керамічного комплексу і в межах широкого черняхівського ареалу вражають розмаїттям форм. Здебільшого саме на пам'ятках черняхівської культури трапився посуд, що може слугувати аналогіями для прикарпатських знахідок.

Так, схожими із прикарпатськими глеками (тип 1) є посудини знайдені в похованнях черняхівських могильників, переважно на західних територіях, у Спанцеві, Індепенденці, Тиргшорі, Малаештах та інш. [Mitrea, Preda, 1966, Fig. 24, 3; 26, 5; 36, 5; 130, 3; 184, 1; 245, 5; 260, 3, 4; Diaconu, 1965, Pl. LXXIX, 1; Федоров, 1960a, табл. 27, 1—3]. Виріб, аналогічний прикарпатським глекам типу 2

виявлено на поселенні Ріпнів [Баран, 1981, табл. XVII]. На черняхівських пам'ятках є аналогії і глекам типу III [Магомедов, 2001, рис. 49, 2, 3], а також присутній посуд схожий за формою з кухлями, знайденими на Прикарпатті [Mitrea, Preda, 1966, Fig. 31, 1; 167, 5; 182, 4; 210, 4; 260, 3; Diaconu, 1965, Pl. LV, 1; LXXIV, 2; LXXXII, 3].

Глеки, подібні до знайдених в кургані № 1 у Цуцуліні (тип I, варіант 2) досить часто зустрічається на сарматських пам'ятках в Угорщині [Vaday, 1989, 329, 7; 347, 3; 389, 14; 396, 7].

З пам'яток черняхівської культури походять численні знахідки дворучних глеків [Баран, 1981, табл. XVII, 2; Магомедов, 2001, с. 52, 53, рис. 51; Petrauskas, 2003, Abb. 32, b1; 71, b4]. Десять дворучних посудин знайдено лише в одному черняхівському могильнику [Петров, 1964, с. 102, рис. 7, 5, 8, 11, 12, 14, 15; 8, 3; 10, 2, 4, 11] і три — на Маслівському [Петров, 1964, рис. 13, 2; 14, 2, 15]. Проте, лише два з них мали розміри більше 20 см. Здебільшого це були невеликі вироби із короткою шийкою та маленькими ручками, прикріпленими верхнім краєм на рівні вінця. Вони не можуть слугувати аналогіями для виробів знайдених в похованнях культури карпатських курганів.

Глеки мало поширені в пшеворській культурі. Зрідка знаходять одноручні вироби [Godłowski, 1977, s. 173—174]. Найбільше їх трапилося на могильниках добродезнської групи, що відносяться до пізнього періоду культури. Більшість знайдених тут виробів були округлобокими, хоча є і біконічний глек. Вони мають циліндричну або злегка вигнуту посередині шийку із розхиленими вінцями. Добродзенські глеки багато прикрашені лощеним орнаментом [Szydłowski, 1974, tabl. CV—CIII].

Втім одноручні глеки знаходять і в об'єктах гончарного центру в Іголомі, зокрема і в гончарних печах, що свідчить про їх виробництво на місці [Dobrzańska, 1990, rys. 12, 25, 26, 27; tabl. XXVI, 9; XXXVII, 20, 24, 26; L, 9—13; LIII, 8; LXXI, 1, 2, 7, 8; LLXXVI, 22]. Здебільшого це біконічні вироби з лійчастою шийкою, схожі на ті які ми зустрічаємо

на пам'ятках культури карпатських курганів і черняхівської.

Б.В. Магомедов, спеціально займаючись питанням походження черняхівських одноручних глеків, дійшов висновку, що гончарні біконічні глеки є наслідком ліпних виробів вельбарського населення [Магомедов, 2001, с. 50]. Дослідник взагалі вважає, що біконічні форми, притаманні черняхівській кераміці є наслідком ліпних виробів вельбарської культури.

Однак, зазначимо, що стійка традиція виготовлення біконічного посуду існувала на території Європи, зокрема в Подунав'ї, з часів латенського періоду [Filip, 1956, Tab. XCVIII, 10, 12; C, 10, 11; CI, 9; CII, 12; XCVII, 12 та ін.]. Б.В. Магомедов і сам наводить такі приклади [Магомедов, 2001, с. 50]. Можемо їх доповнити (рис. 61, 9, 10), пославшись на знахідки біконічних одноручних глеків в похованнях культури Поянешть-Вертишкої [Ignat, 1999a, fig. 13; Pl. 9, M. 19; 11, M. 34, 1; 18, M. 75], що хронологічно і, частково, територіально, як вже зазначалося, передувала як черняхівській, так і культурі карпатських курганів.

У цьому зв'язку не можна не згадати дослідження О.В. Гудкової, присвячене порівняльному аналізу кераміки, що походить з черняхівських пам'яток ранньої фази культури, з керамікою інших культур. Дослідниця показала, що біконічність, не притаманна черняхівському посуду, який походить з ранніх пам'яток. Біконічні вази та глеки є характерними для черняхівської культури періоду її розвитку. Отже, немає підстав вважати, що подібні форми є наслідком ліпних виробів вельбарського ліпного посуду [Гудкова, 2000, с. 346—368].

Дворучні вироби широко представлені у ряді дакійських культур II—III ст., а окремі екземпляри трапилися ще на дакійських пам'ятках епохи латену [Ignat, 1999a, p. 93—96]. Їх часто знаходять на пам'ятках культури Поянешть-Вертишкої. Наприклад на могильнику у Подені вони становлять 25 % всіх урн [Ignat, 1999a, Fig. 11; 12]. Румунські дослідники називають дворучні глеки дакійськими амфорами, очевидно поєднуючи у цій



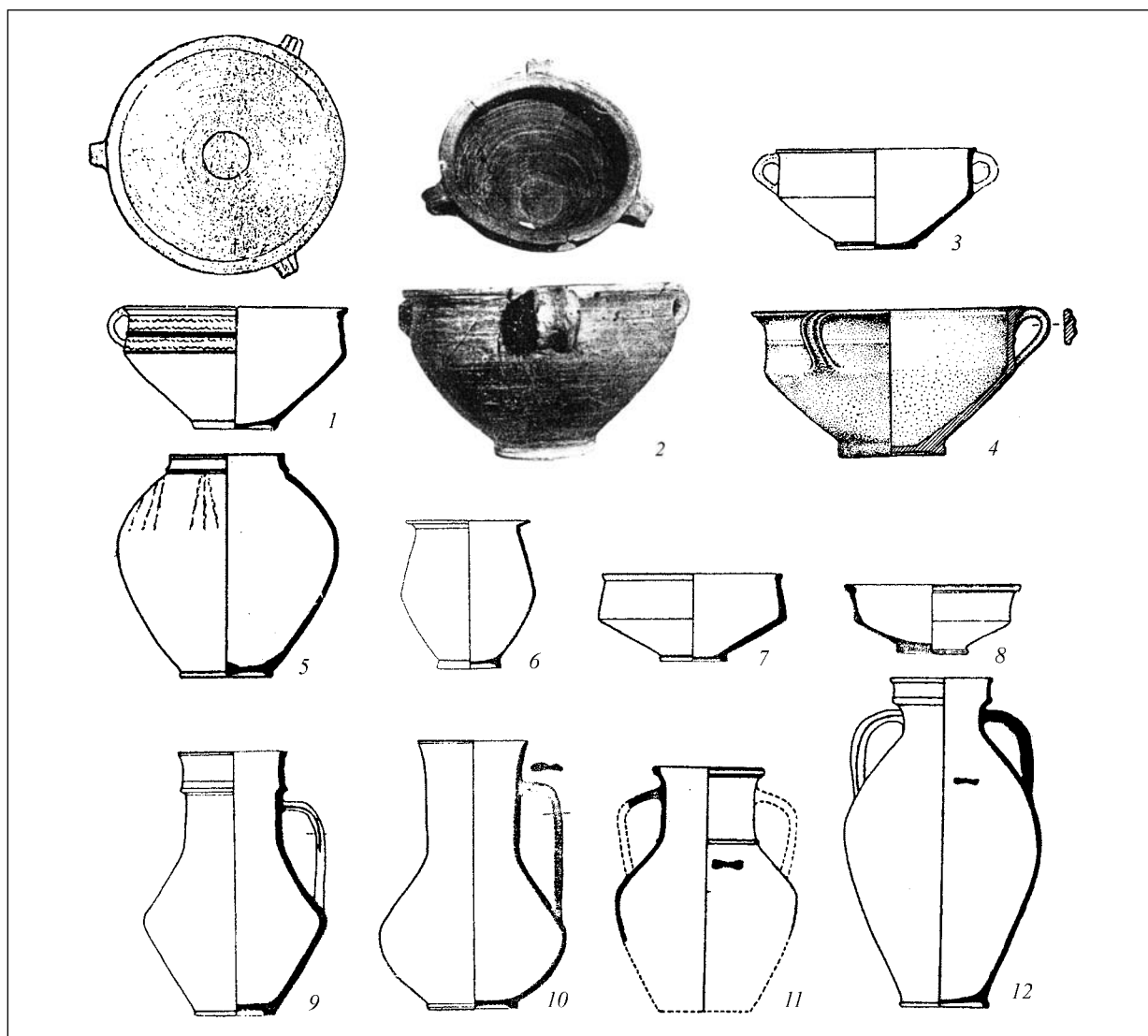


Рис. 61. Зразки посуду культури Поянешть-Вертишкої: 1, 3, 5–12 – Зворіште; 2 – Пояна-Дульчешть; 4 – Барбоса-Галинешть (за Ch. Bichir, 1976; M. Ignat, 1999a)

назві як факт їх місцевого виробництва, так і наявність римських прототипів [Bichir, 1976, Pl. CXIV, 1–4; CXV, 1–4; CXVI, 1–4; CXVII, 1–4, etc.; Ignat, 1999a, Fig. 11; 12]. Проте, в масі вони відрізняються як за розміром, часто досягаючи висоти 50–60 см, так і за видовженою формою тулуба, від прикарпатських дворучних глеків (рис. 61, 11, 12).

Дворучні глеки відсутні серед форм кераміки, що їх продукували гончарні центри у пшеворському ареалі. Вони практично не використовувалися пшеворським

населенням. Фактично, відома одна така знахідка [Dobrzańska, 1980, s. 124, rys. 16, 1]. Цікаво, що це узгоджується з відсутністю на пшеворських пам'ятках і римських амфор. Очевидно, йдеться про іншу культуру транспортування і зберігання напоїв, ніж у прикарпатського населення. Отже прикарпатські дворучні глеки за особливістю форми не мають прямих аналогій в середовищі інших культур.

Виготовлення різноманітного дворучного посуду є дуже давньою традицією у антично-

му гончарстві [Bruckner, 1981, t. 103, 104, 107, 108; Grünwald, 1986, Taf. 5, 5]. М.Ю. Смішко справедливо зазначав, що найближчі аналогії карпатським глекам з двома ручками відомі серед гончарної продукції придунайських римських майстерень [Смішко, 1960, с. 96]. Такі глеки виробляли в керамічних майстернях Аквінкуму [Poczy, 1956, Taf. XI, 7, 8]. Схожі форми відомі і на римських пам'ятках Нижньої Паннонії [Bruckner, 1981, t. 108, 39]. Дворучні глеки римського виробництва слугували урнами в похованнях трансильванського могильника II—III ст. н. е. у Сопорул де Кимпіе [Protase, 1976, Pl. XIII, 3, 5; XV, 1, 8]. Можна думати, що поява у вжитку прикарпатського населення подібної форми посуду пов'язана із безпосереднім впливом римського провінційного гончарства.

Глек без ручок (рис. 59, б), знайдений у Глибокій нагадує глеки-бутлі, що вироблялися у провінційних римських майстернях Середнього Подунав'я. Немає сумніву, що ця форма глеків має свої прототипи в кельтській кераміці [Filip, 1956, Tab. XXXVI, 11; CI, 12]. Їх поодинокі знахідки відомі в черняхівських похованнях [Магомедов, 2001, рис. 50, 1—8; Petrauskas, 2003, Abb. 43, b8].

Як вже зазначалось, келихи імітують скляні посудинки римського виробництва. Подібні за формою скляні келихи, наприклад, зустрічаються в похованнях римського могильника Герулата-Русовци в Словаччині [Kraskovska, 1974, tab. XII, 1; XIV, 1; XLV, 1]. Такі керамічні вироби є частими знахідками в черняхівській культурі [Магомедов, 2001, рис. 56, 5—6]. Проте, на прикарпатських пам'ятках не знайдені багато прикрашені келихи, що зустрічаються в черняхівських похованнях. Відмінністю прикарпатських келихів є їх скромна орнаментация, одним-двома канелюрами. Подібні вироби відомі і на пшеворських пам'ятках [Dobrzańska, 1980, s. 124, gys. 13, l, m].

Келихи, прикрашені глибокими вертикальними овалами, знаходять аналогії серед римської кераміки [Poczy, 1956, T. IV, 13; VII, 14, 18; Kraskovska, 1974, tab. XIV, 5; LIII, 2]. Вони також наслідують римські скляні вироби. Аналогії їм відомі на західних пам'ятках

черняхівської культури [Баран, 1964, рис. 8, 7; 1981, 94; Смішко, 1948, табл. III, 3], у пшеворській культурі [Dobrzańska, 1980, с. 118, gys. 12, a—d].

#### 4.1.1.2. Кухонний посуд

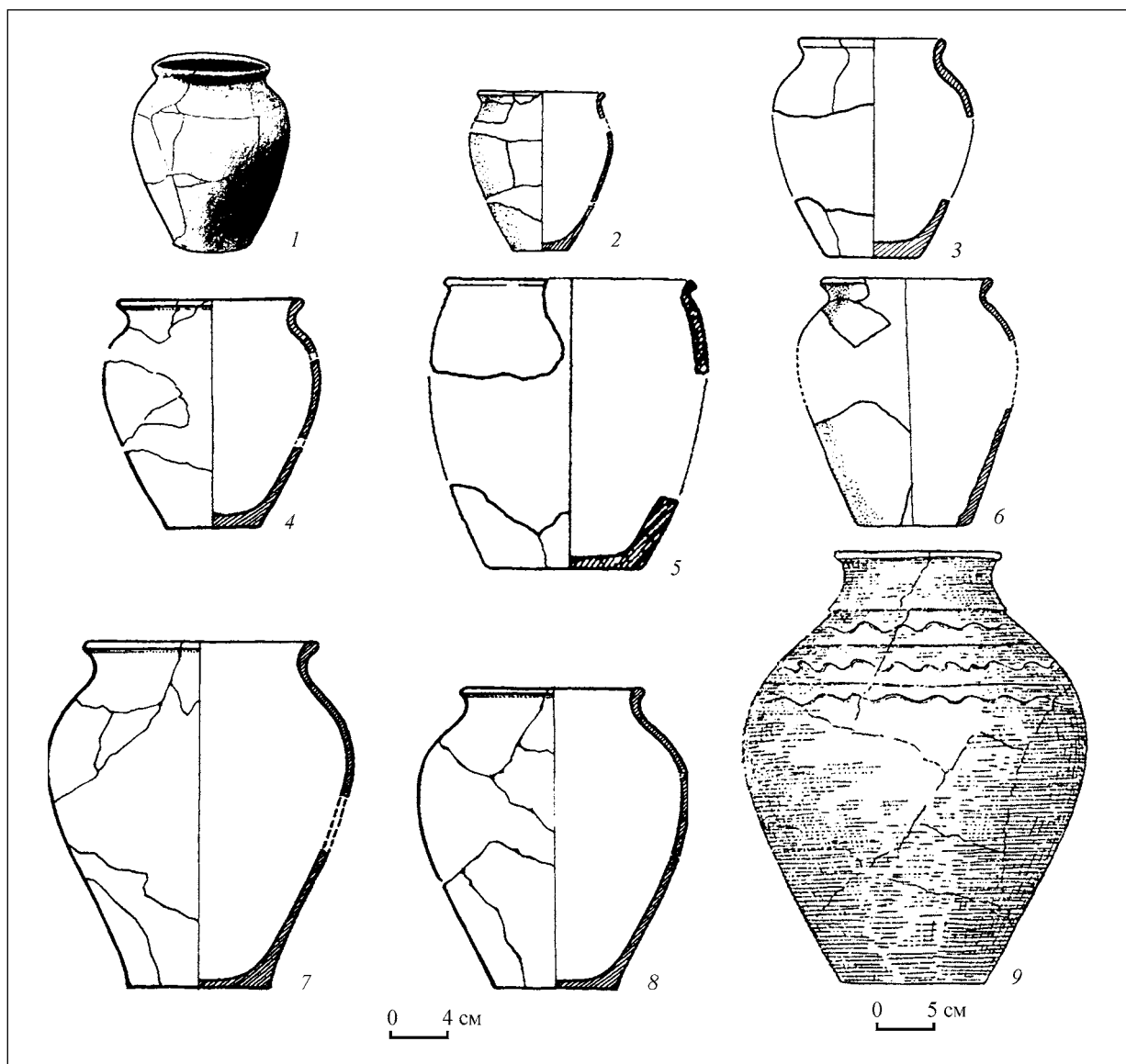
Кухонний посуд культури карпатських курганів вирізняється якісним випалюванням і тонким черепком. Це горщики<sup>6</sup>, виготовлені з глиняного тіста з домішками піску і жорстви. Практично, вони присутні у всіх похованнях, в яких були приставками-стравицями, але, здебільшого, їх знаходять в уламках. В кургані № 5 у Марківцях такий горщик слугував урною.

За складом тіста та способом обробки поверхні кухонний посуд поділяється на дві групи. До першої входять горщики із домішками піску в глиняній масі, що створює шорстку поверхню, переважно сірого кольору. Другу групу складають горщики в тісті яких наявна велика домішка піску і жорстви, що виступає на поверхню темними дрібними частками, створюючи враження, що поверхня посудин посипана. Посуд, виготовлений з такого тіста, є характерною особливістю керамічного комплексу культури карпатських курганів. Кухонні горщики поділяються на типи незалежно від складу тіста.

*Tun 1.* Горщики з овальним тулубом, плавно розширеним у верхній частині, іноді близько середини, відігнутими назовні вінцями, потовщеними на кінці (рис. 62, 1—4, 6—8). Трапляються горщики, вінця яких різко відігнуті (рис. 63, 7, 8). Цей посуд має виділену коротку шийку і пласке денце. Їх висота здебільшого складає 15—18 см. Зрідка трапляються горщики більших розмірів, висотою 20 см і більше (рис. 62, 7) і менші — висотою 11,5 см (рис. 62, 2). Кухонні горщики типу 1 за формою мають аналогії в черняхівській культурі [Баран, 1981, табл. XVIII, 3; XIX, 2, 11].

*Tun 2.* Горщики близьких пропорцій тулуба, особливістю яких є складно профі-

<sup>6</sup> Нагадаємо, що всі столові вироби, які за формою нагадують горщики, були віднесені до групи ваз.



**Рис. 62.** Гончарний кухонний посуд. Горщики, тип 1 (1–4, 6–8), тип 3 (9); поодинокий екземпляр (5): 1 – Ганнів, курган 5; 2, 6 – Пилипи-2, курган 1; 3 – Пилипи-2, курган 3; 4, 7, 8 – Пилипи-1, курган 12; 5 – Пилипи-1, курган 5; 9 – Цуцулин, курган 2

льовані вінця (рис. 63, 1–6, 10–12). Вони гранчасті або із заглибленням на внутрішній частині. Це найбільш масова частка кухонного посуду. Такий посуд обробкою поверхні, випалюванням і, головне, формою вінця нагадує середньовічний посуд XIV ст. Між тим, маємо справу з традицією виготовлення провінційного римського кухонного посуду. Ми мали змогу бачити подібні горщики,

що походили з римських гончарних горнів у Мікисасі (Трансільванія, повіт Сібіу), що їх практично не можна було відрізнити від кераміки, що випалювалася в гончарних печах Печеніжина. Римська майстерня з 11 гончарних горнів досліджувалася румунським археологом Д. Митрофановим<sup>7</sup>. Горщики з

<sup>7</sup> Матеріали не опубліковані.

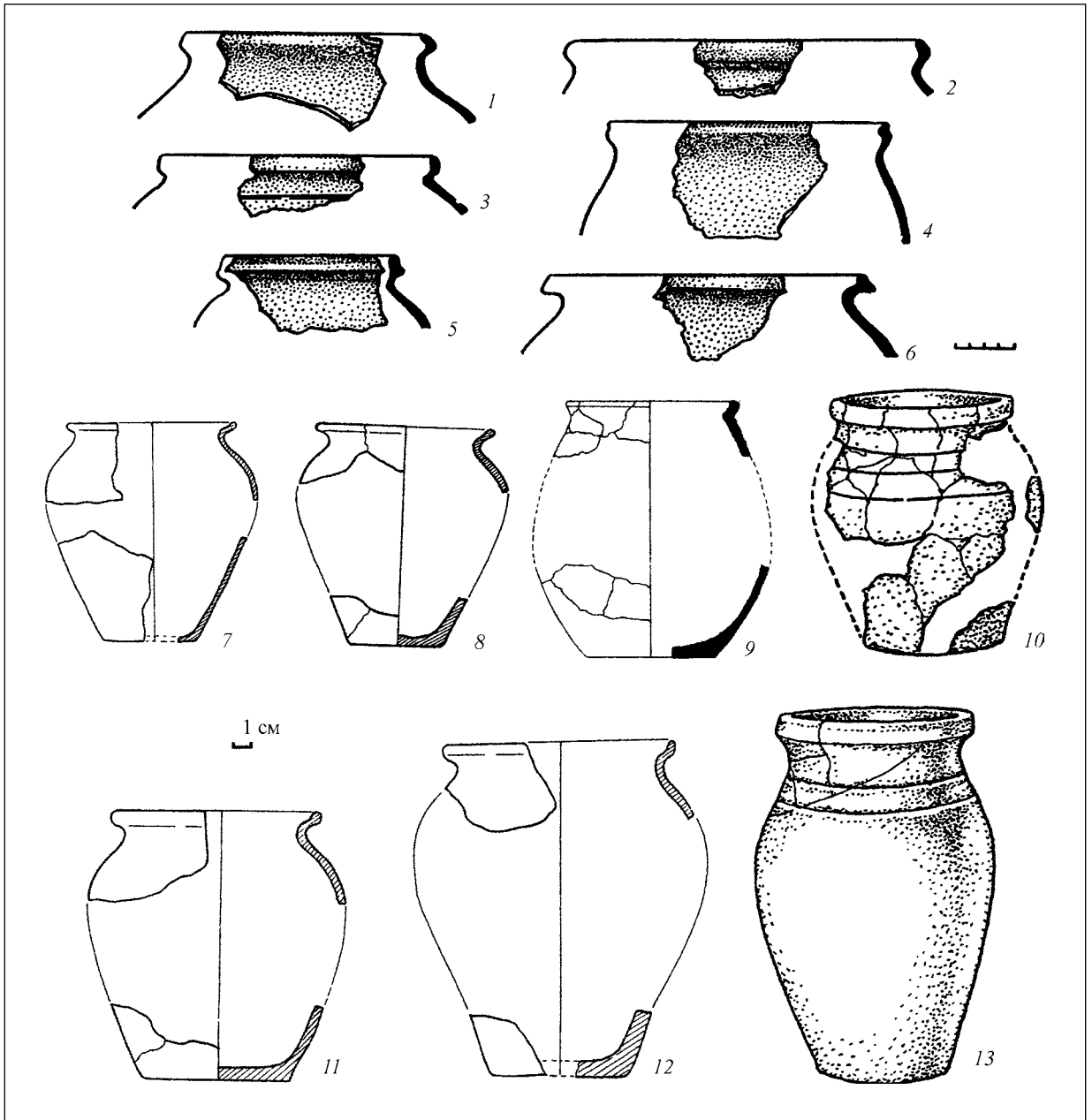


Рис. 63. Гончарний кухонний посуд. Горшки, тип 2 (1–6, 10–12), тип 1 (7, 8); поодинокі екземпляри (9, 13): 1–6 – Печеніжин, гончарна майстерня; 2, 7, 9, 11, 12 – Пилипи-1, курган 4; 8 – Пилипи-1, курган 5; 9 – Бороая, курган 1; 10 – Перерісль, курган 13; 13 – Мишин-1, курган 3

такою обробкою вінець і поверхні відомі в римських таборах, зокрема походять з Нижньої Паннонії [Brukner, 1981, т. 113, 47–49; 120, 109, 110; 122, 134; 124, 153, 159]. Такий посуд відсутній на пам'ятках культури Поянешть-Вертишкой. Він не має аналогій ні

в черняхівській, ні в пшеворській культурі. Втім, в останньому випадку є згадка К. Годловського, з посиланням на Б. Рітгофена, про кілька знахідок так званої «псевдосередньовічної» кераміки, тобто «фрагментів зробленого на колі посуду, добре випаленого

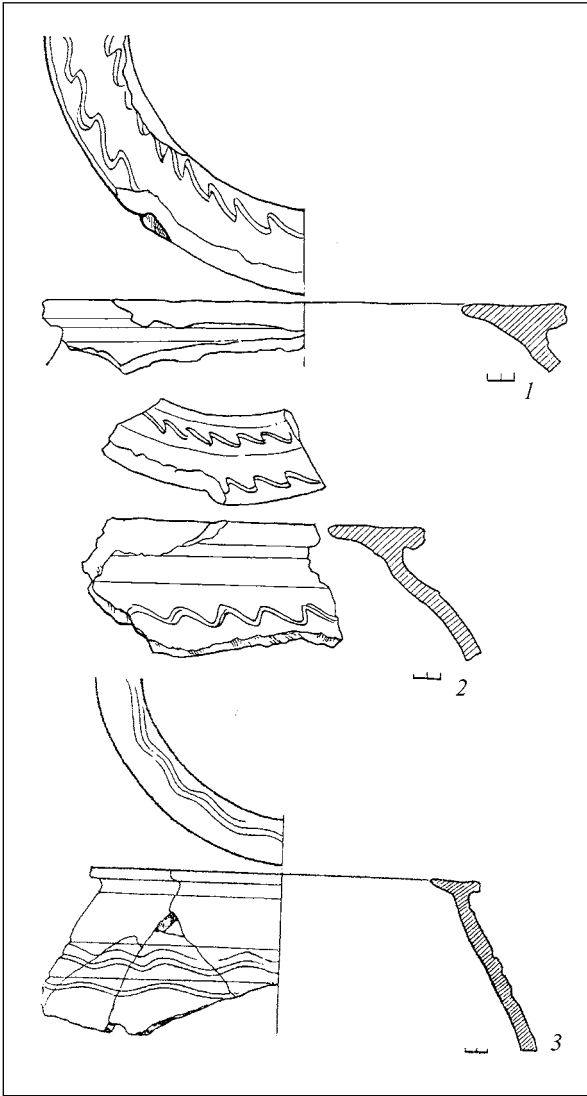


Рис. 64. Посуд для зберігання припасів

і з шорсткою поверхнею» [Godłowski, 1977, s. 190]. Такі уламки знайдені в похованнях пізньоримського часу в Тарнові, Хорулі, в житлах поселення в Лigoці. К. Годловський мав сумніви в приналежності цієї кераміки до пізньоримських старожитностей, тому намагався пояснити її появу різними можливими причинами. Найважче це було зробити для Тарнова, де такий посуд був знайдений в поховальній ямі на глибині 1,7 м [Godłowski, 1977, s. 190]. Можна припустити, що йдеться саме про означену кераміку, яка в поодиноких випадках зустрічається на пшеворських пам'ятках.

ких випадках зустрічається на пшеворських пам'ятках.

*Тун 3.* Горщики, що мають виразно виділену вузьку високу шийку, легко відігнуті назовні вінця, опуклий тулуб, з найбільшим розширенням вище половини висоти, і плоске денце. Це досить великі посудини. Горщик, знайдений в кургані № 2 в Грушеві-1 мав висоту 30 см, в кургані № 2 в Цуцуліні — 36,5 см (рис. 62, 9). Фрагменти схожої посудини були знайдені в кургані № 1 в Бранештах-Немцишор [Mihailescu-Bîrliaba, 1980, Fig. 19, 1]. Всі вони виготовлені з глини з домішками піску. Аналогії їм присутні в пшеворській гончарній кераміці в Іголомі [Dobrzańska, 1980, с. 118, rys. 12, a—d].

Поодинокі екземпляри кухонного посуду, знайдені в курганах.

1. Горщик з видовженим овальним тулубом, плавним розширенням у його верхній частині, виділеною шийкою та прямими вінцями знайдений в кургані № 3 у Мишині-1. Виріб прикрашений по плічку двома заглибленими горизонтальними лініями. Його висота 24 см (рис. 63, 13).

2. Горщик з опуклим тулубом, що розширявся в нижній частині, і профільованими вінцями, висотою 16 см, трапився в кургані в Бороаї (рис. 63, 9).

3. Горщик з тулубом овальної форми, короткими відігнутими вінцями, висотою 20 см, виявлений в кургані № 5 в Пилипах-1 (рис. 62, 5).

*Посуд для зберігання припасів.* В об'єктах поселень культури карпатських курганів дуже частими знахідками є уламки великих піфосоподібних посудин, які називають зерновиками або корчагами. В припічних ямах горнів в Печеніжині знайдена велика кількість такого посуду, отже їх виготовляли на місці [Вакуленко, 1977, табл. XV, 2, 3, 4, 6]. Посудини-зерновика мають великі розміри (0,6—1 м висоти), сірий колір, округлобокий яйцеподібної форми тулуб, з найбільшим діаметром вище середини висоти, низьку шийку, товсті стінки, відносно невелике дно-плитку. Глиняна маса, з якої вони виготовлені, густо перемішана з піском. Їх характерною особливістю є широкі сплюснені

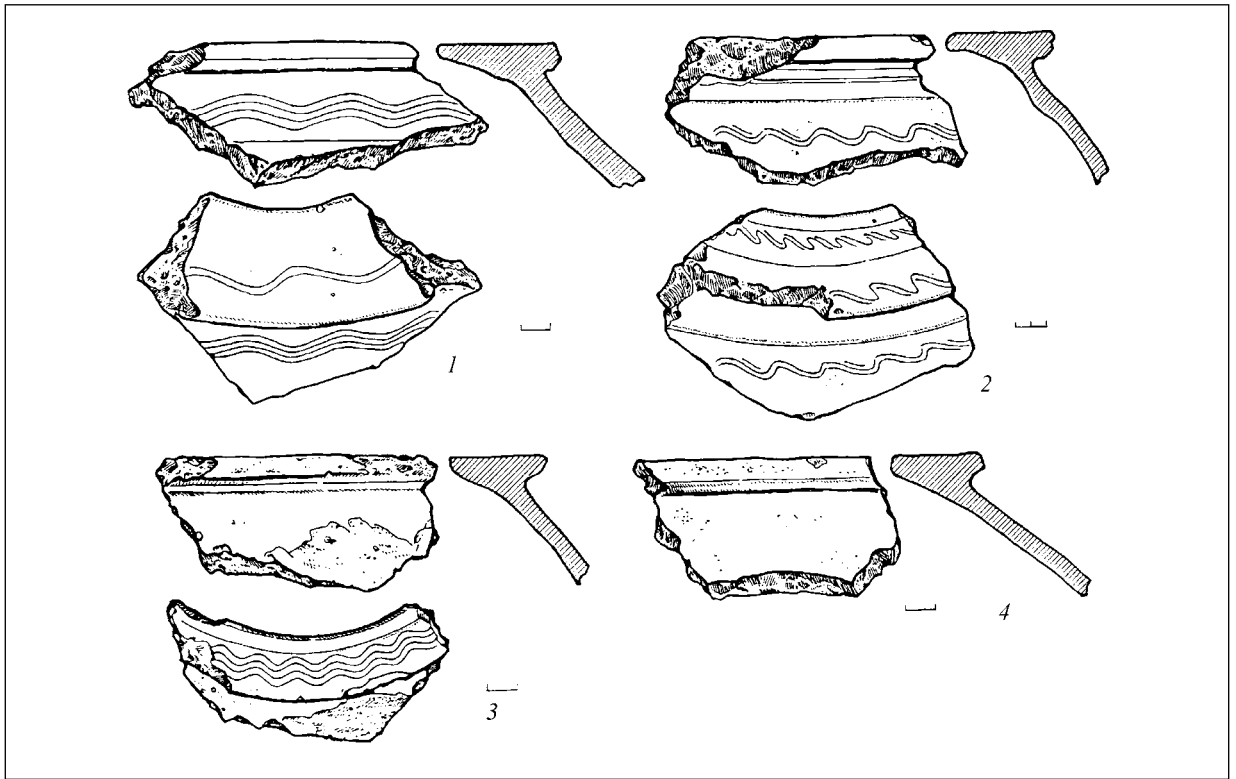


Рис. 65. Уламки посуду для зберігання припасів

горизонтальні вінця, що виступають як все-редину посудини, так і назовні. Посудини прикрашені по плічках або по вінцям прокресленими гребенем рядами хвилястих ліній (рис. 63, 1–4; 64, 1–3). Чисельні уламки таких посудин знайдені в житлах поселень в Королівці та Пилипах, ямах зерносховищ, в приміщеннях гончарних майстерень

Подібні посудини часто зустрічаються на селищних пам'ятках племінного землеробського населення Європи у пізньоримський час. Зокрема їх знаходять на черняхівських поселеннях переважно у західному ареалі культури — в Західних областях України [Сымонович, 1956б, с. 262–270; Баран, 1964, рис. 10, 11–13, 16–19; Смирнова, 1964, рис. 6, 16; Винокур, 2000, с. 87; Магомедов, 2001, с. 55–56], в Молдові [Федоров, 1960а, табл. 32, 1–7] та Румунії [Bichir, 1984, Pl. 16, 6, 11, 12; XXVII, 2], на пам'ятках римського часу у Словаччині [Béřeš та ін., tabl. IX, 1, 8], на селищах пшеворської культури

[Godłowski, 1981, s. 71–72]. Піфосоподібні посудини для зберігання припасів (*dolium*) широко побутують у римських придунайських провінціях і прилеглих територіях, звідки очевидно і був початково запозичений цей тип посуду [Śmieszko, 1939, s. 229–231; Godłowski, 1981, s. 71–72; Brukner, 1981, s. 160–161; Bichir, 1984, 35; Гудкова, 2002, с. 362–370].

Покришка із темно-сірої глини з домішкою піску у вигляді зрізаного конусу знайдена в кургані № 2 у Трачі. Її висота 8,5 см, діаметр вінця 17,5 см. [Смішко, 1960, табл. XVI, 2]. Це єдина така знахідка в культурі. Подібні покритки відомі на пам'ятках різних культур пізньоримського часу. Їх виготовляли також в римських придунайських майстернях, зокрема в Аквінкумі [Poczy, 1956, Abb. 4, 8–10].

Частина гончарного посуду — орнаментована. Найчастіше застосовувався хвилястий орнамент. Вже згадувалася орнаментация

прокресленими багаторядними хвилястими лініями, що прикрашала зерновики. Врізаними хвилястими і горизонтальними лініями зрідка орнаментувалися і кухонні горщики (рис. 62, 9; 63, 10, 13). Поверхню посуду часто прикрашають відтягнуті при формовці пружки-уступи. Вони зустрічаються на столовому посуді, де, здебільшого, розміщуються у верхній частині тулуба (рис. 52, 1—3; 53, 3; 54, 1, 4; 58, 1), іноді у сполученні із канелюрами, в інших випадках канелюри виступають як самостійна прикраса (рис. 58, 5; 59, 1, 14).

Миски, вази та глеки прикрашались також лощеним орнаментом. Часто відтягнуті пружки окреслювали фризи із лощеним орнаментом, який, здебільшого, складався із сполучення прямих, навкісних перехрещених, хвилястих та зигзагоподібних ліній (рис. 53, 1, 2; 54, 2; 55, 2—4; 57, 2; 58, 2, 5; 59, 3, 6; 60, 2).

Отже, як було показано вище гончарна кераміка культури карпатських курганів виявляє найбільшу схожість з посудом черняхівської (Синтана де Муреш) культури та культури Поянешть-Вертишкой.

Загалом, слід констатувати, що гончарний комплекс культури карпатських курганів, не дивлячись на його стилістичну подібність до гончарних комплексів інших культур, що є наслідком впливу провінційного римського гончарства, має свої особливості. Останні створюються не лише наявністю специфічних форм кераміки, притаманних лише прикарпатським пам'яткам, але й характерним співвідношення різних типів гончарного посуду.

#### 4.1.2. ЛІПНИЙ ПОСУД

Ліпний посуд культури карпатських курганів становить незначну частку загального керамічного комплексу. Обмеженим є і його асортимент. М.Ю. Смішко вважав, що ліпний посуд становить третину кераміки культури, при цьому зараховуючи керамічні знахідки виявлені в курганах закарпатського могильника Іза, де ліпні форми переважали [Смішко, 1960, с. 98]. Проте, як вже зазна-

чалось, закарпатські пам'ятки не пов'язані з культурою карпатських курганів. Отже, якщо виключити керамічні знахідки з Ізи, а також кераміку з тих поселень, приналежність яких до культури карпатських курганів визнана помилковою, то застосування ліпних виробів виявиться ще більше обмеженим.

Доводиться визнати, що прикарпатське населення користувалося ліпним посудом значно менше ніж виготовленим на гончарному колі. Правда, потрібно приймати до уваги, що розбиті ліпні вироби після перебування у вогні поховального вогнища набагато гірше надавалися до відтворення форми.

Ліпний комплекс культури відрізняється від гончарного не тільки меншою кількістю знахідок. На відміну від гончарного посуду з його стандартизацією, ліпні вироби майже не становлять серій. Ліпні посудини зрідка служили урнами, як в трьох курганах могильника Нижній Струтинь, або приставками. В кургані № 9 з Глибокої в ліпному горщику був гончарний келих. Здебільшого ми знаходимо ліпні вироби в уламках.

Ліпний посуд за своєю фактурою, обробкою поверхні поділяється на столовий і кухонний. Столові вироби були виготовлені з відмученого тіста, їх лощена поверхня мала брунатний колір. Кухонний посуд у формувальній масі містить домішки жорстви, піску і шамоту. Буро-коричневий колір поверхні є наслідком неякісного випалювання.

##### 4.1.2.1. Столовий посуд

Таких виробів знайдено всього два, обидва в курганах на могильнику у Нижньому Струтині.

1. Горщик, що походить з кургану № 7 мав висоту 23 см, опуклий тулуб з найбільшим розширенням у верхній третині, гранчасті відігнуті назовні вінця і плоске денце. Посудина орнаментована подвійною заглибленою горизонтальною лінією під вінцями і подвійною заглибленою хвилястою лінією на опуклості бочка. Крім того, дві протилежні сторони плічка прикрашені подвійним вертикальним рядом малих трикутних заглиблень. Його висота 23 см (рис. 66, 12).

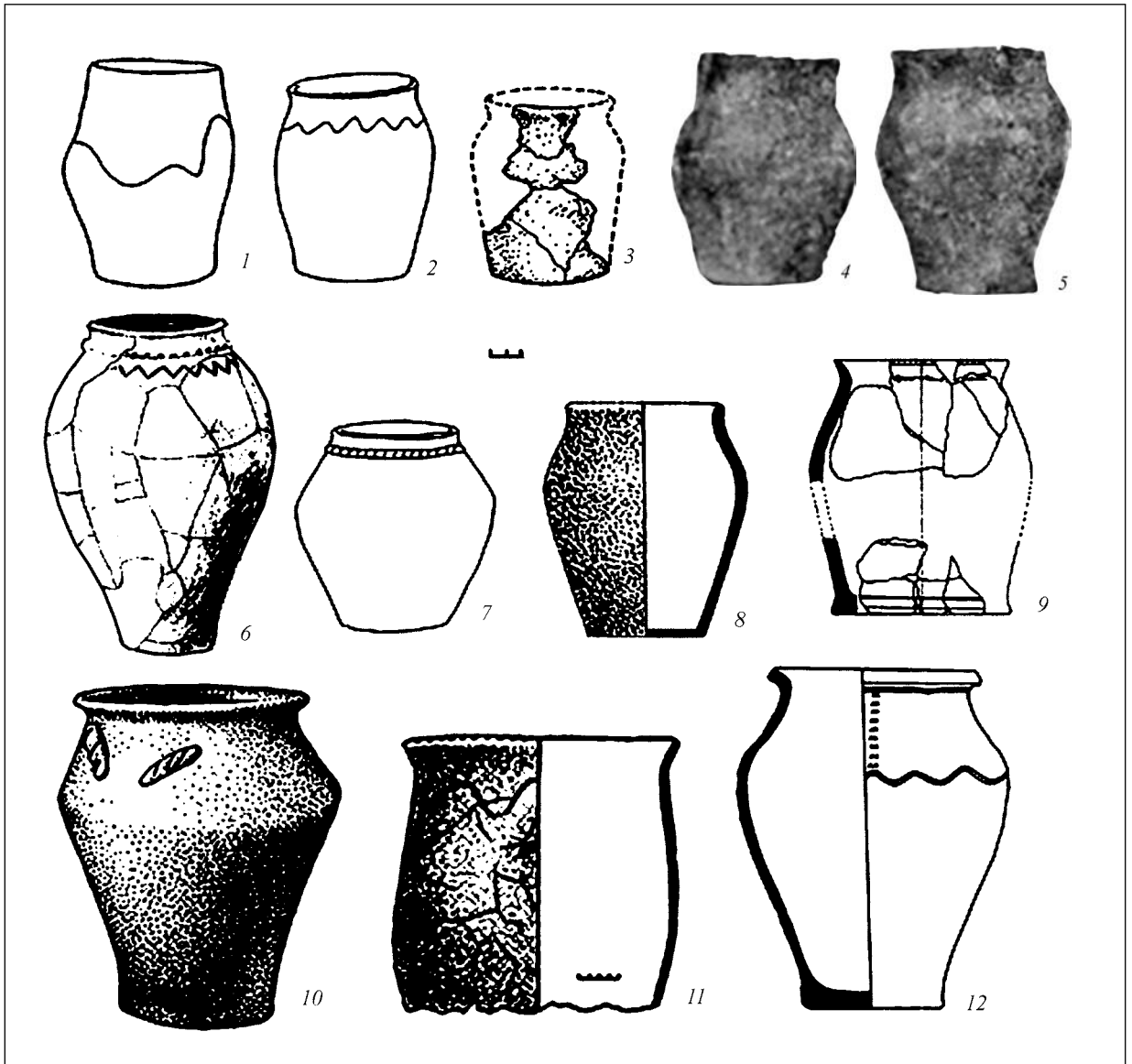


Рис. 66. Ліпний посуд: 1–5, 7–11 — кухонний, 6, 12 — столовий. Тип 1 (2, 3, 5, 8), тип 2 (4); поодинокі вироби (1, 7, 9–11). 1, 6, 10, 12 — Нижній Струтинь; 2, 3 — Перерісль; 4, 5 — Мишин; 7 — Ганнів; 8 — Глибока; 9 — Бороая; 11 — Печеніжин

2. Горщик з кургану № 8 був більш струнким, мав тулуб овальної форми, гранчасті назовні відігнуті вінця, звужену придонну частину і пласке денце. Він прикрашений під вінцями вузьким рубцем із круглими ямками, а по плічку горизонтальною заглибленою зубчастою лінією. Висота виробу — 22,7 см (рис. 66, 6). Аналогії обом посудинам нам невідомі.

#### 4.1.2.2. Кухонний посуд

Кухонний посуд був виготовлений з глини з домішками шамоту і піску. Здебільшого він мав горбкувату поверхню.

**Горщики.** Тип 1. Невеликі горщики розмірами до 16 см, з легко відігнутими вінцями, розширенням у верхній третині тулуба (рис. 66, 2, 3, 5, 8). Один з них прикраше-



ний заглибленою хвилястою горизонтальною лінією (рис. 66, 2). Схожі форми посуду відомі на черняхівських пам'ятках Придністров'я, хоча здебільшого це горщики більших розмірів [Баран, 1981, с. 79, табл. I, II]. Подібний ліпний посуд є в черняхівських комплексах на інших територіях. Вони присутні в похованнях черняхівських могильників на території Румунії [Mitrea, Preda, 1966, Fig. 146, 5; 245, 6; 253, 3], в похованні 1—1961 в Косаново [Petrauskas, 2003, Abb. 29, 9b].

*Тип 2.* Невеликі горщики з розширенням близько середини висоти, виділеною шийкою і легко розхиленими вінцями. Такий горщик походить з кургану № 5 у Мишині-1, (рис. 66, 4), знайдений у господарській ямі Глибоцького поселення [Вакуленко, 1977, рис. 18, 5]. Подібна посудина була знайдена на черняхівському поселенні в Дем'янові, проте визначена як рідкісна форма [Баран, 1981, табл. IX, 5]. Горщик схожої форми походить з поховання № 7 черняхівського могильника в Індепенденці [Mitrea, Preda, 1966, Fig. 116, 1].

Інші ліпні горщики представлені рідкісними формами.

1. Горщик, що походить з кургану № 12 у Нижньому Струтині, асиметричний. Він мав невиділені вінця та злегка опуклий тулуб близько середини висоти, з одного боку. Виріб був прикрашений пластичним нерівномірним хвилястим пружком (рис. 66, 1). Аналогії нам невідомі.

2. Горщик біконічної форми з розхиленими короткими вінцями, прикрашений під вінцями наліпним валиком з насічками, знайдений в кургані Ганева. Його висота — 14,5 см (рис. 66, 7). Аналогії нам невідомі.

3. Горщик, знайдений в кургані № 1 у Бороаї (рис. 66, 9) мав відхилені вінця, коротку виділену шийку, найбільше розширення на середині висоти і плоске денце, діаметр якого дорівнює діаметру вінець. Край вінець прикрашений насічками. Висота посудини 17,2 см. Схожий горщик походить з черняхівського поселення Ракобути на Західному Бузі, де також є рідкісною формою [Баран, 1981, с. 79, табл. IX, 4].

4. Товстостінна ситулоподібна посудина, знайдена в кургані № 3 у Нижньому Стру-

тині (рис. 66, 10). Видовжена конічна розхилена нижня частина посудини відділяється заломом від верхньої розширеної третини тулуба. Її плічка прикрашені двома парами косо розміщених коротких валиків з насічками. Висота горщика 23 см. Посуд подібної форми є характерним для кельтської кераміки [Filip, 1956, Tab. XXXI, 14, 16; XXVII, 10; XXVIII, 8, 10; XL, 12; LXV, 3, 4, 6], відомий також у пшеворській [Godłowski, 1981, Tabl. V, 6] і вельбарській [Wolągiewicz, 1981, Tabl. XXI, 18; Olędzki, 2004, tabl. IV, 18] культурах.

5. Велика посудина, діаметр вінець якої становив 27,5 см з відхиленими назовні вінцями і легко наміченою шийкою, що походить з житла у Печеніжині була оздоблена насічками по вінцях, прокресленою хвилястою горизонтальною лінією та наліпними дужками по плічках (рис. 66, 11).

*Чаші-пшошки* досить поширений тип ліпного посуду. Вони зустрічаються як в матеріалах поховань (рис. 67, 2, 3—11), так і в об'єктах поселень [Вакуленко, 1977, табл. V, 14, 19, 20]. Це товстостінні посудини, бурокоричневого кольору, виготовлені з глини з домішками жорстви і піску. Вони мають розхилені догори стінки більшої чи меншої висоти та плоске товсте денце. Чаша з кургану № 5 в Мишині мала хвилясто оброблений край (рис. 67, 9), чаші з житла № 9 з Глибокої і майстерні в Печеніжині були прикрашені пальцевими вдавленнями по краю денця [Вакуленко, 1977, табл. XIII, 9; V, 19]. Ймовірно ці вироби використовувалися як світильники. Їх територіальний і хронологічний діапазон надзвичайно широкий. Вони були у вжитку протягом майже всього І тисячоліття у різноетнічного населення. Такі чаші використовували сармати [Vaday, 1989, Abb. 52, 10—19], черняхівське населення [Баран, 1981, с. 187, табл. X; Diaconu, 1965, pl. CXIX, 2], пшеворська людність [Godłowski, 1977, tabl. XXXVIII, 4, XL, 12]. Вони відомі на поселеннях римського часу в Словаччині [Lamiová-Smiedlová, 1969, s. 465, il. 40, 1, 3] тощо. Подібні вироби трапилися в об'єктах поселення в Капулівці, на Правобережжі Дніпра, залишеному змішаним зем-

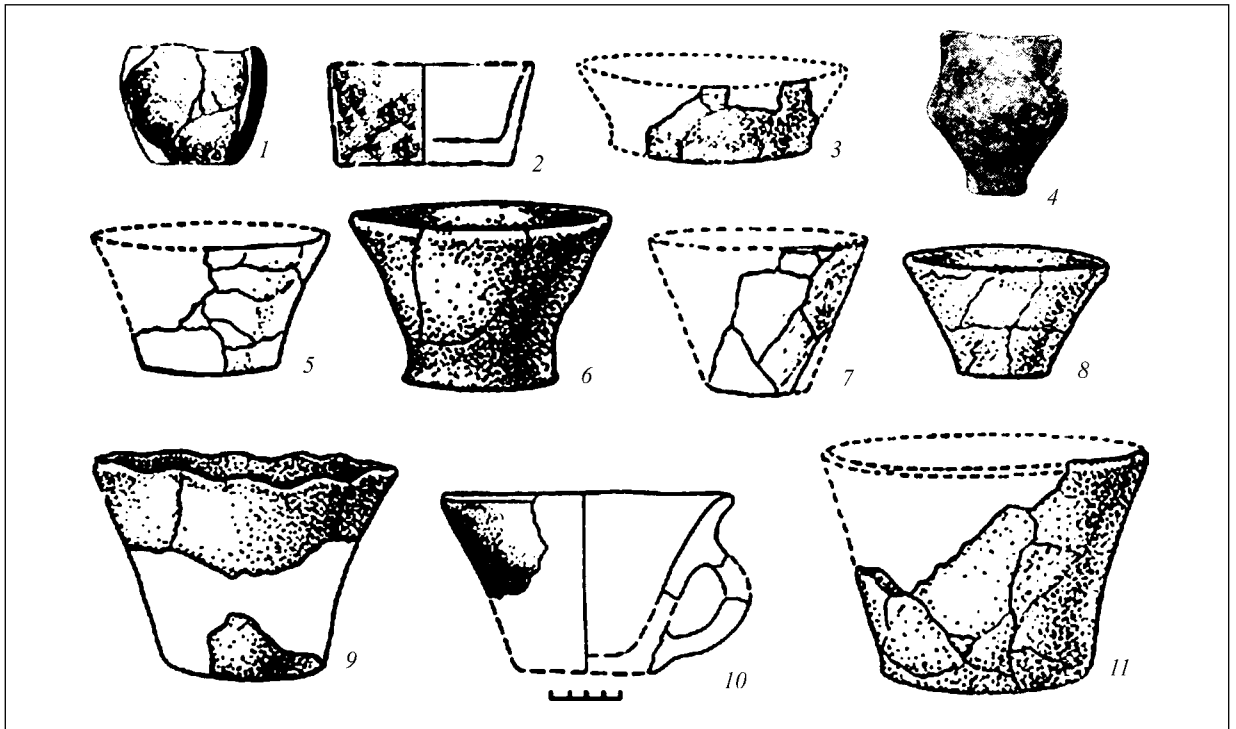


Рис. 67. Ліпний посуд: 2, 3, 5–11 — чаші-плошки, 1, 4 — чарки. 1 — Печеніжин; 2, 10 — Пилипи-1; 3, 8, 9 — Мишин; 4, 7 — Нижній Струтинь; 5 — Марківці; 6, 11 — Перерісль

леробсько-кочівницьким населенням [Рутківська, 1970, рис. 1, 2]. Присутні вони і на пам'ятках пізнішого часу.

Чаша, що походить з кургану № 6 з Пилипів-1 мала круглу ручку (рис. 57, 10). Подібні конічні чаші з ручкою вважаються характерною дакійською формою. Такі вироби постійно присутні на пам'ятках гето-даків з латенського часу. Ліпні конічні чаші з ручкою знайдені на пам'ятках липицької культури [Śmiszko, 1932, s. 147, tab. XII, 4], культури Поянешть-Вертишкой [Ignat, 1999a, p. 86, fig. 8, 1]. Проте, в другій половині III ст., а тим більше в IV ст. ця форма втрачає свою популярність. Наприклад, на могильнику в Зворіште, що відноситься до найпізнішої фази культури карпів — Поянешть-Вертишкой (С2), і де відкрито 95 поховань, виявлено лише дві «дакійські» чаші [Ignat, 1999a, pl. 16, M. 70, 2; 9, M. 21, 2]. Втім окремі екземпляри подібних чаш зустрічаються на пам'ятках черняхівської культури [Diaconu, 1965, pl. LXXXIX, 1; Mitrea, Preda, 1966, Fig. 19, 2],

на пам'ятках римського часу у Словаччині [Lamiová-Smiedlová, 1969, s. 459, il. 37, 2], на польському Підкарпатті [Madyda-Legutko, Rogorska-Kleja, 2001, Abb. 25, 6]. Ймовірно вони, як і чаші без ручок служили світильниками. Орнамент у вигляді пальцевих вдавлень по краю денця також відомий. На подібних виробах він трапився, наприклад, на поселенні у Капулівці [Рутківська, 1970, рис. 1, 2] і в похованні могильника культури Черняхов — Сінтана де Муреш у Тиргшорі [Diaconu, 1965, pl. CXLI, 2].

**Чарки.** Це маленькі посудинки, які могли застосовуватися як чарки. Всі вони мають різну форму.

1. Чарка, знайдена в кургані № 12 в Марківцях була у формі горщечка з опуклим тулубом, короткою шийкою і відігнутими вінцями. Його висота 8,5 см [Смішко, 1960, табл. X, 2].

2. Чарка з кургану № 12 з Нижнього Струтиня мала високі вигнуті плічка і звужену нижню частину. Її висота 10,5 см (рис. 67, 4).

Вона слугувала урною. Аналогії їй нам невідомі.

3. Невелика товстостінна посудинка із загнутими досередини вінцями трапилася в житлі Печенізького поселення. Її висота 6,5 см. (рис. 67, 1). Такий посуд зустрічається на пам'ятках черняхівської культури. Аналогічний посуд відомий у вельбарській культурі та на пам'ятках інших східногерманських старожитностей [Магомедов, 2001, с. 46—47, рис. 27, 4—7].

Ліпний посуд здебільшого неорнаментований. Складний орнамент помітний лише на двох столових лощених посудинах і на горщику з Печеніжина. Загалом трапився пластичний орнамент у вигляді пружка із насічками або вдавленнями, розташованого під вінцями, хвилястої горизонтальної лінії, косо поставлених наліпних валиків з насічками, дужок. Заглиблений орнамент — це одинарна або подвійна хвиляста лінія. Столова посудина з кургану № 7 з Нижнього Струтиня, крім заглиблених хвилястих ліній, була прикрашена штампованим орнаментом у вигляді подвійних вертикальних рядів малих трикутних заглиблень, розташованих на двох протилежних сторонах плічок.

Як вже зазначалося, ліпний посуд майже не складає серій. Практично, крім горщиків типу 1 та 2, кожна з цілих посудин представляє окремий тип. До того ж аналогії їм в ліпних комплексах інших культур обмежені. Зауважимо, що якщо в формах і орнаментации ліпного посуду культури карпатських курганів закодований етнічний зміст, то розшифрувати його на сучасному рівні знань не уявляється можливим.

#### 4.2. ПРИВІЗНИЙ ПОСУД

Значну частку римських імпортованих становить керамічний і скляний посуд.

**Амфори.** Уламки амфор постійно присутні в об'єктах поселень і похованнях культури карпатських курганів. З тринадцяти цілих екземплярів дванадцять знайдені в похованнях, де вони виконували роль посудин-приставок.

Найбільш ранньою знахідкою в курганах Прикарпаття є світлоглиняна дворучна амфора з воронкоподібним горлом, яйцеподібним тулубом і пласким дном висотою 61 см (рис. 68, 1), що трапилася в кургані № 15 могильника в Нижньому Струтині. М.Ю. Смішко відносить її до виробів III—IV ст., хоча і зауважує, що у Середньому Подунав'ї вони відомі у II—III ст. [Смішко, 1960, с. 123]. Проте, наведені аналогії не є точними. Так само, як і аналогії, на які посиляється В.В. Кропоткін [Кропоткін, 1970а, с. 10], що датує нижньострутинську амфору III ст. Знахідки, що походять з Афінської Агори [Robinson, 1959, Tab. 28, № 234] і Північного Причорномор'я [Зеест, 1960, с. 118,

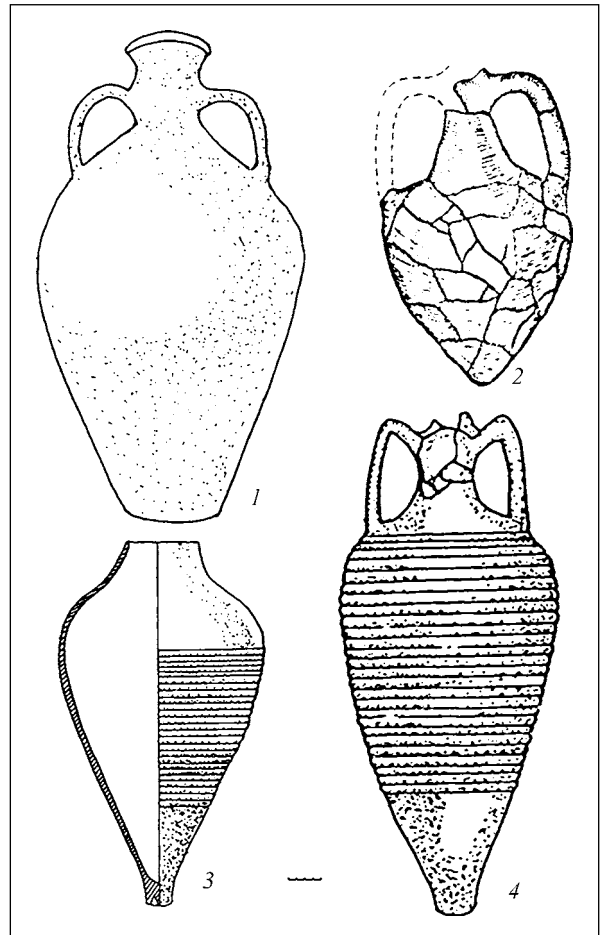


Рис. 68. Амфори: 1 — Нижній Струтинь, курган № 15; 2 — Глибока, поселення, господарська яма; 3 — Грушів, курган № 3; 4 — Камінна, курган № 2

табл. XXXIII, 78] суттєво відрізняються від амфори, знайденої у Нижньому Струтині. По-перше, це червоноглиняні, а не світлоглиняні вироби, по-друге, вони мають інші пропорції витягнутого гладенького корпусу.

Ще меншу подібність до нижньострутинського виробу демонструє наведена І.П. Русановою [Русанова, 1993, с. 170] плоскодонна амфора IV ст. з Танаїсу [Античные государства..., 1984, табл. LXXIV, 20]. Амфора з Нижнього Струтиня, на противагу танаїській знахідці, має більш довге горло, виразну опуклість у верхній частині тулуба і широко відставлені ручки. Отже, засновуючись на цій аналогії, нижньострутинську знахідку не можна датувати IV ст.

Між тим прямі аналогії плоскодонній амфорі з Нижнього Струтиня відомі в римських таборах вздовж лімесу у період між 40-ми роками I ст. — серединою III ст. [Pelichet, 1946, S. 192—193, Taf. III, 3; Naukemes, 1964, S. 82, tab. 22, 27; Curcle, 1959, tabl. XLIXV]. У похованні римського могильника у Кельні амфора, подібна до нижньострутинської була знайдена разом із затертою монетою імператора Марка Аврелія [Hagen, 1906, S. 421—422, Taf. XXV, 57]. Є. Пеліше розглядаючи матеріали римського табору в Ніоні відносить вироби аналогічні нижньострутинській амфорі до пізнього етапу його існування, тобто до 190—260 pp. [Pelichet, 1946, S. 193].

Амфора рідкісної форми, без ручок, з острим денцем і тулубом грушоподібної форми, вкритим дрібним рифленням, була виявлена в кургані № 3 в Грушеві (рис. 68, 3). Єдина, відома нам, подібна амфора була в похованні № 36 могильника культури Поянешть-Вертишкой у Соходорі [Săpitanu, 1975, Fig. 28]. Пам'ятка відноситься до третьої хронологічної фази культури (230/240 — 275 pp.) [Ignat, 1999a, p. 132—133, tab. VII], що охоплює період другої половини C1b — першої третини C2 за загальноєвропейською хронологічною системою або Ружичанській (ранній) фазі черняхівської культури за Є. Гороховським [Гороховский, 1988, с. 42—43].

У господарській ямі поселення в Глибокій знайдена світлоглиняна амфора з розшире-

ним донизу горлом і коротким роздутим тулубом із злегка рифленою поверхнею (рис. 68, 2). Особливо велика кількість амфор цього типу виявлена в Танаїсі, тому їх прийнято називати «танаїськими» [Шукин, 1968, с. 41—51; Шелов, 1978, с. 19]. Однак це не означає, що їх виробляли саме там. Згідно класифікації Д.Б. Шелова вони відносяться до типу D і датуються першою половиною III ст. за часом розгрому Танаїса [Шелов, 1978, с. 19]. Однак, у Ольвії вони зустрічаються і в комплексах всього III ст. [Крапивина, 1993, рис. 29, 5—7, с. 94]. Амфори цього типу масово поширені у античних містах Північного і Західного Причорномор'я. Вірогідно, що їх походження пов'язане з малоазійськими центрами.

Більшість амфорних уламків як і 8 цілих екземплярів належать світлоглиняним амфорам з високим вузьким горлом, конічним реберчатим тулубом та профільованими ручками, які прийнято називати «інкерманськими». По дві такі амфори виявлені в курганах могильників в Глибокій (рис. 69, 1), Ганневі (рис. 69, 2, 3), Бранештах-Немцишор (рис. 70, 1, 3). Ще дві амфори знайдені в курганах могильників в Пилипах (рис. 69, 5) і Товмачику (рис. 69, 4). Найменша з них, що походить з Ганева мала висоту 49 см, найбільша, знайдена в Пилипах, — 60,5 см.

Амфори цього типу були поширені в античних центрах Північного та Західного Причорномор'я, на пам'ятках черняхівської культури України та Молдови і культури Синтана де Муреш в Румунії [Зеест, 1960, с. 122; Шукин, 1968, с. 41—51; Scogran, 1977, p. 269—270]. За типологією, Д.Б. Шелова вони відносяться до типу «F» [Шелов, 1978, с. 19]. Знахідки в датованих комплексах дозволяють визначити хронологію вузькогорлих світлоглиняних амфор типу «F» в межах кінця III — початку V ст. н. е. Спроби їх більш детальної хронологічної класифікації за формою ніжки, ручки, вінець [Кропотов, 1998, с. 128—134; Сазанов, 1993, с. 16—19, рис. 9, 1] не дали надійних результатів. Можна лише констатувати, що максимальне поширення таких виробів припадає на другу половину IV ст. н. е. [Айбабин, 1990, с. 14, рис. 2, б; Сазанов, 1993, с. 16—19, рис. 9, 1].

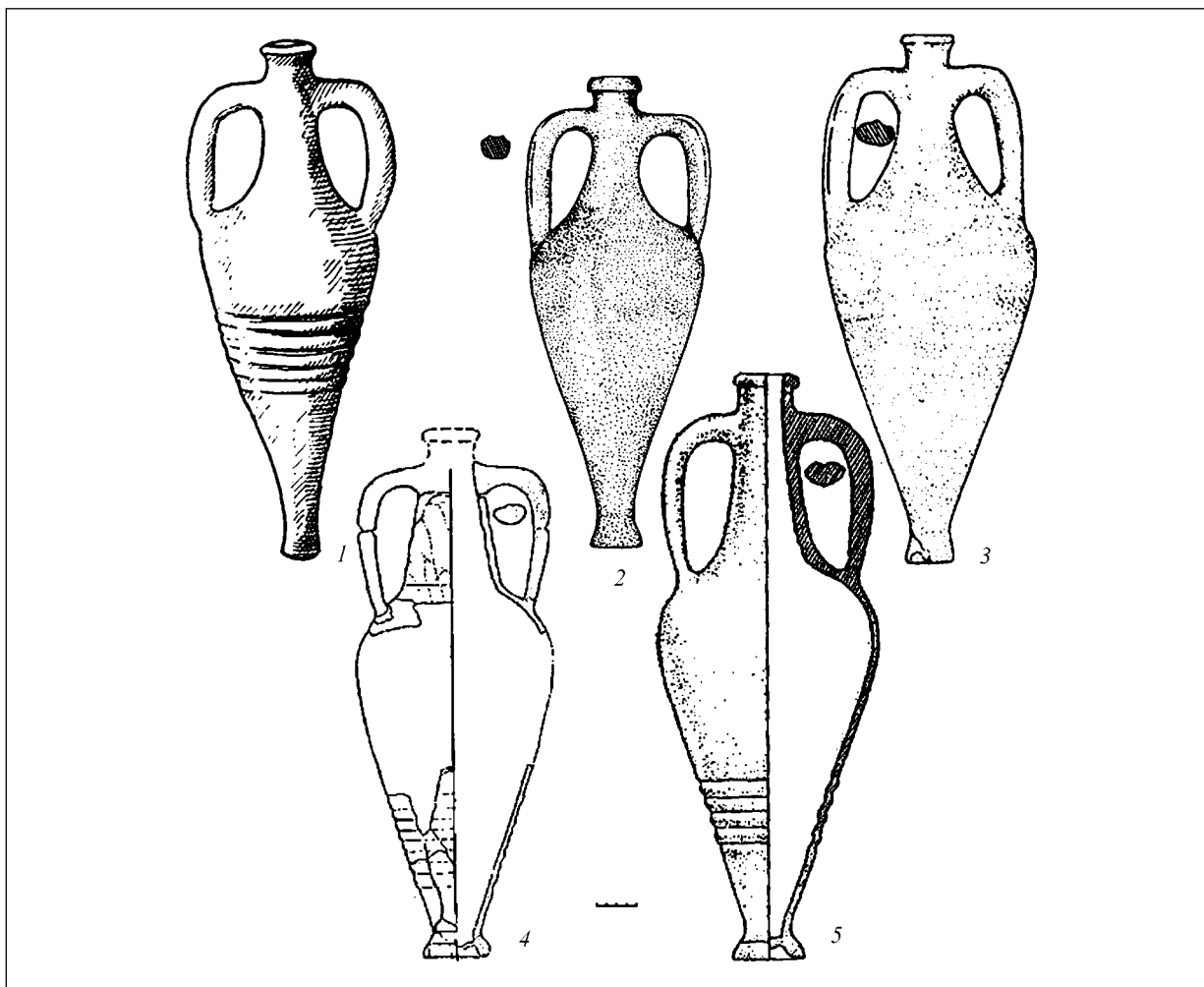


Рис. 69. Амфори: 1 — Глибока, курган № 2; 2, 3 — Ганнів, курган № 1; 4 — Товмачик, курган № 1; 5 — Пилипи-1, курган № 7

Інші знахідки амфор відносяться до менш поширених типів. Світлоглиняна амфора з високими крутими плічками, довгою шийкою і високо піднятими ручками, виявлена в кургані № 1 у Бранештах-Немицшор (рис. 70, 2). Її аналогією є пізньоантична амфора з Танаїсу [Античные государства..., табл. LXXIV, 16]. Зустрічаються вони і в матеріалах античних міст Західного Причорномор'я [Scorpan, 1977, Fig. 1, 3].

Червоноглиняна гостродонна амфора з ребристим тулубом грушоподібної форми, коротким горлом та високо піднятими гостро зламаними сплюсненими ручками знайдена в кургані № 1 могильника в Камінній (рис. 68,

4). Її походження нез'ясоване, проте вироби з ручками подібної форми присутні в шарах IV—V ст. західного причорноморського міста-порта Томи [Scorpan, 1977, Fig. 1, 3], що мало усталені зв'язки з торговими центрами Малої Азії.

У заповненні житла № 2 на поселенні Королівка серед 48 фрагментів амфорної тари виявлені дві ніжки червоноглиняних амфор. Одна з них за формою нагадує ніжки червоноглиняних виробів типу 101 за класифікацією І.Б. Зеест. Подібні амфори, які називають херсонеськими, датуються III—IV ст. [Зеест, 1960, с. 121, табл. XL, 101]. Інша ніжка, судячи за формою, може належати чер-

воноглиняним амфорам IV ст., які за класифікацією І.Б. Зеест відносяться до типів 102 або 103 [Зеест, 1960, с. 121, табл. XL, 102б, 103].

**Глеки.** У кургані № 1 у Бранештах-Немцишор були виявлені два дворучних глеки ймовірно імпортного виробництва. Один з них (рис. 70, 4) відрізнявся широким горлом і лійчастими вінцями. Він мав висоту 21,2 см, дві широкі ручки і дно на низькому піддоні. Під вінцями, в місці прикріплення ручок, і при переході горла у тулуб посудина прикрашена відтягнутими рубцями. Дбайливо виготовлена, вона мала чорну лощену поверхню [Mihailescu-Bîrliba, 1980, р. 195, fig. 14, 2]. Цей виріб є наслідуванням скляних глеків, які виробляли у майстернях Південної Італії, а згодом також і в провінціях, особливо у Рейнській області і Північній Франції. Два таких, але скляних, дворучних глеки були знайдені в княжому похованні у

Стражі, хронологія якого визначається фазою С2 (друга половина III ст. — початок IV ст. н. е.) [Ondrouch, 1957, s. 222]. Дванадцять таких посудин виявили у похованнях римського могильника у Вормсі, де вони датуються другою половиною IV ст. [Reuter, 1979, S. 15, 16, Abb. 10]. Ознакою більш пізньої хронології таких посудин є коротке горло. Саме така риса притаманна виробу з Бранешт-Немцишор.

Другий глек (рис. 70, 5) мав теракотовий колір, яйцеподібний тулуб, вузьку циліндричну шийку, кільцевий піддон і колінчасто зігнуті ручки. Його висота 29,4 см. Посудина прикрашена на шийці рельєфним пружком в місці прикріплення верхнього кінця ручок. Другий пружок відділяє шийку від тулуба. Багатий лощений орнамент, що складається з двох, вузкої і ширшої смуг із скісних ліній, направлених в різні боки, був поміщений на плічках. Аналогії виробу відомі у провінцій-

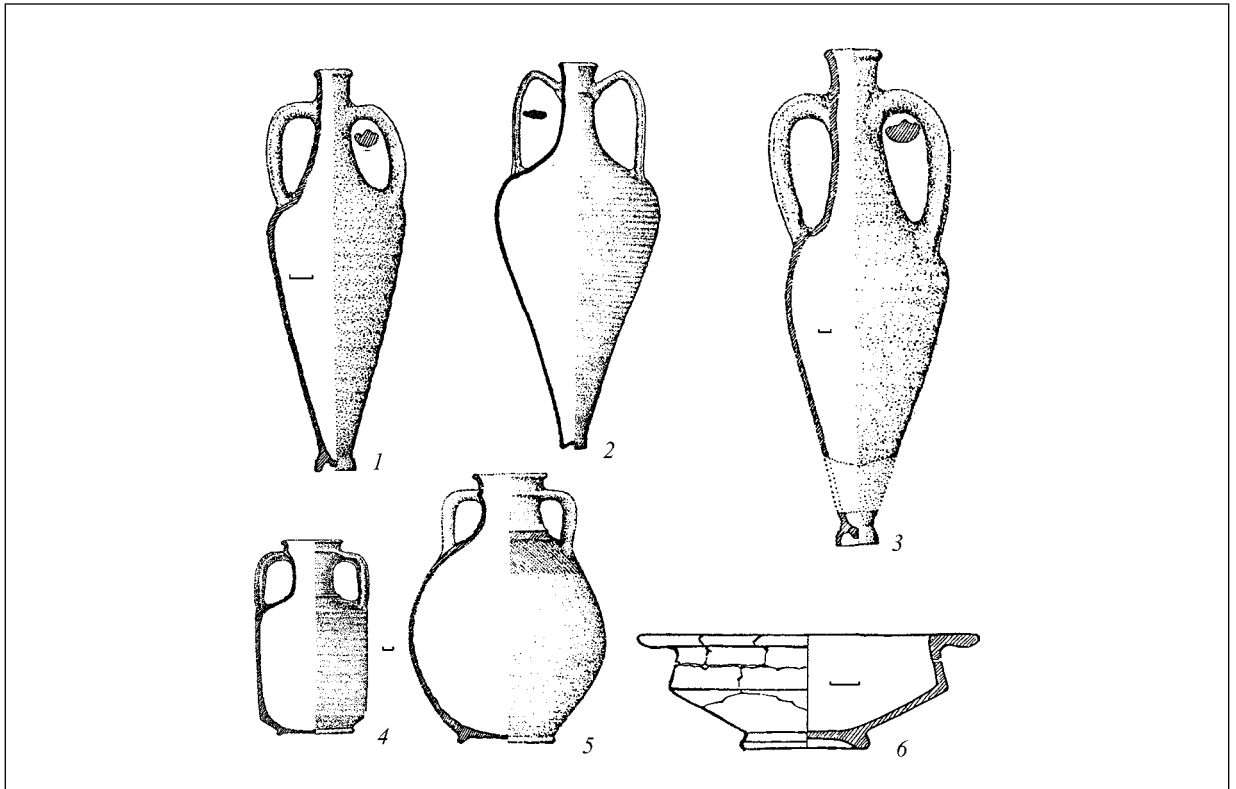


Рис. 70. Імпортний посуд: 1–3 — амфори, 4, 5 — глеки, 6 — чаша полив'яна. 1–5 — Бранешти-Немцишор, курган № 1; 6 — Пилипи-1, курган № 1

ній римській кераміці. Наприклад, такі глеки виробляли в керамічних майстернях Аквінкуму [Roszy, 1956, Taf. XI, 7, 8].

В житлі № 2 поселення Королівка знайдений уламок нижньої частини плоскодонного глека червоно-жовтого кольору античного виробництва. Два плоскодонних глеки із дном подібної форми відомі у похованнях IV ст. н. е. римсько-візантійського некрополя Каллатіс [Preda, 1980, р. 27, Pl. XI, 84]. Плоскодонний античний глек з червоної глини був знайдений у Спанцеві, черняхівському могильнику IV ст. н. е., у Мунтенії (Румунія) поза комплексами поховань [Mitrea, Preda, 1966, Fig. 266].

**Чаша.** В кургані № 1 на могильнику в Пилипах була знайдена керамічна чаша біконічної форми з чітким переломом нижче середини висоти, відігнутими назовні широкими горизонтальними вінцями та кільцевим піддоном (рис. 70, б). Зовнішня поверхня посудинки вкрита поливою зеленого кольору. Висота виробу 4,2 см, діаметр вінець 12, 5 см. Очевидно, це імпорт з Панонії. Саме там в IV ст. з'являється полив'яна кераміка. Особливо велика колекція полив'яних виробів походить з Карнунтума [Grünnewald, 1983, S. 109, 110]. М. Грюнвальд зазначає, що посуд із зеленою і коричневою поливою з'являється в Панонії не раніше середини IV ст. і побутує до середини V ст., можливо і пізніше [Grünnewald, 1979, S. 67—74]. Вивчаючи полив'яну кераміку за матеріалами римських могильників Паннонії, Г. Надорфі віднесла вироби, подібні до пилипівської чаші, до періоду між 360—370 рр. н. е. [Nádorfi, 1992, S. 50, Tafel. II, 5a]. На пам'ятках пізньоримського часу в Східній Європі полив'яний посуд майже невідомий. У черняхівських комплексах знайдені лише два екземпляри полив'яної кераміки зеленого кольору — це дворучні глечики в похованнях могильників Спанцев і Нік Белческу в Мунтенії [Mitrea, Preda, 1966, fig. 80, 264, 4]. Кілька знахідок виявлені в пшеворських похованнях [Wielowiejski, 1981, s. 398]. Зрідка подібні вироби зустрічаються на сарматських пам'ятках Угорщини [Vaday, 1989, с. 340, Abb. 48, 14].

#### 4.2.1. СКЛЯНИЙ ПОСУД

На пам'ятках культури карпатських курганів знайдені у майже непошкодженому вигляді лише дві скляні посудини. Це дві чаші, виявлені в курганних похованнях Нижнього Струтиня та Пилипів (рис. 71, 1, 2).

Обидві вони знайдені в курганних похованнях двох різних могильників культури карпатських курганів, відстань між якими складала більше 100 км. Перша з них (рис. 71, 1) містилася у посудині-стравниці до урнового поховання у кургані № 4 на могильнику поблизу с. Нижній Струтинь Рожнятівського району Івано-Франківської області [Смішко, 1960, с. 33, табл. XI, Л]. Друга (рис. 71, 2; 72) стояла догори дном поруч із світлоглинною вузькогорлою амforoю, яка була приставкою до урнового поховання в кургані № 7 на могильнику поблизу с. Пилипи Коломийського району Івано-Франківської області [Vakulenko, 1994, s. 67—70].

Чаші червоно-фіолетового (пурпурного) кольору мали майже циліндричну форму при невеликому розширенні тулуба в нижній третині висоти, злегка розхилені вінця з потовщеним краєм і кільцевий піддон. Під вінцями посудинки були обвиті 2—4 стрічками блакитного скла. Такі ж стрічки ділять бічну поверхню чаш на сектори. У центрі чотирьох з них містився зигзагоподібний візерунок поперемінно з жовтих та блакитних скляних стрічок. П'ятий відсік, більш широкий, ніж інші, містив обидва візерунки: жовтий і блакитний. Кільцевий піддон був виготовлений із скла жовтого кольору. Висота обох виробів 8,2 см, діаметр вінець відповідно — 7,9 і 7,6 см, діаметр найбільшого розширення тулуба 7,8 і 7,7 см, діаметр піддона 4,2 і 4,1 см. Нижньострутинська чаша злегка деформована у нижній частині, а у пилипівській — блакитна стрічка випадково пройшла через жовтий зигзагоподібний візерунок.

Як видно з описів, скляні чаші з Пилипів та Нижнього Струтиня абсолютно ідентичні. Складається враження, що вони не лише походять з однієї майстерні, але й створені рукою одного майстра. Прямі аналогії їм нам не відомі. Публікуючи знахідку з Нижнього

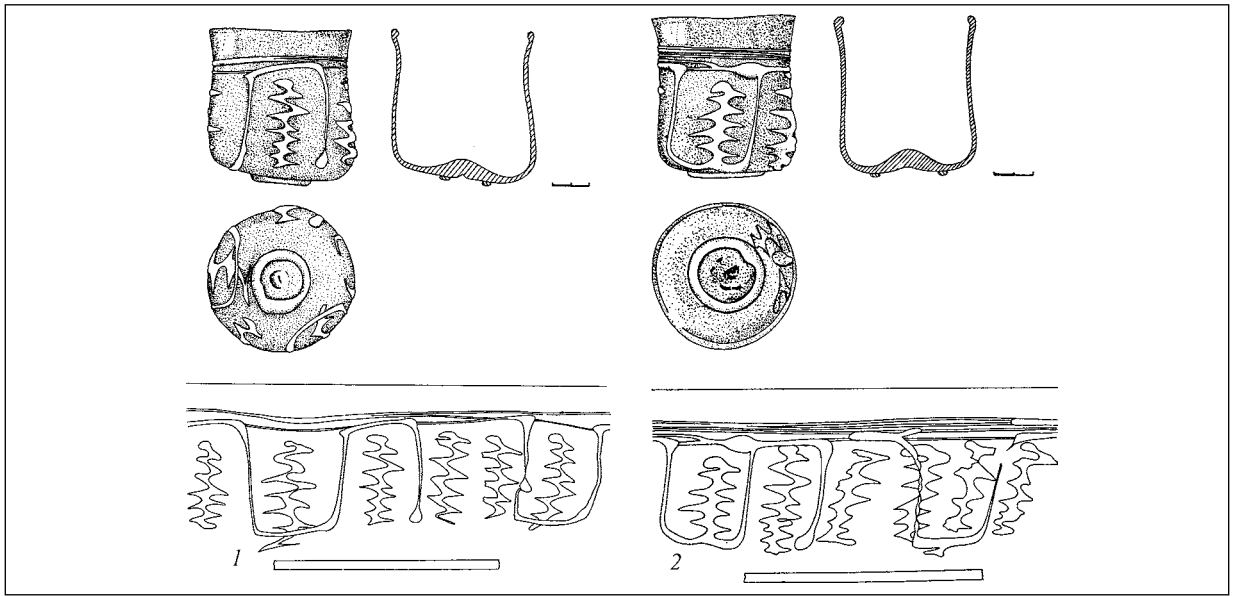


Рис. 71. Скляні чаші: 1 — Нижній Струтинь, 2 — Пилипи-1

Струтиня, М.Ю. Смішко наводить як схожі за формою чашу зеленого скла, знайдену на о. Еланд у Швеції, у давньогерманському похованні VI ст. у Праусті поблизу Гданьська, та чашу, прикрашену шліфованими овалами, що походить з черняхівського поховання IV ст., відкритого у с. Рудки на Тернопільщині [Смішко, 1960, с. 112]. В свою чергу, ми можемо навести цілий ряд більше чи менше схожих за формою скляних посудин, знайдених у похованнях могильників гунського часу, які з'являються у Панонії після 375 р. [Barkochi, Salamon, 1968, fig. 1—6]. Це товстостінні посудини з зеленкуватого або світло-блакитного скла, іноді прикрашені накладною хвилястою стрічкою того ж кольору.

Однак, чаші з Нижнього Струтиня і Пилипів, крім інших деталей, відрізняються від наведених прикладів своїм пурпурним кольором. Подібний колір на думку дослідників стародавнього скла притаманний виробам пізньоантичних майстерень. А. Киза зазначає, що саме в IV ст. з'являються змішані кольори, серед яких і червоно-фіолетовий (пурпурний) [Kisa, 1908, S. 429, 394]. На думку С.Б. Матесон, такий колір характерний для східних виробів IV—V ст. н. е. [Matheson, 1981, fig. 307, 308]. Аналогічний прикарпатським чашам за

кольором кубок конічної форми, який судячи із гравійованого зображення та грецького напису, був виготовлений у Візантії, знайдений у похованні гунської епохи у Сабадсалаші, на території Угорщини [Tóth, 1970, fig. 1—4, s. 115—138]. Можна навести інші, хоча і нечисленні, приклади скляного посуду, що мав пурпурний колір, схожий на колір прикарпатських чаш. Такий колір мали дві чаші, що зберігаються в Люблянському музеї, посудинка, що походить з Аквілеї [Tóth, 1970, Abb. 14]. У всіх цих випадках подібність обмежується тільки кольором скла при зовсім іншій формі.



Рис. 72. Пилипи-1. Чаша з кургану № 7



Час побутування зазначених скляних виробів пурпурного кольору визначається дослідниками у межах IV ст. Монохромний та поліхромний орнамент з накладних скляних змієподібних або зигзагоподібних стрічок — поширена прикраса на скляному посуді різної форми, мода на яку тривала аж до кінця IV ст., а можливо і пізніше [Harden, 1934, p. 50—55]. Отже, форма прикарпатських чаш, притаманна їм товстостінність, дозволяють віднести їх до пізньоантичних виробів IV ст. н. е., а пурпурний колір свідчить про походження із майстерень східних римських провінцій [Vakulenko, 1994, p. 67—70].

Можна думати, що скляні чаші, знайдені в Нижньому Струтині і Пилипах, були виготовлені в одній з майстерень Константинополя або іншого міста малоазійського узбережжя Чорного моря у другій половині IV ст. н. е. Тоді ж вони потрапили і до населення Прикарпаття.

Безперечно прикарпатське населення було знайоме і з іншими формами скляного посуду. Свідченням цього є керамічні келихи, що наслідували римський скляний посуд, про що йшлося вище. Проте від інших скляних виробів збереглися лише незначні, сильно пошкоджені вогнем фрагменти. Ймовірно, грудки сплавленого скла, знайдені в похованнях, особливо, коли йдеться про великі грудки, були залишками скляного посуду.

### 4.3. ІНШІ ВИРОБИ

#### 4.3.1. ЗНАРЯДДЯ ПРАЦІ

На пам'ятках культури карпатських курганів знайдені різноманітні знаряддя праці. Здебільшого вони пов'язані із сільськогосподарським виробництвом<sup>8</sup>.

Залізний наральник (рис. 80, 1; 82, 1) був виявлений в кургані № 1 на могильнику Пилипи-2 [Вакуленко, 2000в, с. 159—160]. Це втульчастий широколопатовий асиметричний наральник довжиною 16 см з шириною лопаті 9,2 см.

На Глибоцькому поселенні знайдений уламок залізної мотички, що була допоміж-

ним знаряддям при орному землеробстві, використовуючись при городніх роботах.

На прикарпатських пам'ятках знайдено цілий і два фрагменти серпів. Серп з кургану № 2 в Товмачику — це залізний виріб із дугоподібним лезом і довгим черешком, його загострений кінець обламаний [Вакуленко, 2000в, с. 159—165]. Відігнуте під кутом руків'я, тобто черешок для насадки дерев'яної ручки, загострений донизу. Загальна довжина серпа 35 см, ширина леза 2,4 см, довжина черешка 7,8 см. На нижній частині леза збереглися мало помітні сліди насічок (рис. 81, 4). Фрагмент залізного серпа, знайдений на поселенні в Глибокій, являє собою залізну пластину із заокругленою спинкою, обламаною з двох кінців. Довжина пластини 9 см, ширина 2 см [Вакуленко, 1977, табл. IX, 12].

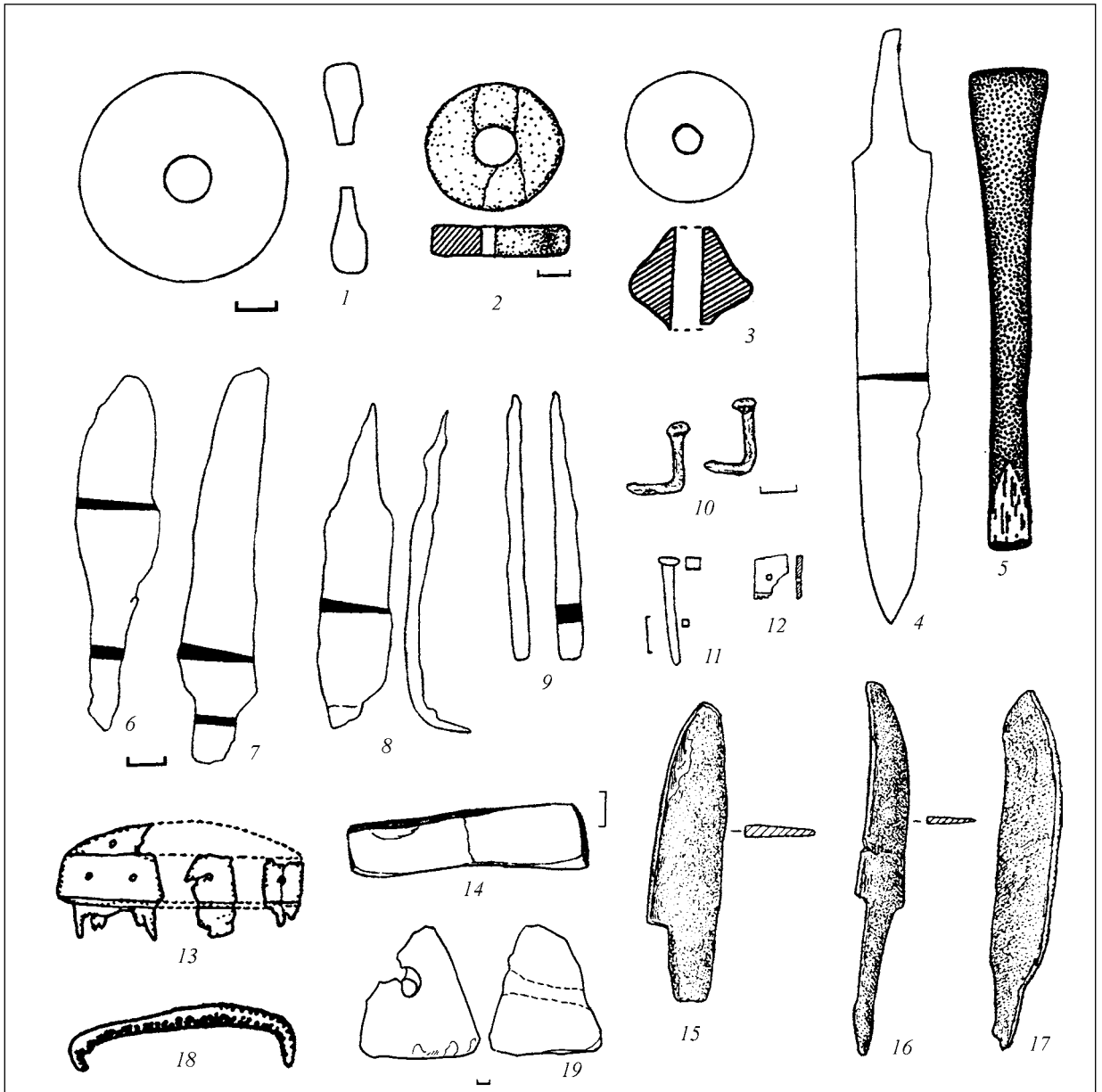
Знаряддями переробки зерен злакових культур є ручні ротаційні жорна. Їх залишки у вигляді цілих і фрагментованих жорнових каменів і, навіть, цілої споруди виявлено на поселенні в Глибокій (рис. 81, 7, 8).

З виробництвом і промислами пов'язані інші знахідки. Перш за все це залізне зубило знайдене на поселенні в Грабівцях [Вакуленко, 1977, с. 32, табл. X, 1]. Це масивний круглий в перерізі стрижень із сплющеною загостреною робочою частиною і розширенням у верхній частині, його довжина 20,6 см (рис. 73, 5).

В об'єктах поселень і похованнях знайдені точильні бруски. Виготовлені здебільшого з пісковика вони мають прямокутну форму і довжину 5—15 см. Два точильні бруски були в житлах поселення у Королівці [Вакуленко, 2005, с. 74—85], один — у Воскресінцях. На одному з брусків у Глибокій помітні повздовжні жолобки, які могли утворитися при заточуванні голок. Точильний брусок трапився і в кургані № 1 у Мишині-1 (рис. 73, 14).

В матеріалах прикарпатських пам'яток часто трапляються керамічні прясла. За формою їх можна розділити на два типи. До першого належать біконічні вироби, висота яких становить 2—3 см, діаметр 2—4 см, діаметр отвору 0,5—1 см. У деяких по краю отвору зроблене додаткове заглиблення. Поверхня виробів лощена або заглажена (рис. 73, 3). До другого типу належать прясла циліндрич-

<sup>8</sup> Детальна характеристика цих знарядь та їх аналогії розглянуті у розділі 6.



**Рис. 73.** Допоміжні знаряддя праці та предмети побуту: 1–3 — керамічні прясла; 4, 6–8, 15–17 — залізні ножі; 5 — залізне долото; 9 — залізне шило; 10 — бронзові цвяхи; 11 — залізний цвях; 12, 13 — кістяні гребені; 14 — точильний брусок; 18 — залізна скоба; 19 — керамічне грузило. 1 — Королівка; 2 — Трач-1; 3 — Трач-2; 4, 6–8, 9, 19 — Королівка; 10 — Пилипи-3; 11 — Трач-3; 12, 15–17 — Пилипи-1; 13 — Перерісль; 14 — Мишин; 18 — Глибока

ної форми. Їх висота становить близько 1 см, діаметр 3–3,5 см, діаметр отвору — 0,5 см (рис. 73, 2). Їх виготовляли також із стінок гончарних посудин або амфор (рис. 73, 1).

Досить частими знахідками є керамічні грузила для ткацьких верстатів. Вони мають

пірамідальну форму, чотирикутну основу, висоту 6–8 см. Такі важки виготовляли з відмуденої глини, на їх поверхні часто помітні відбитки зерен і полови. Такий виріб знайдений у напівземлянці № 1 на поселенні у Королівці. (рис. 73, 19). На Глибоцькому

селищі знайдений плаский керамічний виріб овальної форми з отвором у верхній частині. Його розмір  $7,3 \times 4,4$  см. Судячи за формою, можна припустити, що це грузило до рибальської сітки [Вакуленко, 1977, табл. IX, 5].

#### 4.3.2. ПОБУТОВІ РЕЧІ

Серед побутових речей, знайдених при розкопках прикарпатських пам'яток, найчисельнішими виявилися залізні ножі. Вони трапилися в похованнях у Глибокій, кургани № 2а, № 9, в Марківцях, курган № 9, в Нижньому Струтині, кургани № 8, 9, 14, Перерослі, курган № 14, Цуцуліні, курган № 1, Пилипах-1, курган № 8, в спорудах поселень у Глибокій, Волосові, Королівці та Пилипах-4.

Всі їх можна поділити на два типи. До першого належать ножі з прямою спинкою і плоским черешком, відділеним від леза прямокутним уступом. Їх довжина складає 13,5—16 см. Два таких ножі знайдені на поселенні в Королівці (рис. 73, 4), один — у Волосові, ще один — у ямі № 8, зерноховища № 1 у Пилипах-4 (рис. 73, 15). Поширенішими є ножі другого типу, що мають дугасту спинку, яка плавно переходить у черешок руків'я, і рівне лезо, відділене від черешка скошеним уступом. Три таких ножі виявлені на поселенні в Глибокій [Вакуленко, 1977, табл. IX, 9, 11], чотири — у Королівці (рис. 73, 6—8), по одному — в урні кургану № 8, могильника Пилипи-1 (рис. 73, 17) та в кургані № 1 у Цуцуліні [Смішко, 1960, табл. XVI, 14]. Їх довжина складає 8,9—10,6 см.

Окремо слід виділити ніж-бритву, знайдений у кургані № 8 у Пилипах-1. Він відрізняється вузьким, злегка загнутим лезом, відділеним уступами від довгого черешка. Його довжина 10,2 см (рис. 73, 16).

Залізні ножі обох типів є поширеними знахідками на пам'ятках різних археологічних культур протягом великого хронологічного періоду.

Ножі-бритви вважаються приналежністю чоловічих поховань пшеворської культури [Godłowski, 1981, s. 77].

Залізне шило із загостреним потоншеним кінцем, довжиною 8,6 см (рис. 73, 9) виявлене в житлі № 2 у Королівці.

В похованнях знайдені залізні і бронзові цвяхи. Залізний чотиригранний цвях із пласкою голівкою прямокутної форми довжиною 3,2 см (рис. 73, 11) виявлений у кургані № 1 могильника Трач-3. Аналогічний цвях знайдений в кургані 2 в Глибокій. Обвуглене дерево із залізними цвяхами було в кургані № 30 у Бранештах-Немцишор [Mihailescu-Bîrliba, 1980, p. 204]. Два бронзові чотиригранні цвяхи із пласкою голівкою прямокутної форми довжиною 3,2 см (рис. 73, 10) знайдені в кургані № 2 на могильнику Пилипи-3, а також у кургані № 1 у Бранештах-Немцишор [Mihailescu-Bîrliba, 1980, p. 196]. Потрібно думати, що бронзові і залізні цвяхи застосовувалися в різних випадках. Очевидно, залізні цвяхи, знайдені в курганах, використовувалися при спорудженні дерев'яних поховальних споруд. Бронзові цвяхи вірогідно належали дерев'яним виробам, наприклад, скринькам. Залізні і бронзові цвяхи, що служили для скріплення дерев'яних частин різноманітних предметів і конструкцій, є поширеними знахідками на пам'ятках різних культур.

Таку ж функцію виконували залізні скоби, знайдені в курганах Глибокої і Бранештів-Немцишор. Вони являли собою дужки довжиною 1,8 см (рис. 73, 18).

В ряді поховань культури карпатських курганів знайдені фрагменти кістяних гребенів. Вони трапилися в двох курганах могильника у Перерослі, (№ 1 і 17), в двох курганах у Пилипах-1 (№ 7 і 11), в кургані № 1 у Пилипах-3 (рис. 73, 12), в кургані № 1 у Бранештах-Немцишор [Mihailescu-Bîrliba, 1980, p. 198]. Потрібно думати, що насправді їх було набагато більше. Фрагменти, знайдені в курганах могильників в Пилипах, вдалося виявити лише в процесі промивки спалених кісток.

Всі знайдені уламки належали однобічним гребеням, складеним з трьох пластин, з'єднаних бронзовими або залізними заклепками. Через фрагментарність прикарпатських знахідок знищених вогнем, визначити їх тип неможливо. Єдиний екземпляр, що походить з кургану № 1 у Перерослі і був графічно реконструйований, мав низьку дугасту спинку (рис. 73, 13). В пізньоримський час кістяні гребені були у широкому вжитку в середови-

щі населення Європи, зокрема вони присутні в похованнях черняхівської [Магомедов, 2001, с. 84, рис. 78] та пшеворської культур [Godłowski, 1981, s. 77]. Вважається, що гребінь є характерним предметом германського світу пізньоримської епохи. М.Б. Шукин зауважив, що це є ще одним показником, за яким «черняхівська культура вписується в цей германський світ» [Шукин, 1999а, с. 68]. Додамо, що культура карпатських курганів також.

З Волосівського селища походить залізний плоский диск діаметром 5 см на залізному штирі в центрі та отвором і пружиною по боках [Вакуленко, 1977, табл. X, 10]. Можливо диск був покриттям посудинки або шкатулки. Залізний циліндр довжиною 4,5 см і діаметром 1 см, знайдений в Грабівцях, можна визначити як гольник [Вакуленко, 1977, табл. X, 4]. Згадаємо також залізну прямокутну бляшку розмірами 2,7 × 1,7 см з двома круглими отворами для кріплення до основи [Вакуленко, 1977, табл. XI, 3].

#### 4.3.3. ПРИКРАСИ ТА ЕЛЕМЕНТИ ОДЯГУ

У похованнях знайдені срібна, залізні та бронзові пряжки. У кургані № 1 у Стопчатові і кургані № 1 у Добрянах [Смішко, 1960, с. 110] трапилися срібні пряжки овальної форми з вільно прикріпленим язичком із загнутим кінцем, розмірами 2,5 × 1,5 см (рис. 74, 15). Аналогії їм знаходимо у комплексі поховання гунського часу в Кештелі-Гат [Alföldi, 1932, кер. 17].

По одній залізній пряжці знайдено в кургані № 1 в Добрянах, № 1 у Корничі, № 9 у Перерослі, № 14 у Хом'яківці, № 6 і 12 у Пилипах-1, № 1 в Пилипах-3, № 9 в Глибокій. В кургані № 1 у Цуцуліні виявлено три екземпляри, в кургані № 12 в Перерослі — фрагменти кількох пряжок. Здебільшого пряжки мали погану збереженість, їх малюнки відсутні. Є відомості про форму і розміри пряжки з кургану № 9 в Перерослі. Це була поясна пряжка майже круглої форми, розмірами 4,5 × 4,3 см [Смішко, 1960, с. 41]. В Цуцуліні дві пряжки, які краще збереглися, мали овальну форму і рухомий язичок із загнутим краєм при розмірах 3 × 2,2 і 4 × 2,7 см [Смішко, 1960, с. 50—51,

табл. XVI, 12, 13]. Залізні пряжки, знайдені в кургані № 12 в Пилипах-1 і № 1 у Пилипах-3, мали рамку видовженої овальної форми, круглу у перетині, і масивний язичок із загнутим краєм, що виступав за рамку. Їх розміри 3 × 1,8 см. і 2,8 × 1,9 см, діаметр перетину рамки 50 мм (рис. 74, 16, 18). Овальну форму мали залізні пряжки з кургану № 6 у Пилипах-1, № 2 у Пилипах-2 і кургану № 14 з Хом'яківки, що погано збереглися. Подібної овальної форми була і бронзова пряжка, знайдена разом із залізною в кургані № 1 в Пилипах-3. Вона мала потовщену передню частину круглої у перетині рамки при розмірах 3,2 × 2,2 см. Язичок не зберігся (рис. 74, 19). Фрагмент бронзової пряжки був на тазовій кістці спаленого небіжчика в кургані № 7 у Пилипах-1.

Так само, як і срібні, залізні пряжки такої форми часто трапляються у комплексах початку V ст. Вони походять від виробів константиновської доби і поширюються як у придунайських областях, так і далі на теренах Європи, куди сягав вплив провінційної римської культури. Подібні пряжки відомі в пізніх комплексах черняхівської культури, які за періодизацією Є.Л. Гороховського відносяться до V фази її існування (375/380—420/430 pp.) [Гороховский, 1988, с. 55]. Аналогічна залізна пряжка разом із кістяним гребенем трикутної форми була у похованні першої половини V ст. у Хрліці поблизу Брно [Tejral, 1982, Obr. 77, 2]. Вважається, що малі пряжки були застілками до взуття, оскільки їх часто знаходять у похованнях на кістках нижніх кінцівок небіжчиків [Tejral, 1982, s. 117]. Очевидно, одночасною з цими виробами є бронзова пряжка овальної форми, знайдена разом із залізною у кургані № 1 у Пилипах-3. Потовщена передня частина круглої у перетині рамки є ознакою пізніх виробів (рис. 74, 19).

Бронзова масивна лита односкладова пряжка (рис. 74, 17) трапилася в кургані № 2 на могильнику Мишин-1. Вона мала підпрямокутну форму, тригранчасту верхню і бокові сторони рамки і круглу — нижню. На передній частині рамки виступають заокруглені кути. Бокові грані мають характерний вигін. Плоский язичок із загнутим краєм вільно закріплений на осі, що закінчується кулястими шишечками на кінцях. Рамка і нижня части-

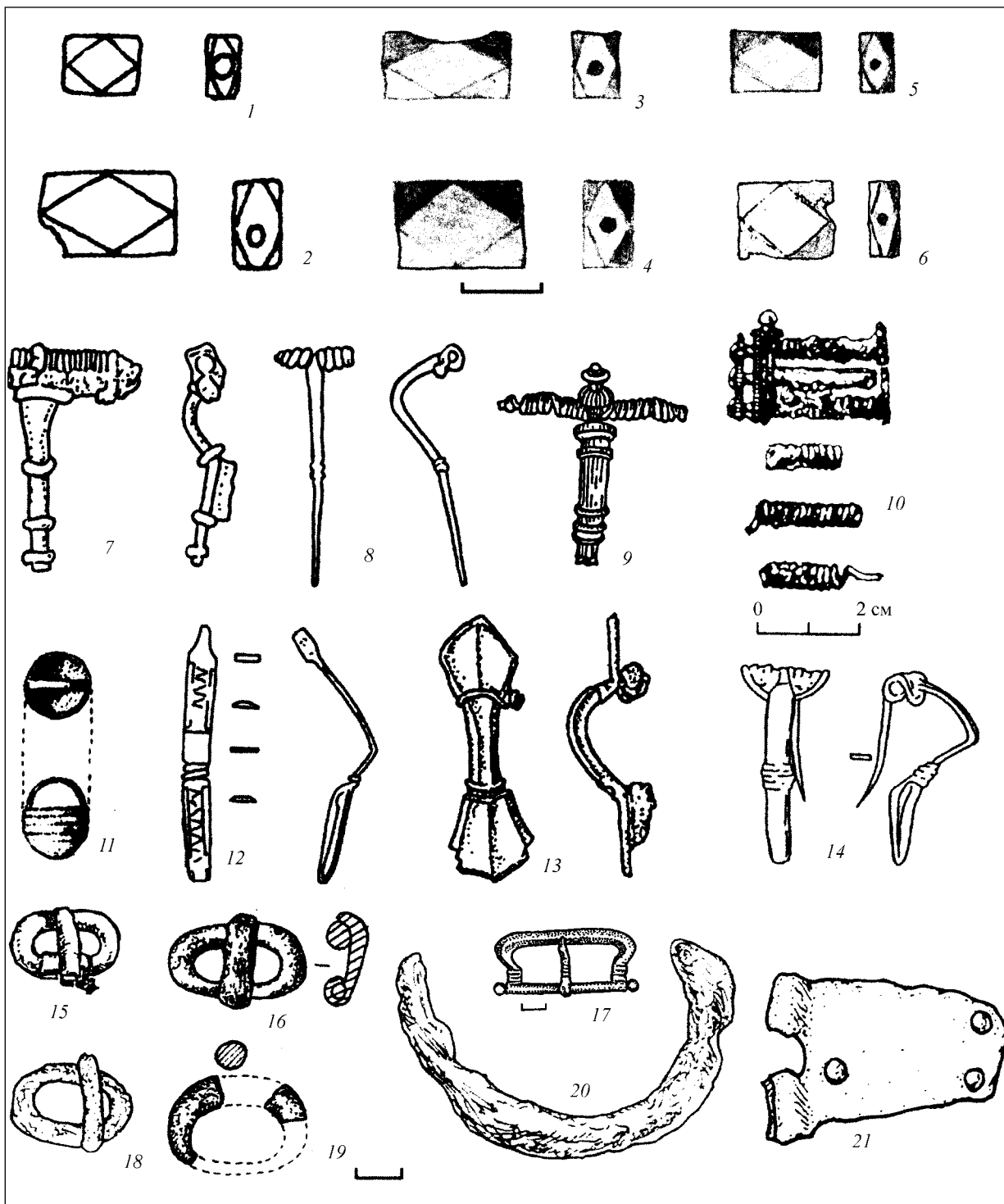


Рис. 74. Прикраси та елементи одягу: 1–6 – сердоликове намисто; 7–10, 12–14 – фібули; 15–19 – пряжки; 20 – браслет; 21 – шиток пряжки. 10, 15 – срібло; 7–9, 12–14, 17, 19, 21 – бронза; 11, 16, 18, 20 – залізо. 1, 2 – Пилипи-1; 3, 4 – Трач-1; 5, 6 – Перерісль; 7, 8, 13, 17, 20 – Мишин; 9 – Нижній Струтинь; 10 – Марківці; 11 – Бранешти-Немцишор; 12 – Пилипи-5; 14 – Королівка; 15, 21 – Стопчатів; 16, 19 – Пилипи-3; 18 – Пилипи-1

на язичка прикрашені поперечними лініями. Розміри пряжки  $6 \times 2,8$  см. Точні аналогії мишинській пряжці нам не відомі. Пряжка знайдена в похованні № 19 на пшеворському могильнику в Кросно на півночі Польщі, яка є найбільш близькою за формою, була двоскладовою [Blume, 1915, s. 50, tabl. V, 48].

М. Мадида виділяє пряжку виявлену в Кросно і подібні до неї в тип «омега» [Madyda, 1977, s. 372, tabl. III, 11], зазначаючи, що вони зрідка зустрічаються, як на пам'ятках вельбарської, так і пшеворської культур. Знахідки таких пряжок походять з шести пунктів. Майже всі вони, розташовані в районі Балтійського узбережжя [Madyda, 1977, s. 371, тара 2]. Дві омегоподібні, але також двоскладові пряжки були знайдені в похованнях черняхівського могильника в Косаново [Petrauskas, 2003, Abb. 72 a, b; 75, 15]. Зазначимо, що інші черняхівські двоскладові пряжки, виділені в тип «омега» на відміну від мишинської, мають форму прямокутника із чітко зазначеними кутами [Гороховский, 1988, рис. 5; Бажан, Гей, 1999, с. 125, рис. 1, 8].

Хронологія подібних пряжок чітко не визначена. Вже згадувана пряжка з Кросно не має хронологічної прив'язки, інші більше чи менше подібні вироби в пшеворській і вельбарській культурах відносяться до ранньої фази пізньоримського часу, С1 — початок С2 [Madyda, 1977, s. 372]. До ранньої фази черняхівської культури відносять пряжки типу «омега» дослідники хронології черняхівської культури [Гороховский, 1988, рис. 5; Бажан, Гей, 1992, с. 125, рис. 1, 8].

У кургані № 1 у Стопчатові знайдений бронзовий щиток пряжки у вигляді вдвічі складеної бляшки видовженої трикутної форми, з'єднаної трьома заклепками з круглими опуклими голівками. Щиток мав заокруглений верх і дві трубчасті втулки для осі пряжки, розділені виїмкою (рис. 74, 21). Щитки подібної форми мали пряжки, що походять з поховань аламанів кінця IV—V ст. [Quast, 2006, Taf. 94, 193, 194, 201, 200, 206]. Кінцем IV — першою половиною V ст. датується поховання у Беляусі в Криму, де знайдена пряжка з подібним щитком [Засецкая, 1994, табл. 26, 15, с. 112, 120]. Очевидно, такою є хронологія і знахідки із Стопчатова.

На пам'ятках культури трапилася невелика кількість фібул виготовлених із срібла, бронзи і заліза. Три бронзових фібули знайдено в курганах Мишина-1, уламок срібної — в Марківцях, дві залізні — на поселеннях Королівка та Пилипи-5.

В монографії М.Ю. Смішка на таблиці ХХ, 7, наведено зображення бронзової підв'язної фібули з однією пружинкою, ніжка якої обламана. Спинка застібки прикрашена чотирма кільцями з насічкою, а голівка закінчується сильно профільованою шишечкою. У підпису під таблицею зазначено, що фібула походить з Нижнього Струтиня, при цьому номер кургану відсутній. В описі матеріалів могильника подібна фібула не згадується, як і в тексті, де йдеться про хронологію Нижньострутинської пам'ятки [Смішко, 1960, с. 31—38, 123—124]. Проте, опис фібули присутній серед загального переліку застібок, знайдених на пам'ятках культури [Смішко, 1960, с. 110]. Потрібно думати, що ця застібка дійсно походить з Нижнього Струтиня, або принаймні з поховань культури (рис. 74, 9).

У рукопису М.Ю. Смішка [Смішко, 1940, с. 178] згадуються три уламки фібул з Перерслі. Я. Пастернак, якому належить окремий розділ в цьому рукописі, де подано опис розкопаних ним курганів, повідомляв, що в кургані № 12 знайдено два уламки залізних фібул і один — бронзової [Смішко, 1940, с. 83]. Докладніших відомостей про ці фрагменти немає ні в рукописі, ні в пізніше виданій монографії М.Ю. Смішка, а самі вони не збереглися.

В кургані № 3 в Мишині була бронзова двоскладова підв'язна фібула з колінчасто вигнутою спинкою та прямою ніжкою, виготовлена з тонкого круглого дроту. Її довжина 5,3 см (рис. 74, 8). Подібні фібули О. Альмгрен відносить до VI групи (AVI, 161—162). Вони поширені на теренах Східної Пруссії, на пам'ятках пшеворської культури західних областей Польщі та Верхньої Сілезії, а також в Угорщині [Смішко, 1940, с. 179]. М.Ю. Смішко зазначав, що цей масовий тип фібул виготовлявся в локальних майстернях різних регіонів Європи, отже мишинську фібулу слід вважати місцевим виробом і датувати в межах другої чверті I тис. [Смішко, 1960, с. 109]. А.К. Амброз такі фібули відносить до

групи 16, підгрупи 2 серії I (фібули з колінчасто вигнутою спинкою), варіанту 1 і датує кінцем II—III ст. [Амброс, 1966, с. 62, 63].

За хронологічною схемою Є.Л. Гороховсько-го ці фібули характерні для ранньої ружичанської фази черняхівської культури і датуються 230—270 рр. [Гороховский, 1988, с. 42, рис. 33].

В кургані № 5 могильника Мишин-1 знайдена пошкоджена бронзова двоскладова фібула з високим приймачем. Кінець фібули обламаний. Застібка мала сильно вигнуту спинку, пряму ніжку та дві пружинки. Її корпус був прикрашений чотирма накладними дротяними кільцями. Голівка фібули та кінці осей, на яких закріплено пружинки, закінчувалися профільованими шишечками. Довжина частини, що збереглася 5,5 см (рис. 74, 7).

Можна думати, що подібній фібулі належить фрагмент пружинного апарату, знайдений в кургані № 7 у Марківцях. Дві срібні пружинки закріплені на залізних осях, що закінчувалися профільованими шишечками, і з'єднані по краях двома поперечними пластинками з такими ж шишечками наверху та гладким срібним стержнем між ними. Краї пластинок прикрашені поперечними насічками (рис. 74, 10).

До цього ж типу застібок належить і бронзова фібула з однією пружинкою, голівка якої була прикрашена сильно профільованою шишечкою, а спинка кільцями з насічкою (рис. 74, 9), що походить з Нижнього Струтиня (?).

Двоскладові фібули з високим приймачем та кільцями на дужці, що відносяться до VII групи Альмгрена (AVII), на думку М.Ю. Смішка, є характерним типом східно-пруських фібул. Поширення подібних фібул на інших Європейських теренах, зокрема на пам'ятках Західної України, вважає він, є наслідком прямих контактів із територією Верхньої Пруссії, під впливом яких і виникло їх місцеве виробництво. Такі фібули побутують починаючи з другої половини III ст. [Смішко, 1940, с. 180—181; 1960, с. 110].

За класифікацією А.К. Амброза ці фібули належать до групи 18, варіанту Б західносарматської серії і датуються кінцем II—III ст. Їх ареал поширення Верхнє Подністрів'я,

Словаччина, Сілезія, Південно-Східна Прибалтика [Амброс, 1966, с. 73].

М. Мончинська слідом за Т. Кольником [Kolnik, 1965, s. 196] вживає для позначення двоскладових фібул з високим приймачем термін «сарматський тип» [Мончинська, 1999, с. 87—99]. В її статті, спеціально присвяченій цим виробам, припускається, що вони виникли у середовищі сарматської культури Угорщини і Дакії під впливом паннонських і провінційних римських форм. Каталог доданий до статті демонструє, що найбільша концентрація «сарматських» фібул дійсно зосереджена на сарматських пам'ятках. Відомі вони також на території Нижньої Австрії, Словачії, менше у Чехії, Моравії, у Германському Полаб'ї тощо. Один екземпляр подібної фібули знайдений в похованні № 160 на могильнику в Земпліні [Budisnsky-Krička, Lamiová-Schmiedlová, 1990, Pl. XX, 27]. Їх знаходять на пам'ятках вельбарської, пшеворської і черняхівської культур, у культурі Поянешть-Вертишкой тощо. Поодинокі знахідки трапилися в провінційних римських центрах і античних містах Північного Причорномор'я. В каталозі М. Мончинської зазначені і прикарпатські фібули з Мишина і Марківців як знахідки із змішаної культурної зони, в яку вона залучає регіони Прикарпаття, Верхнього Подністрів'я, Західного Побужжя, Трансільванії і Молдови.

Цікаво зазначити, що нові матеріали підтвердили думку М.Ю. Смішка про місцеве виробництво фібул «сарматського» типу в різних регіонах, найімовірніше їх виробляли мандрівні ремісники [Мончинська, 1999, с. 90]. Дослідники практично одноставно визначають хронологію двоскладових фібул із високим приймачем на різних територіях Барбарікума в межах C1a—C2, тобто від другої половини II ст. до кінця III ст. [Maćzyńska, 1998, с. 417—424; Мончинська 1999, с. 88—89]. Т. Кольник вважає періодом їх побутування у Словаччині останні десятиріччя II ст. — першу половину III ст. [Kolnik, 1964, s. 415—417]. К. Годловський зауважував, що «сарматські» фібули на варварських територіях на північ від Дунаю здебільшого зустрічаються в фазі C1a і зрідка в фазі C1b [Godłowski, 1992, tabl. 2, 2, 3; 20, 9].

За класифікацією черняхівських фібул Є.Л. Гороховського і О.В. Гопкало (Бобровської) двоскладові фібули з високим приймачем та кільцями на дужці складають серію, якій вони дали назву «городницької». Дослідники простежили їх локалізацію у північно-західній частині черняхівської території, а також на Дніпровському Правобережжі і не виключають, що виробництво фібул «городницької» серії існувало в середовищі черняхівської культури під впливом загальноєвропейського стилю [Гороховский, Гопкало (Бобровская), 2004, с. 122—124, рис. 5]. За хронологічною схемою Є.Л. Гороховського, такі застібки датуються другою третьою — третьою чвертю III ст., тобто 230—270 рр. [Гороховский, 1988, с. 42, рис. 33].

В кургані № 2 Мишинського могильника знайдена бронзова двопластинчата фібула з короткою сильно вигнутою п'ятигранною дужкою і пластинками однакової ромбоподібної форми. Приймач фібули обламаний (рис. 74, 13). Довжина застібки 6,1 см. М.Ю. Смішко вважав, що цей виріб відноситься до VI ст. Підставою для цього були знахідки фібул з однаковими пластинками, що на території Прибалтики та Західної Європи датуються VI ст. і VII ст. [Смішко, 1960, с. 110 і літ.]. Розглядаючи хронологію мишинської фібули ми віднесли її до кінця IV ст. — першої половини V ст. [Вакуленко, 1977, с. 67]. При цьому ми посилалися на А.К. Амброза, який розробив хронологічну періодизацію двопластинчатих фібул за формою і розмірами ніжки. Обидві пластинки мишинського виробу повторюють форму вкороченої, розширеної в нижній третині ніжки у фібул, які датуються від IV — до початку V ст. [Амброз, 1966, с. 83]. Отже, було зроблено висновок, що мишинська фібула є наступним етапом розвитку двопластинчатих фібул і найбільш раннім типом фібул з ідентичними пластинками.

Пізніше ця дата була підкріплена аналогіями [Вакуленко, 2003б, с. 44—50]. Фібула із пластинками ромбічної форми виявлена в похованні № 1 на черняхівському могильнику в Міоркані (Румунія) [Юпіца, 1975, fig. 4, б]. Двопластинчата фібула, за конструкцією і формою подібна до мишинської, походить з пізньоримського укріплення Бюргле біля Гундреммингена на Ду-

наї. Її однакові ромбічні пластинки були орнаментовані псевдозерню. І. Вернер зазначив, що це германський тип прикрас і відніс її до V ст. [Werner, 1961, S. 239—240, Abb. 6, a].

Хоча мода на фібули з парними пластинками різної форми набуває поширення у германців у наступні століття, початок її можна простежити на півночі Європи ще у IV ст. Застібки з парними пластинками у формі трикутників відомі в похованнях могильників Герла, Твайтане, Валбі у Норвегії [Straume, 1987, Taf. 26, 2; 66, 2; 68, 1]. Датування цих комплексів припадає на період від 310/320 рр. до початку V ст. [Straume, 1987, s. 83, 85, 101, 102]. В. Салін також наводить приклади застібок з парними пластинками різної форми, що походять з Норвегії, Швеції та Англії, і зазначає, що вони нерідко трапляються у південногерманському світі [Salin, 1904, Fig. 168—174]. О. Тишлер опублікував такі фібули знайдені в похованнях східнопруських могильників [Tischler, 1902, Taf. VI, 5—9].

Між тим, наша фібула з парними пластинками знайдена в кургані № 2 в Мишині-1 в одному курганному комплексі з пряжкою типа «омега». Отже, хронологія фібули і пряжки не співпадає. Як показано вище, якщо пряжки типу «омега» побутують у фазі С1 — початок С2, то аналогії фібулі ми знаходимо в комплексах не раніше другої половини IV — першої половини V ст. і навіть пізніше. Про це свідчать численні зразки фібул із парними пластинками, відомі на германських пам'ятках, починаючи з IV ст. Вирішальною при датуванні мишинської пам'ятки була визнана хронологія фібули, отже курган № 2 був віднесений до найпізніших комплексів культури [Смішко, 1960, с. 118; Vakulenko, 2007—2008, Fig. 9]. Між тим, саме в курганах Мишина-1 (кургани № 3 та 5) були знайдені фібули ранніх типів (AVI, 161 та AVII). Ця невідповідність, а також наявність в комплексі кургану № 2 пряжки типу «омега» примушують нас ще раз повернутися до визначення типу, а отже і датування цієї двопластинчатої фібули.

Так, за деякими ознаками можна припустити, що пошкоджений приймач фібули був високим. Тоді її можна віднести до рідкісної форми фібул з високим приймачем (AVII). В цьому випадку її хронологія визначається пе-



пріодом С1—С2, що узгоджується з датуванням пряжки. Однак, зауважимо, що серед загалом дуже чисельної групи таких застібок, наразі відомий лише один екземпляр фібули з високим приймачем та однаковими пластинками, при цьому іншої, ніж в Мишині-1, форми. Така фібула знайдена в житлі № 3 поселення черняхівської культури Боромля на далекій від Прикарпаття території Лівобережжя Дніпра [Некрасова, 2006, рис. 24, 9]. Зауважимо, що є певні сумніви щодо правильності визначення мишинської застібки як фібули з високим приймачем. По-перше, застереження викликає її рідкісна форма. По-друге, важко повірити, що М.Ю. Смішко, який розкопав Мишинські кургани і виявив цю фібулу, міг не визначити її. Адже саме М.Ю. Смішко був тим вченим, який першим, ще наприкінці 30-х — на початку 40-х років, розробив типологію фібул з високим приймачем (АVII) [Смішко, 1940, с. 179—182]. Потрібно визнати, що в цьому випадку саме авторитет М.Ю. Смішка заважав сумніватися у правильності її визначення.

Також можна припустити, що мишинська застібка належить до групи двоцифрових пластинчатих фібул. Хронологія таких застібок є широкою, в межах всього пізньоримського періоду. В такому разі датування всього комплексу визначатиме знайдена в похованні пряжка. В обох випадках доведеться визнати, що курган № 2 в Мишині-1 не є найпізнішою пам'яткою культури карпатських курганів. Ймовірно, мишинський комплекс слід віднести до періоду С1b—С2.

В кургані № 2 з Мишина-1 зафіксований характерний для культури карпатських курганів обряд зі спаленням на місці поховання (товщина обпаленого ґрунту 4 см). Однак, цей курган вирізнявся тим, що в основі його насипу було викладене коло з каменю (рис. 42, 1). Це єдиний випадок кам'яної конструкції такого роду, що був виявлений при дослідженні карпатських курганів. Ця деталь, а також знайдені в похованні металеві предмети, вказують на певні зв'язки із північно-західними територіями. Серед керамічних знахідок були кухоль біконічної форми (рис. 60, б), велика ваза з овальним корпусом (рис. 55, 7), а також уламки вази з

трьома ручками, кухонного горщика та ліпних товстостінних горщиків.

Дві бронзові підв'язні двоскладові прогнуті фібули з пластинчатим корпусом (А 162) знайдені на поселеннях Пилипи-5 та Королівка на Верхньому Пруті. Перша з них, виготовлена з пластини завширшки 0,65 см, мала довжину 5,85 см. Спинка та ніжка фібули фасетовані. Виріб прикрашений гравірованим орнаментом у вигляді зигзага (рис. 74, 12). Друга застібка також мала фасетовану спинку та ніжку, довжину 4,5 см та ширину платівки корпусу 0,6 см (рис. 74, 13). Подібні застібки (група 16, підгрупа 2, серія 1, варіант 3 за А.К. Амброзом) часто зустрічаються в комплексах IV ст. [Амброз, 1966, с. 64]. Вони знайдені в похованнях кримських могильників Інкерман і «Совхоз 10» разом із посудом і монетами IV ст. За Є.Л. Гороховським їх хронологія, що базується на датованих комплексах з поховань Косанівського, Переяславського та інших могильників черняхівської культури, визначається останньою чвертю IV — першою третиною V ст. [Гороховский, 1988, с. 45].

Сердолікові багатогранні намистини були знайдені в похованнях кількох курганів. У Перерослі в кургані № 1 були дві намистини розмірами  $11 \times 7 \times 4$  мм (рис. 74, 5) та  $9 \times 8 \times 4$  мм, а в зруйнованому кургані (без номеру) — три, розмірами  $15 \times 9 \times 3$  мм,  $11 \times 9 \times 3$  та  $12 \times 9 \times 4$  мм (рис. 74, 6). У кургані № 2 в Трачі-1 теж були три намистини розмірами:  $16 \times 11 \times 7$  мм;  $15 \times 8 \times 6$  мм (рис. 74, 3);  $16 \times 11 \times 6$  мм (рис. 74, 4). Дві намистини знайдені в кургані № 13 в Пилипах-1 мали розміри  $17,6 \times 12,9 \times 5,9$  (рис. 74, 2) і  $10,6 \times 8,2 \times 4,7$  мм (рис. 74, 1). Є згадка про знахідку однієї намистини в кургані № 2 в Глибокій [Смішко, 1960, с. 16].

Намисто багатогранної форми було популярним у населення як на території Імперії, так і у варварських племен і зустрічається на пам'ятках різних культур — в черняхівській [Гопкало, 2008, с. 73—76, 82, 84], пшеворській [Maćzyńska, 1972, s. 349—390], культурах дакійського кола [Bichir, 1976, CLXXXVI, 2—4], у сармат [Vaday, 1989, Taf. 50, 8; 54, 10: 65, 3; 71, 4] тощо. Його виготовляли із сердоліку (карнеолу), скла, агату і кістки [Riha, 1990, s. 90, Taf. 39, 1341, 1342; 66,

2790b, 2808d; 67, 2820a; 68, 2832a, 2839b, 2846b; 69, 2851; 70, 2876c; 71, 2888; 72, 2902b, 2906a, 2907a; 75, 2935b, 2943a; 76, 2947b, 2950].

На могильниках у Камінній в кургані № 2, Нижньому Струтині в курганах № 2, 4, 6, 8, Перерослі в курганах № 1, 8, Трачі-1 в кургані № 2, були знайдені одна або кілька грудок оплавленого скла. Двічі (курган № 10 з Нижнього Струтиня і курган № 1 з Перерослі) зазначено, що це великі грудки. Всі вони були серед спалених кісток в урні, ямі або на поверхні вогнища і здебільшого мали світло-зелений або зелений колір. Виключення становила знахідка кількох грудок темно-синього скла в кургані № 6 з Нижнього Струтиня [Смішко, 1960, с. 21, 31, 33, 34, 36, 38, 40, 47]. Грудки скла знайдені в кургані № 1 у Бранештах-Немцишор [Mihailescu-Bîrliba, 1980, р. 195]. Грудка оплавленого прозорого зеленкуватого скла була знайдена в кургані № 6 у Пилипах-1. Найімовірніше, це були залишки скляного намиста, що постраждало у вогні. Підтвердженням цього служить той факт, що часто грудки оплавленого скла знаходять разом з іншими прикрасами, наприклад із багатограними сердоліковими намистинами. Так сталося в похованнях кургану № 2 у Трачі-1, курганів № 1 і 8 у Перерослі. У кургані № 1 у Бранештах-Немцишор в урні разом із кількома грудками скла була залізна кошикоподібна підвіска [Mihailescu-Bîrliba, 1980, р. 199]. Сполучення скляних і сердолікових намистин на одній низці часто зустрічається в римських похованнях. Не виключено, що скляні намиста були також багатограними октаедричними, як і сердолікові. Намиста такої форми із прозорого зеленого та блакитного скла були чи не більш поширеними, ніж такі ж, виготовлені з сердоліку чи агату [Riha, 1990, s. 90, Taf. 68, 2832, 2839, 2846; 75, 2935, 2943; 76, 2947, 2950].

В курганах виявлені поодинокі екземпляри інших прикрас. Кошикоподібна підвіска з кургану № 1 у Бранештах-Немцишор є єдиною відомою знахідкою такого типу в культурі карпатських курганів. Вона мала циліндричний корпус, спаяний з трьох дротяних кілець, з'єднаних з круглим денцем з тонкого залізного листа, і дротяну ручку. Висота підвіски разом із дужкою 1,8 см (рис. 74, 11). Відерце- і

кошикоподібні підвіски, виготовлені із заліза, бронзи, срібла і золота, часто зустрічаються на обширах варварського світу. Їх знаходять в похованнях культури Поянешть-Вертишкой, черняхівської, пшеворської, сарматської та дакійської культур і в старожитностях пруського кола тощо [Tempelmann-Mączyńska, 1989, Karte 13]. На черняхівських пам'ятках знайдено близько двохсот екземплярів [Гопкало, 2008, с. 61, 63—65]. Залізні підвіски найчастіше зустрічаються в похованнях пшеворської культури [Istvánovits, 1993b, Abb. 6, 8; 8, 9; 13, 6, 8; Szydlowski, 1974, tabl. IX, k; СІІ, с—h; CLXXX, h—z; Godłowski, 1970, Pl. IX, 17; 1981, s. 94]. Відерцеподібні золоті і залізні підвіски виявлені на могильнику в Солонцях на Закарпатті [Котигорошко, 1987, с. 177—191].

У кургані № 2 в Мишині знайдений залізний наручний браслет із потоншеними роз'єднаними кінцями, виготовлений із круглої штабки. Його діаметр становить 7,5 см (рис. 74, 20). Про знахідку залізного браслета в кургані могильника Бранешти-Немцишор повідомив В. Мигайлеску-Бирліба. Подібні металеві прикраси відомі на пам'ятках різних культур в широкому хронологічному діапазоні.

В кургані № 8 з Перерослі трапився уламок срібної шийної гривни, виготовлений з круглого дроту, спіралью обвитого вузькою плоскою стрічкою. Довжина фрагменту 5,6 см, діаметр 0,4 см [Смішко, 1960, с. 41, табл. XIV, 13]. Знахідки шийних гривен трапляються у пізньоримський час в похованнях різних культур [Tempelmann-Mączyńska, 1989, Tab. 1—13; Магомедов, 2001, с. 75]. Найбільше поширені вони у населення північних територій Європи. Їх часто знаходять в жіночих похованнях могильників Прибалтики [Мора, 1954, рис. 5а, 9], в похованнях аламанив IV—V ст. [Alamannen, 1997, Abb. 101, 156]. Є згадка про знахідку залізного персня, який не зберігся, в кургані № 14 з Перерослі.

Очевидно, залишками металевих прикрас, найімовірніше фібул або пряжок, є грудки оплавленої бронзи і срібла, що трапилися в курганах у Перерослі та в Добрянах. В кургані № 8 у Перерослі знайдено шість грудок оплавленого срібла.

#### 4.3.4. ПРЕДМЕТИ ОЗБРОЄННЯ ТА КІНСЬКОГО СПОРЯДЖЕННЯ

На пам'ятках культури карпатських курганів зрідка трапляються предмети озброєння. Залізний наконечник стріли довжиною 9,2 см знайдений в похованні кургану № 3 могильника у Ганневі. Він мав листоподібне перо і втулку з кільцеподібним окуттям в нижній частині (рис. 75, 4). Стріли з пером листоподібної форми відомі на пам'ятках черняхівської культури, наприклад, у Кам'янці-Анчекрак, Липисівці, Вікнинах [Магомедов, Левада, 1996, рис. 7, 1, 18, 33]. Їх знаходять в похованнях пшеворської культури [Godłowski, 1977, tabl. XX, 7, 8, s. 66—67]. Заготівка для виготовлення наконечника стріли трапилася у житлі Грабовецького селища. Чотирикутна в пере-

різі, з листоподібним потовщеним вістрям і прямим черешком вона мала довжину 4 см [Вакуленко, 1977, с. 32, табл. X, 5]. Є згадка про залізний наконечник списа, знайдений у кургані № 14 у Перерослі. На жаль, сам наконечник не зберігся. Немає також ні його опису, ні малюнку.

У житлі № 6 на поселенні у Волосів виявлений залізний наконечник дротика. Вістря довжиною 16 см мало листоподібне, ромбічне в перерізі лезо та циліндричну втулку (рис. 75, 1). Аналогії виробу відомі в черняхівській культурі [Магомедов, Левада, 1996, с. 308—309, рис. 6]. Подібне вістря дротика походить з римського табору в Остербуркені [Schumacher, 1895, tabl. VII, 8].

На поселеннях Глибока та Пилипи-4 трапилися залізні втоки циліндричної форми.

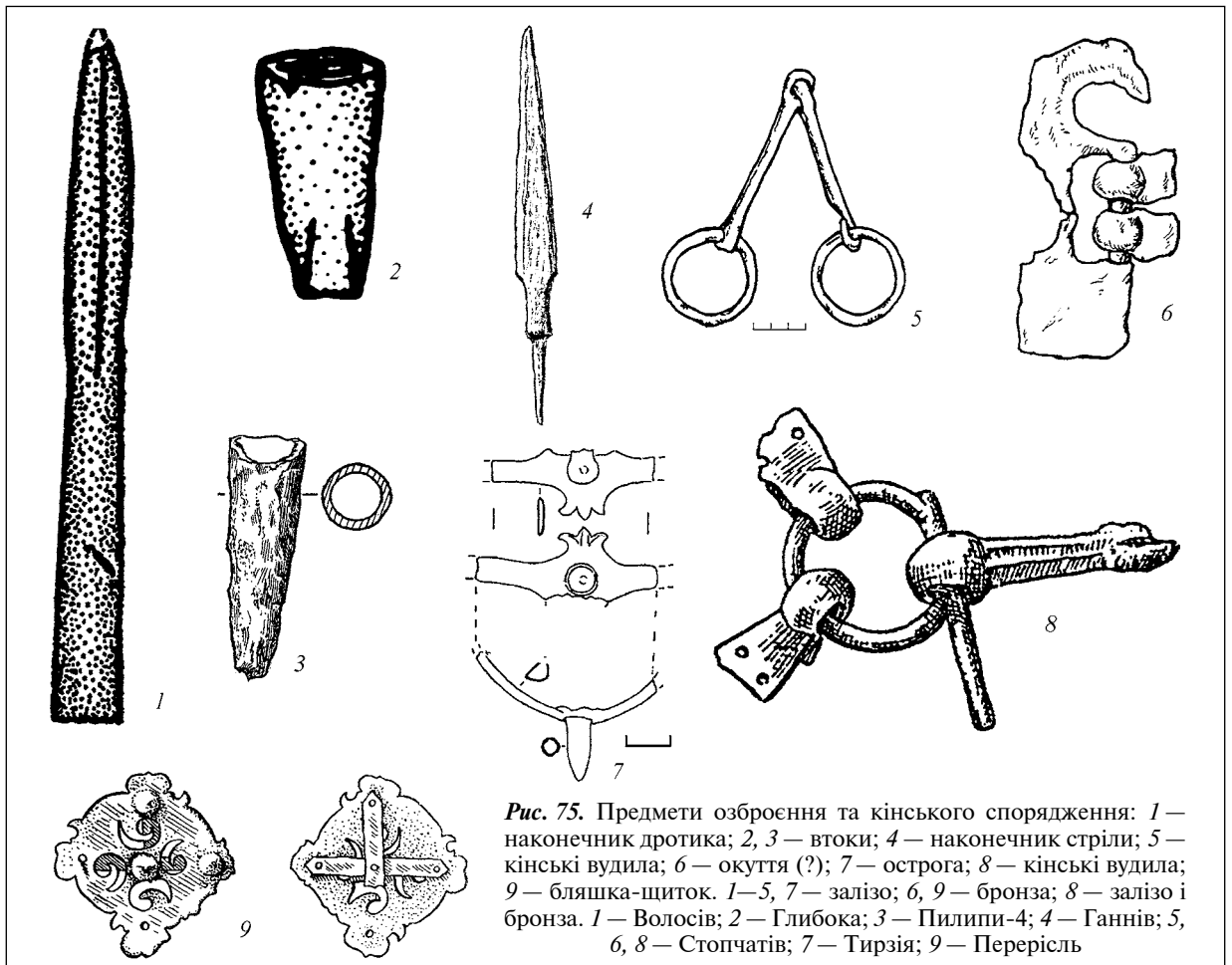


Рис. 75. Предмети озброєння та кінського спорядження: 1 — наконечник дротика; 2, 3 — втоки; 4 — наконечник стріли; 5 — кінські вудила; 6 — окуття (?); 7 — острога; 8 — кінські вудила; 9 — бляшка-шиток. 1—5, 7 — залізо; 6, 9 — бронза; 8 — залізо і бронза. 1 — Волосів; 2 — Глибока; 3 — Пилипи-4; 4 — Ганнів; 5, 6, 8 — Стопчатів; 7 — Тирзія; 9 — Перерісль

Вток з Глибокої, довжиною 5,8 см, мав сплюснений загострений кінець, зручний для втикання в землю (рис. 75, 2). У втока з Пилипів-4 кінець був відламаний, довжина частини, що збереглася, 5,7 см (рис. 75, 3). Подібні втоки знайдені в римських кастеллах верхньогерманського лімесу. Вважається, що вони походять з варварського середовища [Schumacher, 1895, tabl. VII, 36; Wolf, 1897, tabl. VIII, 19]. Проте, втоки не є частинами знахідками у римський час. Вони зустрічаються в похованнях пшеворської культури [Godłowski, 1977, s. 66]. Вважається, що втоки застосовували для окуття держака (ратища) списа або дротика. Оскільки в деяких випадках втоки знайдені в пшеворських похованнях, де були лише стріли і не було ні списів, а ні дротиків, виникла думка, що принаймні частина з них могла слугувати для окуття кінців луку. Подібний випадок трапився у германському похованні у Нидамі [Godłowski, 1977, s. 66]. З огляду на те, що втоки, знайдені на Прикарпатті, мають відносно невеликі розміри, можна думати, що вони застосовувалися саме для подібних цілей.

Предметом озброєння слід вважати і кинджал, що лежав зігнутий в урні кургану № 8 могильника Пилипи-1. На жаль, надто погана збереженість не дозволяє встановити його форму і розміри<sup>9</sup>.

У похованнях виявлені нечисленні предмети кінського спорядження. В кургані № 1 у Стопчатові знаходилася половина вудил з восьмигранним стержнем. Вони виготовлені частково з бронзи, а частково із заліза. В зовнішній петлі розміщався рівний псалій з вушком посередині, на якому були підвішені два окуття для трензелів вузди. Довжина фрагменту 9 см (рис. 75, 8). Вудила, аналогічні стопчатівським, також виготовлені з двох

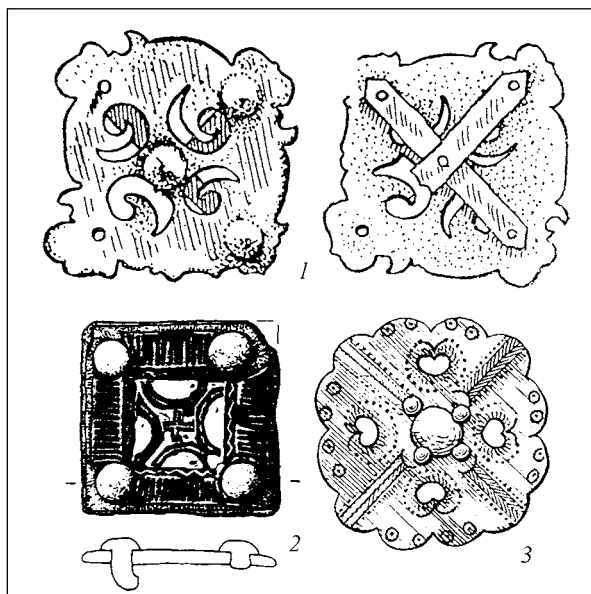


Рис. 76. Бляшка-щитик з кургану № 8 з Перерослі та її аналогії: 1 — Перерісль (за Смішко, 1960); 2 — Віттлінген «Гофстадт» (за Qaust, 2006); 3 — Качин (за Кухаренко, 1982)

металів (залізо та бронза), разом із трьохлопатовими гунськими стрілами були знайдені у похованні в Каштелі-Гат (Угорщина), що датується 375—450 рр. [Alföldi, 1932, Old. 60—61, кер. 17]. Біметалічні вудила поширилися у Європі в гунський час і є характерною приналежністю багатьох пам'яток цього періоду [Alföldi, 1932, Old. 60—61, tab. 1, 5; XIII, 1, XXIII, 2, 8]. Такі вудила (залізо та срібло) походять, наприклад, з набору кінського спорядження знаменитого Качинського скарбу, комплекс якого датується двома срібними двоплатівковими фібулами часом близько 400 р. — першою третиною V ст. [Кухаренко, 1982, с. 236, 238—240, рис. 1; 3, 1—3; Tejral, 1987, s. 361]. За класифікацією І. Ахмедова стопчатівські вудила належать до першого типу, який з'явився на початку періоду D1 і був у використанні в періоді D2, а можливо і у другій третині V ст. [Akhmedov, 2001, p. 388—389].

В тому ж кургані трапилося пошкоджене бронзове окуття, що, вірогідно, є частиною кінської упряжі. Це подовжена бляшка, один її кінець був прямокутним, а другий гачкоподібно загнутий. Посередині бляшки вирізаний отвір, один бік якого служить віссю,

<sup>9</sup> Зазначу, що названі В. Михайлеску-Бирлібою [Mihăilescu-Bîrliba, 1999, S. 320] такі предмети озброєння, як мечі, сокири, руків'я щитів, на пам'ятках культури карпатських курганів відсутні. Оскільки він не називає конкретних пам'яток, де нібито трапилися ці предмети, важко сказати, що малося на увазі. Найімовірніше, йдеться про знахідки з пшеворських поховань в кургані Братово в Закарпатті.

на якій поміщені два язичка з розклепанними кінцями (рис. 75, 6).

Там же у Стопчатові, в кургані № 4, були знайдені залізні кінські вудила. Їх стержень виготовлений з чотиригранних залізних штабок, з'єднаних за допомогою заклепаних петель. На зовнішніх кінцях в такий же спосіб були приєднані два кільця діаметром 5,3 см кожне, виготовлені з круглого дроту діаметром 0,7 см. Загальна довжина виробу — 20,3 см (рис. 75, 5). Подібні вудила поширені на європейських теренах в широкому хронологічному діапазоні.

У кургані № 10 на могильнику в Тирзії знайдена залізна острога з шипом (рис. 75, 7). Подібні остроги відомі в східних римських провінціях, черняхівській, пшеворській, вельбарській культурах [Магомедов, Левада, 1996, с. 310, рис. 8; Kokowski, 1993; Kazanski, 1994]. За класифікацією У. Гайслера це східно-провінційний варіант острог типу Leuna C, що датується першою половиною IV ст. [Geisler, 1978, s. 9, 23].

У кургані № 8 могильника Перерісль виявлена бронзова плоска бляшка — щиток діаметром 4,3 см із прорізним орнаментом (рис. 75, 9; 76, 1). Чотири прорізи у вигляді коми симетрично розміщені навколо центральної заклепки з опуклою круглою голівкою. Чотири такі ж заклепки містилися на виступах по обводу бляшки. На зворотному боці щитка були дві вузькі схрещені металеві стрічки, за допомогою яких він кріпився до ремня.

Подібна плоска пластина виготовлена із срібла, діаметром 4,9 см, прикрашена прорізним та пунсонним орнаментом, є в складі Качинського скарбу [Петров, Калішук, 1964, с. 88—94; Кухаренко, 1982, рис. 4, 4]. Качинський комплекс датується парою срібних фібул типу Унтерзибенбрун 420—430 рр. [Амброз, 1966, с. 87, 88, 91, рис. 7, 1 (2); Tejral, 1973, S. 27—28, Abb. 2, 11]. Потрібно зазначити, що у Качинському скарбі виявлено дві групи знахідок. Одна з них складається із жіночих прикрас, друга — з предметів кінського спорядження. Бляшку з прорізним орнаментом, що нас цікавить (рис. 76, 3),

було віднесено до предметів кінської зброї. Оскільки, качинські речі знайдені випадково, то, як зазначили автори публікації, важко визначити, був це скарб, чи поховання з обрядом кремації [Петров, Калішук, 1964, с. 88—93]. У будь-якому разі, було це поховання чи скарб, але речі належали жінці. Нагадаємо, що жіночим було і поховання в кургані № 8 з Переріслі, де трапився схожий виріб. У цьому зв'язку вірогідним є припущення М.Ю. Смішка, що можливо бляшка з Переріслі, додамо, що отже і з Качина, є деталлю жіночого пояса. Можливо на користь цього свідчить та обставина, що в Переріслі бляшка містилася в урні. Проте, наведені М.Ю. Смішком як аналогії прикраси жіночих поясів, знайдені в похованнях аламанів V—VII ст. [Смішко, 1960, с. 111], поєднує із знахідкою в Переріслі лише те, що вони мають прорізний орнамент. Аламанські прикраси поясів, на які посилається дослідник, мали круглу форму і в цілому, мало схожі на щиток з Переріслі. Більше подібною є прикраса жіночого поясу (рис. 76, 2) з того ж аламанського середовища, знайдена в похованні № 2 на могильнику Вітлінген «Гофстадт» [Quast, 2006, Taf. 119, 5]. Потрібно нагадати, що в похованнях аламанів знаходиться аналогії і срібна гривна з цього ж кургану.

Відносно невелика, поза керамікою, кількість речових знахідок на пам'ятках культури карпатських курганів, що, як вже не раз зазначалося, пов'язано зі специфікою поховального обряду, однак переконливо демонструє, що населення культури карпатських курганів було повністю інтегровано в тогочасний європейський племінний світ і мало культурні зв'язки з різними регіонами Європи. Щодо кераміки незаперечним є вирішальний вплив римської провінційної культури.

Загалом аналіз речового комплексу культури карпатських курганів, дозволяє зробити висновки відносно різних сфер життя прикарпатського населення. Це стосується хронологічних визначень, господарської діяльності, торгових і культурних зв'язків, про що йтиметься в наступних розділах.

## ХРОНОЛОГІЯ

*Для всього свій час, і година своя  
Кожній речі під небом.*

Еклезеаст 3.1.

Розгляд і з'ясування сутності історичних процесів та аналіз етнокультурної ситуації в тому чи іншому регіоні прямо пов'язані з хронологічними визначеннями. Без цього неможливо вирішити питання походження та подальшої долі стародавнього населення. Отже, особливого значення набуває визначення хронологічних рамок археологічних культур.

Хронологія культури карпатських курганів згідно із загальноприйнятою європейською періодизацією повністю вкладається в межі пізньоримського періоду, захоплюючи початок епохи Великого переселення народів.

Виникнення культури прямо пов'язане з періодом, що настає після Маркоманських війн, які стали каталізатором у процесі утворення різних археологічних культур на території Південно-Східної Європи.

Зникнення культури карпатських курганів є одним з наслідків складної загальноєвропейської ситуації, пов'язаної в першу чергу з гунською навалою та масовими пересуваннями племен і народів, що одержало назву Великого переселення народів.

Археологічний матеріал, виявлений при розкопках пам'яток культури карпатських курганів, досить бідний датуючими знахідками, що створює труднощі при хронологічних визначеннях<sup>10</sup>. Проте, чітка стилістична

визначеність виявлених матеріалів дозволяє з упевненістю використовувати їх як хронологічні репери (рис. 77).

Потрібно думати, що на великих могильниках поховання відбувалися протягом довгого часу. Проте, в більшості випадків хронологія одного чи кількох курганів, де трапилися речі, що мають хронологічну прив'язку, поширюється на всю пам'ятку.

М.Ю. Смішко вважав, що ранню хронологічну межу культури карпатських курганів слід віднести до початку III ст. Ця дата опиралася на хронологію одночлених підв'язних фібул, знайдених в курганах могильника Іза I в Закарпатті. Проте, вчений припускав можливість більш раннього датування цієї пам'ятки, а отже культури в цілому [Смішко, 1960, с. 125].

Ми, розглядаючи ті ж знахідки одночлених підв'язних фібул з Ізи I, за аналогіями з матеріалами сусідньої Словаччини, де вони відомі у численних комплексах кінця II — початку III ст. [Kolnik, 1965, s. 202, obr. 11, 6—9; Lamiová-Schmiedlová, 1961, tab. VI, 6, 7], відсували нижній хронологічний рубіж культури на цей же час [Вакуленко, 1977, с. 63—64].

Тепер, коли новими дослідженнями доведено, що могильник в Ізі не має стосунку до культури карпатських курганів, а Закарпатський регіон має свій, відмінний від Прикарпаття, ритм розвитку [Vakulenko, 2007—2008, p. 141—183; Вакуленко, 2000д, с. 312—321; 2002а, с. 51—52; 2009а], нижня хронологічна межа культури

<sup>10</sup> Хронологія та аналогії речам наведені у попередньому розділі













|   | <i>C</i> <sub>1</sub> |  | <i>C</i> <sub>2</sub> |  | <i>C</i> <sub>3</sub> |       | <i>D</i>  |  |
|---|-----------------------|--|-----------------------|--|-----------------------|-------|-----------|--|
|   | (220—260)             |  | (260—310)             |  | (310—360)             |       | (360—450) |  |
|   | II ст.                |  | III ст.               |  | IV ст.                |       | V ст.     |  |
|    | -----                 |  | -----                 |  |                       |       |           |  |
|    |                       |  | -----                 |  |                       |       |           |  |
|    |                       |  | -----                 |  |                       |       |           |  |
|    |                       |  | -----                 |  |                       |       |           |  |
|    |                       |  |                       |  | -----                 |       |           |  |
|    |                       |  |                       |  | -----                 | ----- |           |  |
|    |                       |  |                       |  | -----                 | ----- |           |  |
|    |                       |  |                       |  | -----                 | ----- |           |  |
|    |                       |  |                       |  | -----                 | ----- |           |  |
|    |                       |  |                       |  | -----                 | ----- |           |  |
|   |                       |  |                       |  | -----                 | ----- |           |  |
|  |                       |  |                       |  | -----                 | ----- |           |  |

Рис. 77. Таблиця хронологічних співставлень

карпатських курганів повинна базуватися лише на даних з пам'яток Прикарпаття.

Доводиться визнати, що на пам'ятках культури карпатських курганів не виявлено жодної знахідки, яка б чітко датувалася кінцем II ст. Як вже згадувалося, найбільш ранньою знахідкою в курганах Прикарпаття є знайдена в кургані № 15 могильника в Нижньому Струтині світлоглиняна дворучна амфора висотою 61 см з воронкоподібним горлом, яйцеподібним тулубом і плоским дном (рис. 68, 1). Однак, вироби, аналогічні нижньоострутинській амфорі, що побутували і в II ст., доживають до 260 р., тобто до часу загибелі рейнського лімесу [Pelichet, 1946, S. 193].

До числа хронологічно більш ранніх речей слід також віднести гостродонну амфору без

ручок, з Грушева (рис. 68, 3). Це виріб рідкісної форми. Єдина, відома нам, аналогія походить з поховання № 36 могильника культури Поянешть-Вертишкой у Соходорі [Căpitanu, 1975, Fig. 28]. Пам'ятка датується 230/240—275 рр., тобто фазою *C*<sub>1b</sub>, можливо захоплюючи початок *C*<sub>2</sub> [Ignat, 1999a, p. 132—133, tab. VII].

До відносно ранніх знахідок слід віднести світлоглиняну амфору з розширеним донизу горлом і коротким роздутим тулубом із злегка рифленою поверхнею (рис. 68, 2.), що була у господарській ямі поселення в Глибокій. Час побутування подібних «танаїських» амфор починається від середини III ст. [Шелов, 1978, с. 19]. Однак, вони зустрічаються і в пізніших комплексах всього III ст. і, навіть початку IV ст. [Крапивина, 1993, рис. 29, 5—7, с. 94].

Очевидно, не раніше 230 р. починається побутування фібул знайдених на пам'ятках культури карпатських курганів. Це бронзова двохскладова підв'язна фібула (AVI, 161) з колінчасто вигнутою спинкою та прямою ніжкою, виготовлена з тонкого круглого дроту, що трапилася в кургані № 3 в Мишині (рис. 74, 8). Фрагмент срібної та дві бронзові двохскладові фібули з високим приймачем (AVII), дужки яких були прикрашені накладними дротяними кільцями (рис. 74, 7, 9, 10), виявлено в кургані № 5 у Мишині, у Марківцях і у Нижньому Струтині (?).

Аналіз комплексів із знахідками найбільш ранніх датуючих речей не дає підстав для виділення їх за будь-якими іншими додатковими ознаками. В кургані № 15 з Нижнього Струтиня разом з амforoю була виявлена лише гончарна ваза рідкісної форми (рис. 56, 12), яка слугувала урною. В кургані № 3 в Грушеві крім амфори не було знайдено жодних речей, як втім і самого поховання. В курганах № 3 та № 5 в Мишині та № 7 в Марківцях трапився гончарний столовий та кухонний, а також ліпний посуд, зокрема у всіх трьох випадках були присутні ліпні чаші-плошки.

Отже, за наявними археологічними матеріалами початок культури карпатських курганів можна віднести до фази C1b загальноприйнятої європейської періодизації. Проте як і при датуванні хронологічно синхронної черняхівської культури залишається нез'ясованою вірогідність існування більш ранніх пам'яток, кінця II — перших десятиліть III ст. З цим пов'язане існування двох схем датування черняхівської культури, так званих «широкої» і «вузької» [Шукин, 1968, с. 42—43].

Всі спроби дослідників черняхівської культури, які мають в своєму розпорядженні величезний обсяг датуючих матеріалів, виділити пам'ятки або хоча б об'єкти, що надійно засвідчували б її існування в кінці II — першій половині III ст. є лише здогадними. Більшість вчених, які займалися питаннями ранньої хронології черняхівської культури, відносять її найраніші пам'ятки до 230—240 рр. [Шукин, 1976, с. 303—317; 1979, с. 66—89; 1999б, с. 10—25; Гороховский, 1988, с. 42; Бажан, Гей, 1992, с. 122—157]. Представлені хронологічні побудови і схеми є дуже цікавими, проте на рівні гі-

потез. Їм бракує надійності і переконливості, а тому вони залишаються дискусійними. Отже, продовжують існувати розбіжності у визначенні початкової дати черняхівської культури — кінець II ст. або середина III ст.

Таким чином, виникає парадоксальна ситуація. Як вже зазначалося, Маркоманські війни 166/167—180 рр. стали тим рубежем, після якого почалася нова епоха. Звідси повинно було б випливати, що початок існування нових культур, таких як культура карпатських курганів і черняхівська, повинен синхронізуватися з початком пізньоримського періоду, тобто із фазами C1a—C1b (друга половина II ст. — до початку другої половини III ст.) за схемою європейської хронології К. Годловського [Godłowski, 1970, р. 66].

Проте, часовий відрізок, що настав зразу після закінчення війни (йдеться про два останніх десятиліття II ст. і три — п'ять перших десятиліть III ст.) практично не вдається чітко зафіксувати на археологічних матеріалах черняхівської культури, як і культури карпатських курганів. Цікавим у цьому зв'язку є спостереження М.Б. Шукина, який зауважив, що якби найбільш ранні поховання черняхівських могильників у Ружичанці, Чернелєві-Руському, Данчєнах, які з більшою чи меншою вірогідністю можна віднести до фази C1b, були знайдені окремо від основного масиву поховань, то їх навряд чи віднесли б до черняхівської культури [Шукин, 1999б, с. 10—25].

Отже, напрошується висновок, що в цей період основні риси культур пізньоримського часу ще повністю не сформувалися. Образно кажучи, ще не оформилася сама епоха.

Таким чином, можна думати, що на час, який пройшов від Маркоманських війн до середини III ст., припадає період кристалізації нових культур, їх формування, коли на новій території із складного конгломерату прийшлого і місцевого населення і, без перебільшення, під визначальним впливом провінційного римського світу вибудовувалася нова спільнота із усталеними характерними рисами матеріальної культури.

Саме з цього часу, тобто із середини III ст., археологічні матеріали надійно зафіксували появу нових культур.



Якщо прийняти до уваги і погодитися з подібним розвитком подій, можна вважати, що відносити початок культури карпатських курганів, як, до речі, і черняхівської до кінця II ст., так само як і до середини III ст., цілком правомірно. Очевидно час від кінця Маркоманських війн, тобто від кінця II ст. до 230—250 рр., був періодом формування культури карпатських курганів і черняхівської, а 230—270 рр. — раннім періодом існування вже сформованих спільнот.

Потрібно наголосити, що ситуація, простежена на території Східної Європи, цілком синхронізується із загальноєвропейською. Археологічні матеріали демонструють, що кінцева стабілізація нового укладу племінних і культурних відносин у Європі мала місце не раніш ніж 230 р., а повна зміна ситуації в Європі відбулася лише близько середини III ст., у фазі C2 [Godłowski, Okulicz, 1981, s. 27—64]. Отже, культура карпатських курганів була включена у єдиний ритм тих явищ і змін, як культурних, так і стилістичних, що відбувалися в Європі.

Найбільша кількість речей, що мають більше чи менше чітку хронологічну прив'язку, відносяться до періоду розквіту культури карпатських курганів, який настав у IV ст. Із поживленням зовнішніх торгових зв'язків прямо пов'язане збільшення кількості амфор. З точки зору хронологічних визначень найбільш цікавими є так звані інкерманські амфори, до яких належить вісім цілих екземплярів та більшість знайдених уламків (рис. 69, 1—5; 70, 1). Це світлоглиняні вироби з високим вузьким горлом, конічним ребристим тулубом та профільованими ручками. Максимальне поширення таких виробів припадає на другу половину IV ст. н. е. [Сазанов, 1993, рис. 9, 1; Айбабин, 1990, с. 14, рис. 2, 6].

Інші амфорні знахідки, а саме світлоглиняна амфора з високо піднятими ручками з кургану № 1 у Бранештах-Немцишор (рис. 70, 2), червоноглиняна гостродонна амфора з ребристим тулубом грушоподібної форми та високо піднятими гостро зламаними сплосченими ручками з кургану № 1 у Кам'янці (рис. 68, 4), мають лише широку хронологічну прив'язку в межах пізньої античності, другої половини III—IV ст., проте найімовірніше вони потрапили на Прикарпаття у IV ст. Те саме можна сказати про дві червоноглиняні амфори, ніжки яких знайдені

в житлі № 2 на поселенні в Королівці. Також IV ст. датується плоскодонний глек, уламок якого виявлений у тому ж житлі [Preda, 1980, р. 27, Pl. XI, 84; Mitrea, Preda, 1966, Fig. 266]. У другій половині IV ст. був виготовлений дворучний глечик з циліндричним тулубом, широким горлом і воронкоподібними вінцями (рис. 70, 4), виявлений у кургані № 1 у Бранештах-Немцишор [Reuter, 1979, S. 15, 16, Abb. 10].

У межах фази D (350–450 рр.) за К. Годловським може датувати поховання в кургані № 1 могильника Пилипи-1 керамічна полив'яна чаша біконічної форми (рис. 70, 6). Подібні полив'яні вироби з'являються в Паннонії близько середини IV ст. і якийсь час продовжують використовуватися у V ст. [Grünnewald, 1979, S. 67—74].

На цей же період припадає час виробництва і побутування двох скляних чаш червоно-фіолетового (пурпурного) кольору, прикрашених зигзагоподібними візерунками з накладних стрічок блакитного та жовтого кольору, виявлених у курганних похованнях Нижнього Струтиня та Пилипів (рис. 71, 1, 2; 72). Вони походять із східно-римських провінційних майстерень, що працювали в IV ст. [Vakulenko, 1994, р. 67—70]. Золота монета Констанція II (355—361 рр.), знайдена у кургані № 31 у Бранештах-Немцишор [Mihailescu-Bîrliba, 1999, s. 321], дозволяє датувати його другою половиною IV ст.

Встановлення верхньої хронологічної межі культури карпатських курганів, як і інших культур пізньоримського часу, черняхівської та пшеворської, не випадково викликає труднощі і є предметом дискусій.

За європейською хронологічною системою, запропонованою К. Годловським ще у 1969—1970 рр., найпізніший період існування цих культур, що одночасно є і початком епохи Великого переселення народів, позначений як фаза D, триває від середини IV ст. до середини V ст. [Godłowski, 1970, р. 99]. Пізніше, і К. Годловський та інші дослідники пропонували уточнені хронологічні рамки для фази D, а також її членування на більш короткі періоди (D1, D2, D3) та горизонти. Слід назвати роботи Я. Тейрала [Tejral, 1986; 1987], М. Казанського, Р. Легу [Kazanski, Legoux, 1988], Є.Л. Гороховського [Гороховский, 1988, с. 34—45], М.Б. Шукина [Шукин, 2005, с. 235—254], та ін. Детальний аналіз цих хронологічних побудов

поданий в монографії М.Б. Шукина [Шукин, 2005, с. 235—254]. Очевидно, що серед дослідників немає єдності з цього питання. Загалом більшість з них погоджуються, що ці культури припиняють своє існування протягом кінця IV — першої половини V ст.

Справа в тому, що на фоні масового надходження провінційних римських імпорту, що було ознакою найвищого економічного розквіту, який переживали варварські спільноти Європи у IV ст., важко вирізнити хронологічні показники, які фіксували б комплекси виключно найпізнішого часового відрізка.

Серед іншого, труднощі виникають і через те, що, очевидно, перехід від фази С3 до фази D відбувався поступово. Деякі культурні елементи пізньоримського часу живуть і далі існують у незмінному вигляді і під час епохи великого переселення народів.

Як було показано вище, хронологія знайдених на пам'ятках культури карпатських курганів амфор інкерманського типу, двох скляних чаш червоно-фіолетового (пурпурового) кольору, полив'яної чаші тощо визначається IV або IV — початком V ст. За хронологічною схемою К. Годловського це фаза D, тобто від середини IV ст. — до середини V ст. [Godłowski, 1970, p. 99].

Проте, нашим завданням є виділення комплексів поховань або речових знахідок на селищах пам'ятках культури карпатських курганів, хронологія яких визначалася б більш вузько, за уточненою хронологічною системою Я. Тейрала, в межах виділених ним фаз D1 і D2, тобто у часовому відрізку, який починається після 375 р. і закінчується близько середини V ст. [Tejral, 1987, S. 11].

До таких, найбільш надійно датованих пізніх поховальних комплексів культури карпатських курганів, належить поховання в кургані № 1 у Стопчатові, де були виявлені половина біметалічних вудил з восьмигранним стрижнем, виготовленим частково з бронзи, а частково із заліза (рис. 75, 8). Біметалічні вудила є однією з типових знахідок гунського часу в Європі [Alföldi, 1932, Old. 60—61, tab. 1, 5; XIII, 1; XXIII, 2, 8; Кухаренко, 1982, с. 236, 238—240, рис. 1; 3, 1—3; Tejral, 1987, s. 361]. За класифікацією І. Ахмедова стопчатівські вудила належать

до першого типу, який з'явився на початку періоду D1 і був у використанні в періоді D2 [Akhmedov, 2001, p. 388—389]. До комплексу речей, що трапилися в кургані № 1 у Стопчатові входили також інші речі характерні для гунського часу. Це срібна пряжка овальної форми з вільно прикріпленим язичком із загнутим кінцем, розмірами 2,5x1,5 см (рис. 74, 15), бронзова кругла пряжка діаметром 1,5 см з рухомим язичком із загнутим краєм. Бронзовий щиток пряжки у вигляді вдвічі складеної бляшки видовженої трикутної форми, з'єднаної трьома заклепками з круглими опуклими голівками (рис. 74, 21).

Отже, всі речі, знайдені в кургані № 1 у Стопчатові, що можуть служити хронологічними показниками, дозволяють зробити висновок, що це поховання відбулося у період кінця IV — початку V ст. Цікаво зазначити, що за виключенням остроги, що походить з кургану № 10 в Тирзії і датується першою половиною IV ст., предмети кінського спорядження знайдені саме в двох курганах в Стопчатові. Втім, поховання, виявлені в стопчатівських курганах, повністю відповідають поховальному обряду культури, а знайдена кераміка цілком вписується в керамічний комплекс культури.

До гунського часу слід віднести і поховання і в кургані № 1 у Добрянах, де знайдена срібна пряжка, аналогічна стопчатівській [Смішко, 1960, с. 110].

До найпізніших комплексів культури карпатських курганів, тобто до перших десятиліть V ст., що часто визначають як так званий горизонт Віллафонте, слід віднести курган № 8 з Перерослі, де була виявлена бронзова плоска бляшка — щиток із прорізним орнаментом (рис. 75, 9), вочевидь пов'язана із кінським спорядженням. Підставою для цього є схожий виріб, що був у комплексі Качинського скарбу (рис. 76, 3).

Останньою чвертю IV — першою третиною V ст. визначається час побутування двох бронзових підв'язних двочленних прогнутих фібул з пластинчатим корпусом (рис. 73, 12, 14), знайдених на поселеннях Пилипи-5 та Королівка на Верхньому Пруті [Гороховский, 1988, с. 45].

Як було показано в попередньому розділі, курган № 2 на могильнику в Мишині-1, який

традиційно датувався кінцем IV — початком V ст. не є одним з найпізніших комплексів культури. Ймовірніше його слід віднести до періоду C1b—C2.

В ареалі культури карпатських курганів у с. Белелуя, знайдені золоті монети Феодосія I (379—395), Граціана (367—383), Аркадія (395—408) і дві монети Гонорія (395—423). Ще одна монета Гонорія трапилася в Острині.

Зауважимо, що якщо знайдені на Прикарпатті римські монети, карбовані у II—IV ст., очевидно, належали населенню культури карпатських курганів, то щодо монет останньої чверті IV — початку V ст. для такої певності немає достатньо підстав.

Однак, присутність на Прикарпатті монет цього часового відрізка дозволяє стверджувати наявність на цій території і в цей час стародавнього населення, яке, можливо, залишилося після відходу основного контингенту. Оскільки Белелуя розташована в напрямку торгового шляху, що проходив долиною р. Прут, можна говорити про існування традиційних, нехай обмежених, торгових зв'язків із римсько-візантійським світом.

В будь-якому разі слід визнати, що культура карпатських курганів, як і черняхівська, остаточно припиняє своє існування протягом першої половини V ст., найімовірніше не пізніше першої чверті V ст. В цьому випадку ми маємо справу з феноменом своєрідного відставання археологічного датування у порівнянні з історичним, що зазначають дослідники. Так, згідно історичних відомостей кінець черняхівської культури повинен припадати на 375—376 рр., коли готські племена внаслідок гунської навали відійшли за Дунай. Однак, незаперечним є існування ряду пам'яток, на яких продовжуються традиції черняхівської культури протягом принаймні першої половини V ст. [Шукин, Шаров, 2000, с. 369—383]. Їх значно менше порівняно з попереднім часом, деякі дослідники називають цей хронологічний горизонт пост черняхівським, проте він існує [Tejral, 1986, S. 190].

Очевидно, подібне явище ми спостерігаємо і у випадку з населенням культури карпатських курганів. Її фінал, виходячи із загальної історичної ситуації, очевидно пов'язаний з гунською навалою і відходом населення.

Проте речі, що побутують в кінці IV — на початку V ст., що зрідка трапляються на пам'ятках культури, дозволяють думати, що якась частина населення залишилася на цій території. Так, незаперечним є існування окремих поховань, таких, наприклад, як кургани у Стопчатові та Перереслі, що датуються кінцем IV — першою третиною V ст. Знахідки пізніх типів пластинчатих фібул в об'єктах поселень дозволяють зробити висновок, що життя принаймні на деяких з них, продовжувалось і в гунський період. Слід також згадати слов'янське поселення в Кодині, де виявлені слов'янські об'єкти з гончарною керамікою та житла культури карпатських курганів з печами-кам'янками, характерною етнографічною рисою ранньослов'янських напівземлянок [Русанова, Тимошук, 1984, с. 40—45].

Представлений перелік як найраніших, так і найпізніших матеріалів культури карпатських курганів, невеликий. Цьому є кілька пояснень. Потрібно ще раз нагадати, що специфіка поховального обряду культури карпатських курганів, що передбачає спалення померлого, взагалі надзвичайно обмежує загальну кількість знайдених у похованнях предметів, а отже і датуючих речей.

До того ж, в науковий обіг практично не введені матеріали досліджень більше ніж 40 курганів на трьох могильниках на території Румунії, поблизу сс. Гура Секулуй, Бранешти-Немцишор, Тирзія, оскільки автор розкопок В. Мигайлеску-Бирліба публікує лише уривчасті відомості [Mihailescu-Birliba, 1999, s. 313—332].

Однак, матеріали, здобуті при дослідженні прикарпатських старожитностей, дозволяють досить чітко визначити період існування культури карпатських курганів в хронологічних рамках C1b — D загальної європейської періодизації. В цей період на території Прикарпаття спостерігається стабільний розвиток культури карпатських курганів.

Ще раз зазначимо, що культура карпатських курганів склалася на території Прикарпаття, проте її походження пов'язане з міграцією в регіон германського населення, при цьому культурне обличчя спільноти сформувалося під впливом античної цивілізації. Занепад культури пов'язаний з відходом населення, під тиском гунської навали.

## Розділ 6

### ВИРОБНИЦТВО І ТОРГІВЛЯ

*Історія прославляє битви, в яких ми вмираємо, але уникає говорити про зорані поля, якими ми живемо. Ось незбагненність роду людського.*

Жан Анрі Фабр

Характеристика соціально-економічного розвитку конкретного стародавнього суспільства може бути представлена через реконструкцію основних видів його господарської діяльності.

Якісні параметри соціально-історичного організму, що сформувався в пізньоримський час в області Карпатського підгір'я, найбільш повно позначилися в археологічних матеріалах, які репрезентують такі сфери господарської діяльності, як землеробство, гончарство та торгівля. Ефективний характер землеробства є не тільки основою життєдіяльності етносоціального організму, але й разом із формами організації ремесла і торгівлі визначає соціально-економічну структуру стародавнього суспільства та рівень його розвитку.

#### 6.1. ЗЕМЛЕРОБСТВО І ПРОМИСЛИ

Одним з основних завдань археологічної науки є визначення характеру господарської діяльності стародавніх суспільств. Без такого визначення неможливе адекватне відтворення життя, побуту та культури стародавнього населення.

#### 6.1.1. ХАРАКТЕР ГОСПОДАРСТВА

Як відомо, в науці довгий час панувала думка про скотарський характер господарства населення Прикарпаття. Цю думку висловив М.Ю. Смішко, аргументуючи її характером рельєфу передгірської території, де розташовані пам'ятки культури карпатських курганів. Правда, він не заперечував і наявність землеробства у осілого прикарпатського населення, визначаючи його як приселищне [Смішко, 1960, с. 136]. Потрібно зауважити, що в той час поселення культури ще не досліджувалися. Відкриття і дослідження селищ дало нові матеріали для вивчення господарства, і ці матеріали свідчили саме про землеробський характер прикарпатського господарства [Вакуленко 1977, с. 43—56]. Відомо, що розвинене землеробство неможливе без розвинутого скотарства. Однак питання, що саме було основою господарства, є принципово важливим. Йдеться не просто про перестановку слів: скотарсько-землеробське чи землеробсько-скотарське населення. Йдеться про різні світи, різний спосіб життя, різний світогляд тощо.

При дослідженні поселень, крім опосередкованих даних, важливим джерелом для вивчення землеробства у племен культури

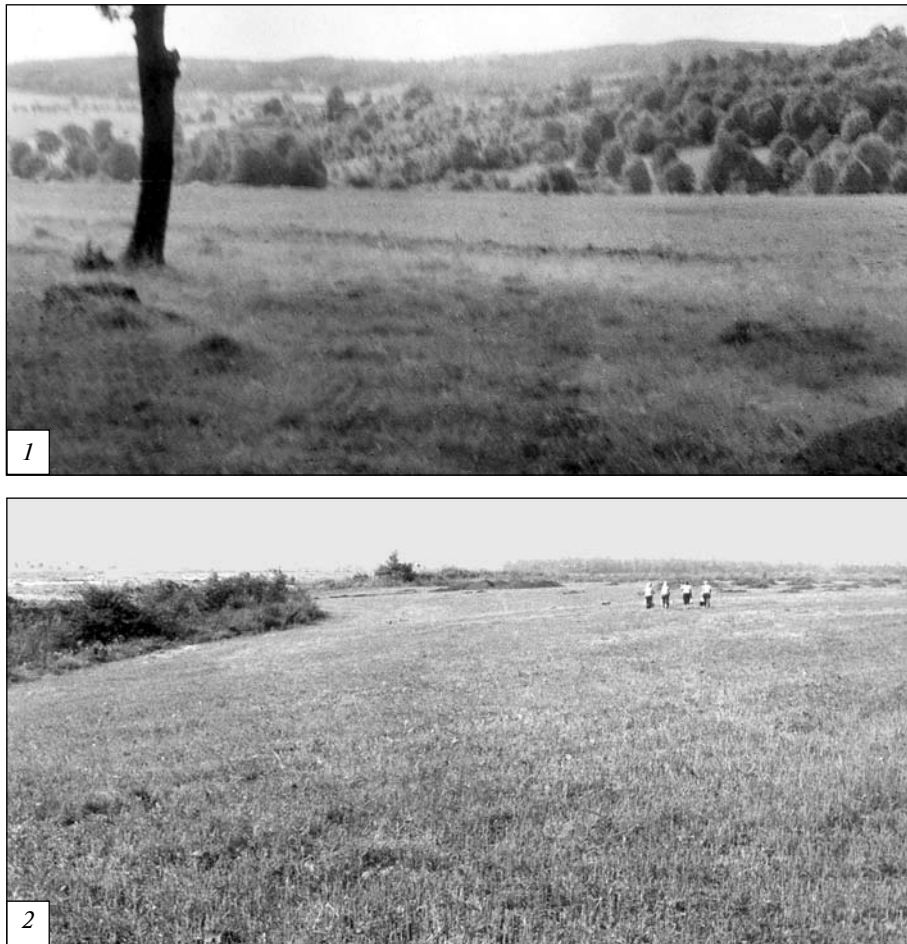


Рис. 78. Поселення культури карпатських курганів, загальний вигляд: 1 — Пилипи-4; 2 — Королівка

карпатських курганів, стали відбитки зерен на кераміці. Серед них, за визначенням З.В. Янушевич, виявлено зернівки трьох видів пшениці, ячменю, проса, вівса [Вакуленко, Янушевич, 1974, с. 31—41]. Такий досить широкий набір злакових культур засвідчує землеробство орного типу [Вакуленко, 1977, с. 54—55].

Проте, не всі сприйняли ці докази як достатні. Насмілюсь зауважити, що сумніви базувалися не на вивченні фактичного матеріалу, а на хибному уявленні про Прикарпаття як про гірський край, де заняття землеробством унеможливлене природними умовами. Однак, наголосимо, що йдеться про територію, розташовану вздовж північно-східних

схилів Карпатської дуги, що має географічне визначення — Передкарпатська рівнина (Передкарпаття або Прикарпаття). Отже, прикарпатський ландшафт характеризується розчленованим пологоувалистим рельєфом м'яких форм і здебільшого складається з вирівняних річкових терас і пологих схилів, зручних для зайняття землеробством, а головний ґрунтовий фон утворюють так звані дерново-підзолисто-глейові ґрунти.

Саме в цих ландшафтних місцевостях розташовані поселення культури карпатських курганів (рис. 78, 1, 2). Під час археологічних розкопок у 1987 і 1988 рр. кандидатом географічних наук, доцентом Київського національного університету Тютюнником Д.А.

були проведені дослідження ґрунтів на території чотирьох поселень культури карпатських курганів. Нижче подаємо скорочений виклад результатів.

На площі поселення Пилипи-4 (урочище П'ядецьке) було закладено два ґрунтознавчих шурфи розмірами  $1,7 \times 0,8$  м і  $1,5 \times 0,8$  м при глибині 1,5 м, які показали таке чергування шарів зверху до низу. **Розріз № 87—6**, закладений в лощині, що перетинає гребінь між рівнями другої та першої терас. Рілля, пшениця в доброму стані. Горизонти: **HEa** 0—21 см; **EH** (gl) 21—39 см; **Hiegl** 39—54 см; **PHIglm** 54—73 см; **PI hglm** 73—98 см; **P glmi** 98—130 см. Висновок: ґрунт дерново-буроземний, сильно опідзолений, поверхнево глейовий, піщано-середньосуглинковий, на давньоалювіальному безкарбонатному суглинку. **Розріз № 87—7**. На відстані 7 м на північ від розкопу 1984 р. Горизонти: **Hod** 0—4 см; **He** 4—12 см; **HE** 12—34 см; **IEh** 34—50 см; **PIMgh** 50—82 см; **PI mgl** 82—110 см; **Pkgl** 110—150 см. Висновок: ґрунт буро-підзолисто-дерновий, поверхнево глеюватий, піщано-легкосуглинковий на давньоалювіальному карбонатному суглинку.

Пилипи-5 (урочище Селища). Для порівняння було закладено три шурфи як на місці поселення, так і поза ним. **Розріз № 88—1**. На заплаві р. Березівка, берег біля русла, уріз води 250 см, пасовище, засіяне травами. Горизонти: **Hd** 0—4 см; **HPim** (gl) 45—90 см; **Phigm** 90—300 см. Висновок: ґрунт алювіальний, глибоко-дерново-буроземний, слабо опідзолений, глеюватий піщано-легкосуглинковий на сучасному суглинковому алювії. **Розріз № 88—2**. На кінці гребеня-останця надзаплавної тераси в підвищеній частині заплави. Горизонти: **Hd** 0—3 см; **He** 3—20 см; **HE (gl)** 20—38 см; **PI (gl)m** 38—120 см; **P glm** 120—300 см; **P<sub>II</sub> gl** 300—400 см. Висновок: ґрунт буро-підзолисто-дерновий, поверхнево глеюватий, пилувато-піщано-легкосуглинковий на лесовидному давньоалювіальному суглинку. **Розріз № 88—3**. На рівній частині мису на місці поселення культури карпатських курганів. Гребенеподібний останець другої надзаплавної тераси з піднятим на 2—3 м кінцевим язиком. **Розріз** закладено поза

підвищеною частиною. Розміри  $1,5 \times 0,8$  м, глибина 150 см. Генетичні горизонти: новоутворений ґрунт на культурному шарі: **Hd** 0—2 см; **H** 2—24 см; **H<sub>культ</sub>** 24—64 см. Природний профіль під культурним шаром: **HPim** 64—87 см; **PI hglm** 87—120 см. Висновок: ґрунт дерновий на культурному гумусовому шарі з похованим дерново-буроземним, опідзоленим, глеюватим пилувато-середньосуглинковим ґрунтом на делювіальному суглинку.

Воскресінці (урочище Липчинки). Горбисто-увалисте запрутське передгір'я. Плоско-опукла поверхня плато на сході переходить через пологий схил  $2—3^\circ$  в терасовий уступ висотою 3—5 м до нижчої тераси, далі на схід — у надзаплавну терасу р. Прут. **Розріз № 88—5**. Розміри  $1,5 \times 0,8$  м, глибина 150 см. Генетичні горизонти: **Hd** 0—4 см; **H(e)/(gl)** 4—44 см; **H(e)<sub>a</sub>** 4—26 см (орний шар); **HP(gl)** 44—68 см; **PIh(gl)** 68—84 см; **Pigl** 84—120 см. Висновок: ґрунт дерновий, глибокий чорноземовидний, опідзолений, поверхнево і ґрунтово-глеюватий, пилувато-середньосуглинковий на делювіальному суглинку.

Королівка (урочище Синівські облуги). Друга надзаплавна тераса р.Прут; поле, рілля, картопля в доброму стані. **Розріз № 88—6**. Розміри  $1,5 \times 0,8$  м, глибина 150 см. Генетичні горизонти: **He<sub>a</sub>** 0—30 см; **H (e)** 30—50 см; **Hi(gl)** 50—82 см; **HPgl** 82—110 см. Ґрунт лучно-чорноземний, опідзолений, ґрунтово-глеюватий, пилувато-середньо-суглинковий на давньоалювіальному суглинку.

Підбиваючи підсумки результатів ґрунтознавчих досліджень, вчений вуаує, що означені поселення розташовані на землях, глибока гумусованість профілю і помітна оструктуреність гумусних горизонтів яких, зумовлюють значну родючість ґрунту. На Передкарпатті цей підтип буро-підзолистих ґрунтів (буро-підзолисто-дернові), із збільшеною глибиною гумусового горизонту до 35—40 см, має значне поширення на перших і других надзаплавних терасах річок, притоків Дністра, Прута та Сирета. Серед буро-підзолистих поверхнево оглеєних ґрунтів вони є найбільш родючими.

До того ж потрібно наголосити, що головним чинником, який впливає на продук-

тивність землеробства, як в минулому, так і тепер, є не ґрунти, які можна покращити, а кліматичні умови.

Між тим, як було показано вище, за висновками кліматологів, термічні ресурси Прикарпаття є сприятливими для землеробства і дозволяють успішно вирощувати широкий асортимент сільськогосподарських культур [Природа Українських Карпат, 1968, с. 101].

Цікаво додати, що землеробські племена населяли Прикарпаття задовго до появи на цих землях племен культури карпатських курганів. Йдеться про населення трипільської культури (IV тис. до н. е.), селища якої відомі на цій території [Вакуленко, 1977, с. 44]. Землеробство було основним заняттям населення Прикарпаття і в наступні часи раннього та пізнього середньовіччя, залишається таким і в наш час. Український географ В. Кубійович, вивчаючи розвиток господарства на Прикарпатті на початку ХХ ст., зазначає, що населення Північних Карпат, за винятком Гуцульщини, займалося передусім рільництвом [Кубійович, 1934, с. 1—10].

Щодо скотарства, то як самостійна, спеціалізована і відокремлена від рільництва галузь господарства, воно можливе лише на теренах, які забезпечують для худоби достатню кількість якісної рослинної їжі і можливість переміщення стада з метою її раціонального використання. На території Прикарпаття, вкритій лісовою рослинністю, такі умови відсутні. Випас худоби в лісі, що практикується віддавна у всіх землеробських суспільствах, ніде і ніколи не набув масштабів самостійної галузі. Одним з основних чинників, що не сприяють його розвитку, є недостатня поживність лісового корму, який за своїми годівельними якостями значно поступається не тільки зеленій паші, але й соломі. Лісова паша, звана «голодною», не може бути основою раціонального молочно-м'ясного господарства. Крім низької якості, лісова кормова база обмежена і кількісно, отже, не забезпечує ефективну форму випасу [Król, Vobiński, 1951]. Утримання худоби, за винятком свиней, а тим більше скотарське господарство, безумовно і рішуче надає перевагу відкритим просторам.

Між тим, історія цивілізації, яка в значній мірі пов'язана із вивільненням з-під лісу земельних площ для рільництва, не знає прикладів цілеспрямованого формування луків для випасу худоби, перш за все через те, що така діяльність була би малоефективною. Існуючі в наш час луки антропогенного утворення є наслідком вторинного використання рільничих угідь. Численні історичні та етнографічні матеріали засвідчують вторинність використання знелісених земель як пасовиськ щодо їх початкової експлуатації як ріллі. Отже, для створення знелісених просторів потрібна їх довготривала експлуатація як орних земель [Kubijowicz, 1926, s. 18, 19; Muczkowski, 1958, s. 151].

Якщо все ж таки прийняти тезу про скотарський характер господарства прикарпатського населення, то потрібно, принаймні, визначити, про яку конкретно форму йдеться. Історична етнографія розрізняє такі способи скотарства: номадський, відгінний на далекі території та літній гірський випас [Tunia, 1986, s. 219—230].

Очевидно, це не могло бути скотарство номадського характеру, коли разом із стадами переміщалася вся людність. Осілий характер життя прикарпатського населення, крім інших прикмет, засвідчують довготривалі поселення із стаціонарними житлами та великі могиляники.

Другий спосіб — цілорічний випас тварин через сезонне переміщення стад на далеко відлеглі території. В європейських умовах, коли не йдеться про степові простори, це означало би випас влітку в горах, а взимку — в низинах. Необхідними умовами такого способу господарювання є достатньо теплий клімат, хороші комунікаційні шляхи та наявність гірських пасовиськ і великих знелісених просторів в низинах. Така форма скотарства відома на Балканах і в Трансильванії. Зауважимо, що на території Прикарпаття такі умови відсутні. На заваді був клімат, який не дозволяв зимовий випас, і відсутність у низинах великих просторих луків, що могли б становити базу для такого скотарського господарства. Адже, як зазначалось, для створення знелісених просторів

потрібна їх довготривала експлуатація як орних земель, а стародавнє заселення Прикарпаття не було настільки інтенсивним. Отже, надто довгий шлях, який потрібно було б пройти, щоб досягти знелісених територій, перекреслював доцільність такого способу ведення скотарського господарства. До того ж, в такому випадку із стадами йшли тільки ті люди, які за ними наглядали, пастухи, тоді як решта населення займалася землеробством і вела відповідно землеробський спосіб життя [Tunia, 1986, s. 223].

Нарешті, така форма скотарства, як літній гірський випас, застосовується там, де є природний простір безлісних верховин, але відсутні умови для зимового випасу. Натомість худоба зимує в приміщеннях і годується тим, що було заготовлено влітку. Така форма скотарства передбачає пересування стад і людей, що їх обслуговують, на відносно невеликі відстані, переважно в межах однієї гірської групи, з селищ, що розташовані безпосередньо поблизу гір, на полонинах яких відбувався випас [Dobrowolski, 1970, s. 93]. Прибічники існування у прикарпатців такої форми скотарства в пізньоримський час як аргумент наводять той факт, що сучасне відгінне вівчарство, тобто літній гірський випас овечих отар, є важливою галуззю господарства гірського населення. Проте, потрібно зауважити, що застосування літнього гірського випасу можливе лише за умови інтенсивного стаціонарного заселення в безпосередній близькості до гірського масиву [Tunia, 1986, s. 225—227]. Багаторічні археологічні розвідки, що проводилися нами в гірських місцевостях, показали, що вони не були заселені в пізньоримський час.

Необхідно наголосити, що племена культури карпатських курганів займали область Прикарпаття, а не самих Карпат, що їх територія не збігається і практично не перетинається з історичною областю, відомою під назвою «Гуцульщина». Це різні природо-ландшафтні зони. Навіть сучасне населення, що проживає на території, яку в пізньоримський час займали носії культури карпатських курганів, не практикує літній гірський випас. Останній, в порівнянні з двома попе-

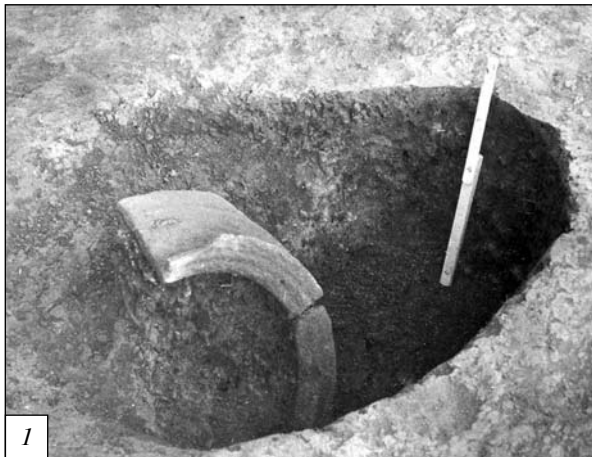
редніми формами скотарства, набув розвитку значно пізніше.

Інтенсивна експлуатація Карпатських гірських полонин почалася в XVI—XVII ст. після заборони випасу у феодалних лісах, що і обумовило переведення худоби на відгінні пасовиська. З цього часу почалося швидке пониження верхньої межі лісу. Нині межа лісового покриву в Карпатах проходить набагато нижче, ніж це було в XVI—XVII ст., і, безумовно, в III—IV ст. [Малиновский, 1988, с. 125]. До того ж літній гірський випас міг існувати тільки у суспільства із розвинутим рільництвом. Все це демонструє недоречність ретроспективного перенесення способу ведення господарства сучасного гірського населення на спосіб господарювання прикарпатського населення в пізньоримський час.

У 1980-х роках на новому етапі археологічного вивчення прикарпатських старожитностей були зроблені відкриття, які однозначно і беззаперечно можна тлумачити на користь землеробського характеру господарства прикарпатського населення в пізньоримський час. Передусім ми маємо на увазі вже згадуваний в розділі 2 унікальний за своїми масштабами комплекс споруд, що призначалися для зберігання зерна, обробки збіжжя та складання снопів, відкритий розкопками 1983—1987 рр. на поселенні Пилипи-4. Особливого значення цьому відкриттю надає та обставина, що в переважній більшості постраждалих від пожежі пилипівських об'єктах знайдено обгоріле збіжжя.

Не в усіх об'єктах в Пилипах-4 знайдено горіле зерно. Так, зерносховища № 4 і 7, мабуть, не постраждали від пожежі, тому там не було обвуглених зернівок. Також є ями, які на момент пожежі були порожніми. У таких випадках промивка заповнення ями не давала результатів або вдавалося виявити всього кілька зернівок. Не були знайдені зернівки в ямі № 2 із зерносховища № 5, у шести з дванадцяти ям із зерносховища № 6, а в ямах № 1 і 6 зерносховища № 10 було виявлено всього по кілька зернівок різних злаків. Зате інші ями, особливо в північній групі з чотирьох зерносховищ № 1, 5, 8, 10, були наповнені горілим зерном.





**Рис. 79.** Посудини-корчаги in situ: 1 — Пилипи-4, зернова яма із зерносховища № 2 із фрагментом корчаги; 2 — Королівка, напівземлянка № 1

Дослідження показали, що в кожному із зерносховищ було зерно певної злакової культури. Так, на час пожежі в зерносховищі № 1 зберігалася пшениця, в № 2 і № 4 — просо, у зерносховищі № 5 — плівчастий ячмінь, у зерносховищі № 8 — плівчастий ячмінь і овес, у № 10 — овес і просо. У вмісті кожної ями, крім основної культури, були домішки зерен інших культур. У зерносховищі № 5, наприклад, у ямах з плівчастим ячменем домішку складав овес, а в ямах з вівсом — ячмінь. У двох ямах (№ 3 і 11) плівчастий ячмінь і овес трапляються майже в рівних кількостях. У зерносховищі № 10, де зберігалися овес і просо, вони і виступали як домішки, а в чотирьох ямах були майже в рівних пропорціях, у зерносховищі № 6 із плів-

частим ячменем незначну домішку складав овес, а в зерносховищі № 8 — просо і овес.

Серед матеріалів, знайдених у зерносховищах, часто присутні уламки великих кружальних посудин для зберігання зерна (рис. 79, 1). Вірогідно, що невеликі ямки глибиною 10 см і діаметром 20 см, простежені на дні деяких ям, є слідами від днищ зерновиків, що були там вміщені. Потрібно думати, що в ямах зерносховищ зерно зберігалось не насипом, а в тарі. Крім посудин-зерновиків для цього, очевидно, застосовувалася тара з органічних матеріалів — мішки, лантухи, короби.

Випадки, коли зернівки двох різних злаків виявлено в одній ямі в рівних пропорціях, можуть бути наслідком того, що зерно тут було вміщено в двох різних тарних об'ємах. Коли ж такими злаками були ячмінь і овес, як це мало місце в зерносховищі № 5, можливо йдеться про заготовки фуражу. Зернівки інших культур могли потрапити в ями також випадково при перевезенні зібраного врожаю або при зберіганні, якщо, наприклад, у різні роки ями використовувалися для різних злаків і якась частина зернівок минулого врожаю залишалася в ямі, що і призводило до появи домішок в основній масі зерна нового врожаю.

Дозволимо запропонувати ще одну версію, яка виникла внаслідок вивчення етнографічних матеріалів. А саме, припустити культивування змішаних посівів. Цей агротехнічний спосіб відомий з давніх часів. Він застосовувався для підвищення врожайності і покращення якості хлібів [Брегадзе, 1982, с. 79]. Змішане насіння дозріває швидше, що мало особливе значення для хлібороба, який очікував новий врожай, особливо у випадку посухи.

Агроетнографи вважають, що сама природа могла навчити людину культивувати змішані посіви, подавши йому наочний приклад у вигляді популяцій, в яких одні види були засмічені іншими. Наприклад, овес, який за своїм походженням є спеціалізованим засмічувачем полби, пшениці, ячменю [Жуковский, 1950, с. 116—119]. В самостійну культуру овес виділився на півночі, де він, як більш витривалий, перемагав основну рослину і займав її місце [Вавилов, 1962, с. 90]. Те ж саме стосується і жита. Саме засмічен-

ням основної культури і пояснюється виникнення та існування змішаних посівів. Можливо, також, що пересівання ділянок, де з якихось причин пшениця не зійшла, а потім був посіяний, наприклад, ячмінь, сприяло виникненню змішаних посівів, оскільки все ж таки визрівала і частина першого посіву — пшениці. Іншим шляхом одержання змішаних посівів міг бути звичай ритуального посіву — тобто ритуального жертвоприношення насіння — набору зернових, що культивувалися у визначеному ареалі. Можливо, що сходи цих ритуальних посівів і були покладені в основу землеробської практики. Проте той чи інший шлях, що привів до використання змішаних посівів, виявився практично виправданим за своїми результатами [Брегадзе, 1982, с. 81].

### 6.1.2. ТЕХНІКА ЗЕМЛЕРОБСТВА, ЗБИРАННЯ ТА ПЕРЕРОБКИ ПРОДУКТІВ РІЛЬНИЦТВА. ЗАСОБИ ЗБЕРІГАННЯ ВРОЖАЮ

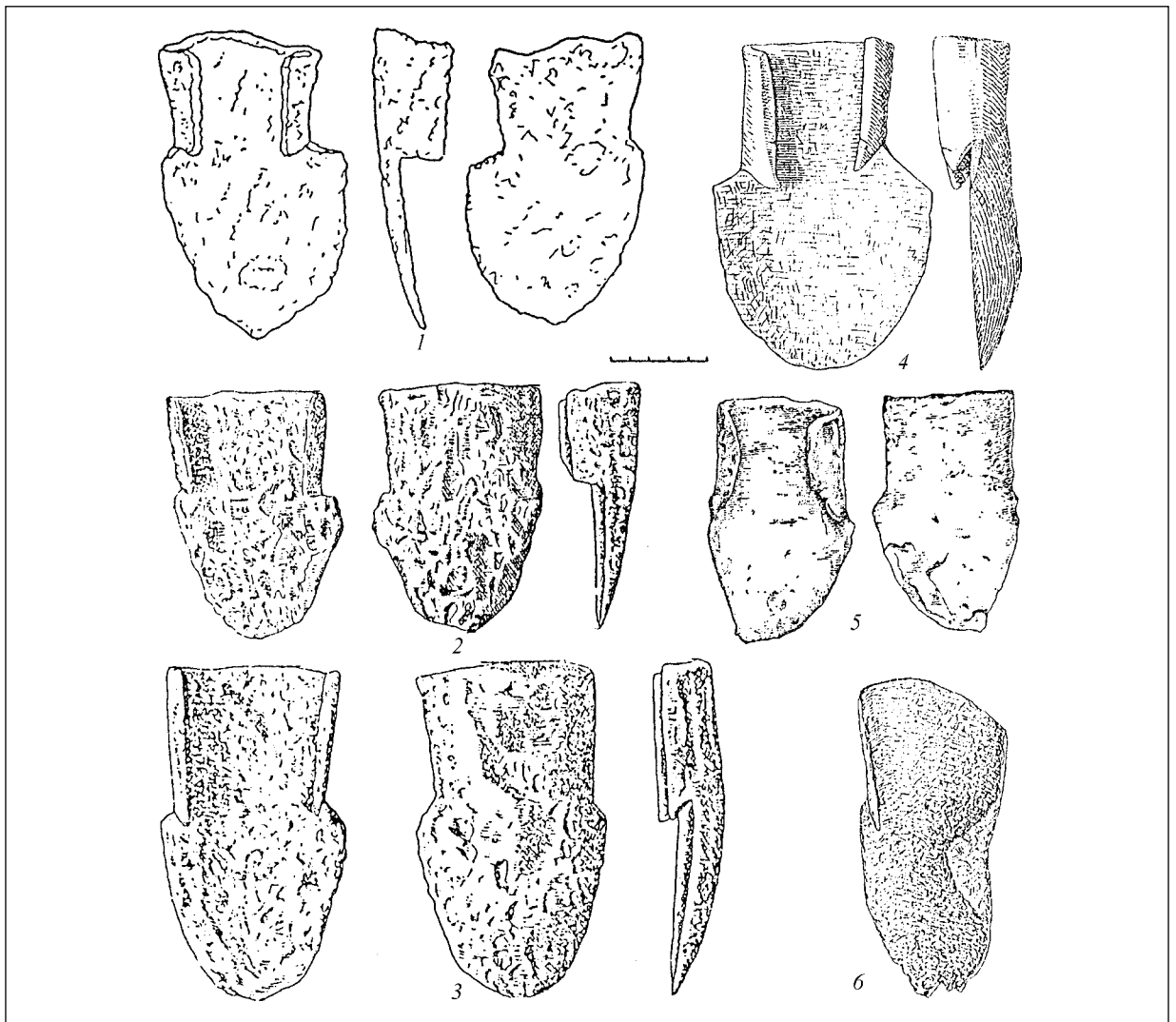
На пам'ятках підгір'я Східних Карпат пізньоримського часу знайдені поодинокі знаряддя, пов'язані із сільськогосподарським виробництвом, а саме із технікою обробітку землі, збирання та переробки сільськогосподарської продукції. Їх обмежена кількість пояснюється, перш за все, незначною кількістю розкопаних поселень, адже ця категорія знахідок, насамперед, пов'язана із селищними пам'ятками. Проте слід зауважити, що хліборобські знаряддя взагалі відносно рідко трапляються в матеріалах археологічних культур пізньоримського часу.

Залізний наральник (рис. 80, 1), виявлений в кургані № 1 на могильнику Пилипи-2 [Вакуленко, 2000в, с. 159—160; 2004в, рис. 12; 13, 1], мав довжину 16 см, ширину лопаті — 9,2 см, середню ширину втулки 7,2 см, довжину втулки 5,4—5,6 см. Це втульчастий широколопатовий наральник із помірно загостреним робочим кінцем. Найбільша ширина лопаті припадає на верхню третину і більше як на 2 см (2,2) перевищує ширину втулки. У поздовжньому розрізі лопать загнута в бік втулки. Особливістю цього

наральника є його чітко виражена асиметричність (рис. 82, 1)

Залізні втульчасті наральники відомі в римський час на теренах Європи на пам'ятках різних археологічних культур. У порівнянні із знаряддям попередніх часів вони більші і різноманітніші за пропорціями розмірів лопаті і втулки. Кілька екземплярів знарядь, що, подібно Пилипівському, мають лопать ширшу за втулку і чітко визначені плічка на переході від втулки до лопаті, знайдені на поселеннях черняхівської культури [Брайчевський, 1964, с. 30; Краснов, 1987, с. 40; Шишкин, 1999, с. 135]. Сім екземплярів залізних наральників походять з пам'яток пізньоримського часу в Польщі. При цьому, на поселенні пшеворської культури в Топорові три екземпляри, робоча частина яких, ширша за втулку, були знайдені разом із череслами [Wielowiejski, 1981a, s. 320, rys. 145]. Найбільш подібні до Пилипівського два наральники, виявлені на пшеворському селищі IV ст. у Новій Гуті-Могилі [Wielowiejski, 1960, s. 145]. Їх довжина 17,2 та 12,5 см (рис. 80, 2, 3). Обидва вони мали менше чи більше виражену асиметричність лопаті. Широколопатовий наральник, довжиною 16,8 см, (рис. 80, 4), знайдено на поселенні пізньоримського часу в Букурешть-Лакул Тей, в Мунтенії [Bichir, 1984, Pl. VIII, 1] і в похованні могильника IV ст. поблизу с. Братей у Трансильванії (рис. 80, 6) [Федоров, Полевой, 1973, с. 278, 279]. Такі ж залізні наральники були у вжитку варварського населення Галії, Британії та Германії [Beranowa, 1980, s. 113].

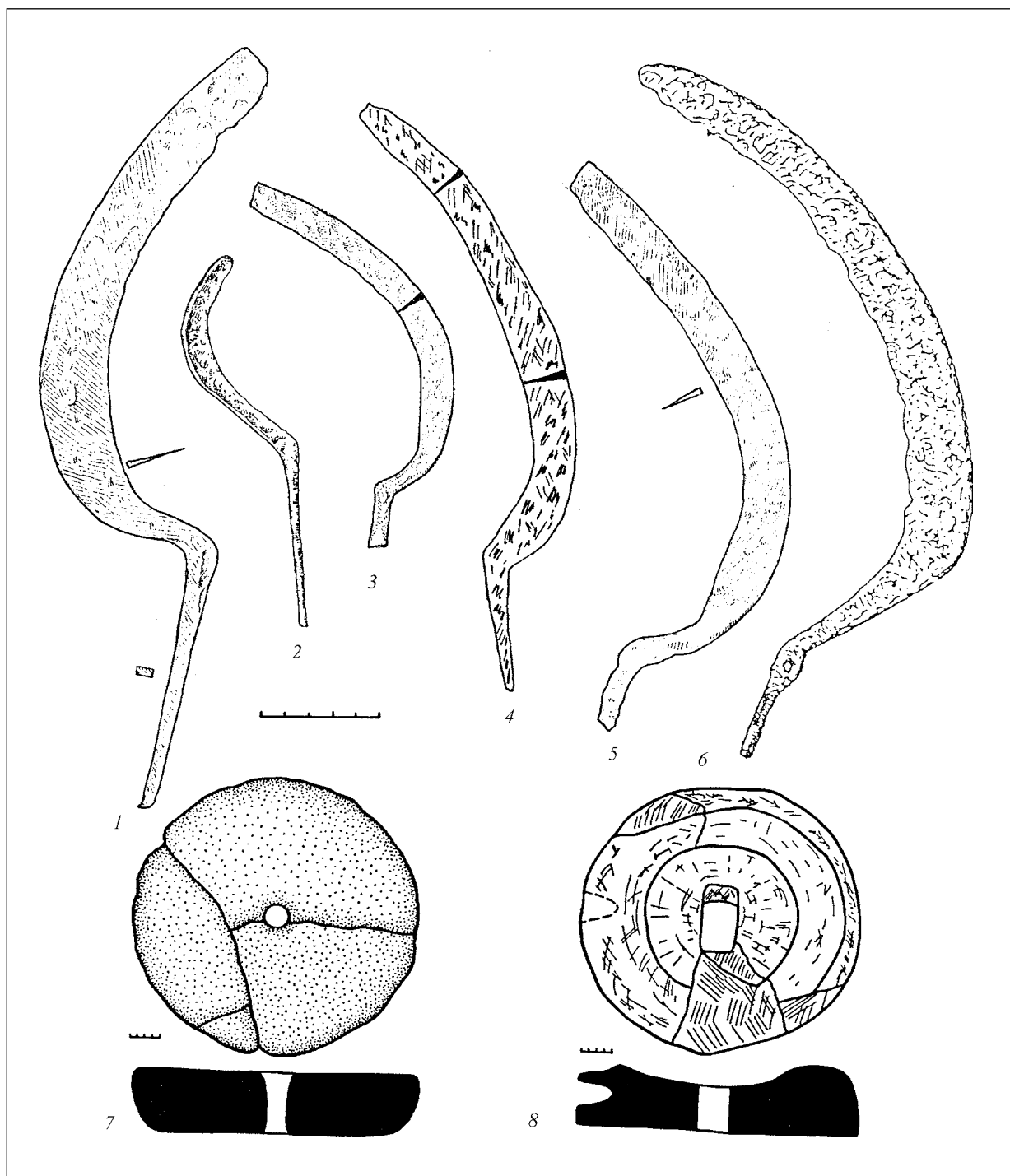
Знаряддя для обробітку ґрунту, подібні до пилипівського наральника, поширилися на територію варварської Європи з римських подунайських провінцій, звідки походять їх найближчі аналогії [Беранова, 1960, s. 172; Wielowiejski, 1970, s. 228]. Так, залізний втульчатий широколопатовий наральник разом із череслом виявлено на поселенні римського часу Шандорф у Панонії [Barb, 1937, S. 75]. Три широколопатових наральники трапилися при дослідженні римської вілли Балача в Панонії [Oliva, 1962, p. 180, Fig. 18, 1—3]. Знаряддя подібної форми, хоча і масивніше,



**Рис. 80.** Знахідки залізних наральників на пам'ятках Європи пізньоримського часу: 1 — Пилипи-2, могильник культури карпатських курганів, курган № 1; 2, 3 — Нова Гута-Могіла, поселення пшеворської культури (за Wielowiejski, 1960); 4 — Букурешть Лакул Тей, поселення пізньоримського часу з Мунтенії (за Bichir, 1984); 5 — Загайкани, поселення черняхівської культури (за Рикман, 1959); 6 — Братей, могильник IV ст. у Трансильванії (за Федоров, Полевой, 1973)

походить з поселення поблизу римського каstellа на східному кордоні провінції Дакія у Бринковенешть [Glodariu, Simreanu, 1966, fig. 4, I]. Ще один, теж знайдений при розкопках поселення поблизу римського каstellа в Саалбурзі (Німеччина), був оглянутий нами в експозиції місцевого музею. Два широколопатових наральники з асиметричною лопатю трапилися при розкопках римської вілли на території Герцоговини [Стемошнік, 1955, s. 116, nr. 10, tabl. V, 2].

В науці давно точиться дискусія стосовно типу орних знарядь, оснащенням яких були залізні наральники. Їх реконструкції присвятили свої праці В.Й. Довженок [1961, с. 56—70], І. Веловейський [Wielowiejski, 1960, s. 146—150], Е.А. Рікман [1975, с. 125, 126], Ю.О. Краснов [1971, с. 3—11] та ін. В.Й. Довженок вважав найімовірнішим, що залізні наральники були приналежністю дерев'яних орних знарядь типу рала, що побутували на Україні ще в XVII ст. і засвідчені етногра-



**Рис. 81.** Знахідки сільськогосподарських знарядь на європейських пам'ятках пізньоримського часу: 1–6 — серпи; 7, 8 — жорна. 1 — Удень, поселення пізньоримського часу в Мунтенії (за Vichir, 1984); 2 — Вікнини Великі, черняхівське поселення (за М.Ю. Смішком, 1947); 3, 5 — Матасару, поселення пізньоримського часу в Мунтенії (за Vichir, 1984); 4 — Товмачик, могильник культури карпатських курганів, курган № 2; 6 — Братей, поховання на могильнику IV ст. в Трансильванії (за Федоров, Полевой, 1973); 7, 8 — кам'яні жорна, Глибока, поселення культури карпатських курганів

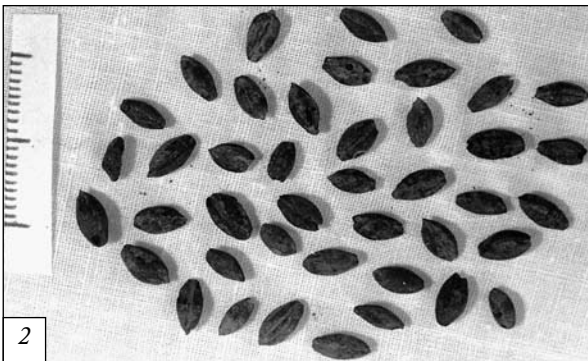
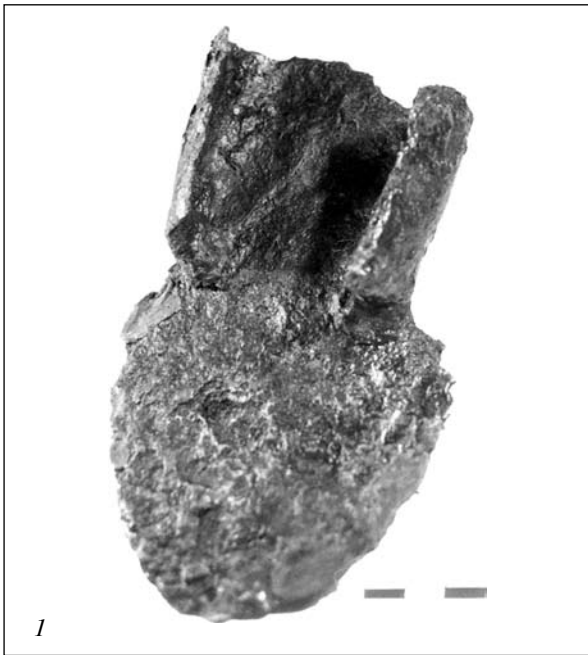


Рис. 82. 1 — Пилипи-2, наральник з кургану № 1; 2 — Пилипи-4, зернівки ячменю півчастого

фічними описами [Довженок, 1952, с. 119, 120]. І. Веловейський схилився до думки, що залізні наральники належали до полозкових рал із рамковою конструкцією [Wielowiejski, 1981a, s. 320, 321]. Е.А. Рікман погоджувався, що невеликі симетричні наконечники є приналежністю рал з полозом. Проте, він висловив припущення, що більш масивні залізні наральники, уламки яких знайдені на черняхівських поселеннях в Радоя та Собарь, є приналежністю важкого плуга з довгим ножем [Рікман, 1959, с. 116; 1975, с. 125—128]. Ю.О. Краснов заперечує можливість існування у черняхівців плуга, вважаючи, що

наральник міг тільки підрізати пласт та його розпушувати [Краснов, 1971, с. 3—11].

Слід згадати і про різну інтерпретацію асиметричності, що простежена на деяких наральниках, зокрема — на пилипівському. Так, Ю.О. Краснов вважає, що асиметрія, притаманна деяким залізним наконечникам, не є функціональною, а виникла внаслідок недосконалої роботи коваля, або при специфічних особливостях насадки чи оранки [Краснов, 1987, с. 103]. Проте, більшість дослідників схилиється до думки, що простежена асиметричність лопаті наральників є функціональною і пов'язана з конструкцією більш досконалого орного знаряддя, пристосованого до часткового перегортання ґрунту [Левашова, 1956, с. 29; Брайчевський, 1964, с. 34, 35; Рікман, 1975, с. 126].

Публікуючи наральник, знайдений на черняхівському поселенні Загайкани в Молдові (рис. 80, 5), який, як і пилипівський, мав асиметричну лопать, Е.А. Рікман зазначав, що його асиметричність пов'язана із застосуванням чересел і обвальної дошки, отже, він належав орному знаряддю типу рала з полозом або раннього плуга. На його думку, це більш досконале знаряддя, що не тільки розпушувало ґрунт, але й відрізало пласт і відвалювало його [Рікман, 1959, с. 116]. І. Веловейський також припускає, що рільничі знаряддя, приналежністю яких були асиметричні наральники, відкриті в Новій-Гуті-Могилі, могли частково відвалювати землю [Wielowiejski, 1960, s. 149—150]

Наральник з Пилипів за вимірами та їх співвідношеннями належить за класифікацією Ю.О. Краснова до підгрупи «В», групи І, а його тип можна визначити як проміжний між типами ІВ1 і ІВ2 [Краснов, 1987, с. 40]. Вивчаючи етнографічні матеріали, Ю.О. Краснов дійшов висновку, що наральники, подібні до пилипівського, належали прямогрядильним ралам із стійкою і полозом та одним руків'ям, або ралам чотириелементної конструкції, генетично пов'язаним з попереднім типом. На його думку, вони були колісними з відвалювальними пристосуваннями [Краснов, 1987, с. 101, 112, 113]. Вважається, що цей тип рал призна-

чався для обробки більш легких, староорних ґрунтів [Краснов, 1971, с. 7]. Дуже цікавим є спостереження Ю.О. Краснова, що такі рала з'явилися у Східній Європі не пізніше початку I тис. н. е., їх формування проходило у Центральній Європі, а етнографічні й археологічні сліди їх застосування помітно тяжіють до заходу [Краснов, 1987, с. 113].

На прикарпатських пам'ятках знайдено цілий і два фрагментовані серпи. Уламки серпів походять з Глибоцького поселення та з кургану № 3 Печенізького могильника [Вакуленко, 1977, с. 32, 54]. Цілий екземпляр знайдено в кургані № 2 в Товмачику [Вакуленко, 2000в, с. 159—165; 2004в, рис. 14, 4]. Серп з Товмачицького кургану — це залізний виріб із дугоподібним лезом і довгим черешком, його загострений кінець обламаний. Відігнуте під кутом руків'я, тобто черешок для насадки дерев'яної ручки, загострений донизу. Загальна довжина серпа 35 см, ширина леза 2,4 см, довжина черешка 7,8 см. На нижній частині леза збереглися слабкі сліди насічок (рис. 81, 4).

Залізні серпи були головними знаряддями збирання врожаю у землеробського населення стародавньої Європи. Протягом століть його форма мало змінювалась, оскільки підпорядковувалася не моді, а доцільності способу застосування. Первісна форма серпа, де руків'я є прямим продовженням леза, вдосконалюється, що виявляється у вигині руків'я під різним кутом.

Потрібно зауважити, що товмачицький серп відноситься до найбільш досконалих екземплярів хлібозбиральних знарядь римського часу на території Європи. Серпи із відігнутим руків'ям знайдені на пам'ятках сусідньої черняхівської культури. Особливо цікавими знахідками є скарби землеробських знарядь. Так, на могильнику Чернелів-Руський знайдено скарб, що складався з дев'яти серпів і коси [Герета, 1978, с. 310—311]. На території черняхівського поселення в Усті на Тернопільщині відкрито скарб, що містив залізний наральник і сім цілих залізних серпів та один фрагментований [Строценъ, 2008, рис. 53, 54, 55]. Чотири з них були черешковими [Строценъ, 2008, рис. 53, 1—3; 55, 1], а

три мали замість руків'я відігнуту вбік п'яту, що є ознакою більш архаїчного типу знаряддя [Строценъ, 2008, рис. 54]. Такі вироби знайдені й на черняхівських поселеннях Західного Побужжя у Ріпневі II, Бовшові II і Дем'янові [Баран, 1981, с. 109, табл. XXVIII, 6, 8, 12; XXIX, 4; XXX, 2, 8]. На селищі черняхівської культури у Вікнинах Великих [Смішко, 1947, табл. II, 10] був знайдений черешковий серп менш розвиненої форми, який поступається товмачицькій знахідці розмірами (рис. 81, 2).

Серпи з добре виділеним руків'ям, аналогічні товмачицькому, відомі на варварських пам'ятках, розташованих поблизу кордонів подунайських провінцій Римської імперії. Такі вироби походять з поселень пізньоримського часу в Удені (рис. 81, 1) і Матасару (рис. 81, 3, 5) на території Мунтенії [Bichir, 1984, Pl. VIII, 2, 6, 10, 11], в похованні трансильванського могильника IV ст. поблизу с. Братей (рис. 81, 6), що належав романізованому населенню колишньої провінції Дакії [Федоров, Полевой, 1973, с. 278, 279].

Серпи із відігнутим руків'ям побутували у всіх римських провінціях [Beranova, 1957, s. 107—108], звідки ці знаряддя і поширилися у середовищі варварського населення Європи. Розмірами і досконалістю форми серп з Товмачика нагадує вироби, що походять з провінційно-римських пам'яток. Як приклад, слід навести серп довжиною 37 см, знайдений в римському таборі в Долішенусі в Норікумі, подібними до нього є також два серпи з Карнунтума [Noll, 1980, Taf. 44, 1].

Не можна лишити поза увагою той факт, що хліборобські знаряддя були знайдені не тільки на селищах, але і в похованнях культури карпатських курганів. Взагалі, землеробські знаряддя досить рідко використовувалися стародавнім населенням Європи як поховальний інвентар. Залізний наральник і серп були знайдені в похованнях вже згаданого могильника IV ст. Братей [Федоров, Полевой, 1973, с. 278, 279]. Наральник і чересло походять з так званої могили ятвязького орача з Бялостоку [Antoniewicz, 1962, s. 205—223].

Серпи потрапляли в поховання порівняно частіше, ніж інший сільськогосподарський інвентар. Залізний серп трапився у похо-

ванні кінця III — початку IV ст. в антично-му некрополі в Хараксі [Блаватский, 1953, с. 110]. Скарб з 9 серпів та 4 кіс був у похованні черняхівського могильника в Чернеліві Руському [Герета, 1978, с. 311], уламок серпа знайдений в похованні черняхівського могильника в Оселівці [Никитина, 1988, с. 28, табл. 12, 1].

У римський час звичай класти в чоловічі поховання серпи мала людність західнобалтійської культури, що займала територію нинішньої Північно-Східної Польщі та Калінінградської області Росії [Jaskanis, Okulicz, 1981, s. 231]. Серпи трапляються в похованнях германських могильників пізньоримського часу Ай-Тодор [Орлов, 1987, с. 106—133] та Четир-Даг [Мыц, Лысенко, Шукин, Шаров, 2006, с. 123—126, рис. 9] в Криму. Сільськогосподарський інвентар часто трапляється в курганних похованнях римського і більш раннього часу на території Скандинавії, зокрема, на території південної та центральної Норвегії [Kazanski, 1991, p. 494—496].

Знарядям переробки зерна були ручні ротаційні жорна. Їх залишки у вигляді цілих і фрагментованих жорнових каменів і навіть цілої млинової споруди виявлено на поселенні в Глибокій [Вакуленко, 1977, с. 33]. Один з каменів — масивне верхнє жорно (бігун) із плоскою робочою поверхнею, мав діаметр 40 см при висоті 10 см. У його верхній частині зроблено лінзоподібне заглиблення діаметром 22 см, яке в центрі переходить у наскрізний прямокутний отвір розміром 10 × 5 см. З одного боку каменя наявний отвір круглої форми діаметром 4 см для дерев'яного руків'я, за допомогою якого камінь приводився в рух (рис. 81, 8). Глибоцький жорновий камінь є типовим для провінційно-римських млинів, які були поширені в римських провінціях і перестали траплятися після загибелі останніх [Беранова, 1960, с. 174]. Вони були поширені й у племен Європи поза кордонами Імперії. Млини з аналогічним верхнім каменем знайдено на поселеннях черняхівської культури в Молдові [Рикман, 1975, с. 137—138, рис. 19, 1] та на селищах пізньоримського часу в Польщі [Szalapat, Zielińska-Durda, 1973, s. 103, rys. 8] і Словаччині [Béres та інш., 1987, tabl. IX, 16] тощо.

Від Глибоцької млинової споруди залишилися сліди квадратного дерев'яного помосту у вигляді ямок від стовпів, що його підтримували. Нижній жорновий камінь діаметром 40 см (рис. 81, 7), що лежав у центрі позначеного ямками квадрату розмірами 1,3 × 1,3 м, мабуть, і був встановлений на цьому помості. На відстані 0,5 м від каменю знаходилася яма діаметром 0,5 м, яка могла служити для встановлення горщика або мішка, куди зсипалося борошно. Жорнові споруди трапляються і на пам'ятках інших культур. Вони, зокрема, відкриті на черняхівських поселеннях на Південному Бузі [Симонович, 1956, с. 97—107], на Волині [Винокур, 1970, с. 238—244], в Молдові [Рикман, 1960, с. 311].

Як було показано вище, врожай зберігався у спеціальних зерносховищах, таких, як пилипівський комплекс, а також в окремих ямах, розташованих поруч із житлами або всередині них. Ями-погребі були в кожному з чотирьох розкопаних жител на поселенні Пилипи-4. Така ж картина спостерігалася і на поселенні в Королівці, де, окрім господарських ям поза межами споруд, виявлено і ями в житлах [Вакуленко, 2005, с. 75—88].

Неможливо з певністю визначити, з якою метою було нагромаджене зерно у пилипівських зерносховищах. Про його призначення можна лише гадати. Можливо, збіжжя було заготовлене для обміну чи для сплати данини. Це міг бути посівний матеріал, або спеціальні запаси на випадок неврожаю. Проте, безперечно, це збіжжя належало не одній особі чи сім'ї. Воно було не приватною, а громадською власністю. Проведені розрахунки показали, що лише в чотирьох зерносховищах з регулярним розташуванням ям (№ 1, 5, 8, 10) могло зберігатися 10368 кг пшениці або 8400 кг ячменю. Виходячи з біологічних норм споживання хліба, що становить 200 кг зерна на одну особу, цих запасів могло вистачити, щоб прогодувати протягом року 52 особи. Проте, ряд ям інших зерносховищ (№ 2, 4, 6, 11) також містив горіле збіжжя, яке було помітне навіть візуально, що підтвердили і палеоботанічні аналізи. Отже, запаси зерна, що одночасно зберігалися на момент пожежі, були ще більшими. Натомість суто індивідуальними були запаси, що зберігалися

лися в ямах-погребях у житлах чи поблизу від них. Таким чином, дослідження у Пилипах-4 дозволили на археологічних матеріалах зафіксувати наявність двох форм власності: громадську й індивідуальну.

Зерно і борошно зберігалися також у великих посудинах-зерновиках. На поселеннях дуже часто трапляються їх уламки. Це великі товстостінні горщикоподібні посудини з округлим тулубом, низькою шийкою і плоским дном. Їх особливістю є горизонтальні широкі вінця, прикрашені частими рядами хвилястих ліній. Багато фрагментів такого посуду знайдено в приміщеннях Печенізьких гончарних майстерень, де їх виготовляли [Вакулєнко, 1977, с. 125, табл. XV], численні уламки зерновиків виявлено в ямах зерносховищ і в житлових спорудах в Пилипах-4 (рис. 79, 1) і Королівці (рис. 79, 2). Посудини-зерновики — типова знахідка на селищах різних культур римської доби [Śmiszko, 1939, S. 211—231]. Характерно, що уламок піфосовидної посудини з горизонтальними вінцями шириною 5,5 см було знайдено в кургані № 3 на могильнику культури карпатських курганів в Камінній [Смішко, 1960, с. 22].

### 6.1.3. ПОЛЬОВІ КУЛЬТУРИ

Як вже зазначалося, палеоботанічні аналізи матеріалів, що походять з пилипівських зерносховищ, здійснені доктором біологічних наук Г.О. Пашкевич, виявили широкий асортимент сільськогосподарських культур [Пашкевич, 1991, с. 30—38]. П'ятьма сортами представлена пшениця. Це три види півчастоті: двозернянка (*Triticum dicocum shrank*), однозернянка (*Triticum monococcum*), спельта або полба справжня (*Triticum spelta*), та два — голозерної: м'яка (*Triticum aestivum*) і карликова (*Triticum compactum host*).

Серед пшениць найбільша кількість належить двозернянці (рис. 83, 2). Саме вона зберігалася в ямах зерносховища № 1, складаючи в деяких випадках понад 80 % їх заповнення, тоді, як інші види пшениць були власне лише домішками. Проте, в ямі № 9 цього зерносховища 22 % вмісту становили зерна голозерної м'якої пшениці (рис. 83, 1).



Рис. 83. Пилипи-4: 1 — зернівки голозерної м'якої пшениці; 2 — зернівки пшениці-двозернянки

Ці два види пшениць, двозернянка та м'яка, частіше, ніж зерна інших пшениць, хоч і в невеликій кількості, присутні у вигляді домішок до інших злаків. Наприклад, зернівки цих культур знайдено в десяти з дванадцяти



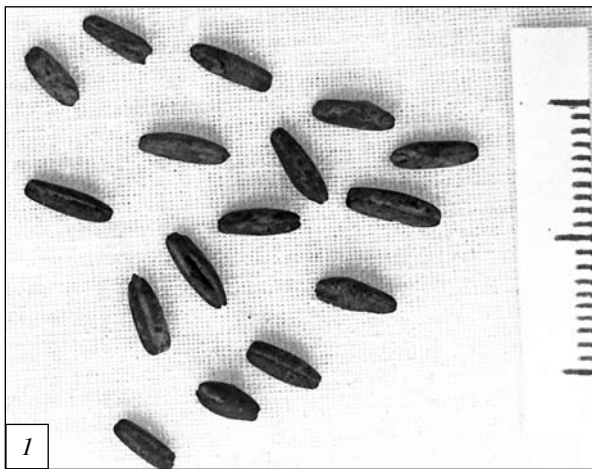


Рис. 84. Пилипи-4: 1 — зернівки вівса; 2 — зернівки проса

ям зерносховища № 5, де зберігалися овес та ячмінь, та в деяких ямах у зерносховищах № 4, 6, 8, 10, 11. Натомість, однозернянка, окрім зерносховища № 1, де вона є незначною домішкою до пшениці двозернянки, представлена лише окремими зернівками в кількох ямах різних зерносховищ. Те ж спостерігається щодо інших видів пшениць — спельти та карликової.

Отже, виявлені матеріали дозволяють з певністю стверджувати, що мешканці пилипівського поселення вирощували два види пшениць, а саме — плівчасту пшеницю двозернянку (*Triticum dicocum* Shrank) і голозерну м'яку пшеницю (*Triticum aestivum*). Однак, також не виключено вирощування інших пшениць, наприклад, полби-спельти (*Triticum spelta*), відбитки зернівок якої тра-

пилися також і на кераміці з Глибоцького поселення [Вакулєнко, 1977, с. 45—47].

Серед злакових культур, знайдених у Пилипах-4, переважав ячмінь плівчастий (*Hordeum vulgare*) (рис. 82, 2). Досить часто трапляються і зернівки ячменю голозерного (*Hordeum vulgare* var. *coeleste*), які містяться в ямах разом з ячменем плівчастим. Майже в однаково великих кількостях знайдено овес (*Avena sativa*) (рис. 84, 1) і просо (*Panicum miliaceum*) (рис. 84, 2). Відходи обмолоту саме цих культур найчастіше присутні в глиняній обмазці із заповнення ям у сховищах. Цікаво, що внаслідок промивання ґрунту з господарської ями у напівземлянці № 4, отримано набір культур, близький до асортименту обвугленого збіжжя в зерносховищах, а саме: овес посівний — 8 зернівок, ячмінь плівчастий — 4 зернівки, просо звичайне — 5 зернівок.

Окрім перелічених зернових культур, які відігравали основну роль в хліборобстві тих часів, у Пилипах було виявлено зернівки проса італійського або чумизи (*Panicum italicum*), жита (*Secale cereale*), гороху (*Pisum sativum*), чини (*Lathyrus sativus*), сочевиці (*Lens culinaris*), а також льону культурного (*Linum usitatissimum*).

Безумовно, палеоботанічні матеріали, знайдені в Пилипах-4, значно повніше відтворюють реальний асортимент культур, що вирощувалися на Прикарпатті в III—IV ст., ніж, скажімо, відбитки зерен на кераміці. Адже зерно пшениці двозернянки, пшениці м'якої, ячменю, проса та вівса знайдено в такій кількості, яка виключає всілякі сумніви в тому, що прикарпатське населення їх культивувало. З певністю можна стверджувати існування посівів льону, оскільки знайдено насіння, хоч і в невеликій кількості, належить льону культурному. Те ж стосується гороху, боби якого відносяться до культури гороху посівного.

Отже, досить чітко вимальовується склад землеробських культур, що вирощувалися мешканцями Пилипівського поселення. Проте, важко стверджувати, що їх співвідношення у зерносховищах у повній мірі може відповідати їх співвідношенню у посівах. Потрібно згадати, що у пилипівському на-

борі злаків жито представлено порівняно невеликою кількістю зернівок. Важливо, що жито як домішка трапилося у ямах зерносховища № 1, де зберігалася пшениця. Крім цього, зернівки жита знайдені у ямі 4 зерносховища № 5 та ямі 2 зерносховища № 6, які містили ячмінь. Зауважимо, що жито, як і овес, за своїм походженням є спеціалізованим засмічувачем і супутником пшениці та ячменю. На фоні загальної кількості пилипівських палеоботанічних матеріалів незначні знахідки жита не дають підстави говорити про самостійні посіви цього злаку. Цілком природно, що жито виступає тут лише як засмічувач пшениці та ячменю. Правда, відбитки двох зерен жита виявлено на обмазці від перекриття ями № 12 у зерносховищі № 1 разом із відбитками зернівок вівса. А, головне, знайдені зернівки належать житу посівному. До того ж, серед набору виявлених засмічувачів присутні стоколос польовий (*Bromus arvensis*) та стоколос житній (*Bromus secalinus*), що є спеціалізованими засмічувачами озимих культур, зокрема і жита. Отже, не можна з певністю виключати жито з числа злаків, що культивували мешканці Пилипівського селища. Тож застосування двох різних палеоботанічних джерел для вивчення матеріалів одного поселення виявило більш повний набір польових культур, що вирощували його мешканці.

Схожий результат одержано при вивченні палеоботанічних матеріалів з поселення пшеворської культури III—IV ст. у Кобильниках, де було проаналізовано відбитки на обмазці та залишки збіжжя з ям [Purgalo, 1976, s. 422—425]. Виявлені відбитки (101) належать просу звичайному, вівсу, ячменю. При наступних польових дослідженнях на периферії поселення відкрито кілька десятків зернових ям різної величини, в яких знайдено зерно. Серед виявленого в ямах збіжжя переважав ячмінь, далі за кількістю йшли жито, два види голозерної пшениці (карликова і м'яка), просо, горох та біб [Purgalo, 1976, s. 422—425].

На поселенні пізньоримського часу в Лесці Кросненського воєводства, розташованому на польсько-українському прикордон-

ні, відкрито кілька ям із згорілим збіжжям [Szalapat, Zielińska-Durda, 1973, s. 95—104]. Особливий інтерес становить вміст ями № 14, де зерна було найбільше. Автори розкопок дійшли висновку, що це була не зернова, а сміттева яма, куди згоріле збіжжя було зсипане вже як відходи. Важко сказати, наскільки такий висновок відповідає дійсності, проте в цьому випадку для нас більш важливими є результати палеоботанічного аналізу вмісту ями № 14. Отже, дослідження виявили, що в ямі переважали пшениці (полба і двозернянка), а також просо і овес. Менше було ячменю і жита. Зафіксовано насіння льону, гороху, горошку і кілька видів засмічувачів [Szalapat, Zielińska-Durda, 1973, s. 104].

Ще раз підкресливши різномасштабність джерел, спробуємо порівняти палеоботанічний комплекс з Пилипів з палеоботанічними матеріалами, що походять з пам'яток інших синхронних й територіально близьких археологічних культур.

З ближніх до Прикарпаття територій найповніше вивченими є палеоботанічні матеріали з черняхівських пам'яток Подністров'я. Як зазначалося вище, в ямах Будештських зерносховищ були виявлені пшениця-двозернянка, ячмінь плівчастий та просо. Саме ці культури найчастіше зустрічаються і на інших черняхівських поселеннях Нижнього Подністров'я. Це кілька видів пшениць, ячмінь, просо звичайне та італійське [Рикман, 1975, с. 135]. Відбитки зерен пшениці та ячменю виявлено на уламках кераміки з черняхівського поселення Черепин на Верхньому Дністрі [Баран, 1961, с. 80]. На кераміці з черняхівського поселення Сокіл на Середньому Дністрі були відбитки зернівок пшениць (одозернянки, двозернянки, спельти) та ячменю [Вакуленко, Приходнюк, 1984, с. 6—43; Пашкевич, 1991, с. 28]. Зауважимо, що нечисленними були знахідки жита (один відбиток на фрагменті кераміки з Делакеу) і вівса (по одному відбитку зернівок на кераміці з селищ Кокоара II та Сокіл) [Рикман, 1975, с. 129—133; Пашкевич, 1991, с. 28].

Як показали дослідження Г.О. Пашкевич, яка опрацювала палеоботанічні матеріали,

що походять з черняхівських поселень, попри локальні відмінності у наборі культивованих злаків у різних географічних регіонах, зайнятих пам'ятками черняхівської культури, загалом її палеоботанічний комплекс складали просо, плівчастий ячмінь, пшениця-двозернянка, почасти жито. Так, на південних окраїнах черняхівської території значно більшої питомої ваги, ніж у північних районах, набули голозерна пшениця та ячмінь [Пашкевич, 1988, с. 172]. А на території Пруцько-Дністровського межиріччя черняхівці не вирощували жито [Рикман, Янушевич, 1966, с. 75—89]. Загалом, частка жита у палеоботанічному комплексі черняхівської культури була незначною і за підрахунками Р.Г. Шишкіна складала всього 1,7 % [Шишкін, 1999, с. 135].

Отже, черняхівські матеріали демонструють типовий набір зернових культур, характерний для стародавнього сільського господарства. Такий же асортимент злаків, що складався з пшениці кількох видів, ячменю та проса археологічно фіксується в античних містах Північного Причорномор'я [Блаватский, 1953, с. 77] і на поселеннях Дакії до і після римських завоювань [Кругликова, 1955, с. 15, 80].

У Пилипах асортимент злаків виявився ширшим за рахунок вівса. Схожий до пилипівського набір зернових культур, виявлений на пшеворських поселеннях III-IV ст. Як згадувалося, овес був серед злаків, знайдених у спорудах Іновроцлава [Bednarczyk, 1988, tabl. 1], у ямі поселення в Леско [Szalapat, Zielińska-Durda, 1973, s. 104], серед відбитків зерен у Кобильниках [Purgalo, 1976, s. 422—425]. Овес не тільки виступає як повноправна культура, але й нерідко кількісно переважає інші злаки. Останнє простежено на близькій до Прикарпаття території Східної Польщі, на пшеворських селищах Богухвала, Мацькувка, Кракув-Плешув [Wiellowiejski, 1981a, s. 317—319].

Звичайно, палеоботанічний комплекс різних археологічних культур у різних районах їх поширення і навіть на окремих поселеннях мав свої відмінності у видах, сортах і в кількісних пропорціях того чи іншого злаку в загальній масі зернових. Набір сільськогосподарських культур, що вирощувалися,

не є випадковим. На наш погляд, він був обумовлений не тільки природними умовами, загальним рівнем землеробства, але й землеробськими традиціями. Отже помітне місце вівса в наборі злакових культур на прикарпатських селищах пізньоримського часу не є випадковим. Виявлено, що в самотійну культуру овес виділився на півночі, де він, як більш витривалий, перемагав основну рослину і займав її місце [Вавилов, 1962, с. 90]. Оскільки в природних умовах Прикарпаття овес не міг виділитися в самотійну культуру, залишається припустити, що він був принесений населенням, яке мігрувало з північніших територій. Як вже зазначалося, найближчими сусідами, які вирощували овес як самотійну культуру, були пшеворці, отже, можна думати, що це є наслідком міжплеменних контактів. Проте більш вірогідно, що вирощування вівса було давньою землеробською традицією, принесеною на Прикарпаття в процесі міграції з півночі населенням, що прийняло участь у формуванні культури карпатських курганів.

#### 6.1.4. СИСТЕМА ЗЕМЛЕРОБСТВА

Широкий асортимент злакових культур, досконалі знаряддя обробітку ґрунту, хлібозбирання та переробки зерна, спеціальні ємності та споруди для його зберігання — все це дозволяє зробити висновок про існування в пізньоримський час на Прикарпатті орного землеробства високого рівня розвитку і продуктивності та припускати наявність у рільництві перелогової системи. На користь орного землеробства свідчить також низка опосередкованих даних. Як вже зазначалося, залізний наральник, знайдений у пилипівському кургані, відноситься до типу рал, що призначалися для обробітку більш легких, староорних ґрунтів. Ознакою староорних ґрунтів є також засміченість бур'янами зернового матеріалу із Пилипівських зерносовищ. Серед виявлених там зерен злаків присутні засмічувачі як ярих, так і озимих культур. [Пашкевич, 1988, с. 173]. Нарешті, в асортименті вирощуваних злаків, крім пшениці, ячменю та проса, був овес, а можливо — і жито.

Обидві ці культури, на відміну від інших, мають глибшу кореневу систему, отже, їх вирощування вимагало орного обробітку ґрунту. Нагадаємо, що серед злаків, знайдених в пиліпівських зерносховищах у достатній кількості, щоб засвідчити їх культивування, була голозерна м'яка пшениця (*Triticum aestivum*). Агробіологічні властивості цієї культури, як і інших голозерних пшениць, роблять її найбільш придатною для вирощування на родючих землях, таких, що вийшли з-під перелогів або новонабутих внаслідок їх вивільнення з-під лісу [Пашкевич, 1988, с. 172].

Хоча в римських провінціях і в античних центрах Північного Причорномор'я у цей час вже існувала двопільна система обробітку землі, на території Східної та Центральної Європи появу двопілья засвідчено не раніше другої половини I тис. н. е. [Довженок, 1961, с. 118; Wielowiejski, 1981a, s. 316]. Більшість дослідників вважає, що черняхівське та пшеворське населення, яке мало схожу з племенами культури карпатських курганів модель соціально-економічного розвитку, застосовувало переліг. Так, Е.А. Рікман зазначав, що людность черняхівської культури, яка проживала у степу, застосовувала перелогово-підсічну [Рікман, 1975, с. 140]. Схожу думку висловлює І. Веловейський при характеристиці пшеворського землеробства. Він припускав, що пшеворські землероби практикували переліг, а для більш віддалених від селища земель можливо і підсіку [Wielowiejski, 1981a, s. 316]. Зауважимо, що тут вочевидь має місце деяка термінологічна невизначеність, коли вважається, що розчистка та спалювання лісу для вивільнення площ для землеробства само собою означає використання підсічної системи. Проте, характерною особливістю підсічної системи була короткочасна експлуатація звільнених від лісу ділянок, після чого їх залишали, і вони знову заростали лісом. Основним агротехнічним засобом при підсічному землеробстві є саме спалювання лісу. Розпушування ґрунту за допомогою примітивних землеробських знарядь мало лише допоміжне значення. Отже, при підсічному землеробстві ґрунт, як правило, не обробляють, а відтак, не передбачається оранка ріллі. При цій системі

немає необхідності у використанні орних знарядь і тяглової сили упряжної худоби [Довженок, 1961, с. 108—111; Петров, 1968, с. 7—11; Кирьянова, 1991, с. 193]. Розчистка і спалювання лісу, метою яких є розширення орних площ, не є ознакою існування підсічного землеробства. В цьому випадку звільнена ділянка перетворювалася на орне поле, яке постійно було в землеробському обігу. Перелогова система рільництва передбачала, що таку земельну ділянку, після кількарічного використання і, внаслідок цього втрати нею родючості, певний час не орють, залишаючи для відпочинку та появи дикої рослинності. Згодом до неї повертаються знову [Трутнев, 1956, с. 28; Довженок, 1961, с. 102—105]. Відповідно до географічних умов Передкарпаття, територія якого характеризується лучно-лісостеповим ландшафтом, розширення орних площ могло здійснюватися переважно шляхом вирубки і спалення лісу. Проте, підсіку як систему землеробства у населення культури карпатських курганів слід з певністю виключити. В пізньоримський час на Прикарпатті існувало орне землеробство і перелогова система землекористування.

Характеризуючи землеробство феодального періоду, М. Блок писав, що ліс та цілину безперервно підточував плуг, а землеробство було великим поглиначем територій. Навіть під пашні, з яких годувалося село, потрібно було виділяти щодо мешканців набагато більші простори, ніж у наші дні [Блок, 1986, с. 124]. Те ж можна сказати і про землеробство пізньоримського часу.

Потрібно зазначити, що саме впровадження орного землеробства встановило тісну функціональну залежність між землеробством та скотарством. Очевидно, саме цим можна пояснити, що за остеологічними даними, у прикарпатському стаді переважала велика рогата худоба, що використовувалася як тяглова сила при проведенні сільськогосподарських робіт [Вакуленко, 1977, с. 55].

Досконалі для свого часу знаряддя збирання та переробки хліборобської продукції, серпи та ротаційні жорна, якими користувалося населення культури карпатських курганів, нагромадження зерна в зерносховищах вказують на збільшення сільськогос-

подарської продукції, а, отже, на виразне підвищення продуктивності землеробського виробництва. Загальна інтенсифікація землеробства очевидно досягалася двома шляхами. По-перше, підвищенням продуктивності праці, тобто зростанням врожайності за рахунок удосконалення техніки обробітку ґрунту через впровадження поліпшених орних знарядь. Можливі також інші інновації, що не простежуються археологічно, такі, наприклад, як угноєння ґрунту для збільшення його родючості. По-друге, розширенням площі посівів завдяки освоєнню нових ділянок. Потрібно зазначити, що в пізньоримський час відчутний прогрес у землеробстві зафіксовано і у населення інших територій Європи. Високу ефективність землеробства відмічають дослідники черняхівської культури [Рикман, 1975, с. 141]. Важливі поступальні зміни в землеробстві, значне підвищення його продуктивності, що навіть може бути визначене як перелом, помітне на матеріалах пшеворської культури [Godłowski, 1966, s. 86—91]. Потрібно думати, що високий рівень сільськогосподарського виробництва у варварського населення Європи в пізньоримський час не в останню чергу був спричинений впливом провінційно-римської культури землеробства. Прикарпатське населення без сумніву не залишилося осторонь цих впливів.

### 6.1.5. ІНШІ ФОРМИ ВИРОБНИЧОЇ І ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Ряд знахідок засвідчує існування металургійного виробництва. Залишки глинобитного залізоплавильного горну виявлені на поселенні у Заболотові, фрагмент ошлакованої стінки залізоплавильного горна — у Глибокій. Залізні шлаки трапилися на поселеннях у Дебеславцях та Глибокій. Один з уламків глибоцьких шлаків має чіткі сліди шлакоприймача залізоплавильного горна. Болотяні руди, що слугували сировиною для отримання заліза, поширені в Прикарпатті. Хоча при розкопках виявлено лише один залізобудівний горн, вочевидь, що цей вид ремесла набув значного розвитку.

Високоякісні залізні знаряддя праці, знайдені на пам'ятках культури визначають рівень розвитку ковальства. Більшість металевих виробів, знайдених на пам'ятках культури — місцевого виробництва. Результати металографічного аналізу металевих виробів з пам'яток культури карпатських курганів (серпа з кургану № 2 з Товмачика і ножів з об'єктів на поселенні в Королівці), проведеного кандидатом історичних наук Г.О. Вознесенською, свідчать, що їх технологічні характеристики загалом ідентичні.

Означені ковальські вироби за технологічними особливостями (використання цементації і термічної обробки) і технікою виконання ковальських операцій демонструють досконале володіння пластичною обробкою заліза і сталі у гарячому стані. Якість їх виготовлення не поступається якості залізних виробів, що походять з пам'яток інших археологічних культур римського часу в Східній Європі.

Свідченням існування місцевої металообробки є знахідка зубила в господарській споруді в Грабовцях. Характер заповнення споруди також наводить на думку про використання її як ремісничої майстерні [Вакулєнко, 1977, с. 92, табл. 10, 1].

На території Прикарпаття досить поширені м'які, придатні для обробки породи каменю. З каменю виготовляли жорна і точильні бруски, знайдені на поселеннях і в курганних похованнях. Отже, існувало місцеве каменерізне виробництво.

Про інші види виробничої діяльності можна говорити лише здогадно. Так, потрібно думати, що виробляли речі з кістки. Безумовно значне місце в господарській діяльності й побуті населення займали предмети з дерева. Отже, напевно можна стверджувати існування деревообробного виробництва.

Домашніми ремеслами були прядіння і ткацтво. Свідченням цього є знахідки прясел та грузил до ткацьких верстатів. Керамічні прясла є частинами дерев'яних веретен. Різної форми, грубої роботи або лощені, іноді виготовлені із стінок кружальних посудин або амфор, вони є неодмінною приналежністю речових знахідок як в матеріалах поселень так і в похованнях. Знайдені керамічні

грузила є деталями ткацьких верстатів і використовувалися для відтягування основи. Їх знаходять виключно на поселеннях. Пряжа ймовірно виготовлялася з вовни тварин та лону, який спеціально для цього вирощувало прикарпатське населення. Прядіння і ткацтво задовольняли потреби населення в одязі та інших речах, для виготовлення яких потрібна тканина.

Серед допоміжних форм господарства слід назвати лісові промисли. Очевидно, збирання диких плодів і меду практикувалося дуже широко. Важливе місце займало полювання. Дикої звірини було багато і за цих умов мисливство було необхідним засобом захисту, а також необхідним джерелом м'ясних продуктів, що доповнювали тогочасне меню. Шкури диких звірів були одним з експортних товарів, що ними варварський світ, а отже, й прикарпатське населення, торгували з Римом. Свідченням існування мисливства є кілька предметів озброєння (наконечники списа, дротика, стріла, втоки руків'їв), що трапилися на пам'ятках культури карпатських курганів. Вважається, що мисливська зброя, як правило, пов'язана з матеріалами поселень, тоді як зброя воїнів потрапляла в поховальний інвентар [Магомедов, Левада, 1996, с. 308]. Зауважимо, що за винятком списа з кургану № 14 з Перерослі й стріли з кургану № 3 з Ганнева, інші знахідки озброєння походять з поселень.

Знахідка грузила від рибальських тенет засвідчує існування рибальства, продукти якого також необхідно входили в раціон харчування стародавнього населення різних епох.

## 6.2. ГОНЧАРНЕ ВИРОБНИЦТВО

Гончарство пізньоримського часу вражає масштабністю самого явища, а посуд, виготовлений на гончарному крузі швидкого обертання, — своєю технічною довершеністю та стилістичною подібністю. Отже, питання про час та джерело впровадження гончарного виробництва у носіїв тієї чи іншої археологічної культури, а також причини, що сприяли його утвердженню саме в цей період, набуває особливого значення.

### 6.2.1. ВИТОКИ ГОНЧАРНОГО ВИРОБНИЦТВА

Гончарний посуд з'являється у виробництві та вжитку прикарпатського населення в той же час, що й у різноплемінного та різноетнічного населення на величезних просторах Європи — від Британії до Дніпра і Карпат, тобто не раніше кінця II ст. н. е., і набуває масового поширення в III ст. н. е.

Поява гончарного круга та двохярусних гончарних горнів, що завжди виступають у комплексі, а отже виробництво кружального посуду є одним із найвидатніших явищ, що знаменує глибокі культурні та суспільні зміни, які відбулися у варварському середовищі на теренах Центральної та Східної Європи в пізньоримський час.

Потрібно зауважити, що на деяких територіях виробництво гончарного посуду спорадично існувало і в більш ранні періоди. Проте, аналіз керамічних матеріалів та хронологічні співставлення не дозволяють безпосередньо вивести гончарне виробництво в культурах пізньоримського часу з гончарства, що передувало йому в середовищі археологічних культур на тій же або близькій території.

Так, на Прикарпатті пам'ятки культури карпатських курганів на правому березі Верхнього Дністра частково перекривають територію, зайняту в попередні століття липицькою культурою (I—II ст. н. е.). Липицьке населення широко користувалося кружальним посудом власного виробництва. Привертають увагу висока якість та широкий асортимент липицьких гончарних виробів, що практично відтворюють гончарний комплекс кола дакійських культур, сформований в свою чергу на засадах кельтського гончарства. [Šmiszko, 1932, s. 125—154, tabl. VI; VII; VIII, 1—3; Цигилик, 1975, с. 105—110; Вакулєнко, 1991, с. 25, рис. 3, 1—4, 7, 8; 5, 1, 3, 5—7].

Керамічне виробництво липицької культури, основна територія якої в I—II ст. займала Лівобережжя Дністра, область, що пізніше стала частиною черняхівського територіального масиву, практично не впли-

нуло на генезис гончарства в черняхівській культурі. Існування гончарного посуду у кельтів Сілезії [Wozniak, 1979] не вплинуло на впровадження після двохсотлітньої перерви гончарного виробництва в пшеворській культурі на цій території.

Те ж стосується і Закарпаття, де в II—I ст. до н. е. гончарний посуд місцевого виробництва широко використовувався кельтським населенням. Так, на поселенні Галліш-Ловачка, найбільш репрезентативній пам'ятці кельтської культури Закарпаття, гончарний посуд, представлений різноманітними виробами трьох технологічних груп, значно переважає ліпний [Бідзіля, 1971, с. 51]. Гончарний посуд кельтського взірця широко побутує і на дакійських пам'ятках, (кінець I ст. до н. е. — початок II ст. н. е.) таких, наприклад, як городище в Малій Копані [Котигорошко, 1984, с. 252—256], або в дакійських похованнях Земплінського могильника [Budinsky-Krička, Lámióva-Schmiedlová, 1990, р. 301—302]

Швидке поширення гончарства на теренах Європи, в пізньоримський час обумовлене економічними і соціальними зрушеннями, які відбулися в середовищі варварського населення Європи після Маркоманських війн та корінними змінами у внутрішньому становищі Римської Імперії.

Відомо, що запозичення і використання нової техніки, вимагає досягнення суспільством певного необхідного економічного й соціального рівня. Інакше знайомство з новими виробами або новою технікою само по собі не спричиняє їх впровадження в життя суспільства, що перебуває на нижчому рівні розвитку. Так, зокрема, сталося з гончарством.

Очевидно, тільки в пізньоримський час, внаслідок як іманентного розвитку, так, і не в останню чергу, завдяки багатостороннім римсько-варварським контактам, у населення Центральної та Східної Європи сформувався економічний базис та соціальна сфера, необхідні для сприйняття та впровадження нової гончарної техніки.

Археологи майже однастайні в тому, що в середовище варварських культур Центральної та Східної Європи гончарство було привнесено

ззовні. Це стосується і черняхівської культури, і пшеворської культури, і культури карпатських курганів [Бобринский, 1991, с. 91—92; Wielowiejski, 1970, s. 237; Смішко, 1960, с. 138]. Найбільш вірогідно, що центри, звідки виробництво кружального посуду практично одночасно поширилося серед різноплеменного та різноетнічного населення пізньоримського часу на величезних просторах Європи, знаходилися в римських провінціях.

При порівнянні типів двохярусних гончарних горнів вертикальної конструкції, що в другій чверті I тисячоліття н. е. масово поширюються в Європі, головною ознакою виступають особливості влаштування опори для решітки обпалювальної камери, що одночасно визначало й різні способи розподілу теплової енергії при випалі посуду. Найбільша кількість знахідок таких споруд припадає на горни з опорною стінкою, що за своєю конструкцією наслідують кельтські взірці, та горни, в яких опорною решітки з продухами служив стовп, влаштований в центрі топки. Останні вважають римськими, хоча насправді вони наслідують стару грецьку традицію. Застосування того чи іншого типу гончарного горна могло би вказати на ареал запозичення гончарства носіями тієї чи іншої культури, проте дуже широкий.

У будь-якому разі той факт, що гончарні горни, відкриті на території варварської Європи, мають різну конструкцію, свідчить, що джерела поширення гончарства містилися в різних областях римського провінційного світу.

З проблемою становлення гончарства в пізньоримський час на теренах варварської Європи, пов'язана низка питань, які залишаються дискусійними. Серед них, насамперед, постає питання, ким і звідки була принесена вся система знань та навичок гончарного ремесла, яким був механізм його впровадження, хто власне був організатором виробництва кружального посуду у варварському світі. Розмаїтість поглядів дослідників на цю проблему, якщо не враховувати деякі розбіжності, зводиться до двох варіантів: перший передбачає запозичення римської технології та зразків для виробництва посуду місцевою людністю [Diaconu, 1970, s. 243—251; Маго-

медов, 1998, с. 143; Dobrzańska, 1990, s. 112—113]; другий — пряму участь римських провінційних майстрів [Majewski, 1949b, s. 213; Wielowiejski, 1970, s. 237; Баран, 1981, с. 97—98; Вакуленко, 2000б; 2009б, с. 175—180].

Розв'язання цієї проблеми вимагає розгляду політичної та економічної ситуації в Європі в кінці II—III ст. н. е., яка саме в цей час зазнала значних змін.

В останні десятиліття II ст. настає кінець так званого «Золотого віку» Римської Імперії. Все ясніше проступають ознаки політичної, економічної та соціальної напруженості та нестабільності, які здолають країну в III ст. Після громадянської війни 193—197 рр., що закінчилась перемогою Септимія Севера (197—211 рр.), внаслідок його реформаторських зусиль настає тимчасове зміцнення єдності Імперії, яке, проте, закінчується одразу після смерті імператора. Серед реформ Септимія Севера важливими є заходи, що сприяли підвищенню ролі провінцій в житті країни. При ньому було завершено організацію провінційної адміністрації, збільшені її штати та розширені функції. Військова реформа Септимія Севера сприяла посиленню процесу провінціалізації та варваризації армії. У великій кількості до легіонів почали приймати провінціалів, які не мали громадянських прав, а часто й мешканців областей, нещодавно приєднаних до римських володінь. Навіть преторіанська гвардія тепер комплектувалася здебільшого із солдатів придунайських та сирійських легіонів. Завершенням процесу зрівняння в правах населення римських провінцій з італійцями, тобто власне римлянами, став едикт, виданий у 212 р. імператором Каракаллою (211—217 рр.), сином і наступником Септимія Севера. Згідно з едиктом Каракалли всі вільні жителі провінцій оголошувалися римськими громадянами [История древнего Рима..., 1981, с. 268—274]. Таким чином, вже на початку III ст. спостерігається значне зростання ролі провінційного населення в суспільному, політичному та економічному житті Імперії.

Проте, вже в другій половині III ст. політична та економічна нестабільність здолали Римську Імперію. Політична анархія, свавілля

армії та бюрократії, часта зміна імператорів, постійні локальні війни — все це мало особливо тяжкі наслідки для провінцій, процвітання яких закінчується. Сепаратизм провінційних правителів та небезпечність шляхів сполучення призвели до втрати торгових зв'язків між провінціями. Християнський письменник III ст., єпископ Кіпріан зазначає, що шляхи зробилися небезпечними від безчинств розбійників, моря наповнилися піратами [Машкин, 1956, с. 511; Oliva, 1962, s. 362—365].

Одним з конкретних проявів економічної кризи III ст. було розорення ремісничих майстерень та загальне зменшення їх продукції. Потрібно підкреслити, що гончарні майстерні в придунайських провінціях не тільки продовжували працювати в часи Маркоманських війн (167—180 рр.), але й розширили своє виробництво, продукуючи товари для постачання Римської армії, загони якої постійно пересувалися, в зв'язку з військовими діями, поблизу лімесу. Але вже в кінці II — на початку III ст. у гончарному виробництві помітні сліди занепаду, що виявляється не тільки в погіршенні якості виробів, але й у різкому скороченні працюючих майстерень [Oliva, 1962, p. 321].

Занепад ремесла та торгівлі спричинив зuboжіння міського населення та викликав спустошення міст, через масову втечу мешканців до сільської місцевості. Є свідчення, що в багатьох випадках при небезпеці на дорогах, дорожнечі транспорту, було вигідніше перевезти всю майстерню, ніж виробляти товари для збуту на широкому ринку [Машкин, 1956, с. 511].

Потрібно наголосити, що гончарство було давнім і найбільш розвиненим видом провінційного римського промислового виробництва. Отже, кризова ситуація, що склалася, повинна була передусім відчутно позначитися саме на гончарному ремеслі.

Надзвичайно важливим є той факт, що на відміну від Італії, де рабська праця переважала у всіх сферах виробництва, в тому числі й у гончарній справі, провінційні гончарі в значній, якщо не в основній масі, були вільними [Штаерман, 1950, с. 72].

Найбільше відомостей щодо характеру праці в провінційному гончарному вироб-



ництві міститься в епіграфічних матеріалах, знайдених на території римської провінції Галії. Археологічні дослідження в головних гончарних центрах Галії дозволили зібрати велику колекцію графіті, марок, клейм та штампів гончарів [Wuilleumier, 1963]. Аналізуючи ці матеріали, дослідники звертають увагу на характерні і незаперечні ознаки, що вказують на вільний стан гальських гончарів. Так, на епіграфічних штампах керамічних виробів в переважній більшості стоять імена кельтського або гало-римського походження, типові для вільнонароджених. Гальські гончарі підписували посуд власним ім'ям в називному відмінку і в жодному разі ім'я місцевого майстра не супроводжувалося іншим — у родовому. Зауважимо, що штамп італійського гончаря — раба складався з першої літери його імені та імені господаря в родовому відмінку. Вільне становище гончарів засвідчує також той факт, що, як показує аналіз штампів, вони могли переходити з майстерні в майстерню, а деякі з них одночасно працювали в двох-трьох різних майстернях [Белова, 1967, с. 80—82]. У прикордонних районах Галії, в Рейнській області, гончарями часто ставали ветерани. За епіграфічними свідченнями вільний стан частини або й переважної більшості ремісників фіксується і в римських провінціях Паннонія та Дакія [Oliva, 1962, p. 205; Колосовская, 1973, с. 160; Кругликова, 1955, с. 93—94].

Вже в II ст. н. е. гальська кераміка була добре відома на всій території Римської Імперії. В цей час експортні товари з Галії починають витіснити італійську продукцію. Велика частина імпортного посуду, знайденого в Паннонії, має південногальське походження, зокрема, в Аквінкумі та Карнунтумі виявлено посуд, виготовлений у відомому гончарному центрі в Лезу [Juhász, 1936, s. 113—116].

Проте, набагато важливішим, ніж поширення гальського керамічного імпорту, є зафіксований факт постійного переміщення в I—II ст. керамічних центрів Галії в північно-східні області, де на теренах сучасних Угорщини та Румунії тривали процеси утворення нових провінцій, Паннонії та Дакії. По-перше, римська армія була важливим

споживачем керамічної продукції, отже, гончарі просувалися слідом за римськими легіонами [Белова, 1967, с. 91]. Характерно, що в Брігеціо набагато більша кількість terra sigillata південногальських зразків була знайдена не в цивільній, а у військовій частині міста [Oliva, 1962, p. 202]. По-друге, рух західних керамічних майстерень далі на схід був викликаний зростаючими потребами населення дунайських провінцій. Так, низка майстерень Паннонії у II ст. продукує посуд у традиціях гончарного виробництва південної Галії. Керамічна продукція інших осередків має яскравий відбиток місцевих кельто-іллірійських традицій. Саме таку кераміку виготовляли відкриті в Аквінкумі майстерні Паката і Ресата [Oliva, 1962, p. 197].

Археологічні матеріали фіксують просування гончарних центрів ще далі на схід, за межі Паннонії, на територію провінції Дакії. Так, гончарний осередок в Пороліссумі був заснований майстрами, що переселилися в Дакію з Нижньої Паннонії. Характерно, що на штампах керамічних виробів з Пороліссума позначені кельтські імена [Gudea, Filip, 1997, s. 10—33]. Очевидно, наслідком подальшого руху провінційно-римських виробників кераміки, стало заснування гончарних центрів тепер вже за кордонами Імперії, на варварських територіях. Такі осередки були відкриті в Іголомі (Польща) [Dobrzańska, 1990, s. 20—26], Блажиці-Богдановиці (Східна Словаччина) [Jurecko, 1981, s. 169—209], Берегшурани (кордон України та Угорщини) [Istvánovits, 1993a, s. 127—141; Котигорошко, 1993, с. 143—156]. Очевидно, крім колективів гончарів, переселялися й окремі майстри, які починали виробляти продукцію у варварських селищах. Адже, гончар-ремісник не потребував перевезення складного устаткування. Гончарний круг і горн для випалу кераміки він міг легко спорудити на новому місці.

Яскравим археологічним свідченням цього є ситуація простежена при розкопках черняхівського поселення у Лепесівці. При дослідженні відкритого на селищі двоюрусного горна виявилось, що при спорудженні центрального глинобитного стовпа, який підтримував решітку, в його стінки були

вмазані уламки двох посудин римського виробництва [Зильманович, 1995, с. 35—37]. Подібний посуд широко відомий в римських таборах Рейнського і Верхньодунайського лімесу [Шукин, 2005, с. 167].

Слід нагадати, що традиції мандрівних майстрів простежено в різні часи і в інших ремісничих галузях. Якоюсь мірою схоже явище існувало в період раннього середньовіччя, коли візантійські мандрівні майстри-ювеліри легко знімалися з місця в пошуках замовлень на свою продукцію і, як показують археологічні знахідки, досягали віддалених територій [Werner, 1961, S. 7—9; Вака, 1958, р. 20, 28—30, 59; Амброз, 1993, с. 181—183]. Завдяки цьому, наприклад, художні стилі, створені в областях Подунав'я, поширилися надалеку варварську периферію [Амброз, 1968, с. 20—21; 1993, с. 181—183].

На варварських землях для римських ремісників відкривалися нові можливості. На думку К. Маєвського, ремісники, які оселилися на варварсько-римському пограниччі, мали заступництво місцевих племінних вождів або членів племінної верхівки, забезпечений збут своєї продукції, більш дешева робоча сила для допоміжних робіт, врешті були поза конкуренцією [Majewski, 1949b, s. 213]. Цікавим і можливо слушним є припущення Є. Кмецінського, що поблизу кордонів Імперії великі ремісничі осередки могли створюватися шляхом угоди римського підприємця з місцевим вождем. Далі, вглиб варварської території, просувалися дрібні мандрівні ремісники, які тяжіли до осередків місцевих властителів [Kmieciński, 1955, s. 21]. Дискусійним є питання, чи виробництво гончарного посуду весь час знаходилося в руках прийшлих майстрів, чи пізніше його стали виготовляти їхні учні з місцевої людності [Wielowiejski, 1960, s. 110—111]. Прибічники першої версії пов'язують занепад продукування кружальної кераміки на теренах Середньої та Східної Європи в V ст. з припиненням приходу ремісників з римських провінцій, зруйнованих гунською навалою.

Отже, все наведене дозволяє стверджувати, що впровадження керамічного ви-

робництва в середовище варварського світу Центральної та Східної Європи відбулося за прямої участі римських провінційних майстрів, якими й було принесено всю систему знань та навичок гончарного ремесла, запозичену з придунайських провінцій.

## 6.2.2. КЕЛЬТСЬКИЙ РЕНЕСАНС

У гончарному керамічному комплексі культури карпатських курганів, так само як у черняхівському, помітний вплив кельтського гончарства, що перш за все виявляється в присутності форм, які нагадують чи наслідують взірці кельтського посуду. М.Ю. Смішко вважав комплекси, де траплявся такий посуд, хронологічно більш ранніми, розглядаючи ці вироби як наслідок безпосереднього впливу кельтської культури [Смішко, 1960, с. 87—98]. В час виходу роботи М.Ю. Смішка в науці ще не було визначене явище так званого кельтського ренесансу. Йдеться про несподіване відродження кельтських традицій, що супроводжувало впровадження гончарного виробництва у племінне середовище і стало помітним починаючи з другої половини III ст. Це знайшло своє відображення не лише в конструкції гончарних горнів, про що згадувалося вище, але, перш за все, у виробництві кераміки, що повторювала зразки кельтського посуду [Шукин, 1973, с. 22; 1999а, с. 71—72]. Зазначене явище, що отримало назву «кельтський ренесанс», здається тим більше несподіваним, оскільки кельтська цивілізація перестала існувати за 200 років до цього часу.

Як справедливо зазначають дослідники, кельтські традиції не могли б відродитися, якби вони не були збережені в певних регіонах і не були передані через посередництво реальних носіїв [Шукин, 1999а, с. 71—72; Шаров, Бажан, 1999, с. 25; Гудкова, 2000, с. 366]. Якщо це положення не викликає сумнівів, то питання в яких саме регіонах ці традиції були збережені і хто був їх носієм, залишається відкритим.

У першій статті, присвяченій кельтському ренесансу, М.Б. Шукин зауважує, що це явище можна буде зрозуміти, якщо знайти пункти, де кельтські традиції могли б за-

консервуватися, щоб через 200 років знову поширитися в Європі [Шукин, 1973, с. 22]. Пізніше, неодноразово звертаючись до проблем походження черняхівської гончарної кераміки, він прийшов до висновку, що такі пункти слід шукати на територіях поблизу римського лімесу [Шукин, 1999а, с. 71—73; 1999б, с. 10—25; 2005, с. 117—129; 167—179].

У великій і ґрунтовній статті О.В. Шаров і І.А. Бажан, проаналізувавши матеріали європейських старожитностей ранньоримського і початкового періоду поізноримського часу, дійшли висновку, що найвірогідніше ці традиції поширювалися з ельбського регіону і, перш за все, з Тюрингії. В середовищі черняхівського населення їх принесли германські племена бургундів. Дослідники виходили з того, що конкретними носіями кельтських традицій мало бути населення, яке в свій час, 200 років тому, тісно доторкнулося до кельтської культури. Сприймавши форми кельтської кераміки, вони спочатку відтворювали їх в ліпних виробках. Пізніше, із впровадженням гончарного круга, це населення перенесло засвоєний стиль на гончарний посуд [Шаров, Бажан, 1999, с. 57—63].

На нашу думку, найбільш вірогідним є інший хід подій, за яким ознаки кельтських впливів, помітні у керамічних комплексах культури карпатських курганів і черняхівської, є наслідком зв'язків з гончарством придунайських римських провінцій, де були достатньо відчутні пережитки латенських традицій, а місцеве населення яких було кельтсько-іллрійським [Вакуленко, 2000б, с. 28—36; 2009б, с. 130—135].

До питань, пов'язаних із походженням черняхівської гончарної кераміки, в своїх роботах неодноразово звертається О.В. Гудкова [1999, с. 325—347; 2000, с. 346—368; Гудкова, Малюкевич, 1999, с. 7—18]. Зокрема, у статті, присвяченій ранній гончарній кераміці черняхівської культури, дослідниця, виділивши ранні форми черняхівської кераміки, порівнює їх із синхронними комплексами інших європейських культур. Торкаючись питання кельтського ренесансу, О.В. Гудкова також робить висновок, що латенська керамічна традиція могла передаватися че-

рез вплив продукції провінційних гончарних майстерень [Гудкова, 2000, с. 366].

Ще раз потрібно зауважити, що стійкість кельтських традицій, яка виявляється в гончарстві впродовж всієї гало-римської історії, була тісно пов'язана з вільним громадянським станом ремісників — місцевих жителів провінцій, про що йшлося вище.

Отже, явище так званого кельтського ренесансу, тобто відродження давніх кельтських традицій, яке спостерігається в Європі в III ст., не в останню чергу, принаймні в керамічному виробництві, пов'язане з тією важливою роллю, яку відіграли кельтські гончарі у його становленні. Адже саме в руках кельтських майстрів була зосереджена значна, якщо не більша, частина провінційного гончарства, з притаманною йому стійкістю кельтських традицій, які різко підсилювалися в кінці II—III ст., проте ніколи не переставали існувати в керамічному виробництві таких римських провінцій, як Галія та Паннонія [Белова, 1967, с. 82—83; Oliva, 1962, р. 194].

Загальний занепад економічного життя в провінціях змушував ремісників шукати засоби виживання та ринки збуту своєї продукції не тільки за межами власної провінції, але й за кордонами держави. Вільний громадянський стан провінційних гончарів, існування в провінційному гончарстві стійкої тенденції до переміщення та створення нових майстерень на інших територіях, де було більше можливостей для збуту продукції, стали необхідними передумовами цього процесу. Нарешті, соціально-економічний розвиток варварської людності на цей час досяг рівня, який зміг забезпечити новоприбулим гончарям розвиток і процвітання виробництва.

### 6.2.3. ГОНЧАРСТВО КУЛЬТУРИ КАРПАТСЬКИХ КУРГАНІВ

Археологічні матеріали свідчать, що кераміка, вироблена на гончарному крузі дуже швидко входить в побут носіїв культури карпатських курганів і, очевидно, вже на самому початку IV ст. н. е. практично витісняє ліпну. Так, в 19 курганах, досліджених

на трьох могильниках поблизу с. Пилипи, лише в курганах № 6 та 7 у Пилипах-1 виявлено уламки ліпної кераміки. Ліпна кераміка навіть у вигляді перепалених фрагментів відсутня в цілому ряді курганів на інших могильниках Прикарпаття (23 кургани з 99, за М.Ю. Смішко). Ліпні посудини використані як приставки всього в 17 курганах і лише в трьох — як урни. Цікаво, що всі три кургани (№ 7, 8, 12), в яких урнами служили ліпні посудини, виявлені на могильнику в Нижньому Струтині, початок функціонування якого відноситься до найбільш раннього періоду культури карпатських курганів. Отже, загалом, спостерігається збільшення частки гончарного посуду і поступове витіснення ліпних виробів.

Можна думати, що невелика кількість відкритих на Прикарпатті гончарних горнів зумовлена обмеженими масштабами розкопок селищ культури карпатських курганів. Це вже згадувані гончарні печі в Голині і Печеніжині. За класифікацією О.А. Бобринського, розробленою для гончарних горнів Східної Європи [Бобринский, 1991, с. 189—194], печі з Печеніжина, з циліндричним стовпом, відносяться до другого типу, піч з Голині, з суцільною перегородкою, — до третього. Такі печі для обпалу кераміки відомі на території України, Молдови та Румунії, де на поселеннях черняхівської культури відкрито понад 50 гончарних горнів [Бобринский, 1991, с. 12—15, 134—188]. Так само, як і на Прикарпатті, в черняхівському ареалі зустрічаються здебільшого один-два, зрідка п'ять гончарних горнів на одному селищі.

М.Ю. Смішко вважав, що прикарпатські племена не досягли такого рівня суспільного розвитку, коли стає можливим виділення гончарного ремесла, і воно було «лише підсобним заняттям общинника, тривалий час не виходило за рамки домашнього промислу» [Смішко, 1960, с. 139]. На нашу думку, відкриття печеніжинських горнів спростовує це твердження.

Розкопки горнів у Печеніжині дали важливі матеріали для розуміння місця гончарного виробництва в господарській системі прикарпатського населення. Аналізуючи

матеріали гончарних горнів Східної Європи, О.А. Бобринський відносить обидва печеніжинських горна до виробництв із розвинутою організаційною формою. По-перше, випал керамічного посуду здійснювався в спеціально побудованих для цього печах, тобто, за класифікацією О.А. Бобринського, в спеціалізованих теплотехнічних пристроях. По-друге, самі горни були обладнані тепло, вітро- та вологозахисними пристроями. В наших кліматичних умовах лише горни, захищені в такий спосіб, можуть працювати за будь-якої погоди. По-третє, відкриття стаціонарних приміщень при обох печеніжинських горнах є незаперечним доказом існування постійного робочого місця гончаря. Такі характерні ознаки свідчать, що печеніжинське гончарне виробництво було орієнтоване на цілорічну роботу [Бобринский, 1991, с. 70—85].

Багаторівневий процес виготовлення кераміки вимагав від майстра системи знань, що включали вміння скомпонувати гончарну глиняну масу відповідно до категорії кераміки, досконале володіння технікою формовки і обробки поверхні посуду, опанування складним процесом випалювання в гончарному горні, спорудженому самим майстром. Все це вимагало тривалого досвіду і навичок, що набувалися протягом довгого часу. О.А. Бобринський, який вивчав сільське гончарне виробництво на території Європейської частини колишнього СРСР, а також у Азербайджані, Грузії, Вірменії, Узбекистані, зазначає, що засвоєння тієї або іншої конкретної системи гончарної технології, тобто всіх десяти сходинок виробничого процесу, відбувалося виключно через емпіричну форму навчання. У сім'ях гончарів навчання ремеслу починалося з дитячого віку, у 5—7 років, і закінчувалося у 14—16 років [Актуальные проблемы..., 1999, с. 48—50]. Отже, гончарне виробництво вимагало високого професіоналізму, тривалого навчання і поглинало надто багато часу, тому навряд чи могло бути лише сезонним заняттям, яким займалися всього 2—3 місяці на рік, у час, вільний від сільськогосподарських робіт. Спеціальне облаштування печені-

жинських горнів, широкий асортимент посуду, притаманний гончарному комплексу культури карпатських курганів, заставляють думати, що гончарство було основним заняттям майстра.

Важко переоцінити важливість цього висновку для реконструкції суспільно-економічних відносин карпатського населення. В соціальному аспекті мова може йти про гончарство як ремесло, що виділилося в самостійну економічну галузь виробництва. Таке явище простежується й на матеріалах черняхівської культури, де археологічно зафіксовані залишки як цілорічних, так і сезонних гончарних виробництв [Бобринский, 1991, с. 83—93]. Дослідники пшеворського гончарства визначають його як ремесло, що було постійним заняттям майстра-гончара і виділилося з натурального господарства у самостійну галузь [Wielowiejski, 1981, s. 263—264; Dobrzańska, 1990, s. 98—100].

Якою ж була продуктивність печеніжинського горна? Якщо визнати за вірогідні наші підрахунки висоти обпалювальних камер, то ємність кожної становила близько 0,67 м<sup>3</sup>. Г. Добжанська наводить результати експериментів по випалюванню кераміки в Гааргаусені, де у печі ємністю 0,7 м<sup>3</sup> одночасно випалювалося 150 столових посудин різного розміру [Dobrzańska, 1990, s. 98]. З цими даними узгоджуються етнографічні матеріали, зібрані В. Голубовичем, який вивчав сільське гончарне ремесло Албанії. За його спостереженнями, у горні ємністю близько 0,5 м<sup>3</sup> містилося від 100 до 120 трьох- і п'ятилітрових посудин [Hołubowicz, 1957, s. 27]. Виходячи з цього, можна припустити, що в одному печеніжинському горні випалювали за один раз 140—150 посудин. За даними, отриманими з етнографічних спостережень, майстер міг виготовити за день 15—20 посудин [Hołubowicz, 1957, s. 28, 35; Dobrzańska, 1990, s. 98]. О.А. Бобринський називає інші цифри — від 30 до 80 посудин [Бобринский, 1978, с. 26—33]. Г. Добжанська, послуговуючись матеріалами В. Голубовича, [Hołubowicz, 1957, s. 28], підрахувала, що у разі, коли майстер працює без помічників, то для підготовки глиняної маси, просу-

шування сформованого посуду, його випалу і остудження потрібно 10 днів [Dobrzańska, 1990, s. 98—100]. Якщо навіть печеніжинський гончар виготовляв за день тільки 15 посудин, то для виготовлення посуду на одну закладку для печі йому було потрібно ще 10 днів. Отже, можна підрахувати, що повний цикл вимагав 20 днів роботи. Припустимо, що майстер випалював посуд раз на місяць, тоді, при цілорічній роботі, продуктивність одного горна складала 1800 посудин. Ми усвідомлюємо, наскільки ці підрахунки є приблизними. Проте навіть, якщо взяти до уваги час, потрібний на ремонт печей, стихійні перешкоди, дні хвороби та відпочинку, участь у громадських подіях, відкинути частку бракованого посуду тощо, можлива кількість готової продукції безумовно переважає потреби мешканців одного селища, а отже, реалізовувалась і поза його межами. Якщо думати, що обидва горни, відкриті в Печеніжині, працювали одночасно, то отримана кількість гончарних виробів була вдвічі більшою. Такий обсяг готової гончарної продукції свідчить, що перед нами залишки досить розвиненого ремісничого виробництва, яке передбачає й значний ринок збуту.

### 6.3. ТОРГІВЛЯ

Однією з головних ознак соціально-економічного розвитку стародавнього суспільства є досягнутий ним рівень та характер торговельних відносин. Йдеться як про внутрішню торгівлю, що включає обмін товарами між територіально близькими племенами, або всередині племен, так і зовнішню торгівлю, яка в пізньоримський час означала насамперед обмін товарами з античним світом.

#### 6.3.1. ЗОВНІШНЯ ТОРГІВЛЯ

У складній системі відносин Римської імперії з європейськими племенами важливе місце займала торгівля. Прагнення дістатися до дешевих джерел сировини, постійна потреба у рабській силі, необхідність розширення ринків збуту — ось головні стимули

римської торгової експансії за межами імперських кордонів.

Для розвитку економічних зв'язків Риму із варварським населенням особливе значення мав лімес. Хоча лімес, перш за все, був кордоном Імперії, що відокремлював римський світ від варварського, він мав також величезне значення для торгових і політичних зв'язків з племенами. Безумовно, головною умовою розвитку торгівлі була наявність миру на кордонах Імперії. Завершуючи переможний похід римляни уклали мир не лише для того, щоб заспокоїти племена, але і для забезпечення торгових зв'язків [Brogan, 1936, p. 195—222]. Торгівля була одним із засобів економічного проникнення і підкорення племен. Імперія постійно потребувала рабів і сировинних ресурсів, а постачальником того і іншого був варварський світ. Римські міста на кордоні були zarazом військовими і торговими центрами. Їх господарське життя значною мірою було орієнтоване на племінний світ. Особливе значення мав ринок, не в останню чергу, і як джерело інформації. На лімесі починалися римські торгові шляхи, що йшли вглиб варварської території.

У пізньоримський час грабунок вже не був єдиним способом, яким варвари споживали плоди цивілізації. З текстів договорів, укладених з племенами після закінчення військових дій, стає зрозумілим, якою важливою для них була торгівля з римлянами впродовж всього пізньоримського періоду. При укладанні миру, крім грошей, племена завжди вимагали права на торгівлю. Так, після закінчення Маркоманських війн, при переговорах з римською владою племена просили зберегти за ними право користуватися ринками. Подібна ситуація зафіксована і в IV ст. Амміан Марцеллін розповідає, що під час походів імператора Валентиніана на готів заборона будь-яких торгових відносин довела варварів до крайньої нестачі у найнеобхіднішому [Amm. Marcell. XXVII. 5. 7].

Завдяки торгівлі, в орбіту античних впливів потрапляє все більша кількість варварської людності не тільки в прикордонних областях, але й на територіях у глибині Європи. Інтенсивність економічних імпульсів, що

йшли на територію Східної Європи взагалі й в область Українських Карпат, зокрема, прямо залежала від політичної та економічної ситуації в римському світі [Вакуленко, 2008, с. 18—23]. Потрібно зазначити, що ця ситуація була різною в окремі часові відрізки пізньоримського періоду, а, відповідно, по-різному складалися економічні відносини Рима з варварським населенням як близьких, так і віддаленіших територій.

### 6.3.1.1. Імпортні товари

Зовнішні економічні зв'язки населення Прикарпаття були зосереджені на торгівлі з римськими провінціями. Знахідки провінційно-римських виробів на пам'ятках культури карпатських курганів є доказом економічних контактів прикарпатського населення з античним світом. Найпоширеніші серед них є знахідки амфор.

Той факт, що прикарпатське населення в амфорах імпортувало вино, підтвердив аналіз залишків вмісту амфори з кургану № 7 могольника Пилипи-1, проведений в лабораторії Науково-дослідного інституту винограду та продуктів його переробки «Магарач». Дослідження показали, що в амфорі містилося високоякісне виноградне вино. Вино, як і оливкова олія, було головним товаром, що вивозився з міст на малоазійському узбережжі Чорного моря. Так, численні епіграфічні написи свідчать, що вино з Гераклеї, яке було особливо міцним, терпким і запашним, завдяки своєму букету високо цінувалося стародавніми споживачами [Виноградов, Онайко, 1975, с. 91]. Величезні плантації олив мала Синопа, відомий постачальник вина та олії [Максимова, 1956, с. 335—353]. В амфорах транспортувалися також сипучі продукти, горіхи і риба.

Як вже зазначалось, більшість амфорних уламків, як і 8 цілих екземплярів, належать так званім інкерманським амфорам (рис. 68, 1—5; 69, 1). Такі амфори відомі на широкому територіальному ареалі у Південно-Східній Європі. Як зазначалося, у пізньоримський час вони були поширені в античних центрах Північного та Західного Причорномор'я, на пам'ятках черняхівської культури України та Молдови і

культури Синтана де Муреш в Румунії [Зеест, 1960, с. 122; Шукин, 1968, с. 41—51; Scorpan, 1977, р. 269—270]. Їх виробляли в майстернях Гераклії Понтійської, виробничому й торговому центрі, розташованому на Чорноморському узбережжі Малої Азії [Arsen'eva, Kassab Tezgor, Naumenko, 1997, р. 187—198]. Саме в такій гераклеїській амфорі були виявлені залишки виноградного вина (рис. 68, 5). Отже, можна думати, що вино з Гераклії цінувало і прикарпатське населення.

До менш поширених типів належать інші знахідки цілих екземплярів амфор. Це світлоглиняна амфора з високо піднятими ручками, виявлена в кургані № 1 у Бранештах-Немцишор (рис. 69, 2), червоноглиняна гостродонна амфора з високо піднятими гостро зламаними сплюсненими ручками, з кургану № 1 у Камінній (рис. 67, 4) гостродонна амфора без ручок з кургану № 3 у Грушеві. Вироби, подібні до перших двох, відомі у пізньоантичних шарах Танаїсу та в матеріалах античних міст Західного Причорномор'я [Античные государства..., табл. LXXIV, 16; Scorpan, 1977, Fig. 1, 3], що мали усталені зв'язки з античними містами Малої Азії. Отже, можна думати, що ці амфори походять з малоазійських або західних причорноморських міст. Щодо походження грушівської амфори (рис. 67, 3), то можна припустити, що вона також надійшла із цього регіону. На це вказує знахідка аналогічного рідкісного виробу в похованні могильника III ст. Соходор в Центральній Молдові [Săpitanu, 1975, Fig. 28].

Можна думати, що з виробничих центрів Малої Азії походить так звана «танаїська» амфора, тип D за Д.Б. Шеловим, знайдена на поселенні в Глибокій.

Очевидно, із Причорномор'я або Подунав'я надійшли, судячи за аналогіями, червоноглиняні гостродонні амфори та плоскодонний глек, що трапилися в об'єктах поселення в Королівці.

Серед імпортих речей, знайдених на прикарпатських пам'ятках, особливу увагу привертають дві скляні чаші, що походять з кургану № 4 могильника у Нижньому Струтині та № 7 у Пилипах-1 (рис. 70, 1, 2).

Посудинки червоно-фіолетового (пурпурного) кольору висотою 8,2 см майже цилін-

дричної форми були багато прикрашені лінійними і зигзагоподібними накладними стрічками блакитного і жовтого кольору. Їх колір дає підстави вважати, що вони належать до виробів IV ст. однієї з пізньоантичних майстерень південного узбережжя Малої Азії [Vakulenko, 1994, р. 67—70].

Очевидно, населення Прикарпаття імпортувало також інші вироби із скла. Проте вони так постраждали у полум'ї поховальних вогнищ, що від них залишилися тільки сплавлені грудки. Колір сплавлених грудок скла, що виявлені в похованнях, — переважно зелений або світло-зелений, що характерно для пізньоантичних скляних виробів. Лише в кургані № 6 з Нижнього Струтиня на дні поховальної ями були кілька грудок темно-синього кольору. Очевидно, здебільшого — це залишки скляного намиста. Підтвердженням служить той факт, що часто разом з ними знаходилися багатогранні сердолікові намистини. Правда, двічі, у кургані № 10 з Нижнього Струтиня і кургані № 1 з Перерослі, зафіксовано великі грудки, які, можливо, є рештками скляних посудин.

Багатогранні намистини, виготовлені з сердоліку, який видобувався в різних країнах Сходу (Персія, Аравія, Єгипет, Індія, о. Парос), а також із скла, агата і кістки, набули надзвичайного поширення серед варварського населення Європи і зустрічаються на пам'ятках різноплеменного населення Європи [Riha, 1990, s. 90], в тому числі, в курганних похованнях Прикарпаття.

Наведений перелік імпортих товарів вказує на торгові зв'язки, що поєднували Прикарпаття із Східними провінціями Римської імперії.

На інший напрям торгових зв'язків вказує знахідка світлоглиняної амфори з плоским денцем у кургані № 15 у Нижньому Струтині (рис. 67, 1) Такі вироби відомі у матеріалах римських таборів уздовж рейнського лімесу [Pelishet, 1946, s. 193].

Очевидно, із західних територій потрапив на Прикарпаття і дворучний глечик, виявлений в кургані № 1 у Бранештах-Немцишор, що за формою наслідував скляні глечики провінційного виробництва в області Рейна і Північної Франції (рис. 69, 4).

Як було зазначено, з Панонії походить керамічна полив'яна чаша біконічної форми, виявлена в кургані № 1 на могильнику в Пилипах (рис. 69, б).

### 6.3.1.2. Римські монети та питання грошового обігу

Особливою і наймасовішою категорією римських імпортів у області Прикарпаття є поодинокі знахідки і скарби римських монет. Жоден із скарбів не пов'язаний з конкретною пам'яткою. Проте, їх місцезнаходження і хронологія, що повністю збігаються з територією і періодом існування культури карпатських курганів, дозволяють з упевненістю відносити їх до цих старожитностей [Брайчевський, 1959, с. 130, 168—169; Кропоткин, 1961, с. 54, 74—77, 93; Mihailescu-Bîrliba, Butnariu, 1988, р. 311—320]. Підтвердженням цьому служить те, що окремі римські монети походять з пам'яток культури карпатських курганів. Так, монета імператора Траяна (98—117 рр. н. е.) була знайдена на поселенні у Волосів (рис. 85, 4). [Вакулєнко, 1977, с. 93, рис. 35], золота монета імператора Констанція II (337—361 рр. н. е.) виявлена у кургані № 31 Бранештського могильника [Mihailescu-Bîrliba, 1999, s. 321].

У кургані № 6 могильника в Пилипах-1 знайдений субератний денарій імператора Траяна — монета, яка мала бронзову сердцевину та тонке срібне покриття. Римські монети, на жаль, без точно визначеного місця знахідки, відомі поблизу тих населених пунктів, де розташовані і пам'ятки культури карпатських курганів. Це сс. Добряни (м. Стрий), Цуцилів, Корнич, Стопчатів, Печеніжин, Підгайчики, Хом'яківка, Підгороддя, Заболотів [Брайчевський, 1959, с. 130, 168—169].

Джерелами надходження римських грошей на племінні території були торгівля, виплата римською владою субсидій і, нарешті, грабунк. Отже, скарби могли належати племінній старшині як особисте чи общинне майно, або купцям. Поодинокі монети, виявлені у похованнях і житлових спорудах, покладені спеціально або загублені їх власниками, могли належати окремим членам суспільства.

На жаль, всі скарби, що походять з Прикарпаття, знайдені за випадкових обставин ще наприкінці XIX ст., тому їх повний склад часто залишається невідомим. Так, про скарби у Банилові, Липівці та Уторопах відомо лише те, що вони склалися з римських монет [Janusz, 1913/1914, s. 141; Брайчевський, 1959, с. 197:1010, с. 170:619; Кропоткин,



Рис. 85. Римські монети: 1—3 — скарб з Корнича (Антонін Пій, Траян, Діоклетіан), 4 — Волосів (Траян); 1, 2, 4 — срібло, 3 — мідь



1961, с. 93:1322, с. 76:908, с. 77:939], а про скарб у Стебниках, що він містив вісім срібних римських монет, а також срібний перстень, щиток, золоті та срібні штабки [Janusz, 1918, s. 46:16; Pasternak, 1928, s. 144:16; Брайчевський, 1959, с. 169:605; Кропоткин, 1961, с. 77:926]. Із скарбу у Шипинцях, що містив близько 200 імператорських денаріїв, які розійшлися по руках, збереглося лише кілька монет Веспасіана (69—79 pp.) і Тіта (79—81 pp.) [Брайчевський, 1959, с. 198:1015; Кропоткин, 1961, с. 93:1337].

У скарбі, знайденому у с. Борині, містилося 100 римських імператорських монет: Траян — 2, Адріан — 10, Антонін Пій — 27, Фаустина Старша — 3. Марк Аврелій — 28, Фаустина Молодша — 11, Луцій Вер — 8, Коммод — 8, Криспина — 3, датованих від 98 р. до 192 р. [Janusz, 1918, s. 255:628; Pasternak, 1928, s. 146:11; Брайчевський, 1959, с. 128:94; Кропоткин, 1961, с. 54:347].

У Заболотівському скарбі були срібні й бронзові монети від Фаустини Молодшої, дружини імператора Марка Аврелія, до Валентиніана I [Брайчевський, 1959, с. 168:597; Кропоткин, 1961, с. 75—76:897], у Снятинському — від імператора Марка Аврелія до Констанція II [Брайчевський, 1959, с. 169:614; Кропоткин, 1961, с. 76—77:918, 919, 920, 921].

Найбільш пізні монети були знайдені у скарбі (?) в Белелуї. Це золоті монети Феодосія I (379—395 pp.), Граціана (367—383 pp.), Гонорія (395—423 pp.). [Janusz, 1918, s. 204:465; Pasternak, 1928, s. 145:33; Брайчевський, 1959, с. 169:610; Кропоткин, 1961, с. 74—75:872]. Також у Белелуї знайдена ще одна золота монета Гонорія і срібна Аркадія (395—408 pp.).

Сучавський скарб містив монети від Юлія Цезаря (44 р. до н. е.) до Констанція II [Брайчевський, 1959, с. 71—83]. Скарб у с. Траян, обл. Нямц у Румунії складався з 36 бронзових монет, карбованих від 351—355 до 364—375 pp., за імператорів Констанція II (7), Юліана (2), Валентиніана I (11), Валенса (15). Монети, що датуються 361—364 pp. відсутні [Mihailescu-Bîrliba, Ursachi, 1988, p. 115—130].

Можна припустити, що частиною скарбу є дві срібні монети — Траяна і Адріана (117—138 pp.) — знайдені у різні роки при оранці городньої ділянки на садибі в с. Корнич. Цікаво, що при обстеженні цієї ж ділянки нами була виявлена також і мідна монета Діоклетіана (284—305 pp.). Характерно, що культурний шар на обстеженій площі був відсутній. За визначенням К. Мизгіна<sup>11</sup> знайдені монети це: срібний асс Антоніна Пія, карбований в 140—144 pp. н. е.; срібний денарій Траяна, карбований в 103 р. н. е.; мідний фолліс Діоклетіана, карбований в Аквілеї в 302—303 pp. н. е. (рис. 85, 1—3).

Можливо частинами скарбів були монети, знайдені у с. Войнилів і с. Жовтень (колишній Єзупіль). В обох випадках повідомляється про знахідки монет в один день. Так, у Войниліві 13 травня 1874 р. були знайдені три римські монети: антонініан Філіпа Араба (244—249 pp.) і дві малі бронзи Костантина I (306—337 pp.) і Костантина II (337—340 pp.) [Majewski, 1949a, s. 156:1074; Кропоткин, 1961, с. 75:880]. У Жовтні (Єзупілі) 7 червня 1876 р. трапилися середня бронза Нерви (96—98 pp.) та дві малі бронзи Костантина I і Костантина II [Majewski, 1949a, с. 122:637; Кропоткин, 1961, с. 75:895].

Про скарб з Дубовиці відомо, що велика кількість срібних монет першої половини III ст. містилася в глиняній посудині, яка не збереглася [Janusz, 1918, s. 153:252; Pasternak, 1928, s. 146:40; Брайчевський, 1959, с. 168:593; Кропоткин, 1961, с. 75:893].

Скарб, знайдений поблизу с. Плоска, налічував близько 400 срібних монет, з яких збереглося лише 58 (за іншими відомостями — лише дві), які відносяться до II ст. і належать Траяну та Антоніну Пію (138—161 pp.) [Janusz, 1918, s. 153:252; Pasternak, 1928, s. 147:52; Брайчевський, 1959, с. 198:1016; Кропоткин, 1961, с. 93:1331]. Як вже зазначалося, в рамках II ст. датуються монети у скарбі в Боринях. Кінцем I та II ст. н. е. (Нерва, Адріан, Антонін Пій, Марк Аврелій) да-

<sup>11</sup> Дякуємо К. Мизгіну за визначення місця і дати карбування монет, знайдених у Корничі.

туються і срібні монети з Текучої, які теж без сумніву походять із скарбу, оскільки, їх раз по раз знаходили при щорічній оранці однієї й тієї ж земельної ділянки [Janusz, 1918, s. 177:344; Pasternak, 1928, s. 145:36; Брайчевський, 1959, с. 171:633].

Отже, хронологія монетних скарбів виявлених на території Українського і Румунського Прикарпаття, охоплювала проміжок між правлінням імператора Веспасіана (69—79 рр.) та імператора Гонорія (395—423 рр.)<sup>12</sup>. Виключення становить Белелуйський скарб, хронологія якого сягала початку V ст., і в складі якого були золоті монети. Переважна більшість прикарпатських скарбів складалася із срібних денаріїв II ст. н. е. У шести випадках це задокументовано. Очевидно срібні монети були також в трьох скарбах, про склад яких не збереглися конкретні відомості.

П'ять скарбів були змішаними, тобто містили як срібні, так і бронзові монети. Найпізнішими в них були монети IV ст., при цьому три з них — третьої чверті IV ст. Крім Белелуї, поодинокі золоті монети знайдено у Володимирцях і Верчанах. На відміну від Белелуйських знахідок, які виділяються пізньою хронологією, у Володимирці і Верчанах трапилися золоті монети I ст., а саме: Клавдія (41—54 рр.), Нерона (54—68 рр.) та Веспасіана (69—79 рр.) [Брайчевський, 1959, с. 128:101, 102, с. 130:117; Кропоткін, 1961, с. 54:350, 349]. Лише бронзові монети були в скарбі IV ст. відкритому у с. Траян, в області Нямц в Румунії [Mihailescu-Bîrliba, Ursachi, 1988].

Потрібно зазначити, що денарії карбовані римськими імператорами у другій половині II ст. взагалі складають переважну кількість монетних знахідок на теренах Східної Європи. У цьому сенсі територія Прикарпаття не відрізняється від інших областей Європи. Отже, дискусійні питання щодо часу, джерел і шляхів надходження римських грошей, їх функції у варварському суспільстві повин-

<sup>12</sup> Ми не враховуємо скарб, відкритий в с. Чернівці, оскільки він, окрім римських, містив єврейські, арабські і візантійські монети, а отже був укритий в більш пізні часи.

ні розглядатися на загальних європейських нумізматичних матеріалах.

Вивчення численних скарбів та поодиноких знахідок римських монет у степовій і лісостеповій смузі Східної Європи показало, що їх масове надходження почалося у середині II ст. [Кропоткін, 1961, с. 17—18]. Таке явище спостерігається у черняхівській культурі [Кропоткін, 1970б, с. 156]. Те ж саме відбувається в середовищі пшеворської культури в басейнах Одри і Вісли [Wielowiejski, 1981b, s. 409—410].

Загальноприйнятим поясненням цього явища, яке ще наприкінці XIX ст. висловив Т. Моммзен, є так зване псування римських монет під час правління Септимія Севера (193—211 рр.), коли вміст срібла в монетах був зменшений майже наполовину. Варварське населення не хотіло приймати монети з низьким вмістом срібла в обмін на свої товари і військові послуги [Моммзен, 1949]. Пряме свідчення того, що племена надавали перевагу певним типам монет, особливо сріблу, навіть більше ніж золоту, ми знаходимо у Тацита [Tacit, Germ., V].

Проте значне переважання срібних денаріїв другої половини II ст. на теренах Європи вимагає додаткових пояснень, і, як зазначалося вище, пов'язане з низкою інших дискусійних питань. Перш за все розглянемо питання про час початку і припинення грошових надходжень. В.В. Кропоткін, вважає, що після 211—235 рр. варварські племена Східної Європи, не прийнявши знецінені римські монети, повернулися до традиційної мінової торгівлі, коли за свої товари вони від римських купців отримували необхідні їм товари і предмети розкоші. Отже, період від 180 до 211—235 рр., тобто 50—55 рр. і є часом, коли римська монета надходила до варварських племен. Підтвердженням цього, на його думку, є той факт, що загальна кількість надходжень римських імпортованих не зменшилася. Переважання скарбів, що містять срібні денарії II ст., він вважає свідченням випадання римської монети з обігу [Кропоткін, 1961, с. 20; 1967, с. 42]. Такої ж думки дотримується Є. Веловейський [Wielowiejski, 1981b, s. 409—410]. Інші дослідники вказу-

ють, що срібні денарії могли потрапляти в Європу і значно пізніше. Про це, зокрема, писала М.О. Тиханова, яка попереджала, що з цієї причини монети I—II ст. не можуть визначати хронологію об'єктів чи поховань, в яких вони знайдені [Тиханова, 1979, с. 38]. К. Годловський припускав, що срібні денарії продовжували надходити, а також слугувати платіжним засобом і в наступні III і IV ст. На доказ цього він наводив цілу низку прикладів, коли римські монети II ст. трапляються в закритих комплексах з речами, що чітко датуються III і IV ст. [Godłowski, 1965, s. 46—47].

Подібні випадки відомі й у середовищі черняхівської культури. Їх наводить М.Ю. Брайчевський [Брайчевський, 1959, с. 75]. Можна нагадати і про скарб, відкритий на території черняхівського поселення поблизу с. Глинські Вінницької обл. Там було зібрано 884 монети від Траяна до Септимія Севера. Більшість, як зазвичай, складають денарії, карбовані при Антоніні Пії і Марку Аврелію. Між тим, внаслідок розкопок на місці відкриття скарбу, виявилось, що хоча він формально закінчувався на монетах рубежу II—III ст., час його укряття не може бути визначений раніше ніж середина IV ст., оскільки монети знаходилися разом із керамікою та уламками скляних келихів з круглими і овальними фасетками, що добре датуються другою та третьою чвертю IV ст. [Магомедов, Кароєва, 1988, с. 82—86; Гудим-Левкович, 1988, с. 64—68].

Вивчення прикарпатських нумізматичних матеріалів підтверджує, що і в середовищі культури карпатських курганів римські срібні денарії II ст. продовжують бути у використанні і в III, і в IV ст.

Однак, слід зазначити таку особливість монетних знахідок у Прикарпатті — на відміну від інших територій Східної Європи, тут у IV ст. спостерігається нове надходження римських грошей, яке фіксується появою саме монет IV ст. Нагадаємо, що п'ять прикарпатських скарбів, склад яких відомий, закінчуються монетами IV ст. Це явище, тобто надходження монет IV ст., простежене також на Закарпатті. У черняхівській культурі

поява монет IV ст. фіксується лише на її західних пам'ятках.

Без сумніву, цей новий максимум припливу римських грошей був пов'язаний з політичною та економічною стабілізацією у Римській Імперії, внаслідок чого настає новий розквіт як у внутрішній провінційній, так і у римсько-варварській торгівлі. Проте, римські монети IV ст., навіть у зазначених регіонах, за загальною кількістю значно поступаються монетам, карбованим у II ст., що також вимагає пояснення.

Слід зауважити, що починаючи з часів Діоклетіана і Костантина I, завдяки їх грошовим реформам, римська монета не тільки набула більш твердого курсу, ніж знецінена монета III ст., але і більш широкого вживання у комерційних угодах на території Імперії. Документи свідчать, що одночасно з грошовою реформою, якою було введено у обіг велику масу нових грошей, уряд намагався стимулювати грошову форму обміну [Кондураки, 1958, с. 31]. Разом з тим, грошові реформи IV ст. зробили непридатними більшу частину монет попередніх століть. Ці монети позбавилися довіри, необхідної для широкого обігу. Проте, на окраїнах Імперії, наприклад у Єгипті, і, що особливо для нас важливо, у придунайських областях, спостерігається явище, сутність якого полягає в тому, що, поруч з новими грошима, монети, які втратили позначену на них вартість, продовжують бути в обігу на правах злитків металу [Кондураки, 1958, с. 36].

Очевидно, те саме, тільки в значно більших масштабах, спостерігається і у Прикарпатті, як і у Східній Європі взагалі. Таким чином, можна вважати, що частина монет, карбованих у II ст., потрапила на територію Прикарпаття значно пізніше, в зв'язку з активізацією римсько-варварської торгівлі у IV ст. Це припущення підтверджує і той факт, що прикарпатські скарби, заховані у IV ст. (Заболотів, Снятин, Сучава, Корнич), мали у своєму складі і монети II ст.

Цікаво, що на 20 римських монетах, знайдених на Прикарпатті в ареалі культури карпатських курганів, позначене місце їх карбування. 16 з них — це бронзові монети

IV ст., шість — карбовані при Костантині I, дві при Костантині II, чотири при Констанції II, по одній — на честь Єлени (матері Костантина I), Констанція Флавія, Граціана Діоклетіана. Дві бронзи імператора Філіпа Араба (244—249 рр.) і виготовлена з білону монета імператора Проба (276—282 рр.), відносилися до III ст. Більшість монет походять з майстерень, розміщених у західних провінціях Римської імперії: сім монет були карбовані в Трирі (*Augusta Treverorum*); дві в Аквілеї, по одній — в Ліоні (*Lugdunum*), Лондоні, Таракко (Іспанія), чотири — на Балканах: у Сердиці (Софія), Сісції, Вімінакії та Маркіонополі; чотири — на сході у Гераклії, Нікомедії, Фессалоніках та Кізику. Золота монета Констанція II, знайдена в кургані № 31 на могильнику в Бранештах-Немцишор, була карбована у Константинополі [Mihailescu-Bîrliba, Butnariu, 1988, p. 315, 34]. Більшість монет (15), що походять із скарбу в с. Траян (Румунія), карбовані у Константинополі, дев'ять у Кізику, по дві монети карбовані в Сісції, Фессалоніках, Гераклії Фракійській, Нікомедії.

Розходячись у думках про час побутування римських грошей та їх функцію у варварському суспільстві, більшість дослідників погоджується, що основним джерелом їх надходження була римсько-варварська торгівля, внаслідок якої потрапляла до племен основна маса римських грошей. В.В. Кропоткин, М.Ю. Брайчевський, Є. Веловейський, К. Годловський прямо пов'язують зменшення чи збільшення загальної кількості римських монет у Східній і Центральній Європі з товарообміном [Кропоткин, 1967, с. 42; Брайчевський, 1959, с. 35—46; Wielowiejski, 1981b, s. 409—410; Godłowski, 1965, s. 31—59]. Проте, існує думка, що великі грошові надходження потрапляли на варварські території виключно завдяки виплатам племінним вождям від римської адміністрації. Стверджуючи це, Б.В. Магомедов спирається на припущення, що денарії старих випусків, які вже вийшли з обігу на римській території, могли бути лише в державній скарбниці [Магомедов, 2006, с. 46—51].

Без сумніву, не можна заперечувати таке потужне джерело надходження римських

грошей, як виплати римською владою племенам за різного роду військові послуги, про що не раз згадують античні джерела. Однак, це передусім стосується племен, територія яких була безпосередньо біля римських кордонів. Здається, що на широких теренах Східної та Центральної Європи, де зустрічаються римські денарії, іноді досить далеко від кордонів Імперії, виплати вождям не могли відігравати більшу роль ніж торговий обмін. Торгівля в різні часи була нехай більше чи менше, однак явищем сталим, в той час, як військово-політичні контакти завжди мали спорадичний характер. Торгівля у всі часи відігравала більшу роль ніж військові операції. Саме вона була важливим фактором розвитку і високого розвитку окремих культур.

Щодо цього цікаву гіпотезу висловив відомий український нумізмат В.В. Анохін. Згідно з нею, римські купці, які вели торгівлю з племенами, спеціально збирали срібні монети II ст. на території Імперії, оскільки варвари при торговому обміні надавали рішучу перевагу саме цим грошовим знакам.

Написи, відкриті в містах на лімесі, де купцями виступали племена, показують значний розмах торгівлі. Вони називають осіб, що були зайняті обміном грошових сум, зокрема, обміном грошей на срібло (*sactor argentarius*) [Колосовская, 2000, с. 176]. Чи не йдеться тут саме про обмін римських грошей, що на той час були в обігу на території Імперії, на срібні денарії, що вже вийшли з обігу, але найбільше поціновувалися племенами.

З виплатами за місцем служби варварів як федератів у римському війську Б.В. Магомедов пов'язує і бронзові монетні знахідки IV ст. на території Східної Європи, що мали позначки монетних дворів. Картографувавши їх, він окреслив дві різні нумізматичні провінції. Так, загалом на черняхівських пам'ятках переважали монети, карбовані у східних провінціях. Виняток становив район лівобережжя Верхнього Дністра, де в більшості були монети із західних провінцій. Те саме, як зазначалося вище, простежено і в культурі карпатських курганів. Монети, карбовані у містах західних провінцій переважають і в пшеворській культурі [Магоме-

дов, 2006, с. 46—51]. Отже, були виокремлені дві нумізматичні провінції. Проте, якщо племена цінували лише срібні римські гроші, і, природно, саме їх прагнули здобути і під час грабунку, і як виплату за службу, виникає потреба пояснити новий приплив римських грошей, а саме — бронзових монет IV ст., зафіксований на західних пам'ятках черняхівської культури і пам'ятках культури карпатських курганів. Б.В. Магомедов припускає, що, хоча виплати срібними монетами потрапляли до рук племінної аристократії, рядові воїни теж мали на руках якісь суми грошей, що були в обігу в місцях їх служби.

Це пояснення здається малопереконливим. Адже, якщо бронзові монети не мали реальної цінності на варварських землях, рядовим воїнам не було сенсу привозити їх, повертаючись на батьківщину. На нашу думку, наявність бронзових монет IV ст. на окреслених територіях не пов'язана із службою варварів у римському війську. Ці монети, по-перше, є свідченням поживання римсько-варварської торгівлі у IV ст., завдяки загальній стабілізації політичного та економічного життя в Імперії. По-друге, їх поширення в областях близьких до римських кордонів, що прекрасно демонструє карта, представлена Б.В. Магомедовим, є доказом того, що населення цих територій, внаслідок такої близькості, було більшою мірою втягнуте в орбіту економічних стосунків з Імперією.

Є. Веловейський, виділяючи на племінній території Центральної Європи п'ять територіальних сфер, що відрізняються за інтенсивністю функції римських грошей, прямо і цілком слушно пов'язує інтенсивність цих функцій із їх близькістю до Дунаю [Wielowiejski, 1981b, s. 410]. Що ж до виділених Б.В. Магомедовим двох нумізматичних провінцій, що, безумовно, є заслугою дослідника, то пояснення такого розмежування потрібно, перш за все, шукати в різній орієнтації торгових зв'язків, спрямованості торгових потоків, торгових шляхів, про що йтиметься нижче.

Дискусійним є питання про економічну функцію римських грошей на варварських

територіях. Безперечним є їх використання як засобу нагромадження скарбів. Не викликає заперечення використання римських монет як сировини для ювелірних виробів. Що ж до іншого, погляди дослідників розходяться. М.Ю. Брайчевський вважав, що римські монети на території варварської Європи були в обігу як у зовнішній торгівлі з римлянами, так і у внутрішній [Брайчевський 1959, с. 32—34, 61—67]. На думку В.В. Кропоткіна, на теренах Східної і Центральної Європи римські монети використовувалися у зовнішній римсько-варварській торгівлі, а також, можливо, у міжплемінній [Кропоткин, 1961, с. 33]. Ще раніше цю думку висловив К. Маєвський, який припускав, що римські монети могли бути в обігу як засіб обміну на територіях поблизу торгових шляхів і поблизу кордонів Імперії, але лише між римськими купцями і місцевою верхівкою. Серед рядового населення римські монети могли мати лише вартість металу [Маевский, 1958, с. 159].

Безумовно, близькість до римських кордонів прямо впливала на посилення функції римських грошей як платіжного засобу. В цьому зв'язку потрібно нагадати про феномен Прикарпаття і західних територій черняхівського ареалу, де спостерігається надходження бронзових монет IV ст. Не випадково ці бронзи, які не мали вартості металу, поширилися на територіях, що межували з лімесом. В умовах більш тісних контактів з римським провінційним світом вони могли бути використані за своїм прямим призначенням як платіжний засіб. Навіть якщо погодитися з гіпотезою Б.В. Магомедова, що бронзові монети були привезені рядовими общинниками з місць їх служби в римському війську, то, очевидно, що їх привозили не як сувеніри, а сподіваючись використати при купівлі товарів. Цікавою є думка, яку обстоює словацький нумізмат Є. Кольнікова, що скарби з виключно срібними денаріями були накопиченнями племінної верхівки. Скарби, які містили як срібні, так і бронзові монети або виключно бронзові, належали торговцям, які заховали їх в часи небезпеки. Прикладом останнього може бути скарб з

Корнича, який містив як срібні, так і бронзову монети, і, очевидно, був захований похапцем, у випадковому місці, але у напрямку і біля торгового шляху.

Важко уявити, що римські монети могли систематично використовуватися як платіжний засіб у торгових операціях всередині прикарпатського суспільства. Перш за все, їх для цього було занадто мало. Для прикладу нагадаємо, що у ранній феодальний період, в Європі, в умовах нерозвинених комунікацій, при натуральному обміні, коли гроші все ж використовувалися як обмінний еквівалент, а вартість продукту прирівнювали до грошових одиниць, виник так званий «монетний голод». Щоб запобігти нестачі монет, їх карбували на монетних дворах, що працювали при кожному великому ринку [Блок, 1986, с. 130]. У племінному середовищі Європи відомі лише поодинокі варварські підробки римських монет. Отже, для появи місцевого карбування монет економічні передумови були відсутні. Проте, не виключено, що римські гроші використовувалися у міжплемінній торгівлі. Можна припустити, що римські монети, зосереджені в місцях соледобування, були також отримані внаслідок торгівлі сіллю прикарпатського населення з черняхівцями. Загалом торгівля римлян і варварів, зокрема і прикарпатського населення, мала здебільшого міновий характер, коли римське срібло у вигляді денаріїв було товаром. Римські монети могли використовуватися при одноразових акціях, але не могли бути постійним платіжним еквівалентом.

Однак, слід ще раз нагадати про збільшення монетних надходжень у IV ст., у порівнянні з попереднім кризовим періодом, у населення Прутсько-Дністровського межиріччя і Прикарпаття. При цьому простежується концентрація бронз Костантинівської династії. На території культури карпатських курганів з 25 монет IV ст. 23 були карбовані на честь її членів.

Справа в тому, що після адміністративної реформи Діоклетіана і під час правління Костантина I та Констанція II на правому березі Дунаю був споруджений щільний ланцюг

фортець, які слугували форпостом на шляху спустошливих набігів варварів з півночі. Проте, як вже зазначалося, лімес не тільки роз'єднував, але одночасно сприяв контактам античного і племінного світу. Отже, концентрація римського війська привела до пожвавлення торгових зв'язків із місцевим населенням. А той факт, що у торгових операціях застосовувалися не лише срібні, а й бронзові монети, є безперечним свідченням зростання функції грошей у варварському суспільстві близьких до лімеса регіонів.

### 6.3.1.3. Експортні товари

Ні писемні, ні археологічні джерела не дають чітких відомостей відносно товарів, які поставляло варварське населення Східної Європи римлянам. Існує тільки ряд більше чи менше вірогідних гіпотез та припущень, які базуються на відомостях античних джерел. В асортименті товарів різні автори, як правило, називають рабів, худобу, коней, шкіри, хутра, збіжжя, мед, віск [Strabo, V, 1, 8; Tacitus, Germ., XXIV; Ann., IV, 72; Dio Cass, LXXI, 11; Amm. Marcell, XXIX, 4, 4]. Є. Веловейський зауважує, що всі автори називають, крім невільників, худобу та шкіри. Особливу цінність мали хутра, які в очах мешканців півдня були чи не головним багатством народів півночі [Wielowiejski, 1970, s. 150—151]. Інші автори не заперечують експорт продуктів лісового промислу [Lowmiański, 1964, s. 344; Колосовская, 1973, с. 231; Кропоткин, 1967, с. 112; Смішко, 1960, с. 141].

Що ж могла обмінювати прикарпатська людність на предмети імпорту або чим вона могла торгувати з населенням античних центрів? Прикарпатська спільнота не була винятком із загального племінного світу, отже, очевидно, що практикувалася торгівля рабами. Територія Карпатських підгірських областей була вкрита лісами, де водилося багато звірини. Отже, цілком природно припустити, що хутра та продукти лісових промислів, були теж обмінними товарами.

Розведенню та відгодівлі худоби сприяла наявність багатих пасовиськ. За документами, масова відгодівля худоби на продаж ві-

дома на Прикарпатті з часів раннього середньовіччя. Відгодовували переважно волів, оскільки їх, на відміну від овець, свиней і навіть корів, можна було переганяти на далекі відстані й продавати в інших країнах. Уздовж Карпат, не змінюючись протягом усього середньовіччя, проходив шлях перегону худоби на захід, зокрема, до Праги, Відня та Оломоуца [Гошко, 1991, с. 187—199]. Не виключено, що ця традиція і шлях існували і раніше, зокрема у пізньоримський час.

Дискусія, яка розгорнулася з проблеми можливого експорту хліба черняхівським населенням [Брайчевський, 1964, с. 239, 240; Кропоткин, 1967, с. 112, 113] має для нашого дослідження лише опосередковане значення. Незважаючи на матеріали, які свідчать про високий розвиток хліборобства на Прикарпатті, ми далекі від думки, що збіжжя могло бути експортним товаром у населення Східних Карпат.

Проте, населення Прикарпаття володіло товаром, який був найдавнішим предметом обміну та торгівлі. І цим товаром була сіль. Прикарпаття — один з давніх солевидобувних районів Європи. Добування солі тут провадилося шляхом випарювання природних розсолів, що виходили на поверхню [Китык, 1986, с. 150].

Наявність соляних джерел на Прикарпатті та відсутність їх у сусідніх землях обумовила швидке перетворення прикарпатської солі в товар. Оскільки сіль потрібна завжди, торгівля сіллю існувала у всі часи.

Соляні джерела виступають на Прикарпатті майже скрізь. Геологи нараховують близько 800 виходів соляної ропи в Східній Галичині і 50 — на Буковині. Соляні води на Прикарпатті залягають досить близько від поверхні, а експлуатація соляних джерел була доступна стародавньому населенню, починаючи від епохи енеоліту [Крушельницька, 1993, с. 58, 68—93; Крушельницька, 2002, с. 140—154].

Найбільших масштабів виробництво солі на Прикарпатті досягло в часи середньовіччя. В історичних документах, починаючи вже з XI ст., містяться відомості про галицьку сіль як про експортний товар. Очевидно,

ця торгівля давала значні прибутки. В наш час, коли добування і виробництво солі на Прикарпатті згасло, важко уявити давні масштаби цього промислу. Так, коли у 1106 р. в ході міжусобної боротьби між князями Святополком Ізяславичем і Давидом Ігоровичем припинився довіз солі з Прикарпаття, то «не було солі у всій Руській землі» [Киево-Печерский Патерик, 1870, с. 120]. В Іпатієвському літопису під 1164 р. розповідається про велику повінь в околицях Галича, коли в Дністрі, що розлився, потонули 300 чоловік, які везли сіль з Удеча [Літопис Руський, 1989, с. 399]. У Галицько-Волинському літописі є повідомлення про те, що Данило Галицький на початку 40-х років XIII ст. на прибутки від торгівлі коломиїською сіллю утримував дружину, а саме «оружників». Тому, коли бояри почали привласнювати ці кошти, князь послав стольника Якова з дорученням «коломиїську соль отлучите на мя» [Літопис Руський, 1989, с. 399].

Виробництво солі було основним заняттям населення, а сама вона — головним експортним товаром і в більш пізні часи, в XIV—XVIII ст., про що свідчать численні матеріали, зібрані істориками та етнографами [Саєвич, 1961, с. 100; Гошко, 1991, с. 161—178; Сидоренко, 1992, с. 86, с. 47; Задорожний, 1989, с. 135; Грабовецький, 2000]. Той факт, що Коломия була одним з адміністративних центрів соледобування та соляної торгівлі, призвів до того, що торгівці сіллю у східній частині України згодом одержали назву «коломиїці» [Грабовецький, 2000, с. 46].

Є всі підстави вважати, що соледобування і соляна торгівля були розвиненими на Прикарпатті і в пізньоримський час. Адже сіль була одним з головних товарів внутрішньої та зовнішньої торгівлі в Римській Імперії. Цікаво, що сіль наводиться в переліку тих товарів, які не дозволялось продавати варварам [Колосовская, 1973, с. 231].

Соленосні пласти залягають на всій території, зайнятій населенням культури карпатських курганів. Осередки соледобування зосереджені в околицях Коломиї, Долини, Калуша, Люнки (Румунія). Більше того, в цілому ряді пунктів, поблизу яких у XIII—

XVIII ст. діяли соляні виробництва, відкриті пам'ятки культури карпатських курганів. Це — Нижній Струтинь, де відомі 2 могильники та поселення, Рожнів (могильник), Стопчатів (2 могильники), Мишин (2 могильники), Печеніжин (могильник і поселення), Саджівка (могильник), Шепарівці (2 могильники) та інші. Правда, в жодному випадку сліди соледобування не були зафіксовані безпосередньо на поселеннях. Ми схильні пов'язувати це з топографією пам'яток. Поселення культури карпатських курганів завжди розташовані на високих мисоподібних виступах, в той час, коли соляні джерела виступають в низинах. Схожа ситуація простежена при розкопках поселення IV ст. поблизу с. Воскресінці. Селище було розташоване на високому плато другої надзаплавної тераси р. Прут, а соляне джерело — в урочищі Росолище, в 300 м від нього, біля підніжжя підвищення.

Нарешті, ще одним доказом того, що саме сіль була експортним товаром, постійний збут якого складав основний кістяк торговельних операцій у населення Східних Карпат в пізньоримський час, може служити той факт, що саме в населених пунктах соледобувних районів навколо Коломиї, Долини, Тисмениці, Калуша, Галича була зосереджена більшість знахідок римських монет. У багатьох випадках римські монети і навіть скарби римських монет були знайдені саме в тих пунктах, де діяли соляні джерела. Монетні знахідки відомі у Березові, Болехові, Долині, Печеніжині, Косові, Великому Ключеві тощо. Скарби римських монет відкриті в таких пунктах соледобування як Липівка, Стебник, Текуча, Уторопи, Дубовиця [Гошко, 1991, с. 14—19; Брайчевський, 1959, с. 211—219]. Виходи соленосної води відомі у долині потічка Солонцівки поблизу сс. Сергії та Плоска на Буковині, звідки походить один з найбільших монетних скарбів [Природа Чернівецької області, 1978, с. 40—41].

Можна думати, що сам процес виробництва солі в XI—XII ст. не набагато відрізнявся від соледобування та засобів транспортування солі в пізньоримський час. Слід гадати, що цим займалася постійна група людей, які

спеціалізувалися в цій справі. Знання та досвід спеціаліста потрібні були при визначенні місця для соляної криниці та вибору прийомів копання у різних шарах ґрунту. Певних знань та навичок вимагав сам процес виварювання солі. Цей етап солевиробництва потребував додаткової робочої сили для рубки та доставки дров. Отже, солеваріння було трудомістким заняттям, яке вимагало певної кількості людей, кваліфікації та організації праці, що можливо тільки при виділенні його в окреме ремісничє виробництво.

#### 6.3.1.4. Античні міста Північного та Західного Причорномор'я як осередки посередницької торгівлі

Як показано вище, на пам'ятках культури карпатських курганів знайдені імпорتنі речі різного асортименту. Деякі з них, наприклад, амфори дістали масове поширення на просторах племінного світу. Це може означати, що в різні регіони вони потрапляли різними шляхами і через різні посередницькі центри, що вели торгівлю з варварським населенням за межами Імперії.

Римський провінційний світ створювали три групи провінцій: західні, східні та дунайсько-балканські. Для перших характерний швидкий успіх романізації, прискорений розвиток господарства і культури, міцні зв'язки між собою і з центром Італії. Східні провінції були утворені на базі еліністичних держав, їх культура всмоктала як давньоєврейські, так і єврейські традиції. У східних провінціях політика романізації прийняла форму елінізації, як провідника античних соціально-економічних порядків і культурних традицій. Нарешті група дунайсько-балканських провінцій: Греція, Норик, Паннонія, Далмація, Верхня і Нижня Мезія, Дакія, Фракія, Македонія та Епір і Ахайя. Ці провінції, розташовані між західною і східною частинами Імперії, несли на собі вплив римської культури із Заходу і грецької зі Сходу. На півночі, а саме, провінції Дакія, Норик і Паннонія, Нижня і Верхня Мезія межували з варварським світом [История Византии, 1967, с. 230—233]. З кінця III ст., коли вже



було втрачено Дакію, імперський кордон проходив по Дунаю. Отже, прикордонні дунайські провінції Паннонія та Нижня і Верхня Мезія відіграють особливу роль у стосунках з племенами.

Традиційно, коли йдеться про античні імпорти на теренах Східної Європи, погляди археологів перш за все звертаються до античних міст Північного Причорномор'я як до найбільш територіально близьких центрів античного світу. Дійсно, міста Північного Причорномор'я вже із самого моменту їх заснування були важливими центрами античної торгівлі. Вони виступали не тільки як споживачі імперських товарів, але й як виробники і посередники в торгівлі з варварським світом.

Одне з таких міст — Тіра — розміщувалося в гирлі р. Дністер і було важливим центром посередницької торгівлі. Саме в Тірі починався Дністровський магістральний шлях, що вів на територію Прикарпаття. Проте, це місто було не тільки початковим пунктом великого річкового шляху. Саме через Тіру у першій половині III ст., як свідчить інтенерарій, начертаний на щиті римського воїна, знайденому в Дура-Європус, проходив і сухопутний шлях через територію римських провінцій, що пов'язував Фракію з Дура-Європус на Єфраті [Cumont, 1925, с. 1—15]. Визначною була роль міста на морському шляху вздовж чорноморського узбережжя. Прямий короткий шлях через відкрите море зв'язував малоазійські території з Херсонесом, а звідти каботажним плаванням з іншими містами Північного Причорномор'я, з яких чи не найважливішим була Тіра [Максимова, 1954, с. 46].

У перебігу подій кінця 50-х років III ст. н. е., під час походів племен проти балканських провінцій Римської Імперії, Тіра була розгромлена. Археологічні дослідження фіксують у Тірі цього часу сліди значного одномоментного руйнування [Карышковский, Клейман, 1985, с. 134]. Район біля гирла Дністра пізніше використовувався варварськими коаліціями для підготовки морських набігів на римські землі. Описуючи підготовку морського походу варварів 269—270 рр., Зо-

сим розповідає, що вони зібралися поблизу р. Тірас і побудували шість тисяч кораблів [Zosim. 1. 42. 1—43]. На думку дослідників згадка не про місто, а лише про р. Тірас, є свідченням того, що останнє на той час вже було зруйноване [Карышковский, Клейман, 1985, с. 134].

Археологічні знахідки дозволяють стверджувати, що життя в місті було відновлене у IV ст. Час існування відкритого там комплексу так званого «післяготського дому», визначається від рубежу III — IV ст. — першої половини IV ст. до другої половини IV ст. Ця будівля має саманний дах, невисоку якість кладки і нетипову для античних споруд схему планування. У закритому речовому комплексі «післяготського дому» знайдена гончарна сіра столова і ліпна кухонна кераміка переважно черняхівського виробництва. Знехтування будівельниками античними способами будівництва, застосування посуду, виготовленого в традиціях племенного населення, є чіткими ознаками суттєвих змін у матеріальній культурі, рустифікації, варваризації та натуралізації господарства цього нового поселення, що виникло на місці старої Тіри.

В цьому ж комплексі «післяготського дому» були присутні римські імпорти: амфори, світильник, червонолакова чаша, уламок посудини з характерним орнаментом нижньомезійського виробництва [Кравченко, Корпусова, 1975, с. 20—42]. Ці речі свідчать, що пізня Тіра зберегла зв'язки з античними центрами. Проте немає ніяких підстав вважати, що в цей час Тіра входила до складу Римської Імперії. Більше того, ряд ознак свідчать проти цього. Так, є сумніви щодо можливості римлян контролювати суходільні й морські шляхи, що вели у Тіру. Між тим, Зосім [Zosim., IV, 11] повідомляє, що імператор Валент, який під час війни з готами переправився через Дунай поблизу м. Новіа-дума, опинився «у ворожій землі» [Карышковский, Клейман, 1985, с. 134].

Характерно, що у IV ст. римські монети потрапляють у межиріччя Дністра і Прута, минаючи Тіру [Рикман, 1975, с. 234—235]. Показовим є і той факт, що в Тірі не зафік-

совані знахідки римських бронзових монет Костантина I і його династії, які часто зустрічаються на сусідніх римських територіях: Істрії [Preda, Nubar, 1973, p. 59, 70—74] та Добруджі [Pliesku, 1979, p. 159—179].

Існує думка, що Тіра в цей час цих подій підкорялась готам і була включена в систему племенних економічних зв'язків [Кравченко, Корпусова, 1975, с. 42], і навіть у IV ст. була столичним міським центром ранньодержавного утворення візиготів [Павленко, Сон, 1991, с. 14; Сон, 1993, с. 57—59]. Правда, інші дослідники зауважують, що археологічні матеріали не дозволяють стверджувати це з певністю. Археологічні дослідження показали лише, що життя у Тірі продовжувалося у IV ст. і припинилося раптово. «Післяготський дім» загинув у пожежі. Можливою причиною була навала гунів у кінці IV ст. або ще раніше — утвердження готів у Нижньому Подністров'ї [Карышковский, Клейман, 1985, с. 138].

У будь-якому разі Тіра виконувала функції транзитного перевалочного пункту, і частина товарних потоків, що направлялися із римських територій на березі Дунаю у племінний світ, продовжувала йти через Тіру. Проте, місто вже не було тим важливим ринком античного світу, яким його знали впродовж попередніх століть аж до середини III ст. Тіра перестала бути виробником античних товарів, а відтак, і одним із центрів античної цивілізації.

У той час, коли античні міста Північного Причорномор'я внаслідок несприятливої історичної ситуації занепадали, Добруджа — історична область між нижньою течією Дунаю і Чорним морем, за адміністративною реформою імператора Діоклетіана виділена в окрему провінцію Скіфія, на початку IV ст. переживала період нового економічного піднесення. Давньогрецькі міста-порти — Томи, Істрія, Каллатіс, розташовані на західному узбережжі Чорного моря, — ці своєрідні ворота, через які проходили шляхи і зв'язки із Середземномор'ям та Егейським морем, у пізньоримський час зазнають нового розквіту. Завдяки своєму географічному розташуванню, вони завжди посіда-

ли ключові позиції в економіці Добруджі, а після приєднання до Римської Імперії стали органічною часткою римської провінційної економічної системи і потужним фактором економічного та політичного впливу, економічних і політичних зв'язків з місцевим населенням.

Археологічні джерела засвідчують надзвичайно високий економічний статус та економічне зростання грецьких міст на західному узбережжі Чорного моря, що знайшло свій прояв у великому обсязі міського будівництва. У Томах, Істрії та Каллатісі відкриті монументальні споруди, серед яких не тільки храми, але й торгові центри, портові споруди, набережні. Досліджені також ділянки ремісничих кварталів. Там працювали металурги, ковалі, ювеліри, гончарі, склороби, муляри, ткалі та інші ремісники [Sanarache, 1961; Vulpe, 1938; Suceveanu, 1977; Федоров, Полевой, 1973, с. 224—227].

В часи римського володарювання західні причорноморські порти переживають нове піднесення внутрішньої та зовнішньої торгівлі. Головну роль у ній відігравали здавна усталені зв'язки із греко-римськими центрами малоазійського узбережжя Чорного моря, з якими вони сполучалися не тільки морським, але й сухопутними шляхами. Отже, на відміну від Тіри, західні чорноморські порти були не тільки перевалочними пунктами для античних товарів, виготовлених у провінціях. Вони постачали племенам і товари власного виробництва.

Оскільки Скіфія-Добруджа — прикордонна провінція, то вздовж правого високого берегу Дунаю була споруджена система римських укріплень. Як вже зазначалося, лімес — це не тільки фортеці й гарнізони, але й сукупність цивільних урбанізованих поселень [Шувалов, 1994, с. 39]. Укріплення побудували також у глибині провінції на перетині основних шляхів. Деякі із фортець згодом перетворилися на міста. Таким містом був Новіодунум у гирлі Дунаю, Трапезум Трояні, Троесміс, Егісус, Акісіполіс та інші. Розташовані в економічно важливих вузлових пунктах, на перетині водних і сухопутних магістралей, де проходила пере-

валка транспортованих товарів, вони були важливими економічними культурними і політичними центрами. Завдяки чудово налагодженій системі водних і сухопутних комунікацій по Дунаю і мережі прекрасних, вимошених кам'яними плитами доріг, римські міста Добруджі були зв'язані поміж собою, а також з чорноморськими портами та містами інших провінцій. На відміну від грецьких причорноморських міст з їх орієнтацією на східні провінції, культурна та економічна орієнтація населення цих міст була спрямована на західні римські провінції, і, передусім, на придунайські: Паннонію та Норік [Varnea, 1974, p. 103—116].

Отже, саме Добруджа, що поєднала як старі причорноморські грецькі міста, традиційно орієнтовані на східні провінції, так і нові римські міста, пов'язані передусім із західними провінціями, ніби об'єднувала східний і західний римський світи. Саме міста Добруджі стають опорою римської влади в Подунав'ї і завдяки торгівлі — потужними центрами політичного та економічного впливу на варварську людність за межами римських кордонів. Можна думати, що саме в Добруджі починалися основні торгові шляхи, якими до населення Прикарпаття потрапляли як східні, так і західні товари, а також і продукція місцевого нижньодунайського виробництва [Suceveanu, 1977, p. 173; Федоров, Полевой, 1973, с. 224—247; Сапрыкин, 1988, с. 618—630].

### 6.3.1.5 Торгові шляхи

Як було показано, більшість римських імпортованих, знайдених на пізньоримських пам'ятках Прикарпаття, мають східне походження і вказують на переважання економічних зв'язків регіону із східними провінціями Римської Імперії. Цілковито ймовірно, що на Прикарпаття зі Сходу привозили не лише амфори з вином чи олією, вироби зі скла, сердоликове намисто. Очевидно, були також інші товари, які археологічно не фіксуються. Можна припустити, що поставлявся текстиль. Адже виробництво найтонших шовкових і вовняних тканин, якими славилася

Імперія, було зосереджене в східних провінціях: Сирії, Палестині, Фінікії, Єгипті, Малій Азії [Удальцова, 1984, с. 28]. Вже значалося, що візантійські тканини високо цінувалися у племінного населення. Зокрема підтвердженням цього, на яке ми вже посилалися, є свідчення Зосима [Zosim., V, 40, 48] про вимогу короля вестготів Аларіха надати як викуп за зняття облоги Риму в 408 р., крім золота і срібла, чотири тис. штук шовкових тканин і три тис. штук пурпурових шат. Існують античні свідчення про вивезення із малоазійських міст Гераклеї та Синопи, так званих гераклійських і синопських горіхів (сучасна назва — волоські горіхи), постачання яких не обмежувалося понтійським ареалом [Виноградов, Онайко, 1975, с. 91—92].

Ряд знахідок вказує на існування торгових зв'язків населення Прикарпаття із західними провінціями. Із західного римського лімесу походить амфора, знайдена у Нижньому Струтині. Наслідуванням скляних виробів західних римських майстерень був також дворучний глечик, що походить з кургану № 1 у Бранештах-Немцишор. На зв'язки із північними територіями Європи вказують знахідки срібної гривни та бляшки з прорізним орнаментом. Як зазначалося, переважно в містах західних провінцій у IV ст. карбувалися монети, знайдені на Прикарпатті. Найчастіше їх карбовано у м. Трирі, що був одним із найбільших і найбагатших міст західної частини Римської імперії, її політичним і торговим центром. З Паннонії привезена полив'яна чаша, що була у кургані № 1 у Пилипах-1.

Основними комунікаціями в торгівлі між античними містами і племенами були річки. В область Прикарпаття вели дві великі водні артерії — Дністер і Прут. По Дністру проходив один із найдавніших європейських шляхів, який був східним відгалуженням бурштинового шляху, що пов'язував Чорне і Балтійське моря, і вів у глиб варварського світу [Majewski, 1949a, s. 26].

Важливу роль у забезпеченні зв'язків прикарпатського населення із античним світом відігравала р. Прут. Впадаючи в Дунай в його пониззі, поблизу західного узбережжя

Чорного моря, ця ріка з'єднувала Прикарпаття з територіями римських Дунайських провінцій і з римськими західними чорноморськими портами. Потрібно зауважити, що, оскільки Прут є судноплавним лише в нижній третині своєї течії, шляхи пролягали долиною ріки.

Дороги мають довге життя. Часто на стародавні шляхи, позначені в той чи інший спосіб, накладаються чітко задокументовані пізніші. Так, скарби римських монет (Сарнки, Корнич, Заболотів, Снятин, Белелуя, Банилів) [Брайчевський, 1959, с. 167, карта 15] були знайдені за напрямком торгового шляху, відомого за письмовими джерелами XIV ст. Це, так званий Галицький гостинець або Волоський шлях — головна торгова магистраль, яка у середньовіччі забезпечувала львівським купцям зв'язки зі сходом і проходила через Галич, Коломию, Снятин, Чернівці, Серет, Сучаву і далі — через Яси до Чорного моря, а звідти кораблі йшли до узбережжя Малої Азії, в Константинополь [Ковальчак, 1988, с. 52].

У своїх подорожніх записах Лехаці Симеон, львівський мандрівник, вірменин, який народився у Замості й у 1608 р. вирушив зі Львова у подорож до Близького Сходу та Вірменії, назвав міста, через які пролягав його шлях. Це — Снятин, Чернівці, Сучава, Яси, Васлуй-Бирлад, Галац, Константинополь. Важливо зазначити, що частина цього шляху, включаючи область Сучави, проходила по території, зайнятій у пізньоримський час пам'ятками культури карпатських курганів, інша частина — у IV ст. — пам'ятками черняхівської культури [Вакуленко, 1977, с. 70]. До того ж, саме з цих пунктів, якими позначався напрямок Волоського шляху в середньовічних документах, походять неодноразові знахідки римських монет [Брайчевський, 1959, с. 165—171, 197, 199].

Морський шлях, що вів на малозайське узбережжя, починався, очевидно, у вже згадуваних греко-римських містах Томи, Істрія, Каллатіс. Торгівля цих західних чорноморських портів була традиційно орієнтована на колишні грецькі колонії, а тепер римські східні провінції.

Зв'язки із західними провінціями здійснювалися іншим шляхом. Він проходив по р. Рейн, через римські табори нижньої течії ріки, а з місця її впадіння — морем уздовж Балтійського узбережжя, далі — в гирло Вісли і за її течією до Західного Бугу і до верхів'їв Дністра та його лівих приток. Цей шлях після Маркоманських війн прийшов на заміну «бурштиновому шляху», і його значення дедалі більше зростало протягом пізньоримського часу [Михельбертас, 1965, с. 168, 175; Тиханова, 1970, с. 205; Вакуленко, 2001, с. 156—164; 2009в, с. 131—137].

Хто були ті люди, які постачали товари племенам за римськими кордонами? Очевидно, це були вихідці з провінцій. Вже Тацит розповідає, що в столиці Маробода були купці з римських провінцій [Tacit., Ann., II, 62]. Про купців, що їздили торгувати до варварів, повідомляється у написах, відкритих у містах провінцій Реції та Панонії [Колосовская, 2000, с. 161]. Відомо, що римські торговці заволоділи Дакією задовго до її військового підкорення [Кругликова, 1955, с. 91]. Те саме відбувалося і з Норіком ще до того, як це царство стало римською провінцією [Колосовская, 2000, с. 164]. Купці займалися не лише торгівлею, але були і розвідниками, і перекладачами [Колосовская, 2000, с. 162]. Торгова мандрівка на територію племен була ризикованим заняттям і нерідко закінчувалася трагічно для її учасників [Gabler, 1968, s. 211; Колосовская, 2000, с. 160—161].

Пересування в ті часи було дуже повільне. Найбільш швидким воно було на морі й за течією річок. Нормальний щоденний перехід суходолом, як і у середньовіччі, складав близько 30—40 км на день. Так їздили купецькі каравани і армія з обозом [Блок, 1986, с. 125—126].

Довжина р. Прут складає 910 км, отже, дістатися на територію племен карпатських курганів, якщо шлях починався у пониззі ріки, можна було за 20—30 днів. Не виключено, що ту частину шляху, де ріка була судноплавною, долали на плавучих засобах. Дністер є судноплавною рікою майже до самих верхів'їв, до м. Галича. Отже, дністровським річковим шляхом можна було доставляти

товари ще швидше. Проходячи через територію племен, римські купці повинні були сплачувати мито [Колосовская, 2000, с. 160].

На відміну від добре обладнаних і вимощених кам'яними плитами римських доріг у межах імперії, на варварських землях шляхи, навіть магістральні, були звичайними путівцями, лісовими дорогами і досить небезпечними. У написах в містах римських провінцій згадуються «negotiatores», які вели торгівлю з племенами. Крім того, вглиб північних територій просувалися «lixae», тобто дрібні купці, кожний з яких у гонитві за багатством мандрував по горах і долах на свій страх і ризик.

Торгівлею займалися і найбільш підприємливі представники племінного населення. Добре знаючи місцевість, мову і звичаї місцевих жителів, вони виконували роль посередників між ними і чужоземними купцями, а також діяли самостійно. Небезпека чатувала й на них. Амміан Марцеллін зокрема розповідає, що під час експедиції імператора Валентиніана за Рейн, тобто за межі римського кордону, передовий загін римської піхоти вже на території племен випадково зустрів торговців, що вели на продаж рабів. Щоб завадити їм сповістити про просування римлян, їх вбили, відібравши товар [Amm. Marc. XXIX, 4. 4].

Проте, на відміну від римських купців, які проникали вглиб території племен, варварам, за невеликим винятком, не дозволялося торгувати всередині провінцій. Римляни побоювалися зустрічного шпіонажу, боялися, що варварські купці й лазутчики «усе видивляться», тобто дізнаються про ситуацію у провінції. Діон Кассій розповідав, що сармати-язиги могли приходити у Аквінкум лише у певні дні, при цьому за варварами здійснювався суворий військовий контроль [Dio Cass. 71. 11. 3; 19]. Головним місцем обміну товарами були табори легіонерів і канаби. У різні періоди складних римсько-варварських відносин, позначені чергуваннями війни і миру, залежно від періодичних падінь і зростань товарообігу, відповідно зменшується і збільшується кількість торгових місць. Так, до середини 60-х років IV ст.,

коли Імперія майже сто років перебувала у більше чи менше мирних відносинах із готами, купці, вихідці із задунайських готів, вільно торгували по всій території провінції Фракія, відвідували будь-які міста і торгові пункти. Вони вивозили вино, масло, солону рибу, тканини, зброю, коштовності. Амміан Марцеллін повідомляє, що при Юліані купці з Галатії (Мала Азія) постійно продавали на ринках Східної імперії готських рабів [Amm. Marc., 7,8]. Попит на рабів помітно зріс у зв'язку із зростанням великого землеволодіння, і їх загальна кількість була значною. Проте, вже за умовами договору 369 р., укладеного між імператором Валентом і Атанаріхом, готські купці не могли вільно пересуватися територією Фракії. Їм дозволялося торгувати лише у двох містах, а не на численних торжищах на лімесі, як це було раніше.

### 6.3.2. ВНУТРІШНЯ ТОРГІВЛЯ

На відміну від виразних ознак існування зовнішніх торговельних відносин, ознаки наявності внутрішньої торгівлі, а саме — обмін товарами в рамках одного культурного середовища і торгівля із сусідніми територіально близькими племенами, фіксуються археологічними джерелами значно гірше. Розвиток внутрішньої торгівлі залежав від багатьох чинників, серед яких найважливіші — господарська диференціація різних груп населення, виробнича спеціалізація, нерівномірне розміщення природних багатств тощо. Відтворення цих чинників на археологічних матеріалах наражається на труднощі.

Предметами внутрішнього обміну могли бути перш за все продукти харчування, які не зберігаються і не простежуються при археологічних дослідженнях. Відтворення ситуації, хоча б значною мірою гіпотетичної, можливе за умови застосуванні етнографічних та історичних джерел. Для внутрішнього обміну могло використовуватися зерно, оскільки на правобережжі Дністра й на Буковині були кращі природні умови, ніж на Верхньому Попрутті, тепліший клімат і родючіші землі, що більше сприяло вирощуванню зерна. Не виключено, що збіжжя, нагромаджене в

пилипівських зерносховищах, призначалося для внутрішніх торгових операцій.

Важливим товаром тогочасного товарообміну були продукти металургії та металообробки.

Очевидно, можна стверджувати, що сіль була товаром не тільки зовнішньої, але і внутрішньої торгівлі. Так, мешканці поселень культури карпатських курганів на Буковині могли обмінювати збіжжя на сіль, яку привозили їх одноплемінники з Галичини, де соляних джерел було більше.

Відносна стабільність ринків збуту, адже сіль завжди потрібна, обумовила встановлення постійних внутрішніх і міжплемінних соляних шляхів. Можна думати, що потоки торгового обміну, які відомі в пізніші часи середньовіччя, були задіяні вже у пізньоримський час. Сіль постачали племенам Подністров'я і Волині як водними шляхами по Дністру, Західному Бугу, Прип'яті, так і сухоходом. У XV—XVIII ст. існувало кілька шляхів, якими з Коломиї (Печеніжин, Стопчатів, та ін.) постачали сіль на Поділля і Наддніпрянську Україну. Цікаво, що у документах початку XVII ст. один з цих шляхів має назву «стара дорога», інший — «соляний гостинець». Для торгових відносин жителів Прикарпаття і Поділля в той час характерним був обмін солі на хліб. Збереглися відомості про обмін підкарпатської солі на волинський хліб [Грабовецький, 2000, с. 131—133, 137—138].

Як вже зазначалось, цілком вірогідно, що римські монети, знайдені у місцях соляних родовищ є свідченням існування міжплемінної торгівлі. Нагадаємо, що у пізньоримський час суміжні території були зайняті черняхівським населенням. Більш далекосяжною могла бути торгівля сіллю з прибалтійським населенням. Прямий ятвязький гостинець по Неману і далі до кордонів Галичини, відомий з часів Київської Русі [Грабовецький, 2000, с. 47]. Цей шлях діяв і у пізніший період. У XV ст. на литовські склади надходила сіль з Коломиї, Долини, Калуша та інш. [Грабовецький, 2000, с. 140—47].

Керамічний посуд є тим товаром, який характеризує як зовнішні зв'язки, так і пов-

сякденний внутрішній обмін. Предметами внутрішньої торгівлі, хоча і не такими далекосяжними як поставки солі, були також вироби спеціалізованих ремісничих осередків, таких як гончарні майстерні у Печеніжині, про що йшлося вище.

#### 6.4. СУСПІЛЬНІ ВІДНОСИНИ

Соціальний розвиток стародавнього суспільства, традиційно визначають як «розклад первісного ладу». Між тим, різні племена або племінні угруповання стародавнього населення однієї епохи суттєво відрізнялися за рівнем розвитку. Розклад родового ладу — довгий історичний процес, за час якого і виробничі відносини, і система управління еволюціонують і проходять через різні етапи. Отже, при вивченні окремої стародавньої спільноти важливим є реконструкція конкретної історичної форми суспільних відносин.

Розглядаючи питання про рівень соціально-економічного розвитку прикарпатського суспільства на археологічних матеріалах, ми змушені задовольнятися лише окремими більше чи менше виразними знаковими прикметами соціальної організації.

Можна констатувати, що у Прикарпатті у пізньоримський час проживало землеробське населення, що володіло цілісною системою агровиробництва із досконаліми, як на свій час, знаряддями праці, певним набором сільськогосподарських культур, спеціалізованими приміщеннями для їх зберігання. Нагромадження зерна в зерносховищах свідчить про збільшення сільськогосподарської продукції, а, отже, на виразне підвищення продуктивності землеробського виробництва за рахунок застосування досконаліших знарядь обробітку ґрунту і розширення посівних площ. Отже, землеробство племен культури карпатських курганів досягло рівня, необхідного для створення надлишкового продукту, що сприяло процесу виділення ремесла і розвитку внутрішньої торгівлі. Зауважу, що ми не можемо з певністю визначити призначення запасів зерна. Проте, конкретна ситуація на поселенні в Пилипах,

де в житлах, розташованих поруч із зерно-сховищами, виявлені господарські ями для зберігання продуктів, дозволяє констатувати існування як приватної сімейної, так і суспільної власності.

Конкретні матеріали отримано стосовно розвитку гончарного ремесла. Звертає увагу стандартність гончарних виробів, що є ознакою ремісничого характеру виробництва. Саме при вивченні гончарства вдалося простежити елементи товарного виробництва.

Якщо гончарі обслуговували лише близько розташовані пункти, працюючи, здебільшого, на односельців, то район збуту солі був широким. Соледобувна справа безперечно мала товарний характер.

Слід припустити існування професійної диференціації. Принаймні, можна думати, що гончарі, ковалі, ремісники, що обслуговували сам процес видобутку солі та її продаж, мали особливий статус. Цікаво, що у місцевих старовинних народних піснях міститься згадка про те, що заняття ремеслом вважалося у сільській громаді більш престижним: «... Отдай мене, моя мати / Та за ремісничка. / Ремісничок, як паничок ...» [Головацький, 1878, с. 329].

Однією з головних ознак суспільно-економічного розвитку є рівень та характер торговельних стосунків. Важко переоцінити значення для населення Прикарпатського регіону економічних зв'язків з провінційно-римським світом. Римські імпорти вплинули на формування економічного базису і соціальної сфери населення, що жило неподалік Подунав'я. Спілкування з античними провінційними центрами та захоплення великої кількості полонених з різних римських провінцій прямо позначилося на розвитку ремесла і землеробства і сприяло прискореному розвитку соціальних процесів. Прагнення мати римські товари могло бути важливим мобілізаційним фактором для забезпечення надлишків додаткового продукту, призначеного для обміну. Таким чином,

надходження римських імпортів активізувало не лише зовнішню, але й внутрішню торгівлю. Нарешті, на розвиток економіки племінного суспільства вплинуло впровадження і використання досягнень римської техніки і технологічних процесів, найголовнішими з яких є обробіток ґрунту більш досконалими знаряддями і впровадження гончарного круга. Ефективність господарювання стимулювала розвиток суспільних відносин, підтримуючи високий рівень соціального розвитку.

При вивченні поховального обряду були одержані матеріали, що свідчать про існування у племен культури карпатських курганів елементів майнового і суспільного розшарування. Відносне багатство поховального інвентаря, що не в останню чергу визначалося наявністю римських імпортних речей, виявлене в деяких курганах, археологічно зафіксовані випадки пограбування поховань, а також порівняно більші чи менші розміри поховальних споруд і облаштування їх додатковими конструкціями, є ознаками того, що поряд з процесом майнового розшарування проходив процес соціальної диференціації давнього населення. Очевидно, йдеться про формування племінної верхівки.

Свідченням соціального розшарування суспільства і більш складної його соціальної організації є, як вже зазначалося, уніфікованість поховального обряду культури, що поєднується з його варіабельністю на рівні ритуальних деталей.

Отже, підсумовуючи викладені вище дані, що їх можна вважати достовірними ознаками існування майнової диференціації та соціального розшарування, а відтак — структурованості прикарпатського суспільства, можна констатувати, що племена культури карпатських курганів знаходилися на такій стадії розкладу первіснообщинного ладу, яка безпосередньо передуює виникненню державного об'єднання.

## КУЛЬТУРА КАРПАТСЬКИХ КУРГАНІВ І ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ПЛЕМІННИЙ СВІТ

*Эти племенные группы, на которые мы теперь делим европейское население, не суть какое-либо первобытное извечное деление человечества: они сложились исторически и обособились в свое время каждая.*

В.О. Ключевский

Етнічні спільноти варварської Європи не існували незалежно одна від одної. Навпаки, покинувши колишні місця проживання, в своєму нестримному русі на південь, до кордонів Римської Імперії, вони перебували у постійних зіткненнях та взаємодії як із Римом, так і між собою. Про це неодноразово згадують стародавні автори. Складні взаємини варварських племен залишили свій відбиток в археологічних матеріалах.

У пізньоримський час на південному сході Європи зафіксовані пам'ятки ряду територіально і хронологічно близьких археологічних культур. Крім культури карпатських курганів, йдеться про культури, черняхівську, Поянешть-Вертишкой та пшеворську.

### 7.1. ЧЕРНЯХІВСЬКА КУЛЬТУРА

Черняхівська культура — масштабне і яскраве явище стародавньої історії Європи другої чверті I тисячоліття н. е. Її археологічними характеристиками є відкриті поселення з наземними і заглибленими житловими і господарськими спорудами, ґрунтові біритуальні могили з похованнями по обряду трупопокладення і трупопалення і своєрідний керамічний комплекс, специфіку яко-

го складає високоякісний гончарний посуд характерних форм. На території України, Молдови, Румунії, Росії виявлено близько 3500 пам'яток черняхівської культури [Махно, 1960, с. 9—83; Симонович, 1964а, с. 7—43; Баран, 1981; Винокур, 1972; 2000; Магомедов, 2001 с. 11; Шукин, 2005].

За більше ніж 100 років наукових досліджень були визначені територіальні і хронологічні межі культури, а також вдалося відтворити більш-менш повну картину життя та побуту черняхівських племен. Проблемою, що є предметом найгостріших дискусій від часу перших розкопок, залишається визначення етнічної приналежності черняхівської культури. У вітчизняній історіографії існують щодо цього різні думки. Прибічники найбільш давньої з них, виголошеної ще першовідкривачем черняхівських пам'яток В.В. Хвойкою, вважали, що черняхівська культура мала генетичний зв'язок із попередньою зарубинецькою культурою, а обидві вони є послідовними етапами історичного розвитку слов'янських племен Подніпров'я [Хвойко, 1901]. Зразу після перших публікацій В.В. Хвойки була висловлена інша думка, за якою творцями черняхівської культури були германські племена і, в першу чергу, готи [Reinecke, 1906, S. 42—50].



Ця версія має достатньо своїх прибічників і в наш час [Шукин, 1968, с. 41—51; 1979, с. 66—89; 2005; Магомедов, 2001]. Нарешті, найпоширенішою є думка про синкретичний характер культури, оскільки в її складі були різні етнічні групи (скіфо-сармати, фракійці, слов'яни, готи), що проживали в різних частинах черняхівського ареалу. Слов'яни були творцями черняхівської культури у лісостеповій смузі України, між Дніпром і Дністром [Баран, 1990, с. 199; Винокур, 2000, с. 276—277; Козак, 2000, с. 153—160].

Цікавою є думка О.М. Приходнюка, який вважав, що багатоетнічне черняхівське суспільство, сконсолідоване готами, слід визначати як протоцивілізацію. Поняття археологічна протоцивілізація означає більш високу культурну ієрархію, ніж поняття археологічна культура, оскільки передбачає наявність надкультурного та надетнічного об'єднання [Приходнюк, 2000, с. 288—290].

Пам'ятки черняхівської культури оточують територію Прикарпаття, зайняту культурою карпатських курганів, з півночі і південного сходу Безумовно, масштаби цих двох культурних явищ як територіальні, так і за кількістю відкритих пам'яток, важко порівнювати. Територія культури карпатських курганів навряд чи займає десяту частину того простору, де виявлені черняхівські старожитності, а число відкритих пам'яток складає десятки, в першому випадку, проти тисяч — у другому.

Проте питання взаємовідносин між творцями цих культур, що межують між собою, неодноразово привертало увагу дослідників. З цього приводу були висловлені абсолютно протилежні твердження. Так, М.Ю. Брайчевський вважав, що прикарпатські пам'ятки не становлять окремої культури, а є локальним варіантом черняхівської [Брайчевський, 1957, с. 16]. Іншої думки дотримується Б.В. Магомедов, який заперечуючи будь-який зв'язок між означеними культурами, стверджує, що в той час, як черняхівська культура створена германськими племенами готів, культура карпатських курганів належала населенню,

що було «останнім відламком вільних даків, які в умовах гірської ізоляції зберегли свою самобутність серед германських племен» [Магомедов, 2001, с. 129]. Розвиваючи цю гіпотезу, Б.В. Магомедов навіть залучає сучасні етнографічні матеріали, посилаючись на те, що пісні і танці карпатських українців близькі народам карпато-балканської зони, а у їх говірці присутні балканізми. Все це він вважає наслідком того, що населення культури карпатських курганів, яке було фракійським, продовжує жити на цій території до наших днів [Магомедов, 2004, р. 116—125]. При цьому Б.В. Магомедов ігнорує, поперше, той факт, що територія культури карпатських курганів не збігається з історичною областю «Гуцульщина», населенню якої притаманні характерні пісні, танці та говірка. По-друге, відомий в історії факт, що заселення карпатських територій, де живуть гуцули, почалося лише у Х—ХІІІ ст. [Арсенич, Гошко, Грабовецький, 1987, с. 57].

Важливо підкреслити, що територіальна межа між двома культурами, яка проходить за сучасними даними по р. Дністер у його верхній течії і р. Прут і р. Сірет в південно-східному ареалі культури, досить чітко витримана. На основі картографування поховальних пам'яток обох культур можна з певністю стверджувати, що черняхівська людність не заходить на територію, зайняту населенням культури карпатських курганів. У Прикарпатському регіоні, що охоплює передгірські області України і Румунії, у пізньоримський час відомі виключно підкурганні поховання із кремацією і ніколи не зустрічаються ні черняхівські могильники, ні, навіть, окремі поховання.

Між тим, хронологія культури карпатських курганів (див. розділ 5), так само як і черняхівської, повністю вкладається у рамки пізньоримського періоду, захоплюючи початковий етап епохи великого переселення народів, у цілому, згідно із загальноприйнятою європейською періодизацією, відповідаючи періодам С і D [Вакуленко, Магомедов, Терпиловський, 1990, с. 172—186].

Проте збігаються не тільки загальні хронологічні межі культур. Характерно, що у своєму розвитку культура карпатських курганів синхронно проходить ті ж хронологічні етапи, що і черняхівська культура. Стабільний розвиток прикарпатського суспільства спостерігається починаючи із середини III ст. Ознаки найвищого економічного розквіту, що яскраво проявляються в археологічних матеріалах збільшенням кількості пам'яток і масовим надходженням провінційних римських імпорту, припадають на IV ст. [Вакулєнко, 1999а, с. 303—312]. Зауважимо, що вже тільки один цей факт не дозволяє розглядати прикарпатську спільність як залишок якогось народу, що заховався в Карпатських горах.

До того ж потрібно ще раз наголосити, що пам'ятки культури карпатських курганів займають аж ніяк не гірські масиви, а передгірну територію, яка географічно характеризується як полого-увалиста рівнина [Маринич, 1985, с. 184—186].

Велику схожість демонструє і матеріальна культура прикарпатського і черняхівського населення. І сам першовідкривач культури карпатських курганів М.Ю. Смішко і інші дослідники звертали увагу на подібність гончарної кераміки культури карпатських курганів і черняхівської [Смішко, 1960, с. 104—106]. Саме ця схожість гончарних керамічних комплексів обох культур давала підстави М.Ю. Брайчевському об'єднати прикарпатські і черняхівські пам'ятки в одну культуру [Брайчевський, 1964, с. 4—5].

Однак в узагальнюючих роботах, в ілюстраціях розділів, присвячених культурі карпатських курганів, як правило, завжди фігурує керамічний посуд, знайдений при розкопках курганів закарпатського могильника в Ізі, який, як і інші закарпатські пам'ятки, не має відношення до цієї культури. Можливо, не в останню чергу це пов'язано з тим, що в монографії М.Ю. Смішка «Карпатські кургани першої половини I тисячоліття нашої ери» [1960] знахідки з Ізи подані в малюнках, а кераміка, що походить з прикарпатських пам'яток, здебільшого представлена фотографіями поганої якості. Так, у книзі

«Археология СССР. Славяне и их соседи в конце I тысячелетия до н. э. — первой половине I тысячелетия н. э.» [1993] на таблиці ХС, де поданий гончарний посуд культури карпатських курганів, 16 із 41 зображеної посудини походять з Ізи [Русанова, 1993, табл. ХС, 5, 8, 10, 12, 16, 18—22, 26—29, 32, 33]. Якщо додати ще дворучну посудинку, характерну для липицької культури (I—II ст. н. е.) і знайдену на багатощаровому поселенні Гореча [Русанова, 1993, табл. ХС, 14], то стає зрозуміло, що гончарний керамічний комплекс культури карпатських курганів представлений у дуже спотвореному вигляді.

Ще гірше виглядає справа з ліпним посудом. У цьому ж виданні з 41 малюнка ліпних виробів лише два екземпляри належать закритим поховальним комплексам могильника у Нижньому Струтині на Прикарпатті [Русанова, 1993, табл. LXXXIX, 11, 12], 12 походять з Ізи [Русанова, 1993, табл. LXXXIX, 1—3, 6—10, 14, 18—20], ще 12 — з культурного шару багатощарових поселень Прикарпаття і Закарпаття. Зокрема, у світлі останніх досліджень виглядає сумнівним зв'язок з культурою карпатських курганів таких поселень, як Гореча, Рогатка, Виноградово, Михальча [Русанова, 1993, табл. LXXXIX, 15, 22, 25, 29, 35].

Потрібно підкреслити, що залучення закарпатських пам'яток, зокрема могильника в Ізі, до культури карпатських курганів мало фатальні наслідки для визначення її місця в системі пізньоримських старожитностей Європи. Спотворене уявлення про керамічний комплекс, як було показано вище, привело до того, що до її пам'яток були віднесені хронологічно більш ранні селища з ліпною керамікою гето-дакийського характеру на території Прикарпаття і Закарпаття. Це, в свою чергу, слугувало підставою для хибних висновків про етнічний характер культури.

Через очевидне переважання ліпної кераміки в курганах закарпатського могильника в Ізі, а також на помилково віднесених до культури карпатських курганів хронологічно більш ранніх поселеннях, прикарпат-

ська спільнота виглядає більш архаїчною у своєму соціально-економічному розвитку, ніж черняхівська, що не відповідає дійсності.

При аналізі керамічного комплексу культури карпатських курганів (див. розділ 4) було показано, що найбільша кількість аналогій зустрічаються серед кераміки черняхівської культури. Незважаючи на те, що черняхівський посуд переважає і за кількістю, і за різноманітністю кераміку культури карпатських курганів, прикарпатський керамічний комплекс має повний набір основних категорій гончарного посуду, притаманних черняхівській культурі<sup>13</sup>. Миски різних типів (рис. 48; 49; 50), глеки з однією (рис. 58) або двома ручками (рис. 59), вази типу 1, варіанту 1 (рис. 51; 53, 4, 5, 7) та варіанту 3 (рис. 53, 1—3, 6), вази з трьома ручками (рис. 57), горщики (рис. 62), посудини для зберігання припасів (рис. 64; 65), келихи (рис. 60, 11—14). Інша справа, що конкретні форми цього посуду не завжди нагадують відповідні форми черняхівського. Це і визначає своєрідність прикарпатського комплексу, про що йшлося у розділі 4.

Проте зараз для нас цікаво зазначити, що в складі гончарного посуду культури карпатських курганів присутні вироби, які вважаються типово черняхівськими. Принаймні Б.В. Магомедов вважає, що саме вони визначають специфіку черняхівського керамічного комплексу. Це триручні вази (рис. 57), які становлять характерну особливість черняхівської культури [Магомедов, 1997, s. 39—44; 1998, s. 144], одноручні глечики з біконічним корпусом (рис. 58, 1—3), еталонні для черняхівської культури [Магомедов, 1998, s. 144]. Має подібність і ліпна кераміка. Горщики струнких пропорцій зі злегка відігнутими вінцями, що нагадують слов'янську ранньосередньовічну кераміку (рис. 66, 2, 3, 8), ліпні миски із розширеними догори стінками (рис. 67) трапляються в обох культурах.

<sup>13</sup> Перелік форм черняхівської кераміки поданий за класифікацією, наведеною в монографії Б.В. Магомедова «Черняховская культура. Проблема этноса» [Lublin, 2001, с. 45—59].

На думку Б.В. Магомедова, головною особливістю черняхівського керамічного набору є висока частка в ньому посудин для напоїв [Магомедов, 2001, с. 59]. Таке ж явище спостерігається і в культурі карпатських курганів. Практично в кожному поховальному комплексі культури присутні, правда, часто в уламках, глеки, кухлі, вази, триручні вази, чаші та келихи [Вакуленко, 1999б, с. 49—60].

Хоча, безумовно, керамічні комплекси обох культур як за складом, так і за співвідношенням типів є різними. Як було показано в розділі 4, не всі типи ваз знаходять відповідності в черняхівській культурі. Іншими є деякі типи одноручних глеків і дворучні глеки. Помітні відмінності у гончарній кухонній кераміці. Для культури карпатських курганів характерні тонкостінні кухонні горщики із складнопрофільованими вінцями і великою кількістю домішок, що виступають на поверхню посудини. Загалом, М.Ю. Смішко справедливо зазначав, що прикарпатська кераміка виявляє більший вплив кельтського керамічного виробництва [Смішко, 1960, с. 105].

Чим можна пояснити схожість черняхівського і прикарпатського керамічних комплексів? На нашу думку слід практично виключити можливість впливу керамічного комплексу однієї культури, в нашому випадку, очевидно, черняхівської, як більш масштабного утворення, на іншу — культуру карпатських курганів. Однаковий ритм розвитку обох культур і, зокрема, однаковий рівень його розвитку, про що йшлося в розділі 6, не дає підстав для такого припущення.

Б.В. Магомедов, пов'язуючи безумовно виникнення черняхівського гончарства з прямим впливом провінційно-римського, однак вважає, що, основні види черняхівського набору посуду — кухонні горщики і миски, столові миски, вази, глеки, кухлі, келихи — успадковані від ліпного посуду вельбарської культури. Зазначаючи, що у черняхівському керамічному наборі, порівняно з вельбарським, з'являються деякі нові

форми, такі як посуд для зберігання зерна, столові керамічні відра, нові типи глеків, ваза та келихів, він все ж розглядає черняхівський керамічний комплекс як «стадіально» більш високий етап розвитку вельбарського [Магомедов, 1997, s. 40—44; 1998, s. 143—155; 2001, с. 59—60]. З цим твердженням важко погодитися. Наприклад, миски подібні черняхівським були поширені на території ряду різноетнічних культур Південно-Східної Європи. Ще раніше, ніж у черняхівській культурі, вони поширюються в культурах так званих вільних даків [Bichir, 1976, pl. LXXXVIII, LXXXIX, XC, XCI; 1984, pl. XXVIII, XXIX, XXXI; Ignat, 1999a, p. 105, fig. 16]. Їх походження від провінційно-римського гончарства не викликає сумнівів і підтверджується численними знахідками подібних виробів на провінційно-римських пам'ятках [Grünwald, 1979, Taf. 13, 5, 6; 18, 1, 3, 4; Brukner, 1981, T. 77, 1—3, 9—11; 86, 91—95; 87, 101, 103]. Там же можна знайти прототипи і глекам з двома ручками та вазам [Розу, 1956, Т. VII.—F. 1.—Taf. VIII, 12, 13; X, 1—5; XI, 7, 8]. У провінційноримській керамічній продукції можна знайти зразки і для більшості інших черняхівських форм.

Те саме, як показано в розділі 4, стосується посуду культури карпатських курганів. Отже, потрібно думати, що виявлена схожість гончарних комплексів є наслідком і проявом спільного для обох культур прямого чи опосередкованого впливу провінційного римського гончарства.

Розмежування обох культур, що перш за все визначається у поховальному обряді, на нашу думку, пов'язане із збереженням племенами більш ранніх традицій землі «виходу», яка була для них різною. Іншими словами, вже первісно це були різні етнічні утворення, різними були їх споконвічні території на північному заході Європи, відокремленими вони залишилися і на новій батьківщині.

Разом з тим, синхронність і близьке територіальне сусідство цих культур на нових землях спричинили, в ряді випадків, зокрема в гончарстві, прикрасах, деяких звичаях, однакову дію цивілізаційних ім-

пульсів, що надходили з античного світу.

Отже, всі ці обставини змушують думати, що черняхівська культура і культура карпатських курганів належать до одного культурного кола. При цьому витримана специфіка поховального обряду культури карпатських курганів, який є її візитною карткою, а також компактна територія проживання і чітко визначені межі, не залишають сумнівів у тому, що перед нами окрема археологічна культура, яка належить до європейських старожитностей пізньоримського періоду. Її утворення, як і утворення черняхівської культури, безумовно пов'язано з переміщенням величезних мас варварського населення з півночі Європи, що у пізньоримський час привело до корінних змін етнічної карти Європи. Обидві культурні спільноти припиняють своє існування у зв'язку з відходом населення, під натиском гунської навали.

Іншими словами, вже первісно це були різні етнічні угруповання. Перемістившись в загальному міграційному потоці на нові території вони продовжують зберігати свою самобутність на новій батьківщині. При цьому вплив високорозвиненої античної цивілізації був не лише джерелом інновацій, а став феноменом їх внутрішнього розвитку.

## 7.2. КУЛЬТУРА ПОЯНЄШТЬ-ВЕРТИШКОЇ

Є підставити вважати, що населення культури Поянешть-Вертишкой було причетне до формування гончарного комплексу як культури карпатських курганів, так і черняхівської. Культура Поянешть-Вертишкой є хронологічно більш ранньою, ніж культура карпатських курганів, а також черняхівська, і на пізньому хронологічному етапі захоплює період їх існування. Її територія безпосередньо межувала з Прикарпаттям, тобто із областю культури карпатських курганів. Що ж до племен черняхівської культури, то вони у IV ст. просунулися на територію культури Поянешть-Вертишкой і зайняли її.

Дослідники визначають хронологічні рамки культури Поянешть-Вертишкой в межах від початку II ст. до початку IV ст. [Bichir, 1976, p. 137—144; Ignat, 1999a, p. 128—137]. Область поширення культури Поянешть-Вертишкой охоплює землі від Карпат до нижньої і середньої течії р. Прут. Більшість досліджених пам'яток зосереджена вздовж течії р. Сірет та його приток [Bichir, 1976, pl. I]. Для культури характерні відкриті поселення з наземними і заглибленими жителями і ґрунтові могильники без зовнішніх ознак на поверхні з обрядом кремації на стороні і похованнями в накритих урнах або ямках [Vulpe, 1953, p. 213—306; Antonescu, 1959, p. 473—485; Bichir, 1976, p. 18—31; Ignat, 1999a, p. 43—81]. У керамічних комплексах переважає гончарний посуд, який часто наслідує римські форми. Липна кераміка складається з типово дакійських форм, серед яких найчастіше трапляються тюльпаноподібні горщики, прикрашені розчленованим валиком або гудзиками на серединівисотитулуба [Bichir, 1976, Pl. XLIII—XLVIII] та конічні чаші з ручками, так звані дакійські чаші [Bichir, 1976, Pl. XXXVIII—XLI].

Основні риси матеріальної культури пам'яток типу Поянешть-Вертишкой безпосередньо впливають з гето-дакійських культур попереднього часу. Загалом за своїм змістом культура Поянешть-Вертишкой може бути визначена як розвинута форма гето-дакійського латена з сарматськими і пшеворськими включеннями. Безперечно і важливе значення мав вплив провінційно-римської культури.

Етнічна належність культури Поянешть-Вертишкой загалом визнається як гето-дакійська і не викликає дискусій, проте існує проблема із визначенням племінної приналежності. У 60-х роках XX ст. одержала поширення і визнання думка, що культура Поянешть-Вертишкой є археологічним еквівалентом відомого за античними джерелами племені карпів [Bichir, 1976, p. 145—151].

Карпи — це могутнє войовниче плем'я, яке жило поблизу римських кордонів і раз у раз згадується в античних джерелах в зв'язку

з їх нападами на провінції Римської імперії у III ст. н. е. Самостійно і в союзі з готами та іншими племенами, вони раз по раз вступають у військові конфлікти з римлянами [Колосовская, 2000, с. 132—140; Ременников, 1954, с. 29—36, 46, 53—54, 80]. Так, Йордан, розповідаючи про похід готів під проводом короля Остроготи в Мезію, зазначає, що це було здійснено в союзі з тайфалами, астрингами і карпами. Відносно останніх він зауважує, що це надзвичайно досвідчені у війні люди, які були часто ворожі до римлян [Jord. 91, 92]. У III ст., після 235 р., римські імператори отримують звання Сагрікус Максимус за перемоги у війнах з карпами. Таке звання мали Филип-батько і Филип-син у 245 і 247 рр., Авреліан у 271 р., Диоклетіан і Максиміан у 301 [Gostar, 1975, S. 643—649].

Х. Вольфрам називає карпів наставниками готів у боротьбі проти Риму, зауважуючи, що останні перевершили своїх вчителів [Вольфрам, 2003, с. 72]. Історики часто цитують повідомлення про те, що намісник Нижньої Мезії при імператорі Гордіані III Туллій Мезофіл у 242 р. заключив союз з готами, обіцяючи виплачувати їм грошові субсидії. Тоді карпи теж відправили послів до Туллія Мезофіла. За свідченням Петра Патриція: «Карпи, заздрячи готам, які щорічно отримували від римлян данину, вимагали грошей, посилаючись на те, що вони хоробріші за готів» [Колосовская, 2000, с. 136].

На користь того, що пам'ятки культури Поянешть-Вертишкой належать карпам, свідчать синхронність археологічно простежених зрушень в культурі Поянешть-Вертишкой з подіями, відомими в історії карпів за античною історіографією. З датами нападів карпів у 238 і 242 (245) рр. н. е. збігаються дати скарбів, знайдених на території культури [Bichir, 1971, p. 191].

За даними античних джерел після поразки, завданої римлянами карпам у 273—275 рр., вони були переселені в межі Імперії, південніше Дунаю, а у 303 р. до них приєдналася решта їх одноплемінників, вигнаних готами [SHA: Aurel. XXX. 4]. За археологічними

даними, культура Поянешть-Вертишкой перестає існувати в кінці III — на початку IV ст. [Ignat, 1999a, p. 134, 147—148], що повністю відповідає розповіді стародавніх авторів про кінець могутності карпів. Отже, таке отожднення здається нам переконливим.

Пізніше не всі погодились з цим, не вважаючи належність пам'яток культури Поянешть-Вертишкой карпам античних джерел такою беззастережною. Так, І. Іониця звернув увагу на той факт, що на землях даків за межами Імперії археологічні дослідження демонструють єдину матеріальну культуру. Тобто пам'ятки карпів неможливо виділити з-поміж пам'яток вільних даків [Іониця, 1982, p. 76]. Дійсно, в монографії Б. Бікіра, присвяченій карпам [Bichir, 1976] подано лише загальну карту пам'яток вільних даків, проте немає карти пам'яток власне самих карпів. Не всі згодні з дако-фракійським етнічним визначенням карпів. І. Антонеску вважає, що карпи мають кельтське походження [Antonescu, 1959, p. 473—485]. Х. Вольфрам визначає їх як сармато-дакійське плем'я [Вольфрам, 2003, с. 633]. Існує думка про те, що карпи належали до германців [Levinschi, 1998, p. 95—101].

Цікаво, що вирішення цієї проблеми певною мірою зачіпає і питання походження культури карпатських курганів. Як вже зазначалося, М.Ю. Смішко вважав, що культура карпатських курганів належить гето-дакійському племені карпів, які поступово слов'янізувалися [Смішко, 1960, с. 148—152].

Так само карпам приписує культуру карпатських курганів А. Левінські, проте вважає, що карпи були не даками, а германцями [Levinschi, 1998, p. 95—101]. По-перше, він згадує той факт, що римські імператори за перемоги над племенами отримували титули *Dacicus-Maximus* і *Carpicus-Maximus*. Звідси, на його думку, випливає, що римляни розрізняли ці народи. По-друге, дослідник тлумачить термін «карподаки», присутній в античних джерелах [Zosim, IV, 34, 6], як назву даків, що жили на території карпів. По-третє, він звертає увагу на ту,

якщо ж культура Поянешть-Вертишкой належить вільним дакам, то для карпів, на його думку, не залишається іншої території, крім тієї, яку займає культура карпатських курганів. Нарешті, він наводить гіпотезу В. Михайлеску-Бирліби про так звану «пшеворизацію», яку той помітив в культурі карпатських курганів. Все це, на думку А. Левінські, дозволяє зробити висновок, що культура карпатських курганів належить карпам, які є германцями [Levinschi, 1998, p. 95—101].

Втім, як вже зазначалося, проти того, що культура карпатських курганів — це карпи письмових джерел, хоч би якою вважали їх етнічну належність, промовляє така важлива обставина, як хронологічна невідповідність. Карпи античних джерел зникають з поля зору античних авторів після їх переселення наприкінці III — початку IV ст. у межі Імперії, в той час, як культура карпатських курганів саме у IV ст. досягає свого максимального розвитку [Вакулєнко, 1999a, s. 303—312].

Очевидно, слушною є думка румунського археолога М. Ігната, який пояснює єдність матеріальної культури на пам'ятках Поянешть-Вертишкой (карпи) та інших пам'ятках вільних даків саме тим, що карпи були одним із дакійських племен. Що ж до римських імператорів, то титул *Carpicus-Maximus* вони одержували саме в той час, коли карпи, як найбільш активна частина, очолили союз дакійських племен в боротьбі з Римом [Ignat, 1999a, p. 147—148].

Втім, для співставлення культури карпатських курганів з оточуючим племінним світом, для нас важливим є не лише констатація того факту, що вона не могла належати карпам. Слід визнати, що культура Поянешть-Вертишкой, безперечно, мала свій вплив на формування гончарного керамічного комплексу культури карпатських курганів, як, до речі, і черняхівської культури. Як хронологічно більш рання і

територіально ближча до кордонів Імперії, культура Поянешть-Вертишкой могла бути одним із містків, через які передавалися надбаня римської цивілізації, зокрема у гончарстві.

Нагадаємо, що в науці була висловлена думка, зокрема відомим румунським дослідником культури Черняхов — Синтана де Муреш Г. Дьякону, що гончарство черняхівської культури походить від племен липицької культури [Diaconu, 1970, p. 243—250]. Останнім часом Г.Ф. Нікітіна висунула гіпотезу, що саме липицька культура відіграла значну роль у формуванні черняхівської і саме через липицьке населення в черняхівську культуру потрапили всі численні новації в ремеслах. Адже липицьке населення виробляло гончарний посуд і обробляло землю з допомогою рала із залізними наконечниками [Никитина, 2006, с. 49]. Однак між липицькою і черняхівською культурами існував хронологічний розрив принаймні в півстоліття. Як зазначав М.Ю. Смішко, вже з другої половини II ст. відбувається процес підкорення липицької людності вандалами (пшеворська культура — *Л.В.*), і у будь-якому випадку, немає жодних слідів існування липицької культури поза II ст. [Śmiszko, s. 180—181]. Потрібно думати, що липицька культура припиняє своє існування не пізніше 180 р., оскільки події Маркоманських війн спричинили її загибель. Під тиском нових міграційних хвиль липицьке населення відходить з області Верхнього Подністров'я на територію Дакії, про що свідчить ряд більш пізніх пам'яток культури, зокрема таких як Завалля, Неполоківці, Сучава [Вакуленко, 1991, с. 22—38]. Отже, хронологічний розрив не дозволяє припускати пряму участь липицького населення у формуванні черняхівської культури.

В цьому зв'язку слід знову звернути увагу на культуру Поянешть-Вертишкой. Згідно розробок румунських дослідників, в межах її загальної хронології II—III ст. можна виділити чотири фази [Bichir, 1976, p. 137—144; Ignat, 1999a, p. 128—37]. Перша, рання, фаза цієї культури припадає на II ст., тобто співпадає з кінцем липицької культури. Друга,

класична фаза, це період між 170—250 рр. Її особливістю є зв'язки із сарматами, які в цей час просуваються на близькі території. Свідченням цього є знахідки характерних речей. У третій хронологічній фазі (230—275 рр.) простежується вплив північних та центральноєвропейських культур. Це період активності племені карпів. Саме в цей час римські імператори отримують титул *Carpius*, а не *Dacicus*. До третьої фази належить більшість монетних скарбів. Згідно з писемними джерелами саме на цей час припадає тісна взаємодія карпів з готами та іншими германськими племенами в боротьбі проти Імперії. Кінець третьої фази пов'язаний з відходом римлян із Дакії. Остання, четверта хронологічна фаза культури, представлена переважно могильником у Зворіште. Хронологічно її можна визначити в рамках 275—315 рр. [Ignat, 1999a, p. 128—137]. В цій останній фазі, на територію, зайняту населенням культури Поянешть-Вертишкой, просувається черняхівське населення. Так, черняхівські біритуальні могильники, хронологія яких частково співпадає з хронологією заключної фази культури Поянешть-Вертишкой, були відкриті саме на її території в Козія та Тодирень [Іоніца, 1982, p. 92—93, fig. 30—31]. В цей же час безпосередньо на північ від території карпів з'являються пам'ятки культури карпатських курганів.

Справедливою, очевидно, є думка М. Ігната, що частина населення культури Поянешть-Вертишкой увійшла до складу черняхівського населення, яке зайняло їх територію [Ignat, 1999a, p. 148]. Отже, це підважує твердження про моноетнічність черняхівської культури. Таким чином, сама думка про участь дакійського населення у формуванні черняхівської культури і, зокрема, як джерела інновацій, видається слушною. Правда, мова повинна йти не про липицьку культуру, а про культуру Поянешть-Вертишкой. Саме ця остання хронологічно і територіально змикається з черняхівськими старожитностями, а також є територіально близькою до культури карпатських курганів. Керамічний

комплекс карпської (Поянешть-Вертишкої) культури саме тому виявляє схожість з культурами Черняхів — Синтана де Муреш та карпатських курганів [Ignat, 1999a, p. 55—66].

Населення культури Поянешть-Вертишкої, що жило на римському прикордонні, сприйняло римські технічні і культурні надбання значно раніше, ніж черняхівське та прикарпатське населення. Можна думати, що карпське населення на початковому етапі формування означених культур було тим містком, через який здобутки провінційно-римської культури потрапили в середовище черняхівських і прикарпатських старожитностей.

Отже, при вирішенні питань походження тих чи інших форм черняхівської гончарної кераміки, слід звернути більшу увагу саме на пам'ятки культури Поянешть-Вертишкої. Гончарні форми, такі як триручні вази та біконічні одноручні глеки вже присутні в її комплексах (рис. 61, 1, 2, 3, 9, 10). Можливо, черняхівським гончарям не було потреби винаходити подібні форми, користуючись ліпними зразками вельбарської або пшеворської культур.

### 7.3. ПШЕВОРСЬКА КУЛЬТУРА

Серед представлених археологічних культур, пшеворська культура відрізняється найдовшим періодом існування і розвитку, який тривав від початку пізнього латенського періоду до періоду переселення народів. Дослідники припускають, що її утворення пов'язане з сильними впливами з територій, зайнятих в попередні часи кельтами [Godłowski, 1981, s. 58]. Загалом вважають, що пшеворську культуру залишила група етнічно близьких племен тісно пов'язаних між собою, тривалими господарськими зв'язками. У різний час і, можливо, на різних ділянках загальної території головну роль відігравали різні племена, такі, як лугії, вандали, асдинги, віковани. Більшість дослідників вважає, що мова йде про германські племена [Godłowski, Okulicz, 1981, s. 27—64;

Godłowski, 1981, s. 133—135]. Проте, є думка, що частину пшеворського населення склали і слов'яни [Русанова, 1976, с. 205—215; Седов, 1979, с. 61—74]. Певні пшеворські елементи помітні в черняхівській культурі на території України і Молдови, проте вага їх тут значно менша ніж тих, що можна пов'язати з вельбарською культурою [Магомедов, 2001, с. 133—150].

Щодо культури карпатських курганів, ми практично не виявили таких рис, які б поєднували її з пшеворською культурою. Деякі ремінісценції викликало поховання в кургані № 8 на могильнику Пилипи-1, де виявлене спалення небіжчика на стороні та урнове поховання. В урні, крім кальцинованих кісток, був зігнутий великий ніж типу кинджала. В цьому ж кургані був знайдений ніж-бритава, що також є частим атрибутом пшеворських чоловічих поховань [Godłowski, 1977, s. 94]. Слід звернути увагу на той факт, що найменша частина урн була обсипана рештками вогнища. Подібна деталь вважається притаманною урновим захороненням пшеворської культури [Szydłowski, 1964, s. 35]. Нарешті, згадаємо ліпну ситуподібну посудину, знайдену в кургані № 3 у Нижньому Струтині. Такий ліпний посуд відомий у пшеворській культурі [Godłowski, 1981, Tabl. V, 6]. Ситули є формою, успадкованою населенням пшеворської культури від кельтських зразків. Щодо наведених вище схожих типів гончарних мисок, то як було зазначено, вочевидь тут йдеться про спільне джерело походження таких форм, що пов'язано із загальними умовами становлення гончарства у європейських племен. Нагадаємо також, що в колекції основних сільськогосподарських культур, які вирощувало прикарпатське населення, присутній овес. Ця сільськогосподарська культура має місце і в наборі зернових культур у пшеворського населення.

Слід спеціально розглянути гіпотезу румунського археолога В. Михайлеску-Бирліби про так звану «пшеворізацію» культури карпатських курганів [Mihailescu-Bîrlîba, 1999, S. 321—329]. Цікаво, що при цьому дослідник виходить не з порівняльного



аналізу власних матеріалів з пшеворськими, а посилається на закарпатські пам'ятки Братово та Ізу, що, як ми вже наголошували, не належать до культури карпатських курганів. Зауважимо, що інший румунський дослідник М. Ігнат, публікуючи власні дослідження кургану в Бороаї, не вбачає у виявлених ним матеріалах будь яких пшеворських ознак і заперечує їх наявність в культурі карпатських курганів [Ignat, 1999a, p. 65].

Другий аргумент на користь так званої «пшеворізації» культури карпатських курганів, який наводить В. Михайлеску-Бирліба, це присутність в ареалі пшеворської та вельбарської культур груп або поодиноких курганів із трупоспаленням на місці. Йдеться про седлимінські кургани та кургани виявлені в Лукавиці. Їх можливий зв'язок з карпатськими курганами ми розглянемо в цьому розділі далі.

#### **7.4. ПИТАННЯ ПОХОДЖЕННЯ КУРГАННОГО ПОХОВАЛЬНОГО ОБРЯДУ**

Поховальний обряд є однією з найбільш консервативних характерних рис археологічної культури. Отже, його генезис прямо пов'язаний з походженням самої культури.

Як вже зазначалося, характерне сполучення основних елементів прикарпатського поховального обряду, перш за все поєднання таких рис, як спорудження курганів на місці кремації, не лише надає йому своєрідності на тлі поховальної практики інших культур, але й наділяє значенням однієї з головних культуровизначальних ознак.

Поховальний обряд культури карпатських курганів не має місцевих коренів. Курганні могильники відутні на території Прикарпаття в часи, що безпосередньо передують утворенню культури.

Безпідставною є гіпотеза про можливе успадкування звичаю споруджувати кургани над похованнями від культур ранньозалізного віку — куштановицької або західно-подільської групи скіфських курганів. Поперше, йдеться про інші, не прикарпатські

території. Куштановицькі пам'ятки розташовані на Закарпатті, а західноподільська група скіфських курганів — на Лівобережжі Дністра.

Але головне, проти цього промовляє надто великий, принаймні у чотири століття, не позначений жодними проміжними ланками, хронологічний розрив між цими пам'ятками і культурою карпатських курганів [Вакуленко, 1977, с. 73].

Курганний поховальний ритуал не простежується на території Прикарпаття і в часи, що безпосередньо передують утворенню культури карпатських курганів. Він не властивий для липицької культури, пам'ятки якої у I—II ст. поширювалися і на територію Прикарпаття. Липицьке населення застосовувало спалення небіжчиків на стороні і влаштовувало ґрунтові могильники із трупоспаленням в урнах, здебільшого накритих [Śmiszko, 1932, s. 111—115].

Виключення становлять два курганні поховання з трупопокладеннями, відкриті в Колоколіні та Чижикові на Лівобережжі Дністра [Śmiszko, 1935, s. 155—164; Смишко, 1957, с. 238—243]. Перше з них було впускним похованням в насип кургану неолітичної доби. Обидва поховання супроводжувалися багатим інвентарем. В похованнях знайдений римський бронзовий посуду, а також уламки срібних деталей від сакрального столика. Територіальне розташування та хронологія цих пам'яток дозволили М.Ю. Смішку віднести їх до липицької культури. Нетиповий для липицької культури, як і взагалі для дакійських старожитностей, поховальний обряд заставляє думати, що поховання відкриті в Колоколіні та Чижикові належали представникам племінної верхівки.

Пшеворська людність, присутність якої на території Прикарпаття також фіксується в ранньоримський час рядом пам'яток, спалювала померлих на стороні, а рештки спалення вміщувалися в ямки або в урни на ґрунтових могильниках. На інших територіях відомі також пшеворські поховання з інгумацією [Śmiszko, 1932, S. 3—26, 69—111; Godłowski, 1981, S. 106—112; Козак, 1984,

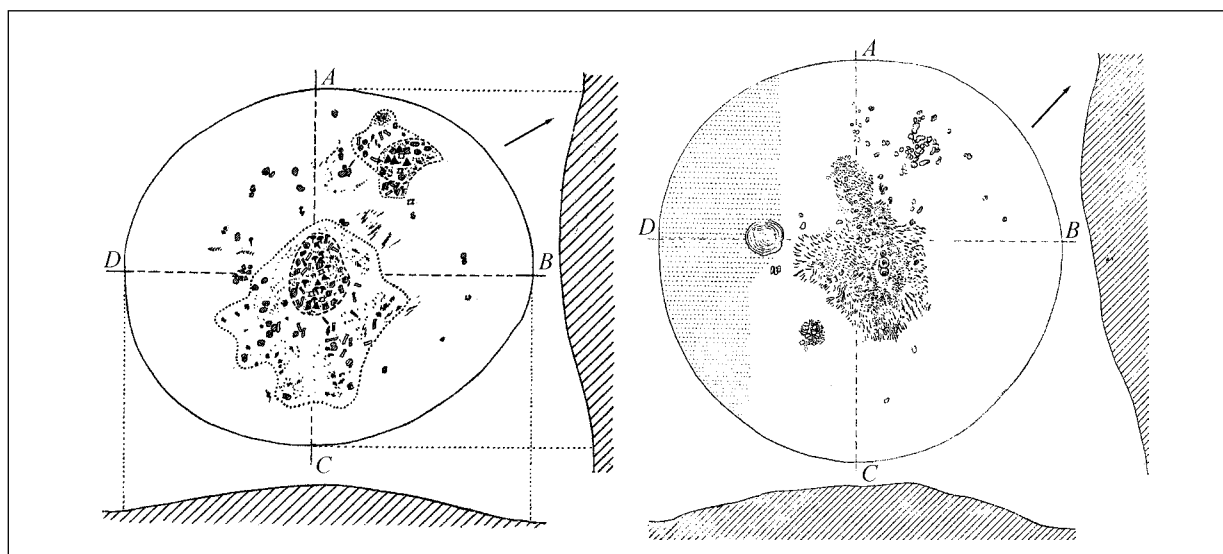


Рис. 86. Кашольц (Трансильванія). Плани курганів (за Масреа, 1959)

с. 12—16]. Виключенням є пшеворське курганне поховання III ст., відкрите на Прикарпатті у с. Велика Кам'янка. Пшеворські поховання містилися в кургані в Братово на Закарпатті. Приналежність до пшеворських старожитностей курганів, відомих в Центральній Європі, на території пшеворської культури, є дискусійною.

Курганні поховання невідомі в культурі Поянешть-Вертишкой, якій притаманні ґрунтові могильники без зовнішніх ознак на поверхні з обрядом кремації на стороні і похованнями в накритих урнах або в ямах [Bichir, 1976, p. 172—176; Ignat, 1999a, p. 67—78].

Курганні поховання взагалі мало поширені в європейських культурах римського часу. В ранньоримський період кургани трапляються лише зрідка. У пізньоримський час звичай насипання курганів поширюється більше, проте знаковими для цього періоду є так звані поля поховань, тобто ґрунтові могильники без зовнішніх ознак.

Саме такими є могильники черняхівської культури. На великій території, зайнятій її пам'ятками, як вже згадувалося в розділі 3, відомі лише поодинокі кургани, розташовані в межах ґрунтових могильників. Так, по

одному кургану виявлено на двох могильниках черняхівської культури, що знаходяться поблизу с. Башмачка [Смиленко, 1979, с. 13—23] та два кургани на могильнику поблизу с. Військове [Бодянский, 1968, с. 172—176] на Дніпропетровщині. У всіх чотирьох випадках простежена кремація на місці поховання, а також залишки дерев'яних поховальних споруд у вигляді стовпових ям і обвуглених дерев'яних колод. Поховання були урновими і ямковими та супроводжувалися багатим інвентарем, у тому числі імпортним посудом.

Застосований у цих курганах поховальний обряд повністю збігається з обрядом характерним для культури карпатських курганів. Проте, така незначна кількість курганів серед тисяч ґрунтових поховань дає підстави дослідникам справедливо вважати їх захороненнями представників черняхівської племінної верхівки [Смиленко, 1979, с. 22—23].

Отже, на Прикарпатті і близьких до нього територіях напередодні появи пам'яток культури карпатських курганів, тобто в першій чверті I тисячоліття н. е., курганний обряд не простежений. Відтак, зробимо спробу віднайти його корені на інших європейських територіях.

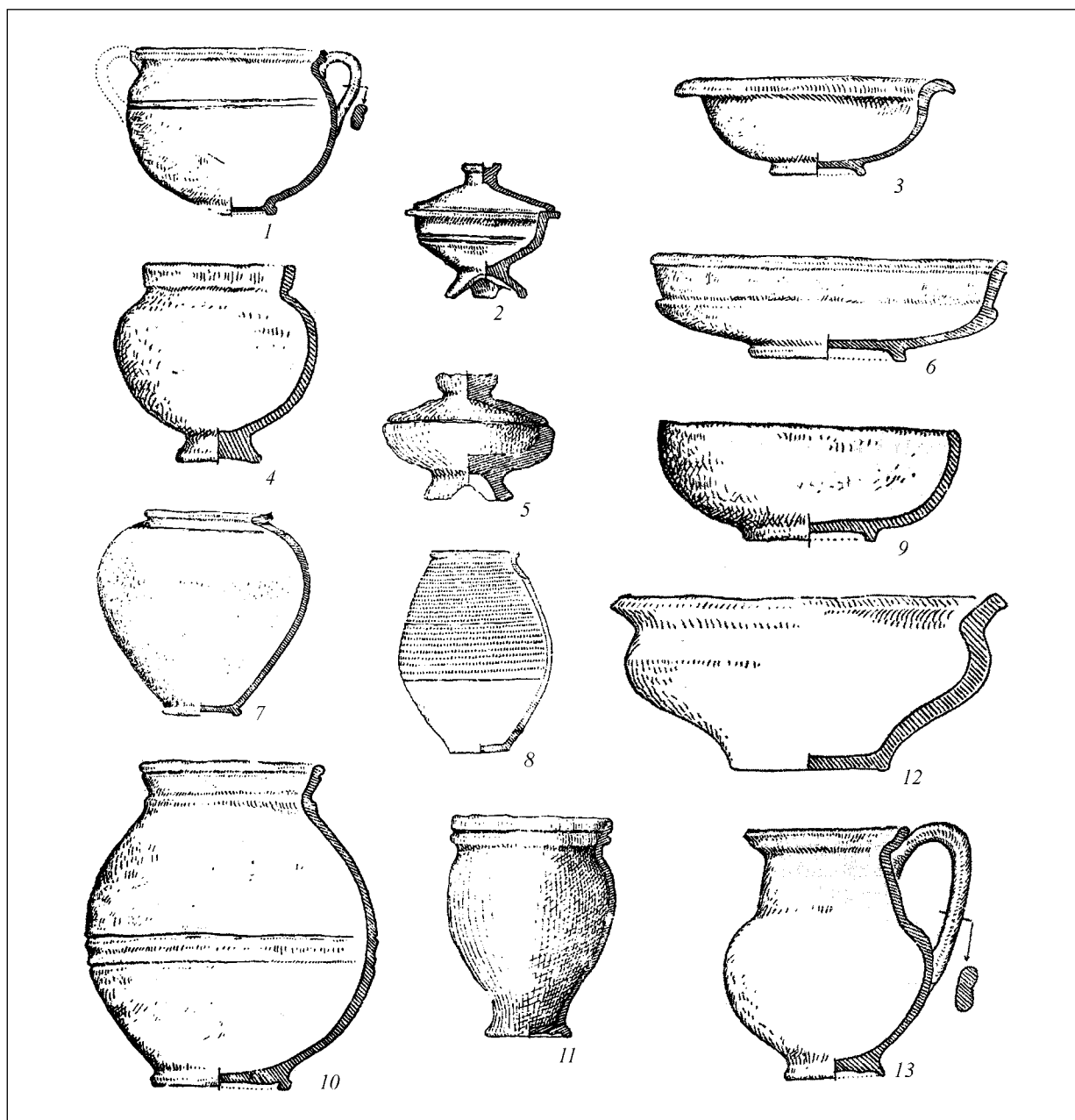


Рис. 87. Кашольц (Трансільванія). Зразки керамічного посуду (за Масреа, 1957, 1959)

М.Ю. Смішко вказував як на можливе джерело походження підкарпатських курганів на могильники з обрядом підкурганних поховань на місці кремації, що досліджувалися в другій половині 50-х років в Кашольці, Кальборі, Ігіу, Морешті, Альба Юлії, на території Румунського Семиграддя (Трансіль-

ванія) [Masrea, Berciu, 1955, с. 581—608; Masrea, 1957a, с. 205—221; Masrea, 1957b, р. 119—155; Masrea, Bobroju, Lupu, 1959, р. 403—419; Masrea, 1959, р. 407—445]. Найбільш дослідженою пам'яткою є могильник в Кашольці, що складався з 300 курганів, з яких 50 було розкопано. В усіх курганах ви-

явлені сліди поховального вогнища — обгорілий ґрунт, деревне вугілля, попіл, кальциновані кістки, численні уламки обгорілої кераміки (рис. 86). Саме вогнище знаходилося на рівні стародавньої поверхні, а його місце простежується за плямою обпаленого ґрунту розмірами близько 2,2—1,8 м. Залишки трупоспалення ніколи не збирали в урни, а здебільшого залишали в центрі або згортали на край підкурганної площі. Іноді їх вміщували в ямки, а в кількох випадках виявлено прямокутні кам'яні ящики, де разом із залишками спалення були і предмети поховального інвентарю. Виготовлені з грубо обтесаних плит ящики не мають слідів дії вогню, отже споруджувалися після кремації. Поховання супроводжувалося жертвними посудинами. В центрі завжди стояла велика посудина, в якій містилися келих або кухлик. Поруч знаходилися миски, горщики, келихи.

Кераміка, знайдена в похованнях Кашольця, Кальбора та інших могильників цього кола, виготовлена виключно на гончарному крузі. Це римські провінційні виробы з сильним кельтським забарвленням (рис. 87). Спеціально зазначимо, що неодмінною приналежністю керамічного комплексу майже кожного кургану як в Кашольці так і в Кальборі була характерна керамічна римська посудина — миска з трьома ніжками (рис. 87, 2, 5) — виріб поширений в провінціях Норікум та Паннонія [Protase, 1966, р. 22, il. 5, 5; 6, 1, 2]. Характерно, що подібні миски були у вжитку на території провінції Дакія лише у населення, яке залишило пам'ятки типу Кашольця, і не зустрічаються на інших пам'ятках. У похованнях Кашольця трапилося близько 30 римських монет, фібули, намисто різних кольорів з каменю, пасти або скла, залізні скоби та цвяхи, кілька наконечників стріл, два бронзових браслети, тощо. Однак цілком вірогідною є думка, що більшість поховань були пограбовані. На користь такого припущення можуть слугувати матеріали одного з курганів, де знайдено золоту сережку і фрагмент срібної фібули

Час функціонування могильника в Кашольці добре визначається фібулами і мо-

нетами від рубежу I — II ст. н. е. до кінця II ст. н. е. [Macrea, 1957, р. 209; Protase, 1966, р. 27—28]. До цього ж періоду відносяться і поховання Кальборського могильника, де досліджено вісім з 50 курганів.

Як бачимо, трансільванські пам'ятки пов'язує з карпатськими курганами схожість поховального обряду та розташування в географічних умовах передгір'я. Враховуючи все це М.Ю. Смішко припускає, що обидві групи пам'яток залишили споріднені племена [Смішко, 1960, с. 133].

Серед румунських дослідників немає єдиної думки щодо культурної та етнічної належності Трансільванських могильників. Ряд вчених вважає їх залишками культури дакійського населення. Найбільше зусиль для аргументації цього положення доклав М. Макреа, який вів розкопки в Кашольці та Кальборі. Він посилається на те, що подібний поховальний ритуал існував у даків ще з епохи латену. Проте, поховання автохтонного дакійського населення, одночасні Кашольцю та Кальбору, зберігають попередні традиції гето-дакійського поховального ритуалу ще з епохи латену. Для них характерні ґрунтові могильники з обрядом трупоспалення на стороні, відокремлення кальцинованих кісток від залишків багаття та вміщення решток кремації в урну або ямку і, нарешті, присутність ліпної гето-дакійської кераміки [Babeş, 1971, р. 43—45]. Такі спільні риси притаманні поховальним пам'яткам культур гето-дакійського кола і на території провінції Дакії до і після її утворення [Protase, 1971] та за її межами в середовищі вільних даків (культура Поянешти-Вертишкої) [Bichir, 1973; Ignat, 1999a] і, навіть, на віддаленій від дакійських земель території Верхнього Подністров'я серед носіїв гето-дакійської липицької культури [Śmiszko, 1932].

Другим аргументом на користь дакійської належності Кашольця, який наводить М. Макреа, є наявність поруч з могильником дакійського селища. Проте характер керамічного матеріалу, виявленого на поселенні, чітко відрізняється від посуду, знайденого в курганах. Достатньо сказати, що в

той час, як у курганах знайдений виключно кружальний посуд, на поселенні виявлена лише ліпна кераміка. В жодному випадку керамічний матеріал знайдений в поховальних комплексах не має аналогій серед селищної кераміки. При розкопках поселення не виявлені речі, що могли б датувати пам'ятку. Навряд чи близьке розташування могильника та селища можна вважати аргументом на користь їх одночасності. Більше того, виключно ліпний керамічний матеріал, знайдений на поселенні, заставляє думати про хронологічно більш ранню його функціонування.

Отже, Трансільванські курганні могильники не мають генетичних зв'язків з попередніми та наступними дакійськими культурами і за своїм поховальним обрядом та керамічним комплексом випадають з їх кола.

Більш аргументованою є інша думка, висловлена щодо походження трансільванських пам'яток. Так, К. Горедт, С. Моринц та інші вважають що трансільванські могильники є пам'ятками переселенців — колоністів з інших римських провінцій — Норікума та Паннонії [Horedt, 1958, S. 32]. Вчені зазначали, що на території цих провінцій відкриті могильники з аналогічним обрядом поховання. Раніше ми не мали в своєму розпорядженні норіко-паннонських матеріалів. Проте, пізніше були опубліковані матеріали сотень норіко-паннонських курганів, [Felgenhauer, 1965, S. 1—60; Kerchler, 1967, S. 1—224; Alzinger, 1965, S. 61—84; Kloiber, 1965, S. 85—91; Artner, 2003, s. 147—164]. Топографічні умови, в яких розташовані австрійські могильники, повністю збігаються з топографією трансільванських пам'яток типу Кашольц-Кальбор. На горбистій місцевості вони завжди розміщуються на височинах та хребтах підвищень. Це насипи круглої форми, їх висота сягає здебільшого 1—1,5 м. Деякі з них досягають двох, зрідка більше двох метрів, окремі кургани мають висоту нижче 0,75 м. Насипи споруджувалися з ґрунту, взятого з ближніх ділянок.

Поховальне вогнище здебільшого влаштовувалося в центрі підкурганної площі,

іноді на спеціальній підсипці. Його залишки у вигляді майданчика обгорілого ґрунту червоного кольору виявлені в переважній більшості курганів. Розміри таких площадок становлять від  $1,5 \times 1$  м до  $4 \times 4,7$  м, товщина обпалу ґрунту від 5—6 см до 15—20 см. Як правило, місце вогнища було старанно підметене і прибрано. Проте в деяких курганах сліди поховального вогнища відсутні, отже кремація відбулася за межами курганної площі.

В ряді курганів відкриті кам'яні споруди кількох типів. Перший — це ящики прямокутної або квадратної форми, зіставлені з грубо оброблених кам'яних плит. Їх розміри  $1,6 \times 1,1$  м, висота 0,7—1,1 м. Другий тип — це двокамерні споруди з дромосом. Їх стіни були складені з більше або менше оброблених туфових блоків, скріплені спеціальним розчином. Стіни камер мали в ширину 2—3 кладки і у висоту до 9 кладок. Камери розділялися на два приміщення — завжди на менше, заднє, довжиною близько 0,4 м і більше, переднє, довжиною близько 1,2 м. Перегородки між камерами склалися з плит вапняку або туфу. Загальна довжина камер становить 2,5—3 м, ширина 2—2,5 м, висота близько 1,2 м. Дромос був споруджений з того ж матеріалу, що і камери, і мав довжину 1,8—2,3 м. Третій тип — це огорожа, складена з окремих каменів, розташованих по колу навколо місця поховання, тобто навколо скупчення решток трупоспалення в центрі вогнища, на відстані в одному випадку 0,6 м, в іншому — 1,5 м. Проте більшість курганів не містила ніяких поховальних споруд.

Саме поховання спалених решток небіжчика здійснювалося в різний спосіб. В переважній більшості вони склалися купкою на поверхні розчищеної площадки вогнища або всередині кам'яних споруд. Тільки зрідка зафіксовані урнові і ямкові поховання. Потрібно зауважити, що в одному кургані часто містилися поховання двох і більше небіжчиків. Серед спалених кісток, крім людських, виявлені і кістки тварин, а серед спалених решток завжди трапляються уламки повторно перепаленої кераміки. Частина похо-

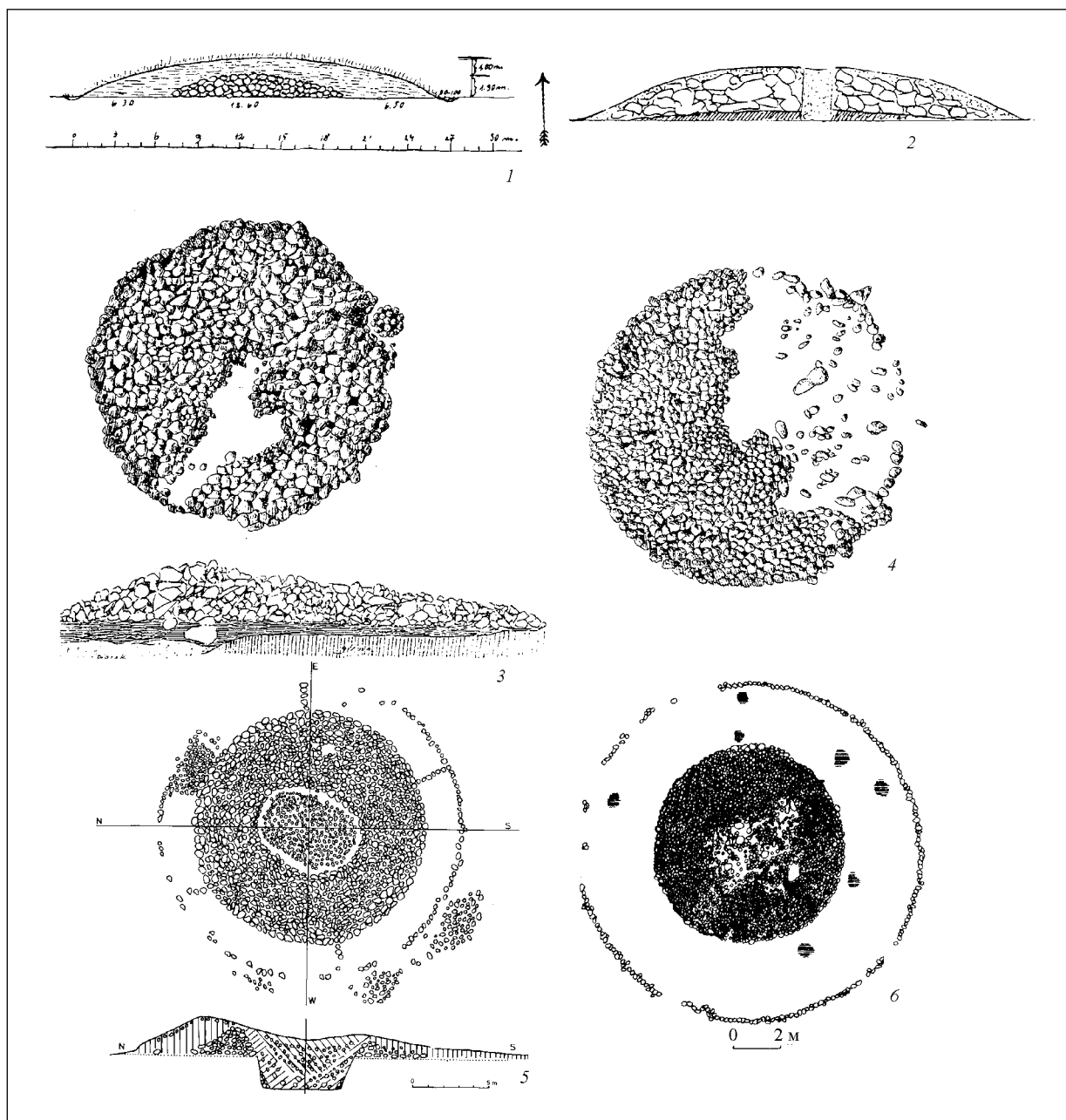


Рис. 88. Плани курганів седлемінського (за Карпіńska, 1926) та ростолцького (за Jaskanis, 1976) типів. 1—4 — Седлемін: 1 — курган 1; 2 — курган 4; 3 — курган 5, 4 — курган 6; 5 — Ростолти, курган 3; 6 — Ясинова Долина, курган 1

вань супроводжувалася посудинами-приставками. В усіх похованнях, як і в курганах Кашольца-Кальбора, знайдена виключно гончарна кераміка провінційних римських форм. Звертають увагу характерні посудини

— миски на трьох ніжках, аналогії яким представлені і в могильниках типу Кашольца-Кальбор. В похованнях були римські монети, карбовані при імператорах I—II ст. н. е., починаючи від Тиберія (14—37 рр.) і закін-

чуючи Адріаном (117—138 pp.), монети якого зустрічалися частіше [Kerchler, 1967, S. 20, 21]. В курганах знайдені норіко-паннонські крилаті фібули, сильно профільовані фібули та ін. [Kerchler, 1967, S. 21, Formentafel 1]. Весь комплекс знахідок дозволяє з певністю датувати норіко-паннонські старожитності від середини I ст. до середини II ст. [Kerchler, 1967, S. 45].

На думку австрійських дослідників, норіко-паннонські кургани належали місцевому іллірійському населенню, яке знаходилося в процесі романізації. Спалення на місці поховання якраз і є однією з визначаючих рис романізації. *Bustum*, тобто захоронення решток спалення *in situ*, є характерним для римського поховального обряду [Kerchler, 1967, S. 48—58]. Високий ступінь романізації населення, що залишило норіко-паннонські кургани, засвідчує також інвентар поховань.

Отже, слід визнати найбільш вірогідним, що поява в Трансільванії могильників типу Кашольц-Кальбор пов'язана з переселенням на територію нової провінції Дакія людності з Норікума і Паннонії. Підтвердженням цього, крім схожості поховального обряду і, головне, кераміки та поховального інвентаря, а також територіальної близькості, може слугувати той факт, що хронологічно поява могильників типу Кашольц-Кальбор в Трансільванії збігається з часом утворення провінції Дакії. Зауважимо, що подібні переселення в територіальних межах Римської імперії були частим явищем.

Навряд чи можна думати, що населення, яке залишило могильники типу Кашольц-Кальбор, може бути спорідненим з прикарпатською людністю. Проти цього, перш за все, промовляють істотні розбіжності, які існують в керамічному матеріалі і поховальному інвентарі цих пам'яток. Слід також пам'ятати ту важливу обставину, що пам'ятки типу Кашольц-Кальбор залишило населення, яке жило в кордонах Римської імперії, досить далеко від її північних рубежів. Додамо, що в II ст., у період так званого «Золотого віку» Римської держави, надто малоймовірним здається потреба і можливість

переселення мешканців римської провінції за межі держави.

Кургани відомі також на інших європейських територіях. В деяких випадках зафіксований обряд поховання на місці кремації.

На території Польського Помор'я, в Мазовії та Підляшші відомі кургани з різноманітними кам'яними конструкціями. Іноді їх називають курганами ростолцького типу за назвою могильника у Ростолтах. Для них характерний кам'яний насип, викладене з каменів коло (рис. 88, 5, 6), іноді з променями, яке влаштовувалося або під насипом, або навколо насипу, великі камені або стели на вершині та інші кам'яні конструкції [Jaskanis, 1976, s. 215—249; Walenta, 1980/81, s. 50—53]. Під курганними насипами із використанням кам'яних конструкцій були поховання як по обряду інгумацій, так і кремацій. В останньому випадку це ямні та урнові поховання. В кількох випадках, під кам'яними насипами, на рівні ґрунту відкриті сліди вогнищ, що свідчать про кремацію на місці [Kmieciński, Blombergowa, Walenta, 1966, s. 57; Walenta, 1980/81, s. 51]. Два таких кургани (№ 8 і 14) досліджені на могильнику II ст. у Венсьорах, в Одрах [Kmieciński, 1986, s. 23, tabl. XXVIII; Walenta, 1980/81, s. 51]. Сліди кремації *in situ* простежені в двох курганах пізньоримського часу на Польському Помор'ї. Це курган № 1 на могильнику в Привозі і № 10 в Ясиновій Долині [Jaskanis, 1976, s. 221—229]. Зрідка, в окремих випадках, зустрічаються кургани з земляними насипами. Проте, на могильнику в Гронові більшість курганів із земляними насипами містили трупопокладення [Walenta, 1980/81, s. 53].

Невеликі групи ростолцьких курганів завжди знаходились або в межах ґрунтових цвинтарів вельбарської культури або неподалік від них. Для поховального обряду вельбарської культури є характерним біритуалізм, тобто наявність як кремаційних, так і інгумаційних поховань, що спостерігається і в ростолцьких курганах. Поховальний інвентар, що містився в курганах, також був цілком подібний до знахідок у ґрунтових

вельбарських похованнях. Отже, за всіма ознаками кургани ростолцького типу належать до вельбарської культури. Вважається, що в курганах поховані представники племінної вельбарської старшини [Jaskanis, 1976, s. 247—249].

Польські дослідники зазначають, що кургани з кам'яними конструкціями мають близькі аналогії на пам'ятках латенського і римського періодів на території Скандинавії та о-ва Готланд [Kmieciński, 1986; Jaskanis, 1976, s. 215—252; Walenta, 1980/81, s. 94].

Слід також вказати на так звані кургани седлемінського типу [Karpińska, 1926]. Седлемінські кургани мали кам'яний насип або кам'яне ядро (рис. 88, 1—5). Залишки спалення завжди залишалися на місці, ні урнових, ні ямкових поховань не простежено. Кургани седлемінського типу датуються ступенем В2/С—С1а. Поховальний інвентар складала уламки ліпної перепаленої кераміки, а також імпортований римський бронзовий, скляний і керамічний (*terra sigillata*, *terra nigra*) посуд, предмети озброєння, частини кінської упряжі, прикраси, камінці до гри.

Польські дослідники не мають одноставної думки щодо походження та культурної належності курганів седлемінського типу. К. Годловський вважав, що вони належать до пшеворської культури, оскільки розташовані в межах пшеворської території [Godłowski, 1969, s. 121; 1981, s. 114]. Існує також думка, що седлемінську групу утворила чужорідна людність [Kokowski, 1988, s. 171].

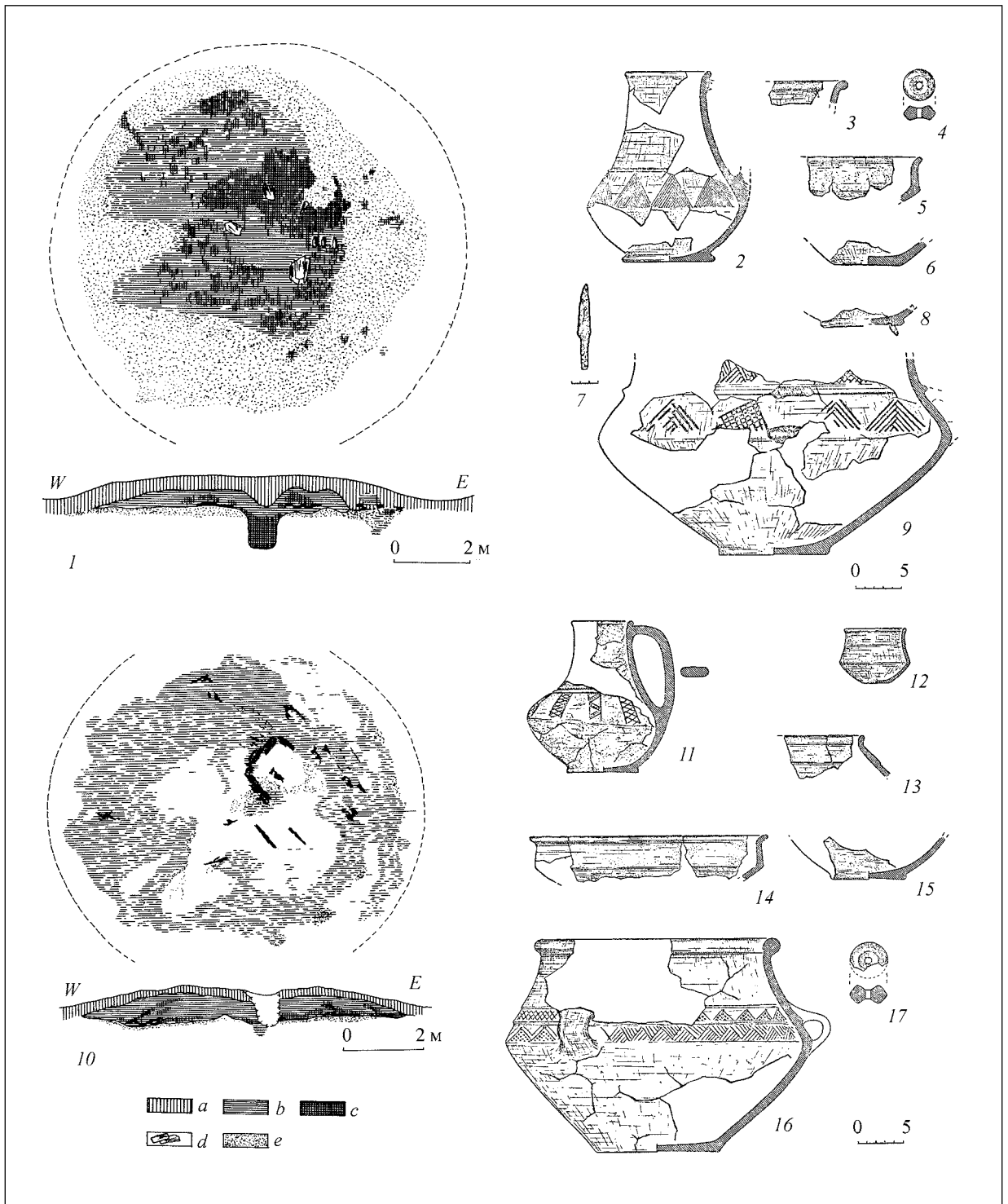
Найбільш ґрунтовне і, додамо, достатньо переконливе пояснення щодо присутності седлемінських курганів, пам'яток із абсолютно відмінним від місцевого поховальним обрядом, на території пшеворської культури висунув А. Блажеєвський. Дослідник вважає, що седлемінські кургани є свідченням впливів і зрештою прямого переселення групи західних германців з рейнсько-везерського регіону. За письмовими свідченнями ця територія належала західногерманським племенам хаттів.

А. Блажеєвський вказує на схожість седлемінських пам'яток із курганними похо-

ваннями із кремацією *in situ* на рейнській прилімісній території і наводить приклади аналогічних пам'яток як на варварському боці лімесу, так і на внутрішньому, римському [Blazejewski, 2007, s. 30—33]. Походження самого обряду спалення на місці поховання (*bustum*) під курганом, на його думку може бути наслідком перехрещення двох традицій германської і римської. Як відомо, для поховального обряду римського населення було притаманне застосування *bustum*. Важливими доказами такого стану справи є присутність в седлемінських похованнях кераміки виконаної в рейнсько-везерській, зрештою західногерманській стилістиці [Blazejewski, 2007, s. 152], зокрема, з характерним «*brodowkowym*» орнаментом, а також наявні ознаки сильної романізації [Blazejewski, 2007, s. 152]. Останнє проявляється як в самому характері поховальної обрядності, зокрема застосування *bustum*, так і в наявності в похованнях численних предметів керамічного, скляного і бронзового посуду провінційноримського виробництва.

Цікавим є представлене дослідником бачення суспільної ролі і місця населення, що залишило седлемінські пам'ятки, в пшеворському середовищі. А. Блажеєвський припускає, що прибульці посіли високе місце у пшеворському суспільстві. Близьке знайомство з римською культурою, знання та навички, зокрема, військові, набуті у римському прикордонні і, можливо, навіть на службі у римському війську, забезпечили їм не лише витривалість на далеких землях, в глибині Барбарікуму, але й місце у верхніх верствах популяції. Свідченням цьому є, на думку дослідника, не лише досить багатий поховальний інвентар, але й наявність в похованнях предметів озброєння, що притаманне похованням воїнів у пшеворської культури, але не спостерігається у західних германців. Отже, підсумовує А. Блажеєвський, у седлемінських курганах були поховані люди, що мали власні, принесені ззовні і відмінні від місцевих поховальні традиції. Разом з тим, як представники військової старшини, вони були вшановані в тради-





**Рис. 89.** Лукавиця. Плани курганів і знахідки: 1 — курган «А»; 10 — курган «В». Умовні позначення: *a* — насип кургану; *b* — шар залишків вогнища; *c* — шар деревного вугілля; *d* — обвуглені частини обгорілого стосу; *e* — шар перепаленого ґрунту. 2, 3, 5, 6, 8, 12–15 — гончарна кераміка; 9, 11, 16 — ліпна кераміка; 7 — ніжик, 4, 17 — прясла (за Potocki, 1960, Talar, Wozniak, 1970, Kokowski, 1988)

ційний місцевий спосіб [Blazejewski, 2007, s. 155].

При порівнянні характерних рис поховального обряду, простежених у курганах седлемінського типу і прикарпатських курганах, слід зазначити, що в обох випадках йдеться, по-перше, про поховання під курганним насипом, по-друге, курган насипався на місці спалення.

Проте існують відмінності. Назвемо найбільш суттєві з них. Так, седлемінські кургани завжди мали кам'яний насип (рис. 88, 1—4), що в прикарпатських курганах спостерігається лише в поодиноких випадках. В седлемінських курганах відсутні поховання в ямках і урнах, які поруч з похованнями на горизонті, мають місце в культурі карпатських курганів. Прикарпатські поховання, на відміну від седлемінських, не справляють враження багатих, їх супроводить досить скромний інвентар, також відсутні і предмети озброєння. Нарешті, що важливо, кераміка, присутня в седлемінських курганах, не має жодних аналогій в матеріалах поховань культури карпатських курганів. Підсумовуючи все це, слід визначити, що кургани седлемінського типу і культура карпатських курганів належать до різних культурних і етнічних утворень.

Найбільш близькими до прикарпатських курганів територіально, а також за характерними рисами поховального обряду є два кургани («А» і «В») пізньоримського часу, відкриті поблизу с. Лукавиця в північно-східній частині Жешовського воєводства Польщі, на схід від середньої течії р. Сяну [Potocki, 1960, s. 279—292; Talar, Wozniak, 1970, s. 399—405; Kokowski, 1988, s. 165—189]. Отже, зупинимося на цій пам'ятці детальніше.

Публікуючи матеріали з Лукавиці, Є. Потоцький звертає увагу на добру збереженість об'єктів, а також на ту обставину, що ця територія не ореться. Отже, це дозволяє думати, що кургани не є залишками якогось більшого могильника, натомість їх нинішня кількість відповідає первісній [Potocki, 1960, s. 279]. Кургани мали округлі обриси діаметром 9—10 м і висоту 55 і 64 см відповідно. Характерними для них є земляні насипи

та потужні сліди тілопального вогнища під ним. Залишки вогнища склалися з великої кількості деревного вугілля, перепалених кісток і перепалених керамічних фрагментів (рис. 89, 1, 10).

Поховання в кургані «А» було в ямці [Potocki, 1960, s. 281]. В кургані «В» виявлене урнове поховання. Урною слугував орнаментований ліпний глечик, що також побував у вогні (рис. 89, 11). Глечик лежав у ямі, що знаходилася в центрі підкурганної площі. Поруч з урною, в ямі, була приставка — ліпна триручна ваза (рис. 89, 16), всередині якої містилися гончарна маленька посудинка (рис. 89, 12) і ошлаковані дрібні фрагменти від скляної посудинки, форму якої встановити не вдалося [Potocki, 1960, s. 284].

Зафіксовані також сліди дерев'яних конструкцій. У кургані «А» вони ймовірно були залишками помосту, в кургані «В» збереглися у вигляді окремих деревин. Товщина пропаленого ґрунту на місці вогнища становила 20—30 см. Крім перепалених керамічних фрагментів, в курганах знайдено два прясла (рис. 89, 4, 17) і залізний ніжик (рис. 89, 7). Стоплені грудки скла і бронзи свідчать про присутність скляних і металевих прикрас [Potocki, 1960, s. 279—289; Talar, Wozniak, 1970, s. 399—405; Kokowski, 1988, s. 165—189].

Інтерпретація лукавицьких матеріалів, від початку їх публікації не була однозначною. Їх відносили до пам'яток пшеворської культури, проте визнаючи існування деяких відмінностей у порівнянні з класичними пшеворськими старожитностями. Ці відмінності, зазначалося, могли бути наслідком впливів сусідніх культур, вельбарської і черняхівської [Potocki, 1960, s. 289].

Пізніше переміг погляд, що ці кургани належали вельбарському населенню, але з пшеворськими елементами, що простежуються в кераміці [Talar, Wozniak, 1970, s. 399—403; Jaskanis, 1976, s. 227; Dobrzańska, 1980, s. 109]. Не в останню чергу таку зміну поглядів спричинили знахідки, що походять ще з одного кургану з Лукавиць. Цей курган (L), зруйнований шляховими роботами,

стояв осібно, на відстані 850 м від курганів «А» і «В». Керамічні фрагменти, що вдалося зібрати, належали виключно ліпному посуду [Talar, Wozniak, 1970, rys. 2]. Серед цих знахідок звертає увагу широко відкрита миска з невиділеними вінцями, що є характерною формою для вельбарських пам'яток і майже ніколи не зустрічається в матеріалах інших сусідніх культур [Talar, Wozniak, 1970, s. 402]. Врешті, йшлося про змішане населення, що, на думку дослідників, не було дивним для цього регіону, де простежується стик культур [Talar, Wozniak, 1970, s. 402; Godłowski, 1985, s. 107].

Не було згоди і при загальному тлумаченні матеріалів. Так, Є. Потоцький, першовідкривач лукавицьких старожитностей, вважав, що ці поховання супроводжував багатий інвентар, хоча і знищений завдяки дії вогню. Він вказує на знахідку гончарної посудинки, що, на його думку, була імпортом з Паннонії, і залишки скляної посудинки з кургану «В», а також на досить велику кількість кераміки [Potocki, 1960, s. 279—289]. А. Коковський визначає ці поховання як бідні [Kokowski, 1988, s. 180—181]. Є. Потоцький вважає наявністю земляних, а не кам'яних насипів несуттєвою ознакою, пояснюючи її тим, що в цій місцевості бракує кам'яних покладів [Potocki, 1960, s. 287]. А. Коковський, натомість наголошує, що це є визначальною ознакою [Kokowski, 1988, s. 175—181].

Потрібно сказати, що всі дослідники вказували на подібність поховального обряду лукавицьких курганів до обряду культури карпатських курганів. Проте лише А. Коковський виступив з ідеєю, що кургани в Лукавиці належать саме до цих старожитностей [Kokowski, 1988, s. 165—189]. Вчений порівняв характерні риси поховального обряду, простежені в курганах з Лукавиці, з курганами пізньоримського часу, відомими в Європі. Йшлося і про седлемінські і ростолцькі кургани і про два черняхівські кургани з Башмачки. Дійсно, немає сумніву, що, з усіх названих, кургани з Лукавиці мають найбільше близьких рис до карпатських курганів.

Однак, розглянемо детальніше речові знахідки, що трапилися в похованнях з Лукавиці. У кургані «А» знайдені уламки гончарного посуду: два фрагменти денця і два фрагменти вінець (рис. 89, 3, 5, 6, 8). Один, з цих останніх, належить верхній частині біконічної миски з вертикальною верхньою частиною і ледь відігнутим краєм вінець (рис. 89, 5). Подібні миски відомі в матеріалах ряду археологічних культур пізньоримського часу.

Майже повністю вдалося відновити форму гончарного одноручного глечика (рис. 89, 2). Він мав найбільше розширення в нижній частині тулуба, високу шийку і ледь відігнуті краї вінець. Один кінець ручки був прикріплений під вінцями, інший — в місці найбільшого розширення. Глечик орнаментований горизонтальним відтягнутим пластичним рубцем і фризом з вписаними один в одне, рівнобедреними трикутниками.

За кількістю, уламків ліпного посуду було більше, ніж гончарного, проте вдалося відновити форму лише однієї посудини — вази з ручками. Ваза була прикрашена розташованими в два ряди різьбленими трикутниками. Нижній і верхній ряди розділяв пластичний рубець. Всередині трикутники були заповнені візерунками, поперемінно ґратами або вписаними один в одне трикутниками (рис. 89, 9).

В кургані «В» серед перепалених керамічних фрагментів вдалося вирізнити уламки таких гончарних виробів: вінця і денця миски (рис. 89, 14, 15), уламок вінець тонкостінної посудини (рис. 89, 13) і посудинку висотою 6 см (рис. 89, 12). Решта знайдених фрагментів належала ліпному посуду. Ліпний глечик, який слугував урною (рис. 89, 11), за формою нагадував гончарний глечик з кургану «А». Він мав найбільше розширення в нижній частині тулуба і досить високу шийку. Його дугаста ручка одним кінцем була прикріплена під вінцями, іншим — в місці найбільшого розширення. Глечик був прикрашений фризом, виділеним пластичними рубцями, що складався з окремих, скісно розташованих, стрічок, всередині яких поперемінно містилися подвійні зигзаги або сітка. Очевидно, є

слушною думка, що він наслідував гончарні глечики.

Триручна ваза мала біконічну форму, заокруглені вінця, ручки, прикріплені на середині висоти тулуба. Орнамент, розташований близько середини тулуба, являв собою фриз, що складався з двох смуг, всередині яких прокреслені трикутники в складній комбінації (рис. 89, 16). Смуги виділені пластичними рубцями.

Найбільш виразними речовими знахідками в лукавицьких курганах є ліпний посуд. При аналізі цих знахідок Є. Потоцький справедливо вказує на брак близьких аналогій [Potocki, 1960, s. 287]. Однак, він знаходить відповідності деяким окремим елементам серед виробів пшеворської культури, а беручи до уваги, що урна в кургані «В» була обсіпана рештками спалення, що є характерною особливістю пшеворських поховань, робить висновок про вірогідну належність лукавицьких курганів до пшеворських старожитностей [Potocki, 1960, s. 288]. А. Коковський справедливо зазначає, що аналогічна кераміка на пшеворських пам'ятках відсутня [Kokowski, 1988, s. 165—189]. До такого ж висновку прийшли і ми при спробі порівняти лукавицькі та пшеворські матеріали.

Потрібно визнати, що значно більшу подібність до ліпних посудин, насамперед ваз, з лукавицьких курганів знаходимо серед вельбарської кераміки. Ліпні глечики і ліпні триручні вази, нехай з деякими відмінностями, наявні у вельбарському керамічному комплексі. Вельбарські вази, на відміну від пшеворських, для яких характерним є високий піддон, подібно до лукавицьких мають пласке денце [Wołagiewicz, 1981, tabl. XXV, 6, 11]. Там же знаходимо аналогії до орнаментів, що ними прикрашений лукавицький посуд [Wołagiewicz, 1993, s. 27, rys. 4]. Зрідка такі ліпні вироби трапляються на черняхівських пам'ятках [Магомедов, 2001, рис. 46, 6—8; 38, 1—3]. Всі орнаментальні мотиви, що простежені на лукавицьких посудинах — трикутники, зигзаги, сітка — присутні також на черняхівській кераміці [Сымонович, 1964б, с. 270—361]. Глечики подібні до лукавицько-

го зразка також знаходимо на черняхівських пам'ятках. За класифікацією Б.В. Магомедова, це тип 4. Найбільш близький за формою глечик з могильника у Каборзі. Хоча цей глечик не має орнаменту, проте, деякі інші вироби, віднесені до типу 4 прикрашені складними композиціями, в тому числі і складеними з трикутників [Магомедов, 2001, рис. 43, 1].

Якщо ж прийняти до уваги, що кургани, в тому числі і з земляними насипами, а також із слідами спалення на місці, хоч і зрідка відомі у вельбарських старожитностях, можна думати, що всі три кургани з Лукавиці найімовірніше належать до вельбарської культури.

У будь-якому разі в керамічному комплексі культури карпатських курганів немає жодних відповістей знахідкам з Лукавиці. В прикарпатських курганах ніколи не були знайдені ні ліпні глечики, ні ліпні триручні вази.

Не можна вважати прийнятними запропоновані А. Коковським [Kokowski, 1988, s. 182] пояснення щодо відстані, яка розділяє масив культури карпатських курганів і лукавицькі кургани. Його намагання пояснити цей факт можливими мандрями прикарпатського населення в район Лукавиці для випасу худоби, видається нам маловірогідним. Населення культури карпатських курганів не займалося відгінним скотарством [Вакулєнко, 2004в, с. 189—214].

Таким чином, попри подібність поховального обряду, простеженого в лукавицьких курганах, до поховального обряду прикарпатського населення, немає підстав відносити їх до старожитностей культури карпатських курганів, оскільки речові знахідки визначають їх належність до іншої культури. На наш погляд, є всі підстави вважати їх вельбарськими [Vakulenko, 2009, s. 197—204].

Отже короткий огляд показав, що звичай споруджувати кургани безпосередньо над місцем спалення, *in situ*, що є характерною особливістю поховального обряду культури карпатських курганів, зрідка зустрічається на території Європи в римський час. Найближчими аналогіями є кургани

в Трансільванії (типу Кашольц-Кальбор), норіко-паннонські, седлемінські кургани і кургани з Лукавиці. Перші дві групи пам'яток залишило іллірійське населення, яке сприйняло римську культурну поховальну традицію внаслідок високого ступеню романізації після утворення на цих землях римських провінцій. Седлемінські кургани є пам'ятками західних германців. Походження седлемінського обряду також згодом можна пов'язати з римськими впливами, хоча вірогіднішим є його германські корені.

Як було показано вище, при детальнішому порівняльному аналізі цих старожитностей з похованнями культури карпатських курганів виявляється ряд суттєвих відмінностей, що не дозволяє стверджувати зв'язок між цими курганними похованнями і похованнями культури карпатських курганів. Тим більшу відмінність виказує поховальний інвентар.

Особливе місце посідають кургани з Лукавиці, в яких виявлене абсолютно аналогічне прикарпатському облаштування поховань. Однак, виявлена в лукавицьких курганах кераміка не має аналогій в керамічному комплексі культури карпатських курганів. Ця обставина не дозволяє залучити їх до прикарпатських старожитностей або наголошувати на існуванні між ними спадкоємного зв'язку.

Потрібно пам'ятати, що поховальний обряд є жорстко детермінованою системою, яка має досить обмежене варіаційне поле кінцевих результатів. Одні і ті самі форми поховань можуть зустрічатися як у різні історичні періоди, так і в межах однієї епохи, але у різноетнічного і різнокультурного населення. Подібне явище наглядно демонструє наведений вище огляд європейських курганних поховальних пам'яток. Для визначення культурної належності поховальної пам'ятки потрібно брати до уваги весь комплекс характерних ознак, серед яких визначальними є кераміка і прикраси. Керамічний посуд перш за все є тою матеріальною ознакою, за якою ми відносимо об'єкт чи пам'ятку до того чи іншого культурного типу [Приходнюк, 2000, с. 228].

Седлемінські кургани та кургани на території провінцій Норікум, Паннонія, Дакія, не зважаючи на схожий поховальний обряд, належать етнічно різному населенню. У першому випадку – це західні германці, в другому – іллірійці. Цікаво відмітити, що автори в обох випадках зазначають сильну романізацію населення. При цьому мова йде про настільки різні рівні романізації чи різні стадії цього процесу, що, по суті, їх не варто було б визначати одним терміном. Варварське населення, що залишило седлемінські кургани вживало готові плоди римської матеріальної культури у вигляді імпорту. Кургани, відкриті в Норікумі, Паннонії, Дакії, належали населенню, яке на той час було не лише споживачем, але й безпосереднім творцем провінційної римської культури.

Таким чином, хоча на теренах Європи ми зустрічаємо поховальні пам'ятки, що за своїми обрядом, тією чи іншою мірою, схожі на поховання культури карпатських курганів, доводиться констатувати, що прямий зв'язок між цими старожитностями не простежується.

Разом з тим, як було зазначено вище, культура карпатських курганів, не має місцевих коренів. Отже її формування, хоча і відбулося на території Прикарпаття, однак, прямо пов'язане з переселенням на ці землі певної людності. Очевидно, і поховальний обряд був принесений на Прикарпаття переселенцями. Можна думати, що йдеться про перенесення традицій духовної культури, збережених в поховальному обряді. Динамічні зміни, які відбувалися з племінною людністю в процесі міграції, зокрема включення чужорідних етнічних елементів, все ж передбачали збереження певних установлених традицій, що надавало спільноті відчуття безперервності розвитку, тотожності і зв'язку з землею виходу. Подібне явище, наприклад, спостерігаємо в черняхівській культурі, населення якої попри зміну території, складу населення, зрештою, матеріальної культури, зберігає поховальний обряд, успадкований переважно від вельбарської культури.

Тогочасна історична ситуація на теренах Європи позначена масовими переміщеннями населення з північного заходу на південний схід. Рушійною силою цих міграційних процесів були германці. До того ж в римський час кургани із насипами різної конструкції відомі переважно на північних територіях Європи. Отже можна припустити, що населення, яке принесло на Прикарпаття звичай спалювати небіжчиків *in situ* і насипати курган, з'явилося на цій території внаслідок спільного з іншими германськими племенами потужного міграційного руху, що мав свій початок на півночі Європи. На жаль, конкретніше визначити первісну територію цього населення на сучасному етапі досліджень не уявляється можливим. Не відомі також проміжні пам'ятки, тобто проміжні ланки, які б позначали цей шлях. Що ж до самого походження обряду залишається припускати одну з двох викладених вище версій стосовно виникнення подібного обряду в інших європейських регіонах, тобто збереження і перенесення германської традиції або сприйняття римських поховальних звичаїв. Зазначу, що друга з них, яка вбачає причину виникнення подібних звичаїв в романізації населення, видається нам менш вірогідною.

### **7.5. ПЛЕМІННА НАЛЕЖНІСТЬ НАСЕЛЕННЯ КУЛЬТУРИ КАРПАТСЬКИХ КУРГАНІВ**

Історична етнографія Європи пізньоримського часу є темою дискусій, які не припиняються кілька століть. Тим більше важкими і ще більше дискусійними є намагання поєднати стародавні етнографічні назви племен з відомими в наш час археологічними культурами. Уривчасті відомості стародавніх авторів, які є джерельною базою для таких студій, з невизначеними, часто помилковими, а, навіть, фантастичними географічними прив'язками, роблять вирішення цих питань проблематичним. Потрібно додати, що міграційні процеси, постійне переміщення племен, які одночасно були і прийшлими і місцевими, що було основною визначаль-

ною рисою цієї епохи, створюють додаткові труднощі як стародавнім, так і сучасним авторам в їх дослідженнях. Не зважаючи на це, науковці знову і знову намагаються намалювати етнічну карту Європи пізньоримського часу.

Отже, питання племінної належності населення культури карпатських курганів є частиною великої проблеми. Вище були представлені думки таких вчених, як М.Ю. Смішко, М.Ю. Брайчевський, А. Левінський, Б.В. Магомедов, які спеціально займалися цим питанням. В свій час, торкаючись цієї проблеми ми розглядали можливості ідентифікації культури карпатських курганів з костобоксами, бастарнами, карпами і дійшли висновку, що жоден з цих народів не був її творцем. Причинами, що унеможлилювали вирішення цього питання, були нами визнані як загальний стан проблематики в масштабах Європи, так і припущення, що цей народ не потрапив у поле зору стародавніх авторів і тому ними не згадувався [Вакуленко, 1977, с. 70—90].

Повертаючись до цієї проблеми на новому етапі як більш високого рівня дослідження самої культури, так і надбань європейської науки, дозволимо запропонувати нову гіпотезу щодо визначення племінної належності прикарпатських племен.

Однак, спочатку потрібно нагадати наступне. По-перше, як було показано, культура карпатських курганів на території Прикарпаття не має зв'язку з попередніми старожитностями, отже утворення культури пов'язане з приходом на цю територію нового населення. По-друге, як зазначалося, європейську історичну ситуацію пізньоримського періоду визначав рух германських племен у напрямку з північного заходу на південний схід, по осі Помор'я — Україна. Отже, потрібно думати, що це прийшло населення було германським.

Серед германських племен, що разом з готами наблизились до кордонів Імперії, і чия присутність стала помітною, стародавні автори називають гепідів, вандалів, бургундів, боранів, певкінів і тайфалів.

Етимологія імені тайфалів не піддається однозначному тлумаченню і є дискусійною [Sitzmann, 2005, S. 271, 272]. Немає відомостей і про їх германську батьківщину. Ми відразу застаємо їх поблизу римських кордонів.

Тайфалів згадує Йордан [XVI, 89], розповідаючи, що у 248 р. готи, в союзі з тайфалами, вандалами-асдингами, карпами і певкинами здійснили похід за Дунай, в Нижню Мезію. Пізніше, в кінці III ст. вони знову згадуються як союзники готів в боротьбі з вандалами і гепідами [Fluss, 1932, kol. 2027; Вольфрам, 2003, с. 89]. В переважній більшості дослідники вважають, що тайфали були германцями. М. Флусс в статті у *Realencyclopädie* називає тайфалів «маленьким германським плем'ям» [Fluss, 1932, kol. 2026—2028]. До германських племен, хоча і з деякими сумнівами в їх готському походженні, відносить їх Л. Шмидт [Schmidt, 1934, S. 546]. Ю.А. Кулаковський в коментарях до перекладу Амміана Марцелліна визначає тайфалів, «як народ, готського племені що жив поблизу Дунаю, на захід від вестготів» [Кулаковський, 1996, с. 555]. Слідом за ними германським плем'ям на Середньому Дунаї називає тайфалів В. Буданова [Буданова, 1990, с. 189].

Х. Вольфрам зазначає, що від перших відомостей в XII *Panegirici Latini* [XI (III), 17, 1] до Зосима [Zosimus IV, 25, 1] обидва народи (готи і тайфали) згадуються разом [Вольфрам, 2003, с. 136]. Однак, як зазначає Є.Ч. Скржинська, судячи з джерел, це плем'я, хоча і згадувалося поруч із готами, все ж таки уявлялося відмінним від них [Скржинская, 1960, с. 251, комм. 229]. Потрібно також зазначити, що тайфали неодноразово ставилися в один ряд з найбільш могутніми племенами, що загрожували тоді Імперії.

Найбільше відомостей про тайфалів знаходимо в джерелах IV ст., який, очевидно, був періодом їх найбільшої активності. Так, Аврелій Віктор пише, що Фракією і Дакією заволоділи готи, тайфали, гунни і алани [Aur. Vict. Epit., 47, 3]. Автор, що жив у Римі і Мілані, на основі чуток про варварів, що напали на Імперію, разом із загальновідомими

ми племенами — готів, гуннів, аланів — називає і тайфалів [Скржинская, 1960, с. 251, комм. 229].

Амміан Марцеллін також згадує цей народ, виділяючи його серед інших племен. Так, він розповідає, що у 358 р. тайфали допомагали імператору Констанцію в його боротьбі проти сарматів-язигів [Amm. Marc., XVII, 19]. Пізніше, у книзі XXXI (375—378 pp.), він описує несподівану зустріч Фригеріда, воєначальника імператора Граціана, з грабіжницькими загонами готів і тайфалів на чолі з готським князем Фарнобієм: «Несподівано побачивши їх, Фригерід, взагалі досить обережний командир, почав готуватися до бою з ними і напав на грабіжників з того та іншого племені, що були досить грізною силою» [Amm. Marc., XXXI, 9]. У цій цитаті для нас є важливою констатація факту, що, з погляду римлян, готи і тайфали були різними племенами, які, втім, діяли разом.

На основі аналізу джерел, Х. Вольфрам приходить до висновку, що назва Гуттіуда (Guthiuda), тобто народ готів, у IV ст. означає не спільність з єдиним походженням, а область панування тервінгсько-тайфальського племінного союзу. Тайфали, пише він, разом з тервінгами (вестготами), з моменту появи останніх, входять в одну спільноту і продовжують залишатися разом до того часу, поки гунське нашествя не зруйнувало цю спільноту [Вольфрам, 2003, с. 135—136].

Рятуючись від гуннів, тайфали разом з готами, підійшли до берегів Дунаю. Як повідомляє Амміан Марцеллін, тайфали були переселені на землі Імперії, в околиці італійських міст Мутину (Модену), Регий (Реджо) і Парму, де отримали землі для обробітку [Amm. Marc., XXXI, 9]. Пізніше вони просунулися на захід аж до Галлії. Остання згадка про тайфалів відноситься до VI ст., повідомляється про їх повстання в 564 р. при королі франків Хариберті [Скржинская, 1960, с. 251, комм. 129].

В джерелах немає певних відомостей, що дозволили б зробити висновки про територію, яку займали тайфали. Аналізуючи

опосередковані дані, дослідники висувують різні припущення [Fluss, 1932, kol. 2027]. Археологічно тайфали не простежені. Правда, Г. Діакону, виходячи з того, що тайфали діяли разом із готами, вважав, що вони і жили разом. Отже, він намагався виділити в черняхівському середовищі ознаки присутності тайфалів, вважаючи, що останнім належать п'ять поховань на класичних черняхівських могильниках у Синтана де Муреш, Тиргшорі, Черашені, Олтені та Могошані-Митисару. Це ямні поховання за обрядом трупоспалення, які супроводжувалися повторно перепаленою керамікою. [Diaconu, 1963, с. 301—315]. Проте перепалені черепки дуже часто супроводжують черняхівські ямні поховання за обрядом кремації [Магомедов, 2001, с. 28; Петраускас, 2002, с. 42]. Отже, подібне явище не є чимось таким винятковим, що могло би на черняхівських могильниках виділити інокультурні, в даному випадку, тайфальські елементи.

Отже, Х. Вольфрам справедливо зазначає, що до цього часу не було жодних спроб пов'язати цей народ з будь-якою археологічною культурою [Вольфрам, 2003, с. 137]. Виходячи з цього, і спираючись на свідчення Зосима [Zosimus II, 31, 3], який розповідає про тайфальську кінноту, Х. Вольфрам висуває дивне твердження, що це був народ вершників, якій не мав постійного місця проживання.

Навряд чи на щільно населених придунайських територіях, за які постійно точилася боротьба племен, міг існувати народ, що жив кочуючи, у постійних мандрах. Можна говорити про переселення тих чи інших племен, їх просування на нові землі, але не про плем'я без постійного місця проживання. Тим більше, що в джерелах є, нехай і невизначені, фактично без точних географічних прив'язок, згадки про існування землі тайфалів (Taifalorum terrae).

Амміан Марцеллін двічі згадує про неї. Розповідаючи про участь тайфалів у битві проти сарматів-язигів, він зазначає, що коли війська розділилися, тайфали попрямували в області, що були найближче до їх території [Amm. Marc., XVII, 19]. Цікавою є розповідь

Амміана Марцелліна про події, пов'язані з нападом гуннів на готів: «Приголомшений першим ударом, Атанарих (король тервінгів — *Л.В.*), втративши декого із своїх, вимушений був шукати притулку в крутих горах. Від несподіваності цієї події і ще більшим страхом перед майбутнім він почав споруджувати високі стіни від берегів Гераза (Сірта) до Дунаю, поблизу від області тайфалів» [Amm. Marc., XXXI, 3]. Виходячи з цього можна думати, що землі тайфалів (Taifalorum terrae) знаходилися по-перше, поблизу гір, якими цілком вірогідно є Карпати, а по-друге, поблизу р. Сірет. Е.Ч. Скржинська також вказує на Сірет, локалізуючи тайфалів поблизу цієї ріки [Скржинская, 1960, с. 251, комм. 129].

Отже, за скупими відомостями стародавніх джерел перед нами постає невеликий за чисельністю народ, що з'явився в Карпато-Дунайському басейні разом з готами та іншими германськими племенами в єдиному міграційному русі. Цей народ діяв завжди в союзі з готами, проте не розчинився в готському середовищі, а чітко виділявся як окреме плем'я.

Раніше, ми показали схожість, яка простежується в матеріальній культурі черняхівського населення, що в своїй основній масі ототожнюється з готами, і населення культури карпатських курганів [Вакулєнко, 2002б, с. 15—19; 2004а, с. 96—107]. Територіальне сусідство двох культур і однакова хронологія заставляють думати про спільні дії і спільну долю цих народів. Особливо звернемо увагу на синхронність існування культури карпатських курганів та черняхівської. Обидва культурних утворення формуються внаслідок потужних міграцій на територію Південно-Східної Європи населення з північних європейських регіонів і припиняють своє існування у зв'язку з відходом населення, під тиском гунської навали. Як вже згадувалося, згідно повідомлень письмових джерел тайфали разом з готами були переселені на землі Імперії. [Amm. Marc., XXXI, 9].

Однак, при всіх спільних рисах обидві культури досить чітко розрізняються архео-



логічно. Коментуючи цей факт, ми зазначали, що подібність багатьох характерних рис культур є наслідком близького сусідства і загального нівелюючого впливу античної культури. Характерні відмінності, які, перш за все, проявляються у поховальному обряді, пов'язані з тим, що це були два різні народи ще на землі виходу і такими залишилися на новій батьківщині. Як два різних народи сприймають готів і тайфалів і стародавні автори.

З археологічними матеріалами узгоджується і той факт, що тайфали є чисельно меншим народом у порівнянні з готами. Адже територія, яку займає культура карпатських курганів, набагато менша, ніж територія поширення черняхівських пам'яток. Синхронне існування обох культур дозволяє припустити, що доля населення, яке їх створило була схожою.

Згідно зі стародавніми джерелами найбільша активність тайфалів припадає на IV ст., що, як свідчать археологічні матеріали, є періодом найбільшого розквіту культури карпатських курганів.

Тайфали постійно згадуються в Карпатському регіоні. Хоча і невизначені згадки про землі тайфалів тим чи іншим чином прив'язуються до місцевостей поблизу правого берега Дністра і Сірета, тобто тих водних артерій з якими пов'язана територія культури карпатських курганів.

Нарешті, при аналізі поховального обряду культури карпатських курганів ми звернули увагу на той факт, що спалені рештки коней були виявлені у всіх без виключення курганних поховання, які піддавалися антропологічним дослідженням. Отже, поховальна церемонія включала і спалення коней, що мали супроводжувати небіжчика в потойбічний світ. Це, в свою чергу, вказує на особливу роль коня в житті прикарпатської спільноти. Як тут не згадати про визначення тайфалів як народу вершників.

Всі вище наведені аргументи дозволяють нам висунути гіпотезу, що пам'ятки культури карпатських курганів залишив народ тайфалів, а культура карпатських курганів є археологічним втіленням культури тайфалів [Вакуленко, 2009в, с. 175—180].

## ЕТНОКУЛЬТУРНА СИТУАЦІЯ НА ТЕРИТОРІЇ УКРАЇНСЬКОГО ЗАКАРПАТТЯ В ПЕРШІЙ ПОЛОВИНІ I тисячоліття н. е.

*Де проходили великі подорожні, народи переселень?...  
Гори ставали не перепонами—велетнями,  
а манливими дорожніми віхами.*

М.К. Рерих

Іншою була історична ситуація, що складалася в цей час по іншій бік східної частини Карпатського хребта, в Українському Закарпатті. На відміну від стабільного розвитку прикарпатської людності, археологічним втіленням якої була культура карпатських курганів, пізньоримський час на території Українського Закарпаття ознаменувався постійними змінами етнокультурного середовища. Розуміння процесів, які їх визначали вимагає характеристики всього римського періоду.

### 8.1. КОРОТКА ФІЗИКО-ГЕОГРАФІЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА РЕГІОНУ

Українське Закарпаття займає південно-західні схили Східних Карпат та Закарпатську низовину, яка є північно-східною окраїною Середньодунайської рівнини. Гори складають 80 % території Закарпаття. На південь від них розташовані горбкувато-увалисті передгір'я, що сходами спускаються до низовини на правому березі верхньої течії р. Тиси. В цілому в передгір'ї сформувався низькогірно-увалистий рельєф. В районі м. Берегове помітне Берегівське вулканічне горбкувате підвищення. В Іршавській і Солотвинській

котловинах виділяються терасно-рівнинні ландшафтні структури. В Закарпатській низовині переважають ландшафти низькотерасних слабодернованих рівнин [Маринич, 1985, с. 195—197].

Тиса є однією з найголовніших приток Дунаю. Вона збирає воду рік, що стікають з південно-західних схилів Карпат. Головні її притоки це ріки Уж, Латориця, Боржава, Ріка, Теремля, Тересва, Чорна та Біла Тиси. У долинах рік добре виражені долино-терасові місцевості.

Для території Закарпаття, захищеної гірськими хребтами від холодних повітряних мас, що надходять з півночі, характерні відносно високі середньорічні температури. Вузьке пасмо Закарпатського передгір'я визначається як тепла зона (сума річних  $t^{\circ}$  2400—2600), а Закарпатська низовина як дуже тепла зона (сума річних  $t^{\circ}$  2600—3000) [Природа Українських Карпат, 1968, с. 101]. Атмосферне зволоження передгірських районів визначається кліматологами як достатнє [Природа Українських Карпат, 1968, с. 98]. Як і весь регіон Українських Карпат, Закарпаття також відноситься до Середньо-Європейської широколистяно-лісової провінції. У передгірському поясі переважають діброви, поширені також ялицево-букові ліси.

## 8.2. ЗАКАРПАТТЯ В РАННЬОРИМСЬКИЙ ЧАС

Закарпаття — єдиний регіон нашої країни, якого в II—I ст. до н. е. досягла латенська культура в «чистому» вигляді. Воно є найбільш віддаленою областю просування кельтів на схід і складає один спільний культурний масив з латенською культурою Східної Словаччини [Бідзіля, 1971]. Близько рубежу ер, в кінці I ст. до н. е., на територію Українського Закарпаття та Східної Словаччини поширюється експансія дакійської людності. На цей час припадає загибель найбільш репрезентативної пам'ятки латенської культури в Закарпатті — ремісничого центру в Галиш-Ловачці [Бідзіля, 1971].

Початковий період ранньоримського часу в Закарпатті представлений пам'ятками кельто-дакійського горизонту [Тошк, 1959, s. 841—873]. Матеріалам таких городищ, як Мала Копаня та Солотвино, притаманні як кельтські, так і дакійські риси, що відображає змішаний характер населення, яке їх залишило. Найбільш дослідженою пам'яткою цього часу на Закарпатті є городище в Малій Копані. Воно розташоване на березі р. Тиса на двоглавій горі, висотою 80 м від дзеркала води. Городище займає площу в 5 га і оперезано трьома оборонними валами. Південна частина була додатково укріплена ровом. На площі городища відкриті заглиблені та наземні житла і господарські будівлі. Речові знахідки складають ліпні та гончарні керамічні вироби, в тому числі і гончарна мальована кельтська кераміка, предмети побуту. Хронологія пам'ятки встановлюється речами, що датуються в межах кінця I ст. до н. е. — початку II ст. н. е. [Котигорошко, 1984, с. 252—256]. Отже, на початку II ст. н. е. пам'ятка припиняє своє існування. Розкопки засвідчили тотальний розгром городища в Малій Копані.

В.Г. Котигорошко вважає, що Малокопанське і Солотвинське городища, як і дакійські городища на території Трансільванії, загинули «під ударами римських легіонів» в подіях дако-римських війн 105—106 рр. [Котигорошко, 1991а, с. 166]. Проте це твер-

дження виглядає абсолютно безпідставним. Немає ніяких свідчень ні писемних, ні археологічних, які б дозволяли припустити присутність римських військ у Закарпатті. Натомість, у цей час, в кінці I ст. на початку II ст. н. е. у Закарпатті та Східній Словаччині з'являються носії пшеворської культури.

Характерно, що найраніші поховання пшеворської культури на території Закарпаття знайдені якраз поблизу с. Мала Копаня. Перше з них, трупоспалення в ямі, відкрите випадково у 1930 р. В складі інвентарю були пошкоджені вогнем та іржею залишки залізної кольчуги, два списи та уламок третього, дві остроги, річ, яка вірогідно є пошкодженим шоломом, та бронзове кільце [Kobal, 1997, s. 41]. Один із списів мав звужене догори лезо та два заглиблення по боках ребра. Така форма списів є типовою для пшеворських пам'яток фази В 1 (40—70 рр. н. е.) [Godłowski, 1981, tabl. 9, 15]. У 2003—2004 рр. експедицією Ужгородського держуніверситету в тому ж урочищі Середній Грунок було відкрито ще вісім частково зруйнованих пшеворських поховань [Котигорошко, Прохненко, Зомбар, 2005, с. 181—182]. Очевидно, всі вони належали колись більшому могильнику, розташованому на вершині узгір'я в 125 м на захід від городища Мала Копаня. Всі поховання були кремаціями, рештки яких в сімох випадках були вміщені в ями і одне в урну з покриткою. Поховання супроводжувалися предметами озброєння. Це були мечі, умбони щитів, наконечники списів, ніж тощо. Знайдені в похованнях умбони належать до середньої фази пізнього предримського періоду, тобто до другої половини I ст. н. е. [Godłowski, 1981, s. 59, tabl. X, 5, 9]. До цього ж періоду належать наконечники списів [Godłowski, 1981, tabl. IX, 13]. Дві бронзові фібули А68/69 та А/77 дозволяють датувати поховання фазою В 1. Отже, пшеворська людність вперше з'являється на Закарпатті вже в період між 40-ми рр. I ст. і рубезем I—II ст. Такий же перебіг подій і складну взаємодію різних етнічних груп в окремій хронологічній відрізці ранньоримського періоду на території Східної Словаччини та Закарпаття чітко відбивають матеріали бага-

тошарового могильника в Земпліні, де було досліджено 177 поховань [Budinský-Krička, Lamiová-Schmiedlová, 1990, p. 245—344]. Аналіз показав, що найраніші поховання Земплінського могильника датуються від середини до кінця I ст. до н. е. Вони належать пізньокельтському населенню.

Найчисленнішими є поховання, хронологія яких починається з кінця I ст. до н. е. і охоплює все I ст. н. е., сягаючи початку II ст. н. е. Вони представляють так званий кельто-дакійський горизонт [Budinský-Krička, Lamiová-Schmiedlová, 1990, p. 245—344]. Даки, як завойовники, зайняли панівне політичне становище в регіоні, проте в матеріальній культурі залишається надзвичайно помітним вплив представників пізньокельтського населення, що мало більш високий економічний та культурний рівень розвитку. Чисельні знахідки підтверджують симбіоз цих двох етнічних груп [Тоčík, 1959, s. 841—873; Kolnik, 1980, s. 207; Almässy, 2001, p. 45—55]. Цій хронологічній фазі Земпліна відповідають вже згадані закарпатські городища у Малій Копані та Солотвині [Котигорошко, 1984, с. 252—256]. Останню фазу Земплінського могильника, що датується з кінця I ст. н. е. до кінця II ст. н. е. репрезентують могили носіїв пшеворської культури. В Будинський-Кричка та М. Ламьова-Шмедлова на підставі великої кількості датуючих та етнічно визначальних матеріалів показали, що дакійське панування закінчується наприкінці I — на початку II ст. н. е. з приходом пшеворських племен. Починаючи з II ст. н. е. саме поховання останніх є найбільш багатими, що вказує на їх становище як представників нового панівного прошарку [Budinský-Krička, Lamiová-Schmiedlová, 1990, p. 310—311]. Таку ж картину ми спостерігаємо і в Українському Закарпатті. Саме після приходу пшеворської людності, в хронологічних межах раннього відрізка фази В 2, тобто десь наприкінці I — на початку II ст. н. е., припиняють функціонування кельто-дакійські городища в Малій Копані і Солотвино, розгромлені новими прибульцями.

На рубежі раннього і пізнього римського періодів, наприкінці II ст. н. е. величезні обшири європейського варварського сві-

ту захопила нова хвиля змін та потрясінь, пов'язаних з пересуванням та переселенням великих груп населення.

Отже, на початку пізньоримського періоду нова хвиля пшеворської експансії сягає Закарпаття, змінюючи етнокультурну ситуацію в Карпатському регіоні. Це нове вторгнення мігрантів в область Східних Карпат дослідники пов'язують з подіями Маркоманських війн [Godłowski, 1984, s. 327—350; Tejral, 1970, s. 206; Kenk, 1977, s. 362].

### 8.3. ПОХОВАЛЬНИЙ ОБРЯД НАСЕЛЕННЯ ЗАКАРПАТТЯ В ПІЗНЬОРИМСЬКИЙ ЧАС

На території Закарпаття для цього періоду зафіксовані три різні типи поховань: ґрунтові, курганні та пошарові [Вакуленко, 2000г, с. 151—153].

#### 8.3.1. ҐРУНТОВІ ПОХОВАННЯ

На території Українського Закарпаття ґрунтові могильники в переважній більшості були відкриті випадково при оранці поля наприкінці XIX — на початку XX ст. Це виключно поховання по обряду кремації. Спалення завжди відбувалося на стороні, а рештки спаленого небіжчика вміщувалися в ями або урни. Такі могильники відкриті в Арданово 1, Арданово 2, Сваляві, Становому, Квасово. Могильники або поодинокі поховання були, очевидно, в Кленовцю, Новоселиці, Смологовиці, де були знайдені списи, в Лісковому, звідки, вірогідно, походить урна. До цього пласту пам'яток відноситься і скарб, знайдений поблизу с. Верхня Визниця, що складався з меча і двох кіс [Kobal, 1997, s. 31—56]. Поховання в Арданово 1 та 2 і в Сваляві, були багато споряджені зброєю (мечі, умбони, окуття щитів, списи, остроги, ножиці), часто ритуально пошкодженою, та іншими предметами (рис. 90; 91). Принагідно потрібно зазначити, що наявність в похованні меча, окуття щита, острог і ножиць є свідченням високого суспільного становища померлого [Godłowski, 1969, s. 128—129]. У Квасово зафіксовані лише урнові поховання

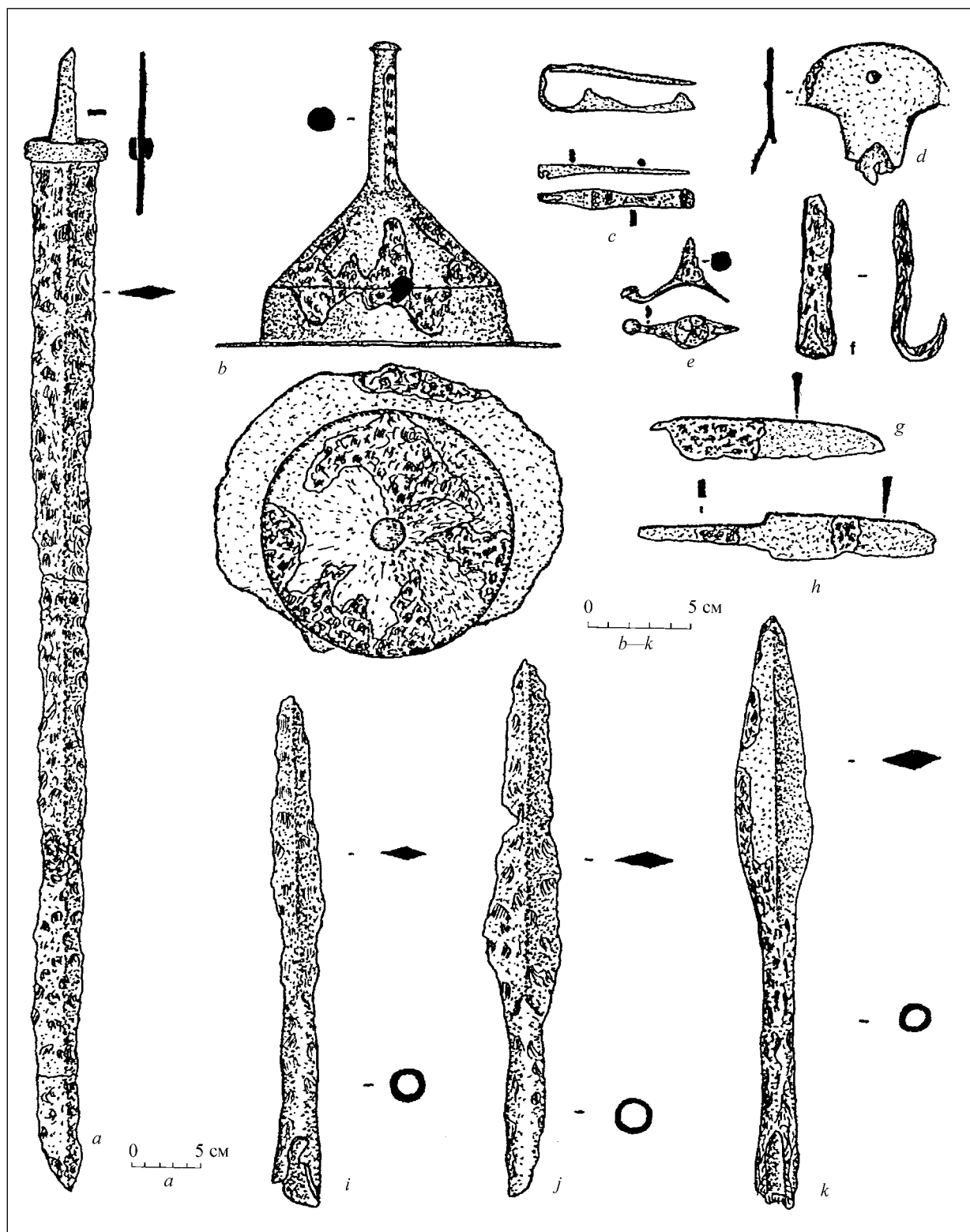


Рис. 90. Арданове. Знахідки з поховання (за Kobal', 1997)

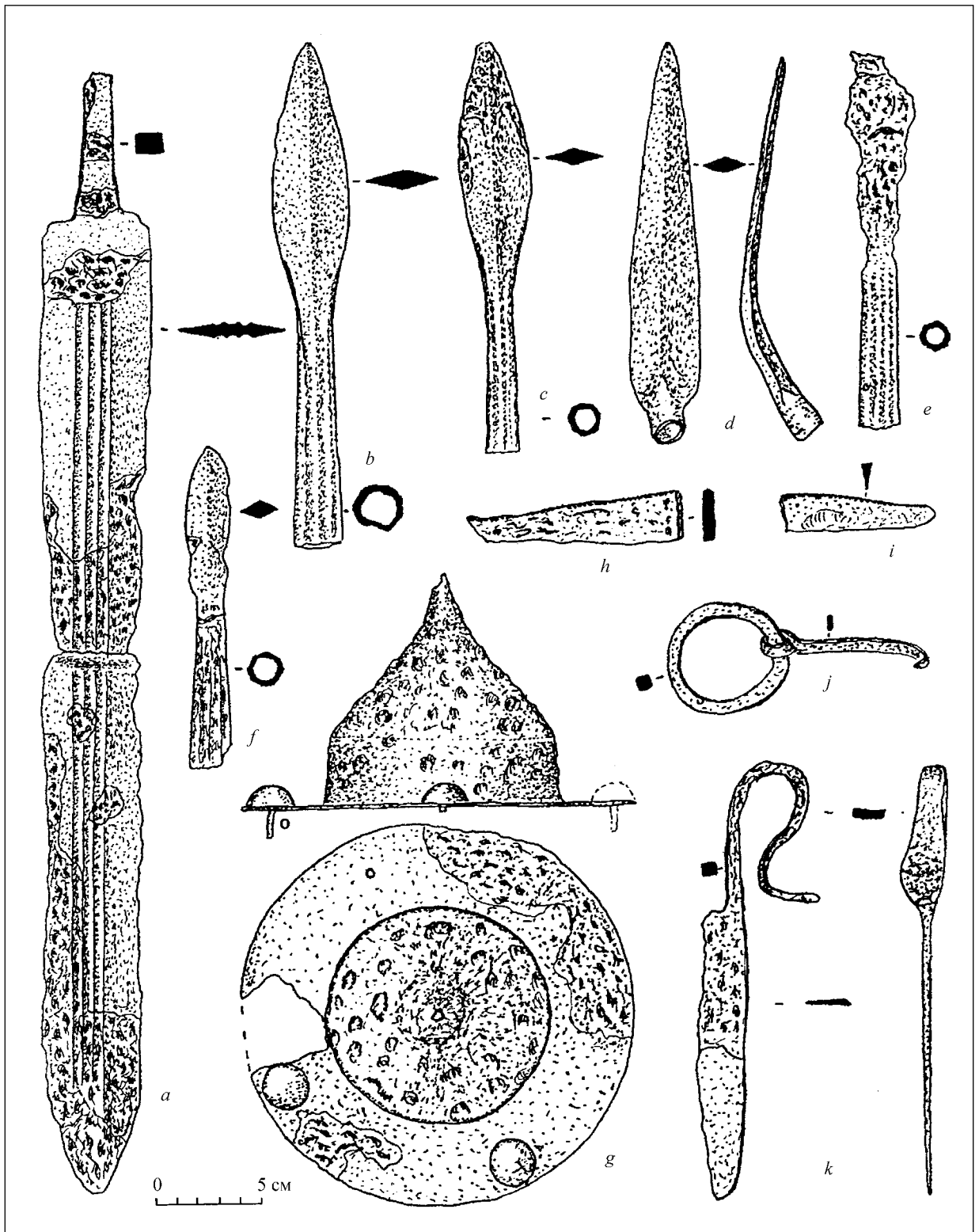


Рис. 91. Свалява. Знахідки з поховання (за Kobal', 1997)

в невеликих ямах. Кальциновані кістки, очищені від залишків вогнища, були вміщені в ліпні товстостінні урни. Серед кісток в урнах і поруч, в ямі, знайдені фрагменти кістяних гребенів, ножі, скляне намисто, фрагмент фібули [Kobal', 1997, s. 31—56].

Датування пам'яток добре забезпечене знахідками, насамперед типовими для пшеворських пам'яток предметами озброєння. Так, поховання в Арданово 1 та 2, Сваляві, Становому, Новоселиці, скарб з Верхньої Визниці датуються кінцем фази В2—С1 [Godłowski, 1984, s. 337; 1985, s. 53; Kobal', 1997, s. 51].

Інший тип ґрунтових поховань виявлено в Заболотті. Яма прямокутної форми розмірами  $1,4 \times 1$  м та глибиною 0,45 м від стародавньої поверхні мала ночноподібну в перерізі форму та обпалені стінки і дно. Залишки кремації кількох небіжчиків у вигляді кальцинованих кісток, попелу, деревного вугілля та уламків гончарної кераміки створювали на дні ями шар товщиною 0,3 м [Балагури, 1979, с. 292—293]. Подібні поховання відомі в пшеворській культурі на території Сілезії вже в період фази С1b. У польській археологічній літературі вони дістали назву верстових (warstwowe) [Błażejowski, 1998, s. 114].

### 8.3.2. КУРГАННІ ПОХОВАННЯ

Курганні поховання пізньоримського часу відкриті на всій території Закарпаття, хоча загалом їх небагато. Здебільшого це могильники, що складаються з невеликої кількості курганів. Виключення становить великий могильник поблизу с. Іза Виноградівського р-ну, який за різними підрахунками колись налічував більше 80 насипів [Смішко, 1952, с. 316; Котигорошко, 1980, с. 229—230].

Могильник Братове нараховував п'ять курганів. Найбільший з них, що знаходився на відстані 400 м від решти, був досліджений у 1977 р. археологічною експедицією Ужгородського держуніверситету [Котигорошко, 1979, с. 153—162]. Насип мав овальну форму, висоту 1 м і розміри основи  $42 \times 34$  м (рис. 92).

Спалення небіжчиків, принаймні частини з них було здійснено на тому ж місці, де був насипаний курган. Про це свідчать сліди вог-

нища у вигляді перепаленого ґрунту, вкритого шаром деревного вугілля, в якому траплялися уламки керамічного посуду, оплавлені грудки бронзи, кальциновані кісточки. Вогнище займало площу  $15,2 \times 9,2$  м. У східній частині підкурганної площі виявлено яму прямокутної в плані форми, розмірами  $8,8 \times 4,8$  м і глибиною 0,3 м від рівня стародавньої поверхні, в якій були розміщені п'ять поховань (рис. 93). Спалені рештки двох похованих (жінки та тварини завбільшки з собаку) були вміщені в урни, трьох інших (чоловіка та двох жінок) в ями [Shathmary, 1988, p. 19—23]. Поховання чоловіка та тварини супроводжувалися багатьма предметами озброєння, серед яких наконечники списів, умбони, фрагменти щита, ножиці, остроги тощо. В жіночому урновому похованні були ніж та наконечник списа. В одному з жіночих ямкових поховань — тричі зігнутий масивний ніж, залізна відерцеподібна підвіска та сердоликові кубооктаедричні

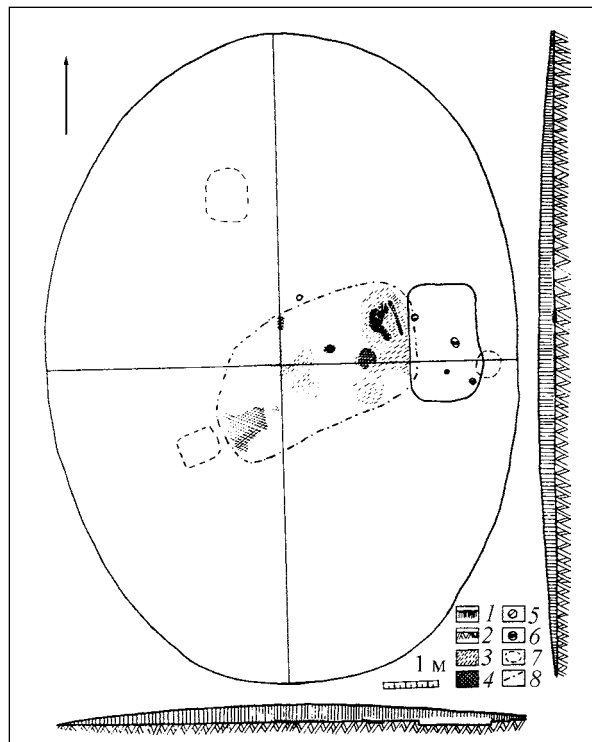


Рис. 92. Братове. План і розрізи кургану (за Котигорошко, 1979). Умовні позначення: 1 — насип; 2 — матеріяк; 3, 4 — обпалений ґрунт; 5 — урна; 6 — поховання; 7 — яма пізнього походження; 8 — межа вогнища

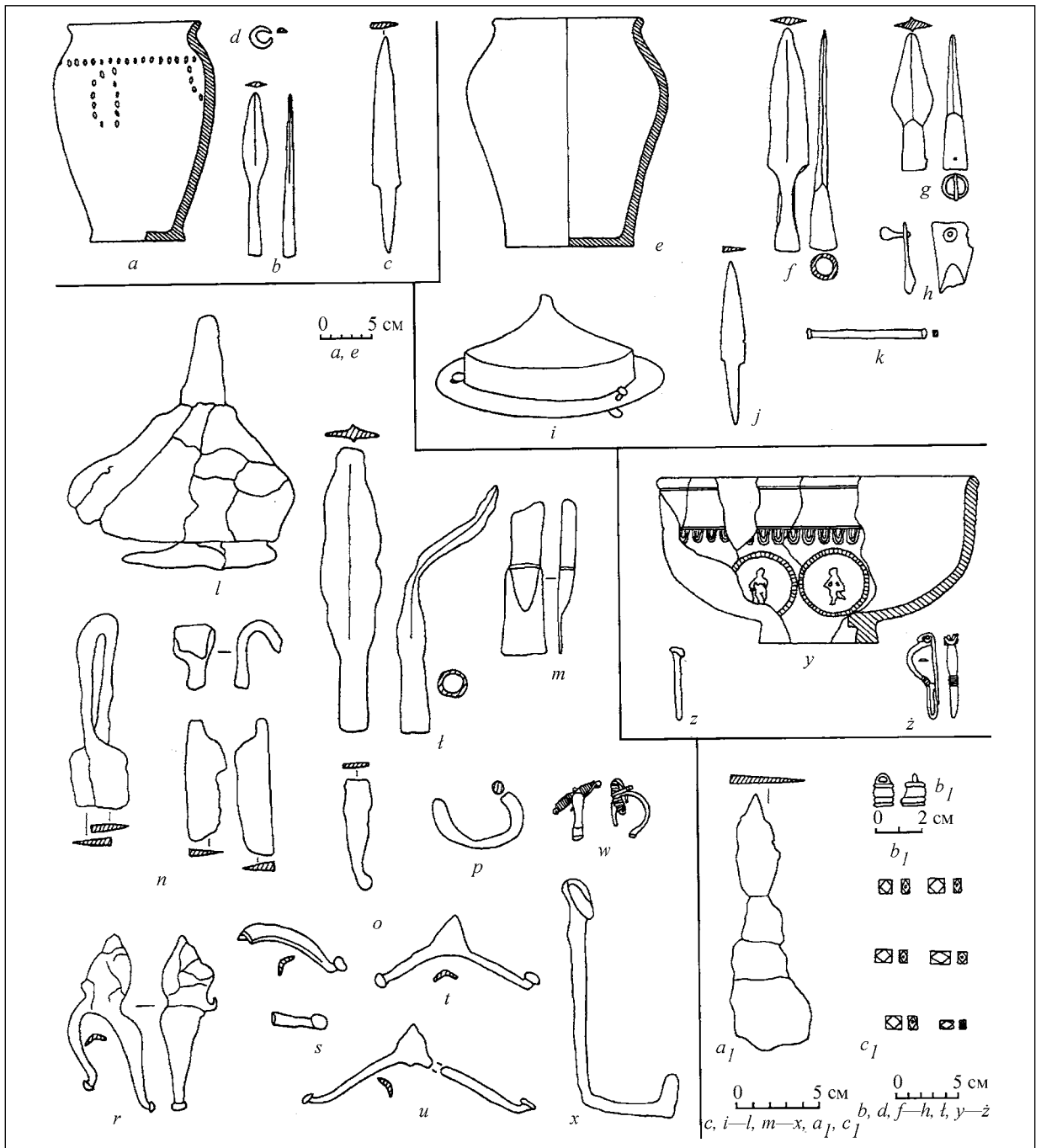


Рис. 93. Братове. Знахідки з поховань (за Kobal', 1997)

намистини, в іншому — уламки посудини terra sigillata, залізна односкладова фібула типу А 158 та залізний цвях. У кургані знайдений виключно ліпний посуд. [Котигорошко, 1979, с. 153—162; Kobal', 1997, с. 38].

Поховальний обряд, зафіксований при дослідженні кургану у с. Братове, в цілому не є типовим для жодної з культур пізньоримського часу. Поховальне вогнище і підкурганні поховання на місці спалення, є характерною



рисуою поховальних пам'яток культури карпатських курганів. Однак, цій культурі, не є притаманною наявність великої ями прямокутної форми, в якій власне і були розміщені всі поховання. Інвентар поховань, а саме, предмети озброєння, залізна односкладова фібула типу А 158, ліпний посуд є типовим для поховальних пам'яток пшеворської культури. В похованні № 1 та 2 урнами слугували ліпні горщики. Перший з них мав відігнуті вінця, виділену шийку, овальний тулуб. Посудина була прикрашена овальними заглибленнями (рис. 93, а). Подібний орнамент зустрічається на пшеворському посуді. Горщик з поховання № 2 мав легко відігнуті короткі вінця, виділену шийку і м'яке розширення у верхній частині тулуба (рис. 93, е). Посуд такої ж форми знайдений на пшеворському могильнику в Опатові [Godłowski, 1959, rys. 13, 1; 20, 2]. Загалом обидві посудини, хоча і зустрічаються на пшеворських пам'ятках, не є найтипівішими формами пшеворської культури.

Залізні умбони від щитів знаходять аналогії в комплексах пшеворської культури фази С1а (друга половина II ст. і перші десятиліття III ст.) [Godłowski, 1970, Pl. II, 21, 23]. В пшеворських старожитностях цього періоду мають відповідність і остроги з асиметричними дужками та наконечники списів [Kaczanowski, 1995, tabl. V, 3; XIII, 3, 4]. Отже, ці знахідки дозволяють датувати Братовський комплекс в межах фази С1а [Kobal', 1997, s. 51].

Великий курганний могильник поблизу с. Іза був розташований в підгірській долині, вздовж давнього русла р. Ріки, правої притоки Тиси. При перших обстеженнях могильника, проведених у 30-х роках минулого століття, був зафіксований переривчастий ланцюг окремих курганів та їх груп, що тягнувся на відстань 4—5 км [Сова, 1939, с. 79]. Первісна кількість насипів невідома.

Могильник Іза I на початку робіт М.Ю. Смішка у 1948 р. складався з 28 насипів. На 13 з них були помітні сліди більш ранніх розкопок. Тоді було досліджено 11 курганів, чотири залишилися не розкопаними [Смішко, 1952, с. 315—331]. На могильнику Іза II, що на той час налічував 14

курганів, відстань між якими становила від трьох до 21 м, у тому ж 1948 р. було розкопано три кургани [Смішко, 1952, с. 331—333]. У 1960 р. експедицією Інституту суспільних наук (Львів) під керівництвом В.Д. Барана на могильнику Іза II було досліджено п'ять курганів [Цигилик, 1962, с. 71—77].

В.Г. Котигорошко, який у 1975 і 1976 рр. проводив розкопки курганів, що залишились, повідомляє про 16 насипів на могильнику Іза I, з яких було розкопано 12, а чотири — знищені [Котигорошко, 1980, с. 220—247]. На могильнику Іза II розкопано ще чотири кургани [Балагури, Котигорошко, Ковач, Петров, 1978, с. 300; Котигорошко, 1980, с. 229—247]. Збереглися і опубліковані результати досліджень 23 курганів на могильнику Іза I та 12 на могильнику Іза II [Смішко, 1952, с. 315—336; Смішко, 1960, с. 51—59; Котигорошко, 1980, с. 229—247; Цигилик, 1962, с. 71—77].

На даному етапі досліджень важко сказати як співвідносяться обидва могильники. М.Ю. Смішко вважав могильник Іза II більш ранньою пам'яткою, яку датував приблизно рубежем н. е. [Смішко, 1960, с. 51—59]. Ситуація склалася таким чином, що і досі, попри пізніші дослідження, хронологія цієї пам'ятки залишається невизначеною. На даний час ми не маємо в повному обсязі матеріалів досліджень в Ізі II. Можна лише погодитися, що це хронологічно більш рання пам'ятка.

Курганні насипи могильника Іза I сильно знівельовані, максимальна висота (курган № 9) сягала 0,35 м. Решта мала висоту 0,15—0,25 м, вісім насипів були повністю знесені. Сліди вогнища виявлені в 12 курганах (рис. 94), тобто майже в половині курганів Ізи I поховані небіжчики, спалення яких відбулося на стороні. Всього виявлено 42 поховання, оскільки в деяких курганах було по два, три і, навіть, в одному випадку (курган № 13), чотири поховання. Зауважимо, що наявність кількох поховань під одним насипом майже не викликає сумнівів, оскільки, кожне з них, як і в Братовському кургані, супроводжувалося власним поховальним інвентарем. В переважній більшості Ізівських курганів (20 з 23) були урнові похован-

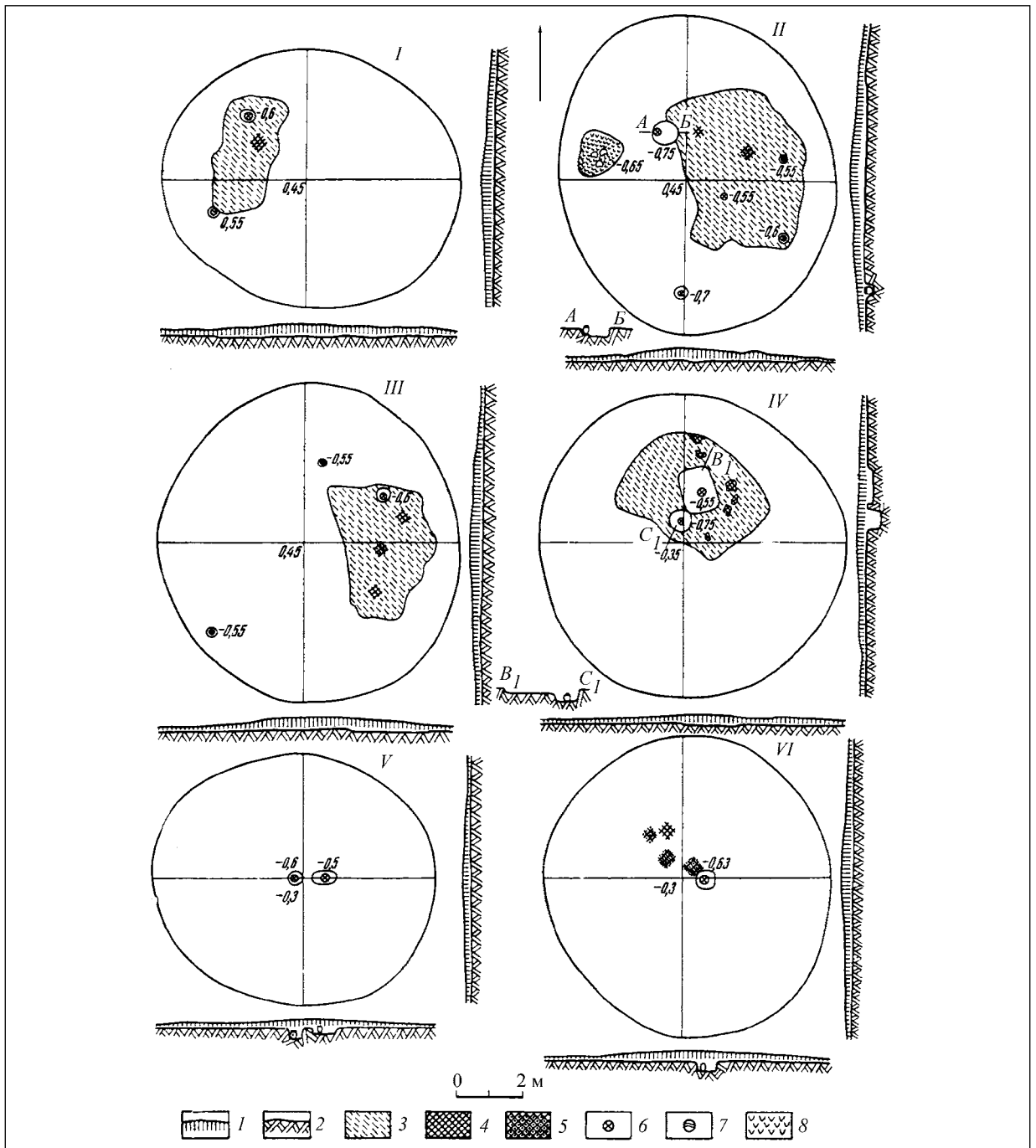


Рис. 94. Іза. Плани та розрізи курганів XII—XVII (за Котигорошко, 1980). Умовні позначення: 1 — насип; 2 — материк; 3 — вогнище; 4 — обгорілі ділянки ґрунту; 5 — скупчення кісток і вугілля; 6 — урна; 7 — поховання в ямці; 8 — вугілля

ня. Всього виявлено 42 урнових і 6 ямкових поховань. При цьому тільки в двох курганах був зафіксований виключно ямковий обряд поховання, а в чотирьох інших, де виявлені

ямкові поховання, під тим же насипом містилися також і урнові. Урнами здебільшого слугували ліпні посудини. 36 урн були ліпними і тільки 6 — кружалними. Три ліпні урни

мали покритишки. В 10 курганах поховання супроводжувалися посудинами — стравницями, в кількості від 1 до 6. 15 з них були ліпними, п'ять — кружалними. В похованнях присутні уламки перепаленої кераміки.

Отже в курганах Ізи-1 знайдена як ліпна, так і гончарна кераміка. Ліпний посуд можна поділити на 7 типів.

*Tun 1.* Горщик (рис. 95, 1) з легко відігнутими короткими вінцями, пологими плечиками, м'яким розширенням у верхній частині тулуба. Подібна посудина була урною в похованні № 2 в Братове (рис. 93, e). Посуд такої ж форми знайдений на пшеворському могильнику в Опатові [Godłowski, 1959, rys. 13, 1; 20, 2] та Опале-Закшув [Godłowski, 1977, XXVIII, 1].

*Tun 2.* Широкогорлі посудини (рис. 95, 2) з короткими відігнутими вінцями, м'яким розширенням вище середини висоти тулуба і майже рівним співвідношенням висоти тулуба і його найбільшого розширення. Одна з них прикрашена під вінцями валиком з насічкою, інша — рубцем [Смішко, 1960, табл. XVIII, 11, 13; XIX, 15]. Вони мають аналогії на пшеворському поселенні Вузлове в Закарпатті [Kobal', 1997, rys. 13, 1], в пшеворських об'єктах на поселеннях Східної Словаччини [Lamiová-Smiedlová, 1969, S. 419, Abb. 9, 7; 39, 4] та Верхнього Подністров'я [Козак, 1984, рис. 19, 14], на пшеворських пам'ятках на території Польщі [Godłowski, 1959, rys. 85, 5].

*Tun 3.* Невеликі широкогорлі посудини (рис. 95, 3) з довгими відігнутими вінцями, легко наміченою шийкою, пологими плечиками і легким розширенням у верхній половині тулуба [Смішко, 1960, табл. XVIII, 1, 8]. Вони мають аналогії на пшеворських пам'ятках [Godłowski, 1977, tabl. XXVII, 1; XIX, 1; XXVII, 1; XXXVIII, 2] та на сарматських пам'ятках Карпато-Дунайського басейну [Vaday, 1989, Taf. 89, 3, 4].

*Tun 4.* Горщик видовжених пропорцій, з ледь відігнутими вінцями, короткою шийкою і овальним тулубом (рис. 95, 4). Аналогії йому відомі на пам'ятках Карпато-Дунайського регіону. Подібна посудина присутня в сарматському похованні у Селевені [Vaday, 1989 Taf. 89, 3], на пшеворських поселеннях у Верхньому

Подністров'ї [Козак, 1984, рис. 31, 6] та пізньоримських пам'ятках у Східній Словаччині [Lamiová-Smiedlová, 1969, S. 419, Abb. 9, 8; 39, 5].

*Tun 5.* Невеликі горщики (рис. 95, 5) з легко відігнутими вінцями, розширенням близько середини висоти і близькими діаметрами вінець і денць [Смішко, 1960, табл. XIX, 1; Котигорошко, 1980, рис. 4, 16]. Це поширений тип посуду, відомий на пам'ятках різних культур. Вони мають аналогії в черняхівській культурі [Магомедов, 2001, рис. 26, 14, 15], на сарматських пам'ятках Карпато-Дунайського басейну [Vaday, 1989, Taf. 36, 5].

*Tun 6.* Горщики з легко відігнутими вінцями, пологими плечиками, м'яким розширенням тулуба і виділеними денцями становлять найпоширенішу форму ліпного посуду. Їх особливістю є характерна виїмка, що виділяє денце. Вони мають вузчі (рис. 95, 8) чи ширші (рис. 95, 6, 7) пропорції. Посудини прикрашені врізаним і пластичним орнаментами.

*Tun 7.* Глекоподібний горщик [Смішко, 1960, табл. XIX, 1] прикрашений під вінцями складною комбінацією з пластичного і врізаного орнаменту (рис. 95, 9).

Аналогії двом останнім типам посуду нам невідомі.

Гончарна кераміка представлена нечисленними екземплярами столового і кухонного посуду.

*Tun 1.* Біконічні вази (рис. 95, 10) з вузькою шийкою і переломом на середині висоти тулуба, висотою 20,6—22,5 см. Дві з них прикрашені лощеним орнаментом. Лише цей тип посуду представлений кількома екземплярами [Смішко, 1960, табл. XVII, 11; XIX, 5, 7]. М.Ю. Смішко і В.Г. Котигорошко вважають їх місцевою формою [Смішко, 1960, с. 55; Котигорошко, 1980, с. 89]. Подібні посудини Г. Добжанська відносить до пшеворської кераміки групи В. Вона наводить переконливі аналогії подібному посуду, знайдені на пам'ятках фази D. Зокрема, така посудина була в матеріалах могильника добродзенського типу пшеворської культури в Ольштині [Szydłowski, 1974, s. 155, tabl. CXCV, c], на пам'ятках гуннського часу в Моравії та Угорщині тощо [Dobrzańska, 1980, rys. 1, d, s. 95].

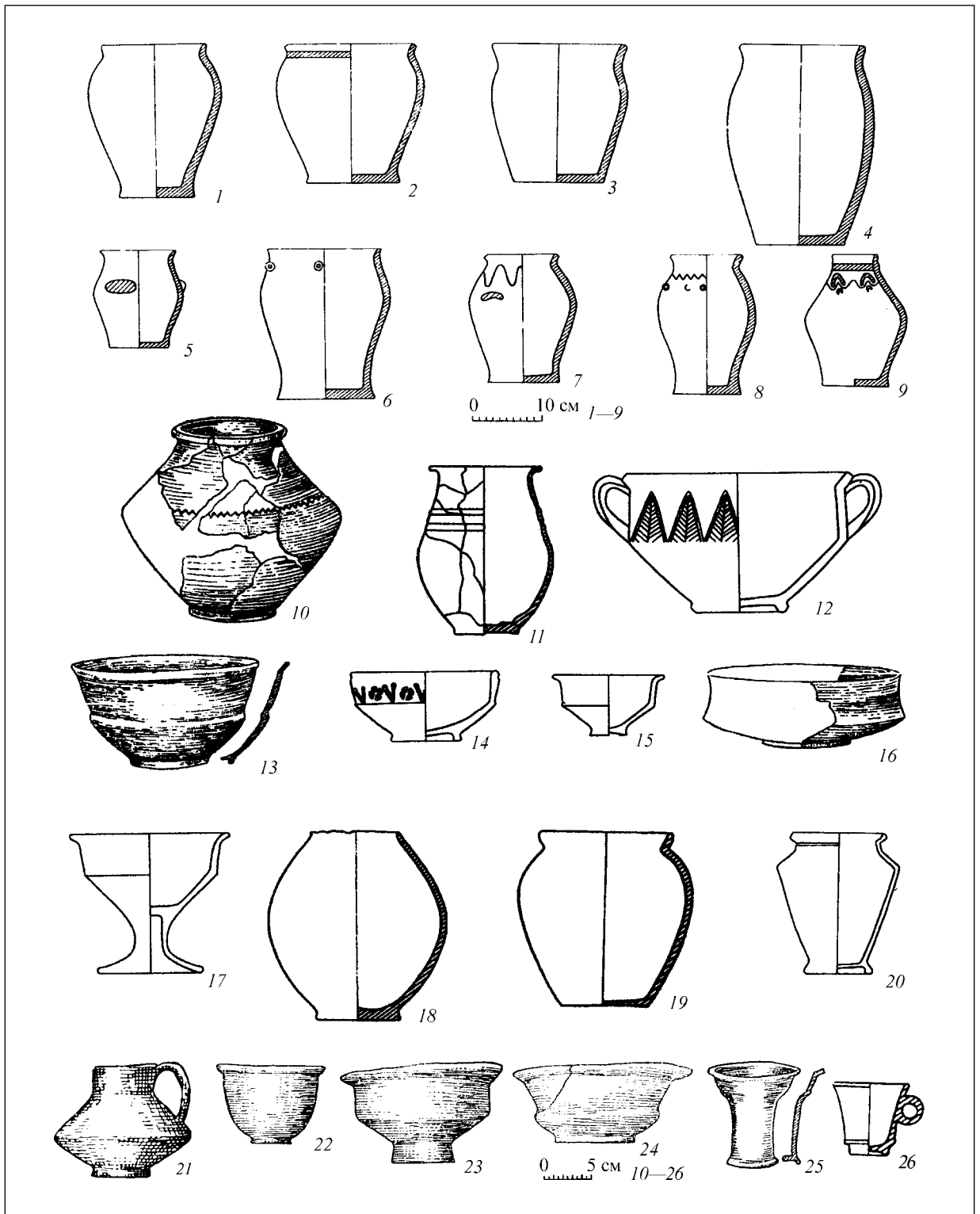


Рис. 95. Іза. Керамічні знахідки з курганів (за Смішко, 1960 та Котигорошко, 1980): 1–9 – ліпна кераміка: 1 – тип 1, 2 – тип 2, 3 – тип 3, 4 – тип 4, 5 – тип 5, 6–8 – тип 6, 9 – тип 7; 10–20 – гончарна кераміка

*Tun 2.* Ваза висотою 20,3 см (рис. 95, 11) з чорною лощеною поверхнею, видовженим тулубом, м'яко розширеним у нижній частині і відігнутими назовні вінцями. Аналогічний посуд знайдений в римському таборі Іза<sup>14</sup>, розташованому на лівому березі Дунаю [Rajtar, 1992, Abb. 17, 5].

*Tun 3.* Ваза (рис. 95, 18) із чорною лощеною поверхнею і опуклим шароподібним тулубом на плитчастому піддоні. Вінця не збереглися.

*Tun 4.* Невелика посудина висотою 14,8 см (рис. 95; 20) із складно профільованими вінцями, чітко виділеною шийкою, чітким переломом тулуба у верхній частині. Сильові особливості посудини дають можливість порівняти її з пізньокельтською керамікою [Filip, 1956, tabl. LIX, 12; XLIX, 13].

*Tun 5.* Ваза на ніжці знайдена в одному екземплярі. Її верхня частина має вигляд глибокої ребристої мисочки, а нижня — короткого круглого стовпчика на підставці. Загальна висота виробу 17 см (рис. 95, 18). Подібні вироби походять з кельтського середовища [Filip, 1956, tabl. XXXV, 8; LXXVI, 2; LXXX, 2], Вони поширені на дакійських пам'ятках ранньоримського періоду, але вже на фазі C1b практично не зустрічаються [Ignat, 1999a, p. 132—133]. У пізньоримський період їх поодинокі екземпляри зрідка трапляються в матеріалах різних культур. Подібна чаша була в кургані № 6 на могильнику культури карпатських курганів у Перерослі (рис. 56, 10).

*Tun 6.* Кухонні горщики з домішкою піску в тісті (рис. 95, 19) мали відігнуті назовні профільовані вінця, більше чи менше опуклий тулуб і плоскі денця. Вони прикрашені по плечиках горизонтальними заглибленими лініями [Смішко, 1960, табл. XVIII, 3, 9; XIX, 8]. Подібний посуд поширений в римських провінціях і зустрічається на пам'ятках різних культур пізньоримського часу. Такі горщики присутні і на пам'ятках культури карпатських курганів і черняхівської.

Миски представлені кількома різними формами.

*Tun 1.* Миска (рис. 95, 13) лійчастої форми з уступом на середині висоти тулуба висотою 9,5 см. Точні аналогії нам невідомі.

*Tun 2.* Дві біконічні миски з прямими плечиками, легко наміченими вінцями і чітко зазначеним ребром (рис. 95, 14, 16). Діаметр вінця і бочка однаковий або близький за розмірами. Одна з них прикрашена штампованим орнаментом. Ця форма мисок поширена в різних культурах римського часу і є наслідуванням провінційного римського посуду.

*Tun 3.* Біконічні миски (рис. 95, 15) з відігнутими вінцями, розхиленою верхньою частиною і звуженою нижньою на високому піддоні. Аналогії цим виробам відомі на пам'ятках різних культур пізньоримського часу, в продукції римських провінційних майстерень і гончарного центру в Берегшурані [Istvánovits, 1993a, p. 127—142].

*Tun 4.* Миска з двома ручками висотою 15,2 см (рис. 95, 12) прикрашена лощеним орнаментом. Дворучні миски є прямим наслідуванням провінційних римських зразків [Poczy, 1956, tabl. IX, 7; Kraskovska, 1974, tab. XVII, 4].

В курганах Ізи знайдений нечисленний, але різноманітний посуд до пиття. Це келихи різної форми.

*Tun 1.* Два келихи з широкими розхиленими вінцями і зазначеним переломом тулуба нижче середини висоти. Одна з них має високий піддон, циліндричні стінки і чітко зазначене ребро (рис. 95, 23). Інша — розхилена догори стінки, округло оформлений перелом тулуба і низький піддон (рис. 95, 24).

*Tun 2.* Келех з відігнутими вінцями і овальним тулубом на піддоні (рис. 95, 22) очевидно, є наслідуванням провінційних римських виробів [Brukner, 1981, Tabl. 56, 39].

*Tun 3.* Посудинка світло-червоного кольору, висотою 10,5 см, яка мала форму маленької мисочки на високій циліндричній ніжці і денцем на кільцевій підставці. Її форма та колір дозволяють вважати цей виріб імпортом.

Кухлі представлені двома екземплярами різної форми.

*Tun 1.* Кухоль (рис. 95, 21) мав форму біконічного глечика, висотою 13,4 см.

<sup>14</sup> На нашу думку, не слід надавати значення збігу назви.

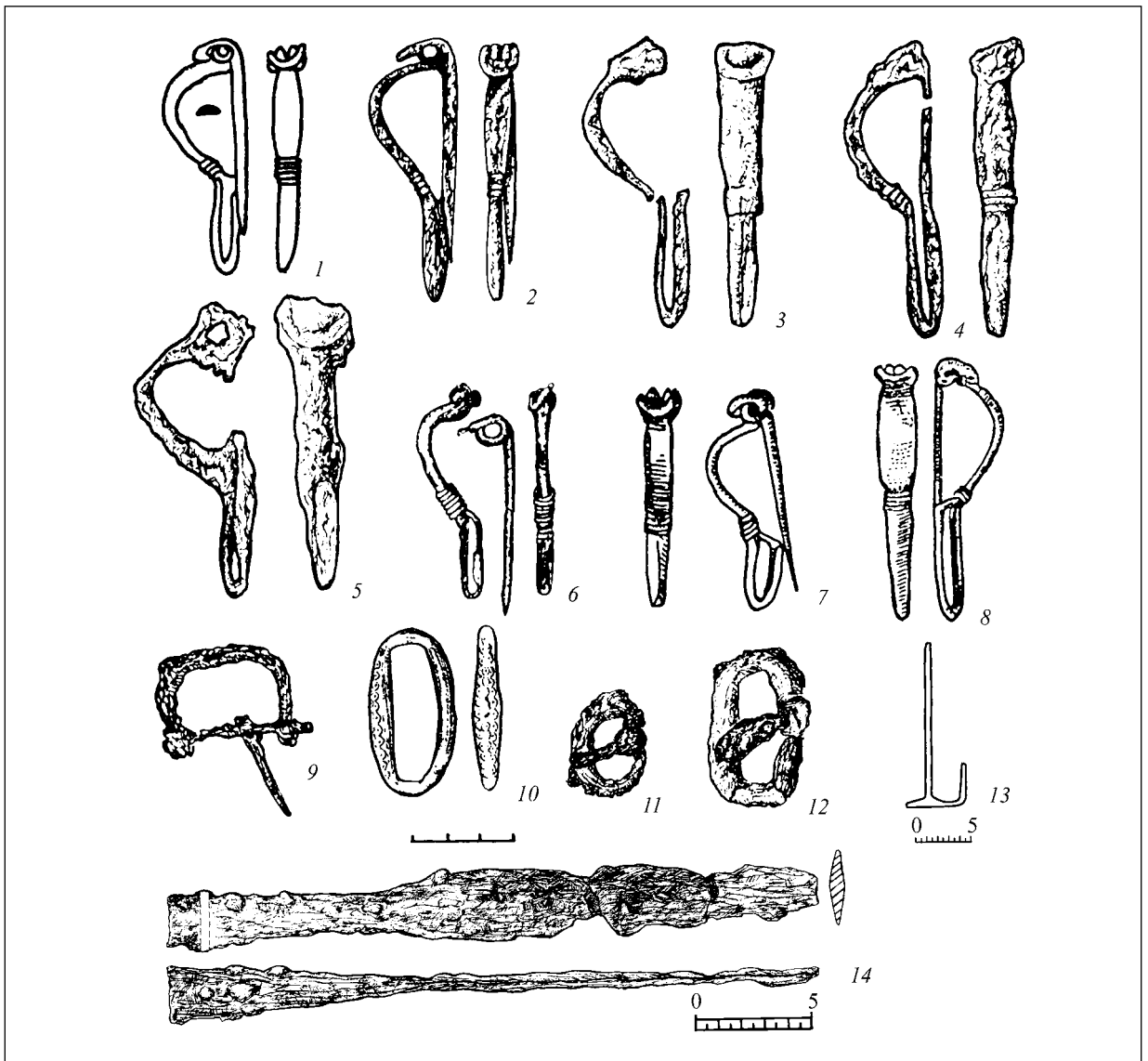


Рис. 96. Іза I. Знахідки з курганів (за Смішко, 1960 та Котигорошко, 1980): 1–8 — залізні односкладові фібули; 9, 11, 12 — залізні пряжки; 10 — рамка від бронзової пряжки; 13 — залізний ключ; 14 — наконечник спису

Тип 2. Кухоль висотою 7,5 см, мав конічну форму і маленьку круглу ручку (рис. 95, 26).

Крім кераміки, в курганах Ізи I знайдено дев'ять залізних односкладових фібул А 158 (рис. 96, 1–8), залізну відерцеподібну підвіску, залізні (рис. 96, 9, 11, 12) та фрагмент бронзової пряжки (рис. 96, 10), залізні браслети, сердолікові кубооктаедричні та скляні намистини, залізні ножі, залізні ключі

(рис. 96, 13), залізний наконечник списа поганої збереженості (рис. 96, 14), залізну проколку, два залізних окуття від шкатулки, прясла, кістяну підвіску.

В цілому в похованнях Ізи мало датуючих речей. Хронологія знайдених в похованнях дев'яти залізних підв'язних односкладових фібул з верхньою тятивою, визначається в межах всього пізньоримського періоду [Godłowski, 1977, s. 26]. Отже, ці знахідки не

можуть слугувати підставою для хронологічних уточнень.

Залізна пряжка з рамкою прямокутної форми, дужка якої була закріплена на осі загнутими кінцями довжиною 3,4 см і шириною 2,3 см. (рис. 96, 9), виявлена в кургані № 13 разом із залізною односкладовою підв'язною фібулою. Дві аналогічні пряжки походять з поховань 108 і 327 моравського могильника Костелець на Гані [Zeman, 1961, obr. 20, D/a; 65, B/b]. І. Земан зазначає, що такі пряжки з'являються ще в ранньоримський час, але екземпляри більшого розміру мають коротший термін побутування, ранній відрізок пізньоримської доби [Zeman, 1961, s. 254, 256, 275]. Загалом, час побутування таких виробів припадає на C1a–C1b [Godłowski, 1970, pl. XX, 25; XXI, 13; fig. 18]. Тобто більша частина першої половини і початок другої половини III ст.

Дві залізні пряжки (рис. 96, 10, 11), одна з яких більшого розміру (3,6 × 2,3 см) і овальної форми, а інша менша (2,5 × 1,8 см) округліших обрисів були знайдені в урні кургану XV. Подібні пряжки широко побутують на пам'ятках пізньоримського часу. Погана збереженість виробів, що не дає змоги виділити їх особливості, не дозволяє використати їх для хронологічних визначень.

У кургані XVIII біля урни були знайдені овальної форми рамка від бронзової пряжки розмірами 4,2 × 2,1 см (рис. 96, 10) та фрагмент наконечника ремня. Подібні вироби мають аналогії на пам'ятках черняхівської культури другої половини IV ст. [Гороховський, 1988, рис. IV, 69].

Нарешті, в кургані XVII виявлений наконечник списа довжиною 28,5 см з видовженим ромбічним в перетині пером. Погана збереженість знахідки не дозволяє з певністю визначити тип наконечника. Із значним застереженням цей виріб можна віднести до типу XIV за класифікацією П. Качанівського. Подібні наконечники були у вжитку в другій половині фази B2 та фази C1a [Kaczanowski, 1995, Tabl. XII, 3; XX].

Таким чином, найбільш ранні знахідки, що можуть визначати дату пам'ятки, відносяться до фази C1a–C1b. На користь віднос-

но ранньої хронології пам'ятки промовляє також загалом архаїчний матеріал, зокрема різке переважання ліпного посуду.

Разом з тим, гончарні біконічні вази з вузькою шийкою і переломом на середині висоти тулуба (рис. 95, 10) та бронзова пряжка овальної форми (рис. 96, 10) побутують у фазі D [Dobrzańska, 1980, rys. 1, d, s. 95]. Цікаво, що пряжка була знайдена в кургані, де урною слугувала саме така посудина. Разом з тим у курганах Ізи I знайдений лише один екземпляр миски із штампованим орнаментом (рис. 95, 14). Виробничий гончарний центр, де виготовлявся штампований посуд, почав працювати наприкінці III ст., тобто на початку фази C2 [Istvánovits, 1997, p. 720–722]. Отже, той факт, що в матеріалах могильника немає посуду, який продукував хронологічно синхронний регіональний виробничий центр, вимагає пояснення. Можна думати, що з якихось причин цей посуд не використовувався населенням, що залишило пам'ятку в Ізі I. Серед таких причин може бути ізольованість цього населення. У всякому разі такою причиною не може бути відстань між пам'ятками, яка складала близько 150 км. На сучасному рівні вивчення пам'ятки, коли навіть не існує загального плану могильника із зазначеними номерами курганів, що досліджувалися в різні роки, без прив'язки комплексів, важко сказати щось певне.

Керамічний комплекс Ізи I створює своєрідне враження. Деяку подібність окремі типи ліпного посуду з Ізи I знаходять на пшеворських пам'ятках. Однак, це загалом різні комплекси. Достатньо наголосити на такій загальновідомій ознаці пшеворських ліпних комплексів, як переважання мископодібного та вазоподібного посуду. В Ізі виявлені лише ліпні горщики. З пшеворською культурою пов'язують пам'ятку і знахідки односкладових фібул з підв'язною ніжкою, які були одним з найулюбленіших типів застібок у пшеворських, як, втім, і інших германських племен протягом всього пізньоримського періоду. Не притаманна пшеворській культурі курганна обрядність. Цей факт, а також своєрідність ряду керамічних форм,

які не мають відповідності на пшеворських пам'ятках, не дозволяє віднести могильник в Ізі I до пшеворських старожитностей.

Ще менше весь комплекс керамічних знахідок з Ізи I схожий на кераміку інших територіально і хронологічно близьких культур. Важливо, що загалом не простежується схожість керамічних знахідок, які походять з курганів Ізи I, з посудом, знайденим на пам'ятках культур дакійського кола.

Культурне визначення пам'ятки в Ізі I наражається на труднощі. Як вже зазначалося, довгий час існувала традиція, за якою могильник Іза I на підставі схожості поховального обряду відносили до культури карпатських курганів. Однак основною археологічною ознакою, яка перш за все визначає культурну приналежність тієї чи іншої пам'ятки, є не поховальний обряд, а керамічний посуд [Приходнюк, 2000, с. 228; 2002, с. 185—186]. Між тим, як показано вище, керамічний посуд і прикраси в похованнях Ізи I і в об'єктах культури карпатських курганів є абсолютно різними. Отже могильник Іза I не може бути віднесений до культури карпатських курганів.

Внаслідок всього викладеного слід визнати, що на даному етапі досліджень пам'ятка Іза I не піддається культурному визначенню. Наразі не знаємо пам'яток, які б могли бути об'єднані з могильником Іза I в одну археологічну культуру.

Крім пам'ятки в Ізі, В.Г. Котигорошко відносить до культури карпатських курганів ще кілька курганних могильників. Розглянемо відомості про ці пам'ятки. У с. Ключарки Мукачівського р-ну в кінці XIX ст. Т. Легоцький відкрив курганний могильник. В цьому ж селі у 1881 р. у дворі лісника було знайдено срібну римську монету імператора Траяна [Пеняк, 1984, с. 190]. Хронологічна і культурна приналежність курганів залишається невизначеною, оскільки зв'язок між знахідкою римської монети і курганами не простежений.

У кінці XIX ст. в околицях с. Ліскове Т. Легоцький відкрив курганний могильник. Загальна кількість курганів не повідомляється, в наш час вони знищені. Також в околицях села, знайдено золоту римську монету

імператора Максиміана Фракійця [Пеняк, 1984, с. 191]. Нарешті, з того ж села походить гончарний горщик, який слугував урною і має аналогії в пшеворській культурі [Kobal', 1997, s. 40, гус. 9]. Отже, і в цьому випадку прямий зв'язок між знахідками не встановлений. Можна думати, що урна походить з курганного поховання, проте достеменно це невідомо.

Поблизу с. Руське Поле Тячівського р-ну в кінці XIX ст. було зафіксовано два курганні могильники. Перший з них, Руське Поле I, склався з 16 курганів, розташованих на схилі підвищення. Їх висота складала 0,5 м, діаметри 4—8 м. За уривчастими відомостями І. Мигалика, який розкопав один з курганів, там виявлено вугілля і фрагменти кераміки. Можливо, йдеться про залишки вогнища. Поховання було в ліпній урні, прикритій пласким каменем [Mihalik, 1892, ol. 95]. Сама посудина не збереглася.

Другий могильник, що нараховував три кургани висотою 0,5—2,2 м та діаметром 20—40 м був досліджений у 1977 р. [Балагури, Котигорошко, Ковач, Петров, 1977, с. 293—294]. У центрі курганів № 1 та 3 виявлені округлі ями, заповнені вугіллям, перепаленою глиною і уламками кераміки. Поховання не знайдені, проте наявні залишки вогнищ, які дослідники вважають ритуальними. В центральній частині кургану № 2 (рис. 97, 1) виявлене вогнище розмірами 8 × 8 м, поблизу східного краю якого лежала купка ретельно перебраних кальцинованих кісток, зверху присипаних попелом. Поруч лежали залізні пружинні ножиці (рис. 97, 2). Потрібно зауважити, що залізні пружинні ножиці є одним з атрибутів спорядження пшеворських воїнів. Вони знайдені в пшеворських похованнях Закарпаття, таких як Арданове, Свалява, Братове. Ножиці часто присутні серед поховального інвентаря чоловічих поховань пшеворської культури як на території Польщі [Godłowski, 1977, s. 94—95], так і в інших регіонах [Козак, 1985, с. 61, рис. 2, 2]. Відомі вони і в германських похованнях на території Богемії та Германії [Preidel, 1930, с. 270; Müller, 1957, S. 49—50]. На могильнику в Земпліні ножиці знайдені виключно в



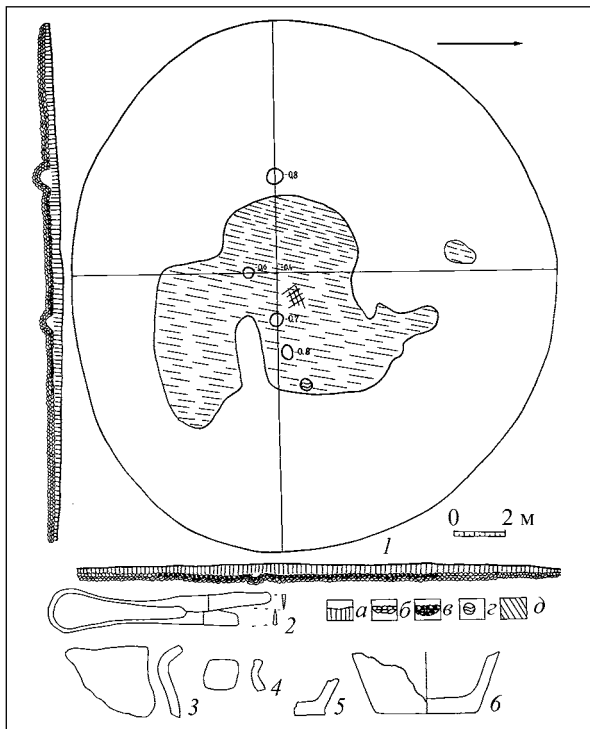


Рис. 97. Руське Поле III: 1 — план і розрізи кургану № 2, 2—6 — знахідки (за Kotigorosko, 1995). Умовні позначення: а — насип; б — галечник; в — обпалений галечник; г — поховання; д — вогнище

похованнях пшеворського горизонту, тричі в чоловічих могилах і чотири рази — в жіночих [Budinský-Krička, Lamiová-Schmiedlová, 1990, p. 272].

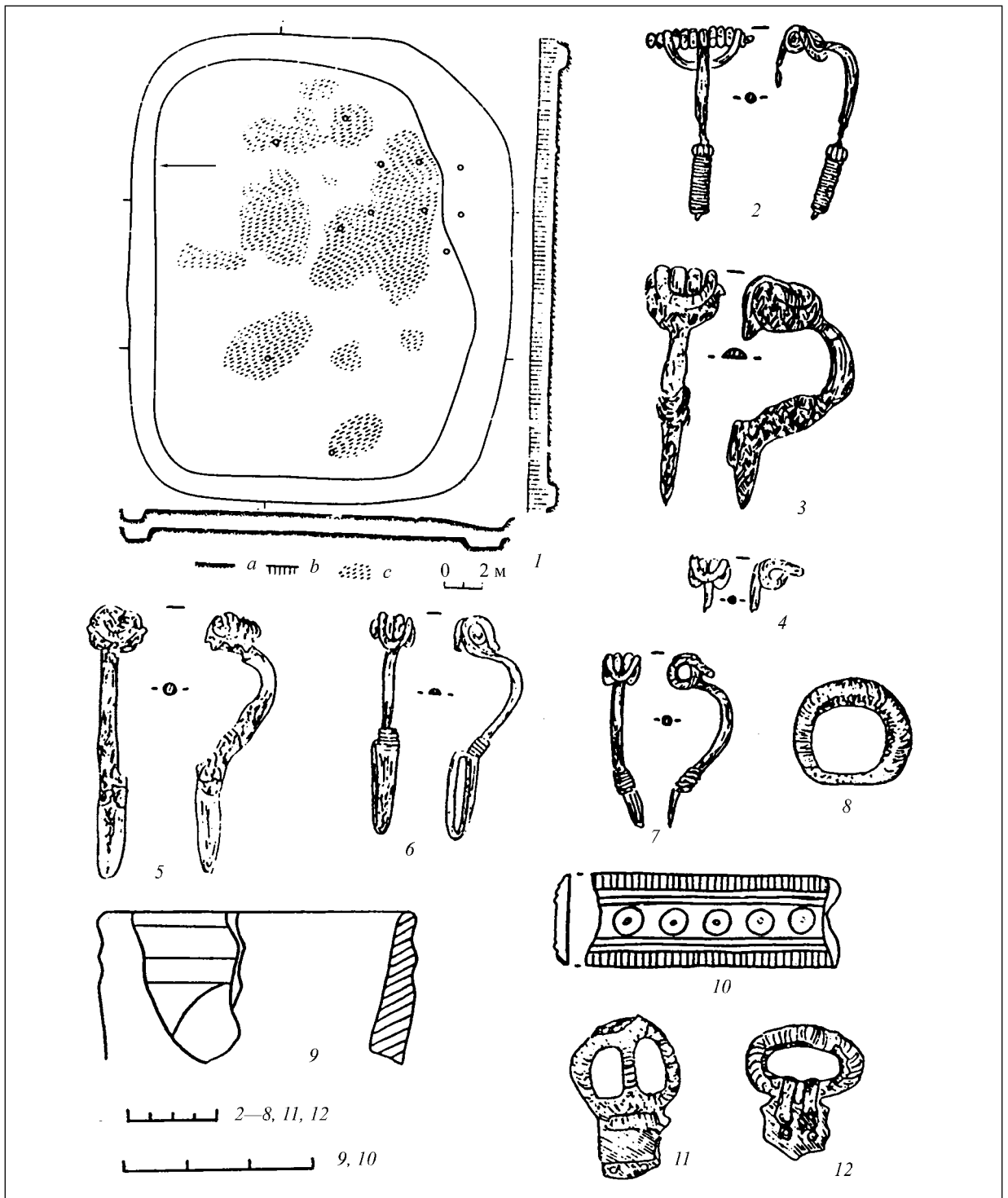
Отже важко з певністю визначити культурну приналежність цих курганних пам'яток Закарпаття. Ті з них, що згадувалися в повідомленнях кінця позаминулого століття, вже знищені. У тих випадках, коли в минулому деякі з них були розкопані, матеріали здебільшого не збереглися. Можна думати, що кургани в Лісковому і Руському Полі відносяться до того ж типу пам'яток, що і курган у Братові, тобто належать до кола старожитностей близьких до пшеворських.

### 8.3.3. ПОШАРОВИЙ МОГИЛЬНИК СОЛОНЦІ

Інший тип поховального обряду простежений на могильнику в Солонцях, відкритому поблизу м. Ужгорода в 1977—1978 рр.

Пам'ятка являла собою площадку підпрямокутної форми, орієнтований за сторонами світу розмірами  $22,8 \times 16,5$  м, оточений по периметру ровом завширшки 1,4—2,6 м при глибині 0,5 м. Поверхню площадки вкривав шар товщиною 0,2—0,35 м, що складався з деревного вугілля, кальцинованих кісток та уламків повторно обпаленої кераміки. На окремих ділянках, обпалених до червоного кольору, простежені скупчення кальцинованих кісток та знахідок. Виявлено також 12 ям від стовпів якихось дерев'яних споруд (рис. 98, 1). З площі пам'ятки зібрано 15265 фрагментів гончарної та 972 уламки ліпної кераміки в переважній більшості повторно обпаленої та ошлакованої. За підрахунками В.Г. Котигорошко вони походять від більше як 500 кружальних посудин. Здебільшого це миски та мисочки, яких нараховується 340—360 екземплярів, а також 10—12 ваз, близько 40 глеків та більше як 10—12 келихів. Більшість цих виробів вкрита штампованим орнаментом (рис. 99). Ліпний посуд представлений 80—100 екземплярами невеликих горщиків, уламки яких деформовані. В Солонцях також знайдені залізні та бронзова фібули, пряжки, уламки кістяних гребенів, намисто, золоті, бронзові та залізні підвіски, фрагменти скляного посуду, залізні ножі, молоток, залізні пластинки окуття, прясла та ін. [Котигорошко, 1987, с. 176—191]. Потрібно зазначити, що автор розкопок В.Г. Котигорошко як в першій публікації, так і в наступних визначив відкриту в Солонцях пам'ятку як жертovníк, залишений північнофракійським населенням Верхнього Потисся [Котигорошко, 1987, с. 176—191; 1991, с. 155].

Проте, навряд чи можна погодитися з В.Г. Котигорошком, що пам'ятка в Солонцях пов'язана із звичаєм людських жертвоприношень, які існували у кельтів. Звідти у III—II ст. до н. е. вони проникли в середовище північнофракійського населення Верхнього Потисся, де і збереглися до пізньоримського часу включно, внаслідок, як він вважає, особливої консервативності та відокремленості цього населення [Котигорошко, 1987, с. 190]. Не можна визнати переконливими



**Рис. 98.** Солонці. План могильника та знахідки, що датують пам'ятку (за Котигорошко, 1987). 1 — план могильника. Умовні позначення: *a* — материк, *b* — верхній шар, *c* — обгорілі ділянки ґрунту, 2 — бронзова двоскладова фібула, 3—7 — залізні односкладові фібули (А 158), 8 — рамка бронзової пряжки, 9 — уламок скляного келиха, 10 — уламок кістяного гребеня, 11, 12 — залізні пряжки.

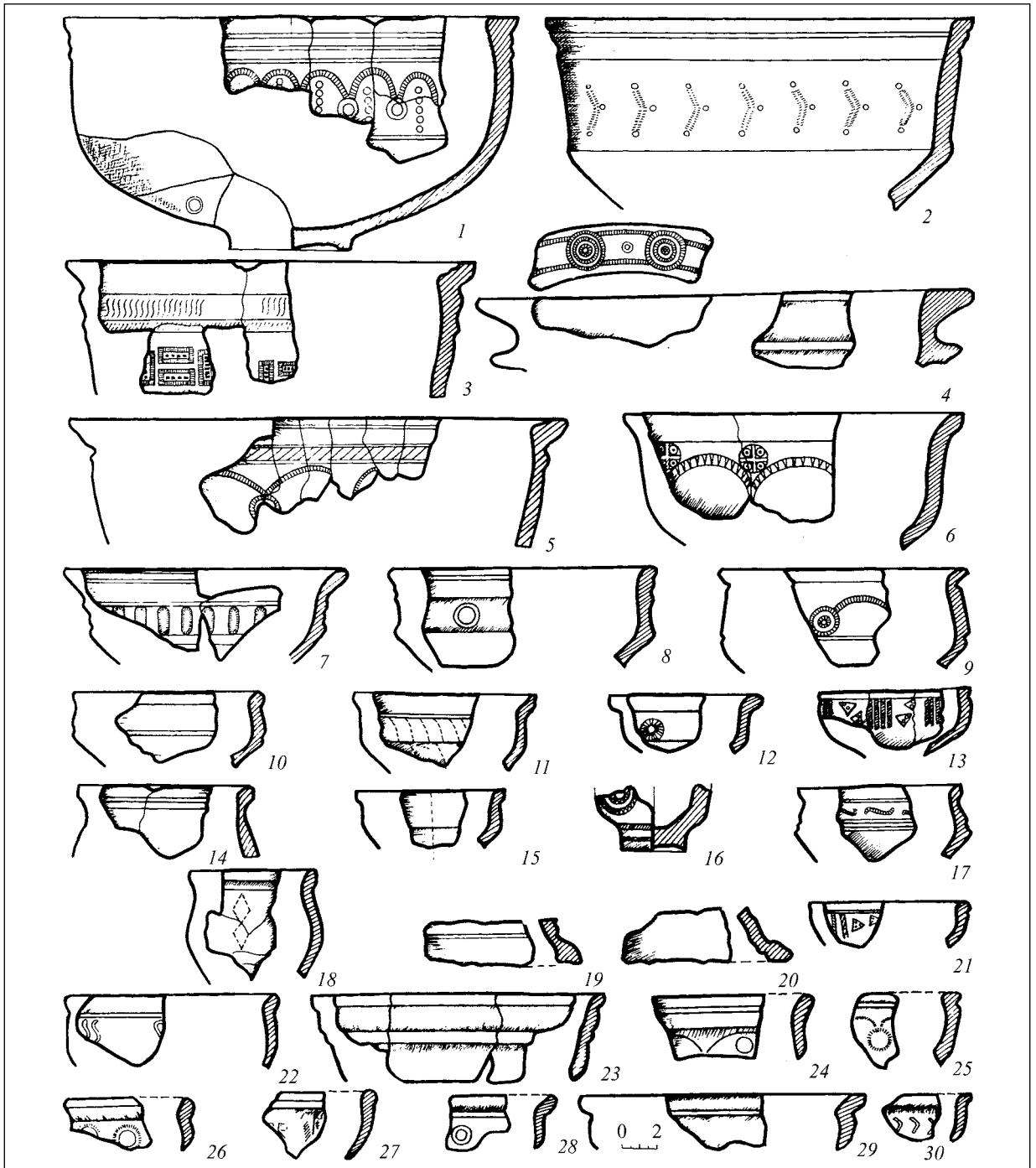


Рис. 99. Солонці. Зразки гончарної кераміки (за Котигорошко, 1987)

наведені ним аналогії як, наприклад, звичаї людських жертвоприношень, що побутували у кельтів Галії та Британії або жертвник пуховської культури в Пресно (Північна Сло-

вакія), що датується I ст. до н. е. Це звичаї і пам'ятка іншої епохи. До того ж, жертвник в Пресно відрізняється від Солонцівської пам'ятки не тільки значно меншими роз-

мірами (2,5 × 1 м), але й тією обставиною, що знайдені там кальциновані кістки, в переважній більшості, належать свійським та диким тваринам. Людські рештки представлені лише п'ятьма особами [Pieta, 1987, с. 191]. В.Г. Котигорошко на доказ того, що Солонці не могильник, наголошує на відсутності проявів піклування про померлих, яке, на його думку, є необхідною рисою всіх поховальних обрядів. Проте і в пізньоримський час і в інші періоди відома достатня кількість поховальних обрядів різних археологічних культур, які характеризує недбале ставлення до решток тілопалення. Наприклад, такими є ямкові поховання, в яких кальциновані кістки сильно подрібнені, перемішані з залишками костра, а до того ж і далеко не повністю зібрані з поховального вогнища. Поховання решток було другорядною подією, головні обрядові дійства відбувалися перед і під час спалення. Таке ставлення до решток тілопалення релігіознавці пов'язують з сильними анімістичними віруваннями, за якими душа померлого під час спалення відлітає в засвіті [Niewęglowski, 1981, s. 445—446].

Між тим в Європі відомі пам'ятки, аналогічні Солонцям за поховальним обрядом і синхронні хронологічно. Йдеться про могильники добродзеньського типу пшеворської культури, досліджені в Польщі, на території Верхньої Сілезії [Szydłowski, 1974; Godłowski, 1981, s. 117]. Добродзеньські могильники являють собою майданчики площею в кількисот квадратних метрів, поверхня яких вкрита суцільним шаром, що містив кальциновані людські кістки, уламки посуду, в більшості випадків із слідами повторного обпалу, деревне вугілля та пошкоджені дією вогню речі чи їх фрагменти з заліза, бронзи, скла, кістки або глини. Площа могильника в Щедрику, повіт Ополе, становила близько 700 м<sup>2</sup>, в [Szydłowski, 1974, s. 14], в Добродзені-Рендзіні, повіт Люблинець — 250 м<sup>2</sup> [Szydłowski, 1974, s. 40], в Ольштині, повіт Ченстохов, близько 250—300 м<sup>2</sup> [Szydłowski, 1974, s. 101]. Нагадаємо, що площа могильника в Солонцях — 376 м<sup>2</sup>. Товщина шару із залишками чисельних кремацій на добродзеньських могильниках становила 10—30 см.

При дослідженнях в Щедрику, Добродзені та Ольштині були, як і в Солонцях, простежені ями від стовпів [Szydłowski, 1974, s. 15; Fot. 15], а також місця більш інтенсивної дії вогню та скупчень залишків кремації [Szydłowski, 1974, s. 14—15, 40—41, 100, rys. 8—15 та ін.].

Хронологія добродзеньських пам'яток забезпечена датуючими речами, що вказують на час їх функціонування у фазі D. В матеріалах добродзеньських старожитностей знаходимо аналогії для солонцівських знахідок. Так, на всіх добродзеньських пам'ятках як і в Солонцях, переважну більшість серед знайдених тут фібул складають односкладові фібули з підв'язною ніжкою різних модифікацій з заліза та бронзи. На могильнику в Ольштині знайдено більше 30 односкладових фібул [Szydłowski, 1974, Tabl. CLXXXIV, p, r, s, u, v; CLXXVIII, b—p; та ін.], в Добродзені — близько 20 [Szydłowski, 1974, Tabl. CI, d—r], близько 15 — в Щедрику [Szydłowski, 1974, Tabl. VIII, r, g, p; IX, a—c, d, e, g]. При дослідженні могильників зібрана велика колекція залізних кошикоподібних та відерцеподібних підвісок, аналогічних солонцівським [Szydłowski, 1974, Tabl. IX, k; CII, c, d, e, i, h; CLXXX, h—z] і пряжок із потовщеною верхньою частиною, подібних до знахідок в Солонцях. [Godłowski, 1976, Tabl. XXXIV, 15, 18]. Слід, однак, звернути увагу на той факт, що на могильниках добродзеньського типу були знайдені численні предмети озброєння. Між тим в Солонцях знахідки зброї не зафіксовані.

Потрібно зауважити, що могильники, датовані останньою фазою пізньоримського часу, з обрядом, подібним до простеженого в Солонцях та на пам'ятках добродзеньської групи, відкриті поза межами Верхньої Сілезії на території Польщі та Східної Німеччини.

Отже, подібна еволюція, поховального обряду, що являється в тенденції до поширення звичаю поховання в мілких ямах та розпорошення решток кремації, простежується і в інших регіонах, зайнятих носіями пшеворської культури. Так, у північній частині Верхньої Сілезії та прилеглих землях ченстоховських вже на початку пізньоримського

періоду зникає обряд урнових поховань, а натомість з'являються безурнові поховання, які також відрізняються і від класичних ямних поховань пшеворської культури. Під кінець фази С1, а ще виразніше у фазі С2 з'являються поховання у вигляді пласких скупчень залишків кремації. В тих випадках, коли обриси поховальних ям можна простежити вони мають виразну ночноподібну форму [Błażejowski, 1998, s. 150—152]. Одним з різновидів ямкових поховань є також великі і досить глибокі ями, всередині яких і поруч знаходяться скупчення кальцинованих кісток. Подібні поховання простежені на ченстоховських могильниках в Опатові та Жабенцю [Godłowski, 1981, s. 116—117].

Важливим є питання, чи можна вважати, що обряд поховання, простежений в Солонцях, є наслідком еволюційного розвитку місцевого ритуалу чи він був принесений новою міграційною хвилею. Перш за все потрібно наголосити, що солонцівський обряд ні в якому разі не може бути виведений з поховальної обрядності культури карпатських курганів. Немає також підстав залучати карпатську курганну обрядність як аналогію до ритуалу, простеженого на могильнику в Солонцях і на інших могильниках добродзеньського типу, як намагаються робити деякі дослідники [Błażejowski, 1998, s. 129]. Хоча в карпатських курганах має місце такий спосіб поховання, як залишення решток кремації на місці спалення, але принциповою відмінністю є той факт, що вони накривалися курганним насипом. Як вже зазначалося вище призначення кургану полягає в здатності обмежувати простір і зберігати його і як реальне місце поховання і як сакральне місце. До того ж в світових релігіях курган є аналогом гори, що уособлює модель світу. Пошаровий спосіб поховання, простежений в Солонцях, відбиває зовсім іншу світоглядну систему вірувань.

При дослідженнях в Солонцях було знайдено сім залізних односкладових фібул з підв'язною ніжкою та верхньою тятивою А 158 (рис. 98, 3—7). На підставі цих знахідок хронологія могильника в Солонцях визначена В.Г. Котигорошко в межах

III—IV або III — перших десятиліть IV ст. н. е. [Котигорошко, 1987, с. 176—191]. Між тим інші матеріали, знайдені в Солонцях, вказують на більш пізній час функціонування могильника [Vakulenko, 1999, s. 161—172; Вакуленко, 2000ж, с. 312—321].

Перш за все це бронзова двоскладова прогнута фібула з підв'язною ніжкою (рис. 98, 2). Характерною відмінністю виробу є довга обмотка зав'язки та дротяне кільце з насічками, вміщене над зав'язкою. Солонцівська двоскладова бронзова фібула знаходить аналогії в комплексах Тиського регіону, що відносяться до гунського часу. Так, в похованні № 3 пізньосарматського могильника Тиссафельбвар [Vaday, 1989, Kat. 18, S. 272] аналогічна прогнута двоскладова фібула з довгою обмоткою зав'язки та дротяним кільцем [Vaday, 1989, Taf. 108, 7; Abb. 16, 11] знайдена в комплексі з двома пряжками кінця IV — початку V ст. н. е. [Vaday, 1989, Taf. 108, 2, 3, S. 68—69].

До цього ж часу, тобто до фази D відносяться також інші знахідки. Так, серед зібраних на площі могильника уламків скляних виробів, в більшості дрібних та оплавлених дією вогню, знайдені два фрагменти верхньої частини келиха конічної форми (діаметр вінець 6,2 см) з товстого прозорого зеленкуватого скла (рис. 98, 9). Його форма та декор, що складався з двох горизонтальних канелюрів під вінцями та шліфованих овалів на корпусі, аналогічні скляним посудинам, знайденим в скандинавських похованнях кінця IV — початку V ст. [Straume, 1987, Taf. 4; 152, 59]. Кілька уламків належать скляній тонкостінній світло-зеленій посудині, прикрашеній накладною хвилястою стрічкою синього скла. Скляний посуд, прикрашений в такий спосіб добре відомий на пам'ятках епохи переселення народів, в комплексах кінця IV — першої половини V ст. [Сорокіна, 1979, с. 61, рис. 1; Дмитрієв, 1979, с. 52, рис. 1, 40].

В Солонцях знайдений також уламок кістяного трискладового двобічного гребеня прямокутної форми. Це пластинка завширшки 1,5 см, прикрашена врізаним орнаментом з кружечків та двох симетричних рядів

частих ліній (рис. 98, 10). Окремі екземпляри подібних виробів відомі вже в IV ст. [Mitrea, Preda, 1966, S. 223, Fig. 33, 2], а в епоху переселення народів подібні гребені є масовими знахідками на пам'ятках Подунав'я та прилеглих до нього територіях Карпатської улоговини [Tejral, 1982, S. 142, obr. 51; 1—6; Točík, 1962, obr. 3, 2, s. 191; Salamon, Barkóczy, 1970, Abb. 6, 19; 7, 30; 8, 12].

Знайдені в Солонцях бронзова (рис. 98, 8) та залізні пряжки (рис. 98, 11, 12) мали погану збереженість. В жодному випадку не зберігся язичок пряжки. Проте, в деяких випадках добре помітне потовщення верхньої дужки, що є однією з пізніх ознак і зустрічається на пряжках, що відносяться до фази С3—D [Godłowski, 1970, Pl. IV, 2; 1976, Tabl. XXXIV, 15, 18]. Нарешті, потрібно наголосити, що обряд поховання, простежений в Солонцях, має аналогії виключно на пам'ятках пізнього етапу пшеворської культури. Це так звана група добродзеньська, могильники якої відносяться до фази D [Godłowski, 1970, Pl. IV, 2].

Особливу і найбільш яскраву категорію солонцівських знахідок складають 10 золотих підвісок. Це одна ажурна підвіска (рис. 100, 1), чотири круглих капсулоподібних підвіски, (рис. 100, 10—13) чотири кошикоподібних (рис. 100, 18—21) та місяцеподібна (рис. 100, 22). Ажурна підвіска, діаметром 15 мм була виготовлена з філігранного дроту. Навряд чи аналогіями для неї можуть служити наведені В.Г. Котигорошком виробу, що походять з поховання 38 на могильнику в Заводі (Угорщина), знайдені в комплексі з монетою Констанція [Котигорошко, 1987, с. 188]. В Заводі виявлені не підвіски, а нашивки, які мали зовсім іншу форму. До того ж означений поховальний комплекс належить аварському могильнику, отже, монета Констанція в даному випадку не може бути хронологічною ознакою [Wosinsky, 1856, S. 20, 10—11].

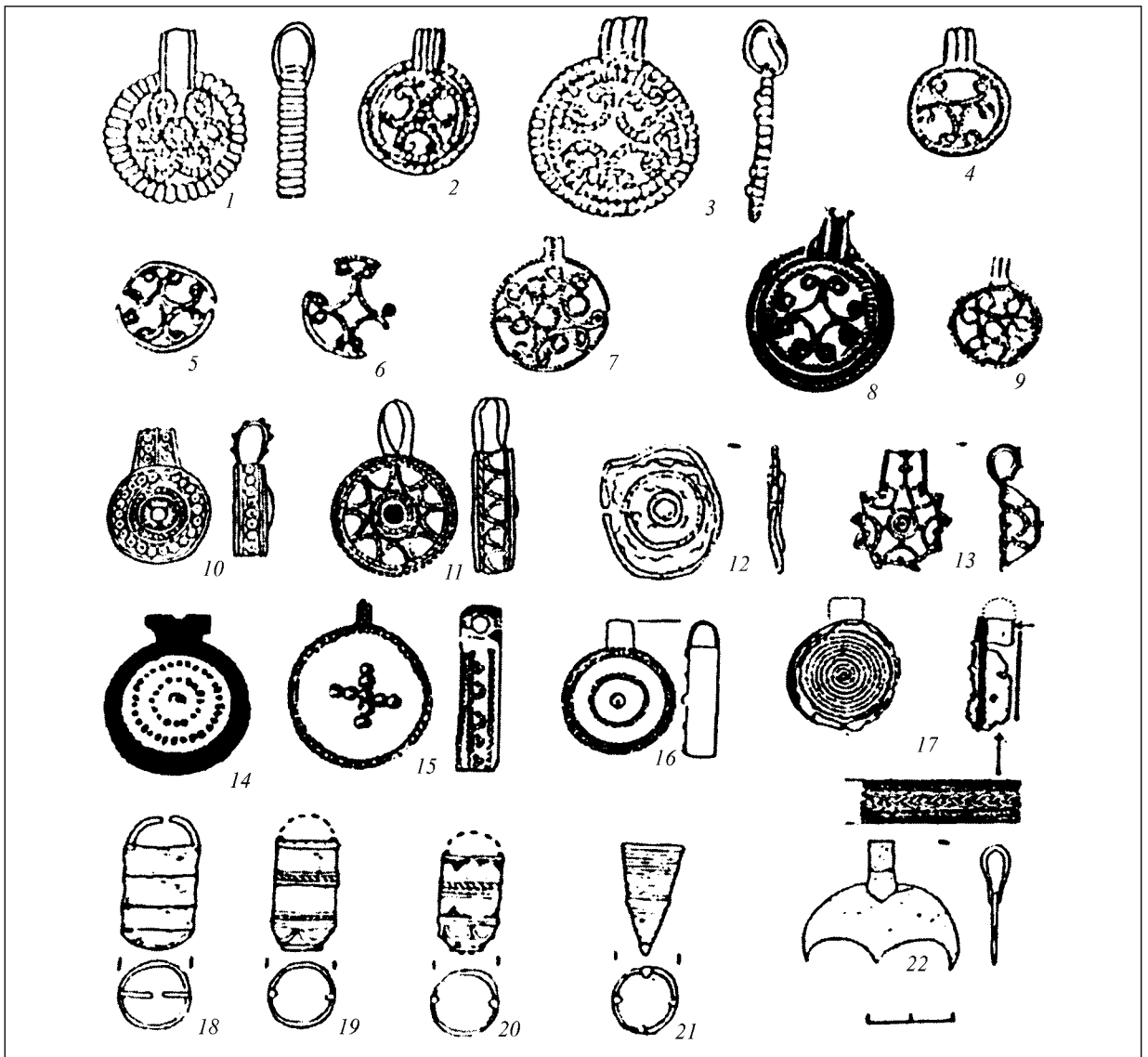
Між тим знахідки ажурних підвісок, подібних до солонцівської, відомі як в Тиському регіоні, так і в інших областях Європи. Одна з них, що також походить з території Українського Закарпаття і зберігається в Києві, в Музеї історичних коштовностей України

(рис. 100, 2), була знайдена Т. Легоцьким при обстеженні правого берега р. Верке, в південно-східній частині м. Берегово [Бернякович, 1957, с. 436].

Дві схожі підвіски (рис. 100, 3, 4), опубліковані Є. Гарам як вироби пізньоантичної роботи, знаходяться в збірці Угорського національного музею, в Будапешті. Одна з них, що, як прийнято вважати, походить з Дунапентеле, насправді в журналі музейних надходжень позначена як придбання, місце знахідки якого невідоме [Garam, 1993, Taf. 3, 13, S. 61—62]. Інша, що позначена в роботі Е. Гарам, як прикраса, місце знахідки якої невідоме [Garam, 1993, Taf. 35, 8, S. 160], як виявляється, була знайдена з кальцинованими кістками в ліпній посудині — урні, виявленій у 1878 р. поблизу с. Кьомьорьо, в Тиському регіоні, в області Сатмар, на території Угорщини [Chobor, 1878, S. 264]<sup>15</sup>.

Аналогічною солонцівській ажурній підвісці була одна з підвісок (рис. 100, 7) знаменитого намиста з Насобурек, в Моравії [Tejral, 1982, obr. 46], куди, крім ажурної, входили ще одна кругла та шість місяцеподібних підвісок, поверхня яких була прикрашена філігранню та зерню, а також підвіска у формі цикади та маленька кругла підвіска з кольоровою вставкою. Датування Насобурек викликає дискусію. Я. Тейлор, посилаючись на пізні аналогії для зробленій у техніці клуазоне підвіски у формі цикади, що входила до складу Нособуркської прикраси, датує його кінцем V ст. н. е. [Tejral, 1982, S. 128]. Б. Свобода відносить нособуркське намисто до кінця IV — початку V ст. [Svoboda, 1953, S. 54,], а М. Ян і Е. Бенінгер — до періоду кінця IV — першої третини V ст. [Jahn, 1931, S. 43; Beninger, 1932, S. 68—71]. М. Темпельман-Мончинська зазначає, що шість місяцеподібних підвісок з Нособурек мають точну аналогію в похованні в Нирупі, на Зееланді [Lund Hansen, 1971, DK-42, 8], комплекс якого добре датований фібулою та скляним келихом E-233 другою половиною IV ст. [Tempelmann-Mączyńska, 1986, S. 379]. На нашу думку, слід прийняти більш ранні

<sup>15</sup> Дякую др. Е. Іштванович за надану інформацію.



**Рис. 100.** Золоті підвіски із Солонців та їх аналогії. 1–9 – ажурні підвіски: 1 – Солонці (за Котигорошко, 1987), 2 – Берегово (за Бернякович, 1957), 3, 4 – із зборів Угорського національного музею (за Garam, 1993), 5, 6 – Кортраг (за Vöhne, 1974), 7 – Насобурки (за Tejlar, 1982), 8 – Гюфінген (за Fingerlin, 1985), 9 – Франкфурт на Майне (за Hampel, 1994), 10–17 – капсулоподібні підвіски: 10–13 – Солонці (за Котигорошко, 1987), 14 – Гросс-Бестендорф (фотографія надана М. Tempelmann-Масзуїська), 15 – Торсберг (за Raddatz, 1957), 16 – Елблаг-Поле Новомейське (за Blume, 1912), 17 – Махаррен (за Kleemann, 1939), 18–22 – відерцеподібні підвіски і місяцеподібна підвіска з Солонців (за Котигорошко, 1987)

варіанти, запропоновані для датування Нособуркської прикраси. Зауважимо, що цикадні форми, як і інші вироби, прикрашені перегородковою інкрустацією, поширюються вже в гунський час [Вона, 1991, S. 196], а підвіска-цикада з Нособурек за своїми орнаментальними особливостями відноситься

за класифікацією І.П. Засецької до виробів IV стилістичної групи, які мають широке розповсюдження від Казахстану до Рейну в кінці IV – першій половині V ст. [Засецкая, 1982, с. 20–26]. На користь більш раннього датування промовляє також характерне сполучення в одній прикрасі різностильових

підвісок, виконаних у філігранній техніці, перегородковій інкрустації та з глухою поверхнею, прикрашеною кольоровою вставкою. Отже, на нашу думку, дату Нособуркського намиста слід віднести до ступені D 1 (за Я. Тейлором).

Дві круглі ажурні підвіски (рис. 100, 5, б) знайдені в похованні N 26 германського могильника на північному заході Франції в Кортраті [Böhme, 1974, Taf. 118, 8]. Комплекс могильника добре датується фібулами тутулус типу Ольденбург другого ступеню (380—420), булавками типу Вермант третього ступеню (400—450) та скляним кубком з синіми «очками», початком V ст. [Böhme, 1974, Taf. 118, 5—15].

Нарешті, аналогії солонцівській ажурній підвісці відомі в колі більш пізніх германських пам'яток. Колекція подібних ажурних прикрас (рис. 100, 8) походить з поховань середини та другої половини VI ст. аламанського могильника в Гюфінгені [Fingerlin, 1985, Abb. 640, 651]. Подібна до солонцівської і кругла золота ажурна підвіска (рис. 100, 9) з намиста, знайденого в дитячому похованні меровингського часу (до 680 р.) при розкопках у Франкфурті на Майні [Hampel, 1994, Abb. 79, 80].

Чотири підвіски-капсули з Солонців мають передню і задню стінки жорстко спаяні між собою обідком. Їх лицьові та бічні поверхні прикрашені візерунками з філігранної проволочки та зерні (рис. 100, 10—13). У центрі однієї з них був синій камінець (рис. 100, 11). Діаметр виробів 10—13 мм. Одна з капсул діаметром 11 мм має опуклу передню стінку (рис. 100, 13). На думку дослідників капсулоподібні прикраси з'явилися як наслідок римських «bullae». Найчастіше вони виготовлялися з бронзи, рідше із срібла, заліза і зовсім зрідка із золота. Крім солонцівських, відомо всього кілька золотих виробів, проте зустрічаються бронзові капсули із позолотою та накладними золотими платівками. В переважній більшості підвіски-капсули мають гладеньку поверхню, тільки зрідка на передній стінці прокреслений невігадливий візерунок, найчастіше це хрест. Проте, знайдені і розкішно орнаментовані екземпляри, ли-

цьові та бічні поверхні яких, як і у виробів із Солонців, багато прикрашені філігранню та зерню. Орнаментовані золоті підвіски-капсули, знайдені на території Данії [Raddatz, 1957, Taf. 19, 19a, 19b], в Берстеді і Торсбергері (рис. 100, 15), бронзові з золотими накладними платівками — виявлені в Гросс-Бестендорфі (рис. 100, 14) та Махаррені [Kleemann, 1939, Abb. 7, 3] (рис. 100, 17), а срібна [Blume, 1912, Abb. 117] у Елблонгу — Поле Новомейське (рис. 100, 16). Три останні походять з області Польського Помор'я (рис. 102, 3, 4, 5). Основна територія поширення капсулоподібних підвісок охоплює прибалтійські території Німеччини та Польщі (рис. 101). Окремі знахідки зустрічаються на пам'ятках Чехії, Словаччини, Центральної Германії та Скандинавії [Kleemann, 1939, Abb. 10; Raddatz, 1957, Karte 14; Beckmann, 1973, S. 15, Karte]. Їх досить часто знаходять на пам'ятках вельбарської та пшеворської культур [Grabarczyk, 1983, s. 20, 35; Godłowski, 1977, s. 43—44]. Підвіски-капсули виявлені на західних пам'ятках черняхівської культури, в похованні могильника Чернелів-Руський та могильника Масломенжської групи в Грудку [Герета, 1989, рис. 5, 96, в; Kokowski, 1995, s. 231, тара 59]. Вони присутні в комплексах поховань культур давньгерманського кола, що датуються від фази B1 до початку фази D1 [Beckmann, 1973, S. 4]. Той факт, що найбільш ранні екземпляри «капсул» (фаза B1) знайдені в Данії та на острові Силт, заставляє дослідників думати, що в ці західні області Германії вони потрапили морськими шляхами, через Балтійське море, а вже починаючи із фази B2 стають улюбленими прикрасами для германських племен і на інших територіях [Raddatz, 1957, S. 136].

Виключенням є чотири капсулоподібні підвіски, знайдені на сарматських пам'ятках Угорщини (3 екземпляри) та Румунії (1 екземпляр). Як справедливо вважає А. Вадаї, яка наводить ці дані, сармати навчилися їх носити не в Карпатському басейні [Vaday, 1989, S. 54]. Проте не можна погодитися з дослідницею, що сармати могли перейняти цей звичай в час свого перебування в причорноморських степах, при контак-



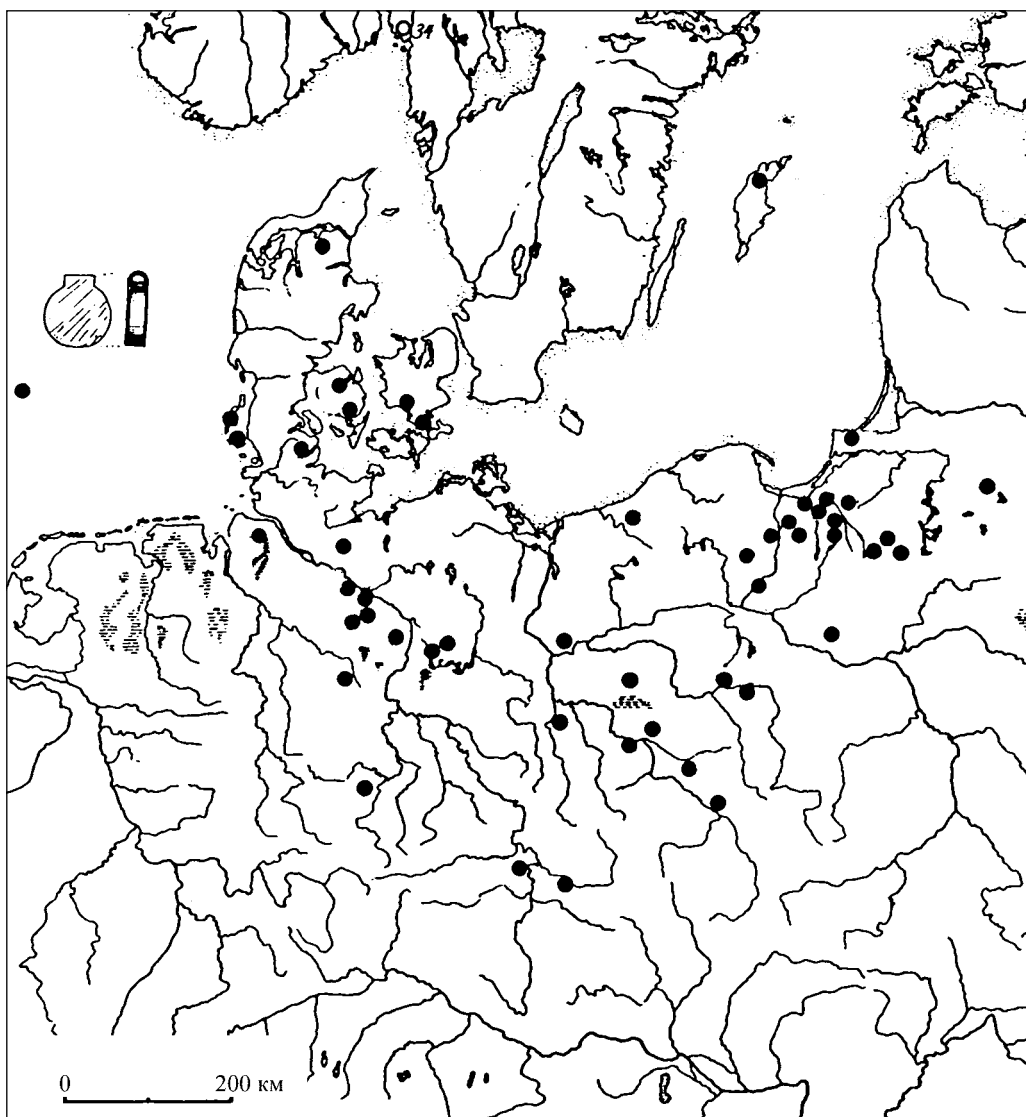


Рис. 101. Карта поширення капсулоподібних підвісок (за Raddatz, 1957)

тах з населенням античних міст. Очевидно, ці поодинокі екземпляри підвісок-капсул потрапили до сарматів внаслідок їх відомих контактів з германцями. Ці чотири вироби разом із бронзовою підвіскою-капсулою, що знайдена в багатому германському похованні в Шейкові (Словаччина) [Ondrouch, 1975, tabl. 13, 6, s. 69—77], є територіально найближчими до Солонців знахідками «капсул».

Проте, якщо прийняти до уваги не тільки саму капсулоподібну форму виробів, але і той факт, що солонцівські знахідки виго-

товлені із золота, а, головне, багато прикрашені філігранню та зерню, то їх аналогії, як було показано вище, виявляються виключно на іншій, значно більш далекій від Східних Карпат і, зокрема від Солонців, території Данії та Балтійського узбережжя (рис. 102).

Інші види золотих прикрас, що були знайдені в Солонцях, мають широке розповсюдження на європейських пам'ятках різних культур в пізньоримський період. Це трирога місяцеподібна підвіска, виготовлена з тонкої золотої бляхи (рис. 100, 22) та золоті

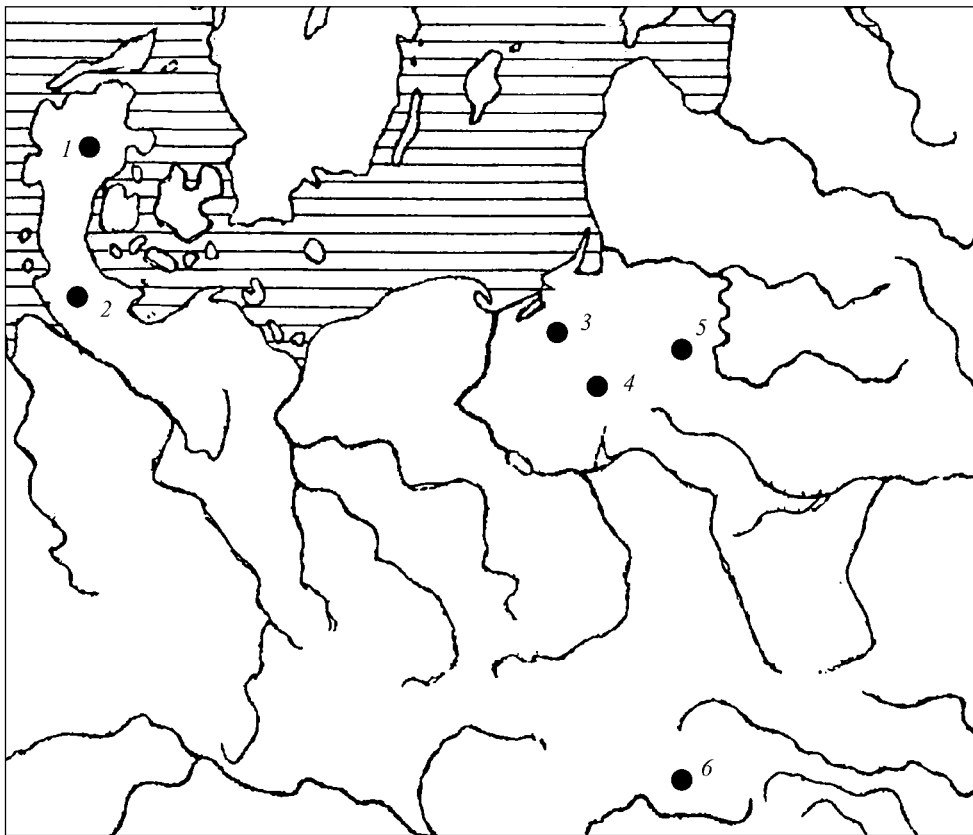


Рис. 102. Карта-схема знахідок орнаментованих капсулоподібних підвісок з золота, срібла та бронзових із золотими накладками: 1 — Берстед, 2 — Торсберг, 3 — Гросс-Бестендорф, 4 — Махаррен, 5 — Елблонг-Поле Новомейське, 6 — Солонці

кошикоподібні підвіски (рис. 100, 18—21). Мода на прості, без візерунків, місяцеподібні підвіски, подібні до солонцівської, в основному припадає на IV ст. н. е. [Каргопольцев, Бажан, 1993, с. 116]. Відома достатня кількість подібних прикрас і в комплексах гуннського часу кінця IV — початку V ст. Так, вироби аналогічні солонцівській місяцеподібній підвісці знайдені в скарбі Валя Стримба в Румунії разом з монетами Граціана (367—383 рр.), пряжками з довгими язичками і гладенькою двопластинчатою фібулою [Horedt, 1982, Abb. 61], на паннонському могильнику кінця IV — початку V ст. в Чакварі, в похованні № 6 [Salamon, Barkóczy, 1970, Abb. 11, 8] разом з янтарною грибоподібною підвіскою та гребенями III типу, фаза D за С. Томас [Thomas, 1960, S. 92], в одному з поховань Інтеркизи, що датувалося

супровідними знахідками рубежем IV — V ст. н. е. [Alföldi, 1957, S. 445, Abb. 96].

Три золоті кошикоподібні підвіски з Солонців мають округле денце (рис. 100, 18—20), одна — конічну форму. Один з «кошиків» прикрашений філігранню та зерню, інший тільки філігранню, ще дві підвіски лише горизонтальними рубцями. Подібні вироби відомі в похованнях пшеворської, черняхівської, сарматської та дакійської культур та в старожитностях пруського кола. Вони неодмінно присутні в княжих похованнях в Закшові, Опатові, Любошицях, Цейкові, Хаслебені [Godłowski, 1970, Pl. III, 21; IX, 18; XV, 17; XX, 21; Lund Hansen, 1995, Taf. 22, 7, 8; Vichir, 1976, s. 104—112; Кропоткин, 1972, с. 264—269; Маркевич, Рикман, 1973, с. 261; Рафалович, 1986, табл. XXII, 12]. Золоті кошикоподібні підвіски також доживають до

фази D [Godłowski, 1970, p. 85]. За спостереженнями К. Годловського, цим більш пізнім екземплярам притаманна видовжена форма [Godłowski, 1970, p. 40], що відрізняє також і солонцівські екземпляри. Крім золотих, в Солонцях виявлені і залізні відерце- та кошикоподібні підвіски. Хоча вони зустрічаються набагато частіше ніж золоті вироби, територія та час їх поширення збігаються. Зауважимо, що залізні відерцеподібні підвіски виявлено в Закарпатських пам'ятках: в Братовському кургані та в кургані № 12 в Ізі. Такі підвіски досить часто знаходять в комплексах поховань, що датуються фазою D. Хоча в пізніших пам'ятках простежується тенденція до збільшення розмірів цих виробів, але поруч з цим там присутні і підвіски звичайних пропорцій [Istvánovits, 1993b, Abb. 6, 8; 8, 9; 13, 6, 8; Szydłowski, 1974, tabl. IX, k; СП, с—h; CLXXX, h—z; Godłowski, 1970, Pl. IX, 17]. Пряма аналогія солонцівській конічній підвісці нам невідома. Зауважимо лише, що в черняхівському могильнику Данчени, в похованні 292 знайдені срібні «відерця» конічної форми, що були укріплені по двоє на тонкому срібному дроті [Рафалович, 1986, табл. XLVI, 2, 3].

Серед прикрас, знайдених на могильнику, є намиста. Це 14-гранні сердоликові намистини, що побутували в широкому хронологічному діапазоні на пам'ятках різних культур пізньоримського часу. Те ж саме стосується і скляних дрібних намистин біконічної форми блакитного кольору. Вони відомі в черняхівській культурі, в матеріалах її ранніх пам'яток, таких, наприклад, як Ружичанський могильник [Винокур, 1979, с. 130], що датується близько 230—270 рр. [Гороховский, 1988, с. 42], а також і в матеріалах добродзенського могильника, в Ольштині, хронологія якого припадає на фазу D [Szydłowski, 1974, tabl. CLXXXI, o'—r', t', u', v'].

Таким чином, весь комплекс датуючих знахідок, що походять з солонцівської пам'ятки, дозволяють визначити час функціонування могильника в межах фази D, за періодизацією К. Годловського, або фази D1, за уточненою періодизацією Я. Тейлора.

Інші виявлені тут речі відносяться до таких, які широко побутували в часі і не суперечить запропонованій хронології. Проте, складається враження, що довгий час побутування підвісок капсул закінчується на рубежі фаз C3 і D1. В цей же час мода на ажурні підвіски лише починається.

Нарешті слід зазначити, що всупереч твердженням В.Г. Котигорошка, жодна з солонцівських знахідок не відноситься до специфічних предметів, що зустрічаються виключно на гето-дакійських пам'ятках. Якщо деякі з них, як наприклад кошико- та відерцеподібні підвіски присутні в матеріалах дакійських культур [Bichir, 1976, Pl. CLXXVIII—CLXXX], то так само вони поширені на пам'ятках різних культур, незалежно від їх етнічного забарвлення. Натомість, інші аналогії, зокрема капсулоподібним та ажурній підвіскам, вказують виключно на пам'ятки германського кола.

#### 8.4. ХРОНОЛОГІЯ ЗАКАРПАТСЬКИХ ПАМ'ЯТОК ПІЗНЬОРИМСЬКОГО ЧАСУ

Найраніші поховальні пам'ятки, дата яких припадає на самий початок пізньоримського часу, або, навіть, на перелом ранньо- і пізньоримського періодів в Закарпатті, це ґрунтові могильники пшеворської культури з обрядом тілоспалення, поховальний інвентар яких складала зброя. Типологічна і хронологічна класифікація предметів пшеворського озброєння, величезна кількість якого походить з пшеворських пам'яток, відкритих на території Польщі, Словаччини, Подністров'я тощо, детально розроблена в численних наукових працях. Каталог пшеворської зброї, виявленої на закарпатських пам'ятках, та його хронологічна класифікація за розробками М. Біборського, М. Яна та К. Годловського, подана в роботі І. Кобаля [Kobal, 1997, s. 45—48]. Потрібно зауважити, що могильники в Арданово 1, Арданово 2 та Сваляві не були розкопані спеціалістами. Отже знайдені там речі не прив'язані до окремих поховань. Тому хронологія пам'яток може бути визначена лише сумарно.

Виявлені на пам'ятках мечі, списи, умбони та остроги дозволяють датувати могильники в Арданово 1, Арданово 2 та Сваляві кінцем В2 — С1. Скарб з Верхньої Вижниці, де знайдено меч та дві коси, та випадково знайдений меч з Новоселиці відносяться до фази С1. Більш широко, в рамках пізньоримського періоду визначається час функціонування могильника у Квасове [Kobal', 1997, s. 45—51].

Характерні предмети озброєння, виявлені в кургані в Братове, а саме, умбони щитів, наконечники списів, остроги з асиметричними дужками визначають хронологію пам'ятки в межах фази С1а [Kobal', 1997, S. 51].

Значно бідніші знахідками поховання могильника в Ізі. Загалом, можна констатувати, що там є ранні поховання, що відносяться до фази С1 — початку С2 і пізні — фази D.

Комплекс датуючих речей, знайдених при дослідженні пошарового могильника у Солонцях, серед яких двоскладова фібула з довгою обмоткою зав'язки, уламки двостороннього кістяного гребеня та скляного келиха із шліфованими овалами, ажурна золота підвіска визначають час функціонування могильника в межах D1.

Як видно з викладеного вище, по різні сторони Східної частини Карпатського хребта, тобто в Прикарпатті та Закарпатті, хронологія пам'яток пізньоримського часу опирається на абсолютно різні категорії датуючих матеріалів. В Прикарпатті основними хронологічними індикаторами служать двоскладові фібули та амфори, в Закарпатті — односкладові фібули та зброя. Не можна не помітити також, що в Прикарпатті могильники, де виявлені найраніші знахідки, за якими можна визначати дати, практично ні обрядом, ні поховальним інвентарем не відрізняються від могильників датованих найпізніше. Однак, в Закарпатті, впродовж пізньоримського часу спостерігаються неодноразові і кардинальні зміни поховального обряду.

Як було показано вище, хронологічні визначення закарпатських пам'яток прямо пов'язані з проблемою хронології залізних односкладових фібул з підв'язною ніжкою

(А 158). Зразу підкреслимо ту закономірність, що в області Українських Карпат подібні фібули відомі лише в Закарпатті, де вони становлять найпоширеніший тип застібок. На поховальних пам'ятках Закарпаття в кургані Братове, в курганах могильника в Ізі I та на могильнику в Солонцях знайдено 17 екземплярів таких фібул, в той час, як жодної подібної знахідки не зроблено на пам'ятках пізньоримського часу в Прикарпатті [Vakulenko, 1998, p. 241—247; Вакуленко, 2000а, с. 137—145].

Найбільш раннім поховальним комплексом, що містив залізну односкладову фібулу типу (А 158), є одне з ямкових поховань в Братове. Виріб мав довжину 6,7 см і напівкруглий перетин дужки (рис. 93, і). В тому ж похованні були уламки посудини terra sigillata (Dragendorf 37), що датується періодом С1а (рис. 93, у). В цілому хронологія всього Братівського комплексу визначається цією ж датою.

Дев'ять залізних односкладових фібул, частково в уламках (рис. 96, 1—8), виявлені при розкопках курганного могильника в Ізі [Смішко, 1960, с. 51—59; Котигорошко, 1980, с. 229—247]. В шести курганах знайдено по одному екземпляру застібок. В кургані № 23 дві фібули знаходились в урні, а фрагмент ще однієї такої ж застібки був в заповненні ями, що була на відстані 0,4 м на південь від урни. В інших випадках фібули знаходились в урнах (3), біля неї (1), в заглибленні, разом з кальцинованими кістками (1) та серед залишків костра (1). Їх розміри від 6 до 7,6 см. Найменша має круглий перетин дужки, решта — прямокутний. Ці знахідки дали підставу В.Г. Котигорошко віднести могильник в Ізі до пам'яток кінця III — IV ст. [Котигорошко, 1980, с. 229].

Визначаючи хронологію пам'ятки, ми опиралися передусім на знахідки пряжок. В цьому зв'язку слід згадати, що в кургані № 13, на вогнищі якого знайдена односкладова залізна фібула, в одній із урн була залізна пряжка з рамкою прямокутної форми, дужка якої була закріплена на осі загнутими кінцями (рис. 96, 9). Найбільше поширення таких виробів припадає на період С1, хоча вони входять в моду ще раніше. К. Годловський зауважив, що пряжки з прямокутною рамою

досить часто зустрічаються в комплексах з фібулами з підв'язною ніжкою, наближених до типу А 158. Очевидно, це є наслідком тієї обставини, що в обох випадках йдеться про речі, які протягом ранньої фази пізньоримського періоду зустрічаються передусім в чоловічих похованнях [Godłowski, 1977, s. 33—34].

З восьми фібул, виявлених в матеріалі могили в Солонцях в достатній збереженості, що дозволяє визначити їх тип, сім — це залізні односкладові фібули з підв'язною ніжкою та верхньою тятивою А 158. Їх довжина 4,5—7 см, перетин дужки круглий або напівкруглий. На підставі саме цих знахідок хронологія могили в Солонцях визначена В.Г. Котигорошком в межах III—IV або III — перших десятиліть IV ст. н. е. [Котигорошко, 1987, с. 176—191]. Між тим, як було показано вище, інші матеріали, знайдені в Солонцях, вказують на більш пізній час функціонування могили, у фазі D1.

Як відомо односкладові фібули з підв'язною ніжкою А 158 з'являються в Європі на початку пізньоримського періоду B2/C1a, тобто в кінці II — на початку III ст. н. е., і побутують аж до його кінця практично без зміни форми, продовжуючи бути популярними і на початку періоду Великого переселення народів, у фазі D [Godłowski, 1977, s. 26].

В. Свобода вважає, що залізні односкладові фібули походять з Порейнських провінцій. Саме на цій території виявлено велику кількість датованих поховань, де односкладові фібули А 158 зустрічаються від кінця II — першої половини III ст. [Svoboda, 1948, s. 74—76].

Їх поява в близьких до Українського Закарпаття регіонах фіксується закритими комплексами, добре датованими посудом terra sigillata. 19 екземплярів подібних фібул знайдено на словацькому могильнику в Очкові, а в похованні 222 цього могильника залізна односкладова застібка з підв'язною ніжкою була в комплексі з фрагментом terra sigillata рейнських або вестерндорфських майстерень, що датуються кінцем II — початком III ст. н. е. [Kolnik, 1965, s. 202, obr. 11, 6—9]. До цього ж періоду відносяться комплекси поховань XI/17 та 22 на могильнику в Гортобаги-Порошат (Угорщина) з односкладовими

залізними фібулами та terra sigillata [Gabler, Vaday, 1986, p. 17]. До періоду Маркоманських війн відносяться подібні фібули з інших словацьких пам'яток [Kolnik, 1965, s. 202; Lamiová-Schmiedlová, Mačala, 1991, tab. VI, 6, 7]. Нагадаємо, що в Братовському кургані одностороння залізна фібула теж знайдена в комплексі з terra sigillata (рис. 93, з, у).

Як було показано вище, для території Закарпаття залізні прогнуті односкладові фібули з підв'язною ніжкою можуть визначати хронологію тільки в широкому діапазоні пізньоримського часу. Більш вузьке датування пам'яток, де виявлені подібні застібки, можливе лише із врахуванням інших датуючих предметів або характерних ознак.

Матеріали закарпатських пам'яток не підтверджують хронологію односкладових прогнутих фібул з підв'язною ніжкою А 158, запропоновану А.К. Амброзом, який зробив спробу розділити їх на два хронологічно послідовних варіанти. Підставою поділу стала форма перетину дужки фібули. При цьому більш ранніми, кінець II — III ст., визнавалися вироби з круглим перетином дужки. Перетин напівкруглий або сплюснений гранований, на його думку, був ознакою більш пізніх виробів, кінця III — IV ст. н. е. [Амброз, 1966, с. 58—59].

Застосування класифікації А.К. Амброза без урахування інших матеріалів привело В.Г. Котигорошко до помилкового датування закарпатських пам'яток. Наприклад, Солонці були ним датовані III—IV ст. або навіть III — першими десятиліттями IV ст. [Котигорошко, 1987, с. 190]. Така хронологія призвела до спотворення картини загальної етнокультурної ситуації в регіоні.

К. Годловський на матеріалах пшеворських пам'яток Верхньої Сілезії прийшов до висновку, що більш пізньою ознакою застібок цього типу може бути масивна дужка, кругла, овальна або багатокутна із заокругленими кутами в перетині [Godłowski, 1977, s. 25]. Серед солонцівських фібул є один екземпляр застібки (рис. 98, з) з більш масивною круглою в перетині дужкою. Натомість, відсутні застібки збільшених розмірів, що також вважається ознакою хронологічно пізніших підв'язних односкладових фібул. Дійсно, фібули довжиною

9—11 см знайдені на могильнику в Добродзені [Szydłowski, 1974, tabl. CI, g, s]. У похованні № 46 на могильнику в Синтана де Муреш велика односкладова фібула з підв'язною ніжкою знайдена в комплексі кінця IV ст. разом з фібулою з напівкруглою голівкою та ромбічною ніжкою [Kovács, 1912, p. 297, ill. 62]. Нарешті, подібна застібка довжиною в 10,8 см. була в похованні 5 на могильнику в Тисадоб-Сигеті [Istvánovits, 1992, Fig. 2, 2], пам'ятці добре датованій кінцем IV — початком V ст. і розташованій в тому ж верхньотисьському регіоні, що і могильник в Солонцях.

Проте, неважно помітити, що жорсткої залежності між розміром та відносно пізнім датуванням односкладових фібул не існує. Цей зв'язок в межах пізньоримського періоду слід розглядати лише як тенденцію. Адже в тому ж таки могильнику в Тисадоб-Сигеті, звідки походить фібула А 158 збільшених розмірів, в похованні № 6, знайдена також застібка А 158 з круглою в перетині дужкою, довжина якої була всього 4,9 см [Istvánovits, 1992, Fig. 2, 1]. Як великі, так і маленькі [Szydłowski, 1974, tabl. CI, q, m] підв'язні односкладові фібули А 158 присутні і в матеріалах добродзеньських могильників. Отже, якщо великі розміри односкладової застібки можуть, в якійсь мірі бути ознакою відносно більш пізньої дати, то її маленькі розміри не є свідченням більш ранньої хронології.

Появу залізних односкладових фібул на теренах Карпатського регіону слід пов'язати з пшеворською експансією, що поширилася на ці землі в часи перебігу Маркоманських війн. Очевидно, що присутність односкладових застібок в найпізнішій пам'ятці римського часу на Закарпатті, в Солонцях, пов'язана з новою хвилею міграції германського населення в область Карпат.

### 8.5. ЕКОНОМІЧНІ ТА КУЛЬТУРНІ ЗВ'ЯЗКИ

Серед імпортних виробів, знайдених в Закарпатті, можна назвати лише terra sigillata з Братова та кілька уламків скляних посудин, що походять із Солонців. Вони належать келехам, прикрашеним шліфованими овалами

або накладною хвилястою стрічкою. Подібний посуд вироблявся в різних майстернях на території Імперії в IV ст.

Проте обмежена кількість римських імпортів, відкритих на території Закарпаття, не означає ізоляцію або слабкий розвиток зовнішньої торгівлі. Проти цього свідчить велика кількість монетних знахідок як поодиноких, так і зібраних у скарби. На Закарпатті обліковано 1500 римських монет, в тому числі і 45 золотих. Нагромадження римських монет в цьому регіоні відмічають дослідники [Gabler, 1968, s. 212]. З території Закарпаття походить 6 скарбів римських монет: Берегово, де були монети від Веспасіана (69—79 pp. н. е.) до Константина I (306—337 pp. н. е.), а також золоті прикраси та ін., Берестове, з монетами від Сабіни, дружини Адріана (117—138 pp. н. е.), до Валента (364—378 pp. н. е.), всього 25 золотих монет, більшість з яких мала сліди утилізації, а також золоті злитки та золотий ланцюжок, Мукачево з монетами від Антоніна Пія (138—161 pp. н. е.) до Гонорія (395—423 pp. н. е.); Гайдаш з монетами від Антоніна Пія (138—161 pp. н. е.) до Септімія Севера (193—211 pp. н. е.); Руське Поле — монети від Адріана (117—138 pp. н. е.) до Септімія Севера (193—211 pp. н. е.); Нанково — монети від Доміціана (81—96 pp. н. е.) до Септімія Севера (193—211 pp. н. е.), всього 1000 срібних денаріїв [Брайчевський, 1955, с. 134—135]. Потрібно відмітити, що подібно як і в Прикарпатті на територію Закарпаття продовжується приплив римських грошей і у IV ст.

Очевидно, крім традиційних товарів, які племінне населення обмінювало на римські вироби, про що вже йшлося, закарпатська людність поставляла в римські провінції сіль. В Закарпатті, у його східній частині, поклади кам'яної солі виявлені в місцевостях поблизу сс. Новоселиця, Теремля, селища Солотвине [Китык, 1986, с. 151]. В соляних копальнях поблизу Солотвине археологічно засвідчений видобуток солі катакомбним способом. Про використання цих шахт у пізньоримський час свідчать знайдена Ф.М. Потушняком в копальні Солотвина римська монета імператора Константина II.

Важливо відмітити, що Солотвинські солекопальні знаходилися поруч з р. Тисою, яка є основною водною артерією регіону. Цей шлях вів до римської митниці і факторії (сучасне місто Сегед), залишки якої були відкриті на острові, оточеному водами Тиси. Виявлений тут напис, що відноситься до часів Антоніна Пія, повідомляв, що митна станція була разом і торговим поселенням [Gostar, 1951, s. 169—188]. Практика митних поборів постала з другої половини — кінця II ст. Спеціальні митні станції розміщувалися в головних наддунайських центрах. Задокументовані митниці у Бриґеціо, Аквінкумі, Інтеркізі.

Потрібно зазначити, що митна станція, відкрита у Сегеді, розміщувалася поза кордонами Римської імперії, на важливому шляху, що з'єднував Паннонію і Дакію і проходив вздовж р. Марош. Митниця в Сегеді, яку ототожнюють з Фарцискумом, що його згадує Птоломей, була важливим посередницьким пунктом для поставок солі в Імперію. Сюди ж долиною р. Мареш вів соляний шлях з Трансильванії [Gabler, 1968, s. 212]. Цікаво зазначити, що і в часи пізнього середньовіччя, аж до кінця XIV ст. закарпатська сіль транспортувалася Тисою у Сегед [Задорожний, 1989, с. 135].

## 8.6. ГОНЧАРСТВО

Як вже зазначалося, кельтське ремісничче гончарство не знайшло прямого продовження на території Закарпаття в пізньоримський час. Непереконливими виглядають намагання В.Г. Котигорошка довести, що виробництво гончарного посуду не припинялося тут з III—II ст. до н. е., безперервно розвиваючись аж до V ст. н. е. [Котигорошко, 1993, с. 155]. Вже в II ст. н. е. керамічний комплекс пам'яток пшеворської культури, що поширюється на територію Українського Закарпаття та Східної Словаччини, демонструє повну відсутність гончарного посуду. Жодної кружальної посудини немає в похованнях Арданово, Сваляви, Братова, що датуються фазами B2—C1 (кінець II — перша половина III ст.).

Матеріали могильника Іза I, демонструють кількісне переважання ліпного посуду над гончарним. За підрахунками В.Г. Котигорошка лише 39 % знайденої тут кераміки належать гончарним виробам. При цьому потрібно зазначити, що в ряді курганів Ізи I кружальна кераміка відсутня навіть у фрагментах, а з 42 виявлених в курганах урнових посудин тільки шість, є гончарними, а решта — 36 — ліпними [Котигорошко, 1980, с. 238, 242]. Таке виразне переважання ліпного посуду над гончарним в хронологічно більш ранніх пам'ятках дає підстави вважати, що на ранній стадії пізньоримського періоду гончарний посуд лише починає впроваджуватися в побут закарпатського населення. До того ж різностильність гончарного посуду, знайденого в Ізі, дозволяє зробити обережне припущення, що, можливо, на ранньому хронологічному етапі існування пам'ятки це населення його не виробляло.

Проте, вже на могильнику в Солонцях, пам'ятці періоду C3—D спостерігається значне переважання гончарного посуду. Тут знайдено 15265 уламків гончарного посуду і тільки 979 уламків ліпного. Отже, можна констатувати, що по-перше, в Закарпатті, як і на інших територіях Східної та Центральної Європи, масове виробництво кружального посуду почалося в пізньоримський час після хронологічної перерви і не мало зв'язку з попереднім гончарством, по-друге, наявність його поступального розвитку протягом всього пізньоримського періоду.

Доказом цього є також той факт, що знаменитий гончарний осередок в Берегшурань-Берегово почав працювати не раніше кінця III ст. [Istvánovits, 1997, p. 772]. Берегшурань-Берегово — це промисловий район, розташований по обидві сторони кордону між Угорщиною та Україною, де на ділянці близько 1 км вздовж течії р. Миц відкрито більше 100 гончарних горнів. Очевидно до цього ж осередку належать і гончарні печі з Берегова, розташовані в декількох кілометрах від Берегшурани на тій самій лінії по обох боках русла р. Миц [Istvánovits, 1993, p. 130] Початок досліджень промислового району почався більше 40 років тому розкопка-

ми угорського археолога Д. Чоллані, який в 1965—1969 рр. розкопав 50 гончарних горнів. Більшість з них мали круглу або близьку до круглої форму, діаметр в середньому 1—2 м. Решітку-черинь випалювальної камери підтримував круглий стовп. Частина горнів була згрупована в такий спосіб, що устя двох-трьох печей виходили в одну припічну яму. За спостереженнями Д. Чоллані в більшості випадків гончарні печі діяли одночасно. Наявні також поодинокі печі. В Берегшурані виробляли сірий кружальний посуд. Найбільшу його кількість складають миски різної форми та розмірів. Крім мисок, часто зустрічаються глечики, флакони та келихи. Більше третини знайдених тут уламків посуду орнаментована штампованими візерунками в різних поєднаннях. Були знайдені у великій кількості і самі штампи [Istvánovits, 1993a, p. 130—131]. Д. Чоллані вважав, що Берегшуранський осередок функціонував з кінця II — початку III ст. н. е. до IV—V ст. н. е. і належав так званій Берег-культурі, носіями якої були вандалські племена [Csallány, 1966, s. 87—88; 1973, s. 295—298]. Останніми розкопками в Берегшурані, проведеними Е. Іштванович, визначено двошаровість пам'ятки. Тут було виявлене поселення, початок життя на якому датований фібулою сарматського типу фазою C1, тобто кінцем II — початком III ст. Більша частина селищних об'єктів — це ями, яких знайдено більше як 350. В заповненні об'єктів виявлена ліпна кераміка, що має аналогії в пшеворській культурі та частково в матеріалах дакійських культур. В період, коли це поселення існувало гончарний осередок ще не працював. Об'єкти останнього складають другий, більш пізній шар пам'ятки. Після припинення існування селища, що можливо пов'язане з подіями, після яких римляни залишили провінцію Дакію, на цій території з'являється інша група людей, які в кінці III ст. н. е. заснували тут гончарне виробництво [Istvánovits, 1997, p. 717—723]. Знахідки штампованої кераміки на пізньосарматських пам'ятках, а також велика її кількість виявлена в Солонцях, дозволяє стверджувати, що виробництво гончарного посуду продовжу-

валося в осередку і в IV ст. Дослідники цілком слушно пов'язують заснування берегшуранського центру з впливом майстерень, що працювали на півночі Дакії в Пороліссумі [Kolnik, 1971, s. 527; Lamiová-Schmiedlová, 1969, p. 467—474]. Потрібно тільки ще раз вказати на три моменти, хоч частково про це йшлося вище. По-перше, вірогідніше всього ми маємо справу не з впливом, а з прямим переселенням майстрів з Пороліссума. По-друге, ці переселенці з Дакії проте не були даками, як думає В.Г. Котигорошко. Це були майстри кельтського походження, які самі або їх батьки переселилися в Дакію з Паннонії, про що незаперечно свідчать штампи з кельтськими іменами, виявлені на посуді, виготовленому в Пароліссумі. По-третє, кружальна кераміка, прикрашена штампованим орнаментом, не є етнокультурною ознакою і не може бути тією основною характерною рисою, що могла б визначити ареал певної культури. Її виготовлення і поширення є даниною моді.

Потрібно зауважити, що нічого подібного до берегшуранського гончарного осередку немає в області, що лежить на північ від Карпат. Як правило, на цій території ми зустрічаємо на поселенні один-два гончарних горни. Очевидно, це вказує на різну соціальну та економічну структуру населення по обох сторонах Карпат. Виробництво гончарної кераміки на Прикарпатті було значно більше децентралізоване, а кружальний посуд більш широко використовувався в побуті, ніж у населення Закарпаття.

### **8.7. МІГРАЦІЙНІ ПРОЦЕСИ ЯК ВИЗНАЧАЛЬНИЙ ЧИННИК ЕТНО-КУЛЬТУРНОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНУ**

Область верхньої течії р. Тиса безумовно була частиною так званої «буферної зони», яка пролягала між Імперією та більш віддаленим варварським світом, тому її аж ніяк не могли обминати потужні поліетнічні міграційні потоки, що направлялися до кордонів Риму. Після подій Маркоманських війн найбільший вплив на загальну ситуацію в



регіоні мала боротьба племен за Дакію яка розпочалася після 270 р. і неодноразово втягувала варварів у значні міжплемінні конфлікти, що сприяло постійному пересуванню різноетнічного населення.

Внаслідок цих подій в пізньоримський час на території Закарпаття створюється нестабільна і етнічно мінлива ситуація [Вакуленко, 2001б, с. 117—134; 2003а, с. 56—67]. Археологічно це знаходить свій прояв у існуванні різних типів поховальних пам'яток, які не можуть бути об'єднані в одну археологічну культуру. Не випадково вчені, вивчаючи археологічні пам'ятки пізньоримського часу на суміжних територіях Словаччини та Угорщини, часто дають їм хронологічне, а не культурне визначення, наприклад, «поселення пізньоримського часу» або відмічають змішаний характер матеріалу [Kolnik, 1980, s. 204—207; Béreš, Lamiová-Schmiedlová, Olexa, 1991, s. 166—191; Istvánovits, 1992, s. 90—101].

Безперечним є, однак, що важливу, якщо не головну роль у етнічних і культурних процесах на території Закарпаття у пізньоримський час відігравали племена пшеворської культури. Постійні міграції пшеворського населення на територію Закарпаття створювали етнічне тло краю.

Однак, потрібно зазначити, що речові знахідки, виявлені в похованнях Закарпаття, починаючи з III ст., знаходять відповідність не лише в матеріалах пшеворської культури. Тут слід згадати могильник в Ізі I, який не належав пшеворському населенню, знахідки в Солонцях золотих підвісок-капсул, аналогії яким відомі лише на германських пам'ятках Балтійського узбережжя, поза областю поширення пшеворської культури. Можна думати, що у пізньоримський час території Закарпаття крім пшеворського населення або і разом з ним досягали також інші прибульці.

Проте, звернімо увагу, на ту обставину, що попри різні поховальні обряди і хронологію закарпатські поховальні пам'ятки пізньоримського часу в тій чи іншій мірі пов'язані між собою спільними рисами. Так, ґрунтові поховання типу Арданово і курганні поховання в Братово супроводжувалися зброєю.

Братове і могильник в Ізі пов'язує курганна обрядність і наявність односкладових підв'язних фібул. Ізу і могильник в Солонцях також об'єднує присутність односкладових підв'язних фібул.

Отже, можна думати, що в пізньоримський час населення Верхньотиського регіону складало етнічно близькі, найбільш вірогідно, германські племена. Цікаво додати, що за спостереженнями польського антрополога В. Сука основна частина Закарпаття — це зона лапоноїдного типу балтійського походження, низькорослого та широколицього, генетично суттєво відмінного від гуцульського населення [Suk, 1932, s. 3—28].

Нарешті, слід сказати, що після середини III ст. на території Закарпаття, Східної Словаччини та суміжних районів Угорщини археологічно не простежуються будь-які сліди перебування дакійської людності [Istvánovits, 1997, p. 722; Lamiová-Schmiedlová, 1997, p. 745].

Всі ці явища, простежені на археологічних матеріалах, добре збігаються із загальними історичними тогочасними європейськими тенденціями, визначеними за письмовими джерелами. Рушійною силою міграційного руху, направленому в області Південно-Східної Європи, були германські племена. Натомість фракійські племена відносяться до інертних учасників переселення, основні події якого супроводжувалися розселенням мігруючих племен у фракійському та іллірійському світі [Буданова, 2000, с. 9, 12].

Отже, на основі археологічних матеріалів можна з певністю стверджувати, що в римський час територія Закарпаття не була відокремлена від подій загальноєвропейської історії. Це не був глухий закуток Європи, віддалений від головних міграційних шляхів, а відтак не було Закарпаття і своєрідним заповідником північнофракійської людності. Натомість, постійний приток нового населення в процесі пульсуючого характеру міграцій, що характерно для території «буферної зони», створював строкату етнокультурну ситуацію, в якій головна роль належала різним племенам германської людності [Вакуленко, 1999в, с. 7—9; 2003а, с. 56—67].

Пізньоримський період характеризується посиленням міграційних процесів і, в наслідок цього, формуванням нових спільнот, що знайшло свій прояв у виникненні нових археологічних культур. Отже, без дослідження європейської історії другої чверті I тис. н. е. неможливе розв'язання складних питань етногенезу європейських народів.

Населення Східнокарпатського регіону не лише було включене в загальноєвропейські історичні процеси, але й, внаслідок свого географічного розташування поблизу кордонів Римської імперії, приймало активну участь в розвитку подій на Європейських теренах.

Наприкінці XX — на початку XXI століття в науці спостерігається ситуація, коли нагромадження археологічних матеріалів та теоретичні надбання вітчизняної та європейської науки створили передумови до виходу на новий, якісно вищий рівень знань про історію стародавнього населення Карпатського регіону в пізньоримський час.

Комплексний аналіз археологічних матеріалів, здобутих як новими, так і попередніми дослідженнями, їх розгляд на фоні тогочасних загальноєвропейських історичних реалій, дозволив з певністю спростувати раніше прийняте в науці положення про існування в передгірських областях Українських Карпат по обох сторонах Карпатських гір,

тобто як в Прикарпатті, так і в Закарпатті, однокультурного та одноплеменного населення.

Територія Прикарпаття була зайнята археологічними пам'ятками, які отримали назву «культура карпатських курганів». На компактній території Прикарпаття між верхів'ями Дністра і Карпатами у III—V ст. проживало землеробське населення, яке залишило культуру карпатських курганів. Їй притаманні відкриті поселення на зручних для землеробства місцях. В цілому житлові, господарські і виробничі об'єкти, виявлені на прикарпатських поселеннях є типовими для пам'яток пізньоримського часу на території Європи.

Проте, курганний поховальний обряд культури чітко виділяє її серед тогочасних старожитностей Європи, яким здебільшого були притаманні ґрунтові могильники без зовнішніх ознак. Своєрідність обряду надавав той факт, що поховання небіжчиків відбувалася на місці кремації, на тому ж місці насипався курган. Спалені рештки залишали на поверхні вигнища або вміщували в ямки або урни. При облаштуванні ряду курганів використовувалися дерев'яні, земляні та кам'яні конструкції. Практично у всіх випадках були виявлені повторно обпалені фрагменти розбитого посуду. Деякі поховання супроводжувалися посудинами-приставками із жертвною їжею і питвом.

Особливі умови поховального обряду, при яких небіжчик спалювався в одязі, а предмети поховального інвентарю здебільшого нищилися, утруднюють визначення соціального статусу похованих. Однак, можна припустити, що більша кількість посудин-приставок із заупокійною їжею і питвом, які супроводжували померлого, означали його приналежність до більш заможної сім'ї. Нарешті, багатими без застереження, слід вважати поховання, де були знайдені римські імпорتنі речі: амфори, скляні чаші, монети. У цих випадках проявляється здатність римських імпортів демонструвати матеріальне і суспільне становище їх варварських власників. Ознаками початку суспільного розшарування є також різні розміри поховальних споруд — курганів, сліди грабіжницьких прокопів, тощо.

Населення Прикарпаття виготовляло і користувалося високоякісним гончарним посудом, який вироблявся в місцевих гончарних майстернях. Липний посуд використовувався менше.

В об'єктах поселень і курганах знайдені знаряддя праці, та побутові речі: залізні наральник, серпи, долото, ножі, цвяхи, кам'яні жорна, керамічні прясла, важки до ткацьких верстатів та рибальських сіток тощо. Виявлені прикраси та елементи одягу представлені фібулами, пряжками, намистом. Серед предметів озброєння та кінського спорядження були два наконечника списів, втоки, стріла, вудила, острога та бляшка, яка служила прикрасою кінського убору. Більшість побутових речей і прикрас знайдених в похованнях були пошкоджені вогнем поховального вогнища.

На пам'ятках культури карпатських курганів знайдені речі, які можуть визначати хронологічний період її існування. Найбільш ранню дату, яка припадає на період С1b—С2 (230—270 рр.) репрезентують амфори з курганів Нижнього Струтиня і Грушева, бронзова двоскладова підв'язна фібула, дві бронзові і фрагмент срібної двоскладових фібул з високим приймачем, дужки яких були прикрашені накладними дротяними кільцями.

Найбільша кількість імпорتنих речей, знайдених на пам'ятках культури, відносять-

ся до IV ст. — періоду її розквіту. Це амфори, глеки, скляні та полив'яна чаші.

Такі знахідки як біметалічні вудила з кургану в Стопчатові, пласка прорізна бляшка з Переросля, пряжки із загнутим язичком, бронзові двоскладові фібули з пластинчастим корпусом дозволяють датувати найпізніші комплекси в межах фази D. Таким чином, час існування культури карпатських курганів слід визначити в хронологічних рамках С1b—D загальноєвропейської періодизації (за К. Годловським).

Характеристика соціально-економічного розвитку конкретного стародавнього суспільства може бути представлена через реконструкцію основних видів його господарської діяльності. В археологічних матеріалах найбільш повно відбилися такі сфери господарської діяльності, як землеробство, гончарство та торгівля.

Для характеристики рівня розвитку хліборобської культури населення Прикарпаття особливе значення мають стародавні зерносховища, відкриті на поселенні Пилипи-4 розкопками 1983—1987 рр.

Палеоботанічні аналізи матеріалів, що походять з Пилипівських зерносховищ, проведені д. б. н. Г.О. Пашкевич, виявили широкий асортимент сільськогосподарських культур. Серед злакових культур, знайдених в Пилипах-4, переважав ячмінь плівчастий (*Hordeum vulgare*). Досить часто трапляються і зернівки ячменю голозерного (*Hordeum vulgare* var. *coeleste*). Майже в однакових великих кількостях знайдено овес (*Avena sativa*) і просо (*Panicum miliacuem*). Серед пшениць найбільша кількість належить двозернянці (*Triticum dicocum* Shrank). Саме вона зберігалася в ямах зерносховища № 1, складаючи в деяких випадках понад 80 % їх заповнення.

Широкий асортимент злакових культур, досконалі знаряддя обробітку ґрунту, хлібозбирання та переробки зерна, а саме залізний наральник і серпи та жорна, спеціальні ємності та споруди для зберігання збіжжя, такі як зерносховища, відкриті на поселенні Пилипи-4, — все це дозволяє зробити висновок про існування в пізньоримський час на Прикарпатті орного землеробства високого рів-

ня розвитку і продуктивності та припускати наявність у рільництві перелогової системи.

Очевидно, тільки в пізньоримський час, внаслідок як іманентного розвитку так, і не в останню чергу, завдяки багатостороннім римсько-варварським контактам, у населення Центральної та Східної Європи сформувався економічний базис та соціальна сфера, необхідні для сприйняття та застосування нової гончарної техніки. Впровадження керамічного виробництва в середовище варварського світу Центральної та Східної Європи відбулося за прямої участі провінційних майстрів, якими і була принесена вся система знань та навичок гончарного ремесла, запозичена з римських провінцій. Це стосується і прикарпатського населення. Цікаво, що гончарні горни, відкриті у Печенижині, за характеристикою О.А. Бобринського відносяться до виробництв із розвинутою організаційною формою.

Провінційні римські імпортовані товари, такі як амфори, скляні та полив'яна чаші, глечики античного виробництва є свідченням інтенсивної торгівлі з римськими провінціями. Із розвитком римсько-варварської торгівлі пов'язана поява у населення Прикарпаття особливої і наймасовішої категорії римських імпортів, якими є поодинокі знахідки і скарби римських монет.

Прикарпаття є одним із давніх соледобувних районів Європи. Отже, населення Прикарпаття володіло сіллю — товаром, який був найдавнішим предметом обміну та торгівлі. Одним з доказів того, що саме сіль була експортним товаром, постійний збут якого складав основний кістяк торгівельних операцій у населення Українських Карпат в пізньоримський час, може служити той факт, що саме в населених пунктах соледобувних районів навколо Коломиї, Долини, Тисмениці, Калуша, Галича була зосереджена більшість знахідок римських монет.

Основні торгові шляхи, якими до населення Прикарпаття потрапляли як східні, так і західні провінційні римські товари, а також і продукція місцевого нижньодунайського виробництва починалися в Добруджі. Саме Добруджа поєднала як старі причор-

номорські грецькі міста, традиційно орієнтовані на східні провінції, так і нові римські міста, пов'язані в першу чергу із західними провінціями. Найбільш інтенсивні зв'язки були налагоджені із східними провінціями, звідки надходили амфори з вином та маслинною олією, скляний посуд. Торгові шляхи вели на західне узбережжя Чорного моря в морські порти Томи, Каллатіс, Істрія, а звідти у морські порти північного узбережжя Малої Азії. Зв'язки із західними провінціями здійснювалися іншим шляхом. Він проходив по р. Рейн, через римські табори нижньої течії ріки, а з місця її впадіння морем вздовж Балтійського узбережжя, далі в гирло Вісли і по її течії до Західного Бугу і до верхів'їв Дністра та його приток.

Етнічні спільноти варварської Європи не існували незалежно одна від одної. Навпаки, покинувши колишні місця проживання, в своєму нестримному русі на південь, до кордонів Римської імперії, вони перебували у постійних зіткненнях та взаємодії між собою, що залишило свій відбиток в археологічних матеріалах.

У пізньоримський час на південному сході Європи зафіксовані пам'ятки ряду територіально і хронологічно близьких археологічних культур. Крім культури карпатських курганів, йдеться про черняхівську, Поянешть-Вертишкой та пшеворську культури.

Культура карпатських курганів і черняхівська, мають однакові хронологічні межі в рамках пізньоримського періоду, захоплюючи початковий етап епохи великого переселення народів. У цілому, згідно із загальноприйнятою європейською періодизацією, це відповідає періодам C і D. Велику схожість демонструє і матеріальна культура прикарпатського і черняхівського населення. Однак, для черняхівської культури характерні ґрунтові біритуальні могильники з похованнями по типу кремації та інгумації. Розмежування обох культур, черняхівської і культури карпатських курганів, що перш за все визначається у поховальному обряді, на нашу думку, пов'язане із збереженням племенами більш ранніх традицій землі «виходу», яка була для них різною. Іншими словами вже

первісно це були різні етнічні утворення. Перемістившись в загальному міграційному потоці на нові території вони продовжують зберігати свою самобутність на новій батьківщині. Подібність предметного світу культури карпатських курганів і черняхівської пояснюється хронологічною синхронністю цих культур, що сформувалися в близькому територіальному сусідстві під вирішальним впливом провінційної римської культури. Зовнішній вплив високорозвиненої античної цивілізації був не лише джерелом інновацій, а став феноменом внутрішнього розвитку цих культур.

Культура Поянешть-Вертишкой є хронологічно більш ранньою ніж культура карпатських курганів, а також черняхівська, і частково на своєму пізньому етапі захоплює період їх існування. Її територія безпосередньо межувала з Прикарпаттям, тобто із областю культури карпатських курганів. Що ж до черняхівців, то останні у IV ст. просунулися на територію культури Поянешть-Вертишкой і повністю її зайняли.

Дослідники визначають хронологічні рамки культури Поянешть-Вертишкой в межах початку II ст. н. е. — початку IV ст. н. е. Для культури характерні відкриті поселення з наземними і заглибленими житлами і ґрунтові могильники без зовнішніх ознак на поверхні з обрядом кремації на стороні і похованнями в накритих урнах або ямках. Етнічна належність культури Поянешть-Вертишкой загалом визнається гето-дакійською. Щодо племінної належності, то більшість дослідників вважає, що вона належала карпам, що згадуються в античних джерелах.

Як хронологічно більш рання і територіально ближча до кордонів Імперії, ніж культура черняхівська і карпатських курганів, культура Поянешть-Вертишкой могла бути одним із містків, через які передавалися надбання римської цивілізації, зокрема у гончарстві.

Серед археологічних культур, про які йдеться, пшеворська культура відрізняється найдовшим періодом свого існування і розвитку, який тривав від початку пізнього латенського періоду до періоду переселення

народів. Загалом вважають, що пшеворську культуру залишила група етнічно близьких племен тісно пов'язаних між собою, тривалими господарськими зв'язками. У різний час і, можливо, в окремих районах загальної території головну роль відігравали різні племена, такі, як лугії, вандалі, асдинги, віковани. Щодо культури карпатських курганів, ми практично не виявили таких рис, які б поєднували її з пшеворської культурою.

Цей факт спростовує гіпотезу румунського археолога В. Михайлеску-Бирліби про, так звану, «пшеворізацію» культури карпатських курганів. Цікаво, що при цьому дослідник виходить не з порівняльного аналізу власних матеріалів з пшеворськими, а посилається на Закарпатські пам'ятки, Братове та Ізу, що, як ми вже наголошували, не належать до культури карпатських курганів. Зауважимо, що інший румунський дослідник М. Ігнат, публікуючи власні дослідження кургану в Бороаї, не вбачає у виявлених ним матеріалах будь яких пшеворських ознак і заперечує їх наявність в культурі карпатських курганів.

Поховальний обряд є однією з найбільш консервативних характерних рис археологічної культури. Отже, його генезис прямо пов'язаний з походженням самої культури. Курганні поховання взагалі мало поширені в європейських культурах римського часу. Для пізньоримського періоду характерні так звані поля поховань, тобто ґрунтові могильники без зовнішніх ознак.

Проте, слід зазначити, що така характерна риса поховального обряду культури карпатських курганів, як поховання на місці кремації під курганами зрідка спостерігається в поховальному обряді різних культурних спільнот і на різних територіях. Проте, це обмежена кількість пам'яток. У випадку з курганными похованнями типу Кашольца-Кальбора та Норіко-Паннонськими курганами, що належать іллірійському населенню, виникнення подібного обряду пов'язують з романізацією. Підтвердженням цього є також інвентар цих поховань, перш за все характерний римський посуд.

Кургани із обрядом поховання на місці кремації відомі також на північно-західних

європейських територіях. Це так звані седлемінські кургани, кургани ростолцького типу та кургани з Лукавиці. Проте, крім ряду суттєвих відмінностей в самому обряді, ці пам'ятки відрізняє поховальний інвентар, який не має відповідностей в матеріалах прикарпатських курганів. Кераміка і прикраси, знайдені в цих курганах, чітко визначають їх приналежність до інших культур і відсутність будь якої спорідненості з культурою карпатських курганів.

Отже, на сучасному етапі наукових досліджень немає можливості однозначно визначити походження прикарпатського поховального обряду. Можна висловити лише гіпотезу. Культура карпатських курганів не має місцевих коренів. Отже її формування, хоча і відбулося на території Прикарпаття, однак, прямо пов'язане з переселенням на ці землі певної людності. Тогочасна історична ситуація на теренах Європи позначена масовими міграціями населення з північного заходу на південний схід. Очевидно, і поховальний обряд був принесений на Прикарпаття переселенцями, що походять з північно-західних територій.

Зазначимо, що про походження цього прийдшого населення з півночі Європи, крім курганного обряду, свідчать також інші, хоча й опосередковані данні: наявність серпів у похованнях, вирощування вівса як однієї з основних злакових культур, звичай супроводжувати похованих жертвовними захороненнями коней.

Важливим є питання про племінну належність пам'яток культури карпатських курганів. Поєднання стародавніх етнографічних назв племен з відомими в наш час археологічними культурами є справою важкою і дискусійною. Проте дозволимо собі запропонувати нову гіпотезу щодо визначення племінної належності прикарпатського населення. Серед германських племен, що разом з готами наблизились до кордонів Імперії, і чия присутність стала помітною, стародавні автори називають і тайфалів. Переважна більшість дослідників вважає, що тайфали були германцями. Найбільше відомостей про тайфалів знаходимо в джерелах IV ст., очевидно, в період їх найбільшої активності. За скупими відомостями ста-

родавніх джерел перед нами постає невеликий за чисельністю народ, що з'явився в Карпато-Дунайському басейні разом з готами та іншими германськими племенами в єдиному міграційному русі. Цей народ діяв завжди в союзі з готами, проте не розчинився в готському середовищі, а чітко виділявся як окреме плем'я. Хоча і невизначені згадки про землі тайфалів тим чи іншим чином прив'язуються до місцевостей поблизу правого берега Дністра і Сирета, тобто тих водних артерій з якими пов'язана територія культури карпатських курганів.

Ми вже вказували на схожість, яка простежується в матеріальній культурі черняхівського населення, що в своїй основній масі ототожнюється з готами, і населення культури карпатських курганів. Територіальне сусідство двох культур і однакова хронологія заставляють думати про спільні дії і спільну долю цих народів.

Однак, при всіх спільних рисах обидві культури досить чітко розрізняються територіально і археологічно. Характерні відмінності, які, перш за все, проявляються у поховальному обряді, пов'язані з тим, що ці культури належать двом різним народам. З археологічними матеріалами узгоджується і той факт, що тайфали є чисельно меншим народом у порівнянні з готами. Адже територія, яку займає культура карпатських курганів, набагато менша, ніж територія поширення черняхівських пам'яток. Згідно з стародавніми джерелами найбільша активність тайфалів припадає на IV ст., що, як свідчать археологічні матеріали, є періодом найбільшого розквіту культури карпатських курганів. Нарешті, постійна присутність у курганних похованнях решток спалених коней змушує згадати про визначення тайфалів як народу вершників.

Всі вище викладені аргументи дозволяють нам висунути гіпотезу, що пам'ятки культури карпатських курганів залишив народ тайфалів, а культура карпатських курганів є культурою тайфалів [Вакулєнко, 2009в, с. 175—180].

Якщо в пізньоримський час на Прикарпатті проходив стабільний розвиток культури карпатських курганів, то для історичної ситуації, що склалася на території Українського Закарпаття в цей час, визначальними є періодичні зміни

етнокультурного середовища. Як зазначалося вище, пізньоримський час, ознаменувався на Закарпатті появою нової хвилі пшеворських племен. Нові потужні потоки пшеворської людності продовжують з'являтися на Закарпатті і в наступний час. Але не лише пшеворські племена прагнули розселитися на цій території.

Область верхньої течії р. Тиса, безумовно, була частиною так званої «буферної зони», яка пролягала між Імперією та більш віддаленим варварським світом, тому їй аж ніяк не могли обминати потужні поліетнічні міграційні потоки, що направлялися до кордонів Риму. Свідченням цього є кардинальні зміни поховального обряду, що неодноразово спостерігаються в регіоні протягом означеного періоду. Так, різні типи поховального обряду, ґрунтові, курганні та пошарові могильники, є характерними для окремих часових відрізків пізньоримського часу.

Нові дослідження показали, що в римський час територія Закарпаття не була відокремлена від подій загальноєвропейської історії, як стверджувалося раніше. Натомість, постійний приток нового населення, що нестримно прагнуло наблизитися до римських кордонів, створював бурхливий світ чисельних етнічно різних племен германської людності, а отже строкату етнокультурну ситуацію. Постійна зміна і складна взаємодія різноетнічного населення на території Закарпаття в пізньоримський час не сприяли створенню однієї археологічної культури.

Доля стародавнього населення історичних областей України, відокремлених Карпатським хребтом, Прикарпаття та Закарпаття, в пізньоримський час складалася по-різному. Культура населення, пам'ятки якого займають територію на північ від Карпат, та культура населення південного підгір'я відрізняються між собою загальним виглядом, ритмом розвитку, структурою археологічної культури та системою зв'язків із зовнішнім світом.

Порівняльний аналіз речових комплексів показав, що керамічний посуд, інвентар та прикраси, виявлені на пам'ятках по різні сторони Східної частини Карпатського хребта, тобто в Прикарпатті та Закарпатті, були різними.

На абсолютно відмінні категорії датуючих матеріалів спирається хронологія відкритих пам'яток. Так, у Прикарпатті основними хронологічними індикаторами служать двоскладові фібули та амфори, в Закарпатті — однокладові фібули та зброя.

Археологічні матеріали чітко демонструють повну відсутність економічних зв'язків між населенням, що мешкало у північних та південних областях Карпатського підгір'я. Різною була їх зовнішньоекономічна орієнтація, що добре простежується на археологічних матеріалах. Так, населення Прикарпаття користувалось товарами, які надходили з провінцій в амфорах, на пам'ятках Закарпаття не знайдено жодного амфорного уламка. Навпаки, на прикарпатських пам'ятках не зустрічається гончарний посуд із штампованим орнаментом, що був у користуванні населення Закарпаття. Між тим існування внутрішніх економічних зв'язків є неодмінною умовою зародження етнокультурної спільноти та існування однієї археологічної культури.

Виходячи із змісту поняття археологічна культура потрібно констатувати, що старожитності пізньоримського часу в Прикарпатті та Закарпатті, не можуть бути об'єднані в одну археологічну культуру. Поняття «культура карпатських курганів» повинно вживатися виключно для визначення прикарпатських старожитностей пізньоримського часу.

Підсумовуючи все вищесказане слід зазначити наступне. По-перше, порівняльне вивчення комплексу визначальних етнокультурних ознак, пов'язаних з побутом та ідеологією стародавнього населення, показало, що Прикарпаття і Закарпаття в пізньоримський час були абсолютно окремими та різними культурними областями. По-друге, за археологічними матеріалами в цей період на території Прикарпаття фіксується стабільний розвиток людності, що створила культуру карпатських курганів. По-третє, Закарпаття, у першій половині I тисячоліття н. е. було територією, на яку раз у раз накочувалися потужні міграційні хвилі, змінюючи етнічну карту краю.

Украинские Карпаты — географическое название части горной системы Карпат. Территориальное расположение этого региона в значительной степени определило его важное место в событиях европейской истории. В позднеримский период в историческом развитии Карпатского края, благодаря его близости к границам Римской Империи, особенно важную роль играли миграционные процессы. Однако судьба древнего населения на территориях, расположенных к северо-востоку (Прикарпатье) и юго-западу (Закарпатье) от Карпатского хребта, была различной.

Территория Прикарпатья в позднеримское время была занята населением, которое оставило памятники, получившие название «культура карпатских курганов». Памятники этой культуры расположены вдоль северо-восточных склонов Карпатской дуги по верхнему течению Днестра, Прута и Сирета (рис. 1).

Первые раскопки прикарпатских памятников начались в конце XIX — начале XX в. Однако целенаправленные исследования были проведены в 1934—1938 гг., когда усилиями львовских археологов Т. Сулимирского, Я. Пастернака, К. Журовского, М.Ю. Смишко было раскопано около 100 курганов на 17 могильниках. В 1948 г. М.Ю. Смишко провел исследования в Закарпатье, где на могильнике, в Изе I, раскопал 11 курганов.

В 1960 г. вышла монография М.Ю. Смишко «Карпатські кургани першої половини I тисячоліття нашої ери.» В этой работе, как и в статьях, вышедших ранее, М.Ю. Смишко объединил памятники, открытые в Прикарпатье и Закарпатье, в одну археологическую культуру, которую назвал «культура карпатских курганов». С тех пор это положение утвердилось в науке.

Последние исследования прикарпатских древностей проведены в 80-х — 90-х годах прошлого века. Экспедициями Института археологии НАН Украины под руководством автора открыто 16 новых памятников, проведены обследования и раскопки на девяти могильниках и четырех поселениях культуры карпатских курганов на территории Коломыйского и Косовского районов Ивано-Франковской области, вблизи сс. Товмачик, Шепаривцы, Короливка, Воскресинцы, Трач. Особенно следует выделить комплекс поселений и могильников вблизи с. Пылыпы, где были проведены раскопки на трех могильниках и двух поселениях.

Более 30 курганов на трех могильниках на территории Румынии, в Браниште-Немцишор, Тырзии и Гура Секулуй раскопал В. Михайлеску-Бырлиба К сожалению, в научный оборот в той или иной степени введены лишь результаты раскопок шести курганов на могильнике в Браниште-Немцишор и некоторые отрывочные сведения о других исследованиях.



Поселения культуры карпатских курганов, площадью 2—3 га, занимали первые и вторые террасы небольших рек (рис. 6; 7). Для них характерно расположение на мысах, образованных руслом реки и ручья, впадающего в нее, или изгибом самой реки. Углубленные жилища имели четырехугольный земляной котлован прямоугольной в плане формы. В большинстве случаев их размеры составляли 6—11 м<sup>2</sup> (рис. 9, 1—4; 10, 1—4; 18, 1, 2; 19, 1).

Особого внимания заслуживают древние зернохранилища, обнаруженные на поселении Пылыпы-4 (рис. 12—14; 19, 2). Открытые объекты представляли собой комплексы по-разному сгруппированных зерновых ям, в которых находилось большое количество обугленных зерен злаков. Палеоботанические исследования, проведенные докт. биол. наук Г.А. Пашкевич, показали, что к моменту пожара в зернохранилище № 1 находилась пшеница, в № 2 и № 4 — просо, № 5 — ячмень, № 8 — ячмень и овес, № 10 — овес и просо. Эти же культуры были и в ямах других сооружений [Пашкевич, 1991, с. 30—38].

Яркой характерной чертой культуры является погребальный обряд — трупосожжения под курганами, которые сооружались на месте кремации. Прошлыми и современными исследованиями на Прикарпатье открыто 35 могильников культуры карпатских курганов, на которых обнаружено около 780 курганов. Более 200 из них были раскопаны, хотя и не всегда профессиональными археологами.

На территории Украинского Прикарпатья эти курганы сохранились только в лесах. Это как небольшие могильники, состоявшие из 4—7 — 20 курганов (рис. 29—34), так и насчитывающие более 40 (рис. 22; 24; 26; 27; 28, 1), или даже 60—99 насыпей (рис. 21; 25).

Небольшие курганы круглой формы, как правило, располагались на возвышенных участках местности. В подавляющем большинстве исследованных курганов заметны остатки погребального костра в виде прожженного грунта, обугленных деревянных плах, кальцинированных костей, пережженных керамических фрагментов. Толщина прокаленного грунта составляет от 2 см до 10—15 см.

Кальцинированные кости, очищенные или вместе с золой и углем, помещали в урны или ямки, либо оставляли на поверхности. Часто площадку костра старательно подметали, собирая остатки трупосожжения на ее краю. Характерной особенностью обряда был обычай бросать в погребальный костер посуду. Погребения изредка сопровождалось сосудами-приставками с жертвенной пищей и напитками. В каждом комплексе, исследованном антропологами и палеозоологами, всегда отмечалось наличие костей коня.

При исследовании карпатских могильников в ряде курганов прослежены следы различных конструкций. Это четырехугольные постройки или ограды из дерева (рис. 35, 3; 36, 1—3; 38, 1—4; 40, 1—3; 41, 1, 2; 44, 7—11), земляные ровики вокруг площадки костра (рис. 44, 2—6; 45) или различные сооружения с использованием камня (рис. 44, 1).

В объектах поселений и курганах найдены орудия труда: железные наральник (рис. 80, 1), серп (рис. 81, 4), долото (рис. 72, 5), ножи (рис. 72, 4, 6—8, 15—17), бронзовые и железные гвозди (рис. 72, 10, 11), керамические пряслица (рис. 72, 1—3), грузила к ткацким станкам (рис. 72, 19) и рыболовным сетям.

Предметы конского снаряжения представлены удилами (рис. 75, 5, 8), шпорой (рис. 75, 7), пластинкой, служившей украшением лошадиной сбруи (рис. 75, 9). Найдены также два наконечника дротиков (рис. 75, 1), втоки (рис. 75, 2, 3), наконечник стрелы (рис. 75, 4).

В курганах выявлены украшения и элементы одежды: фибулы (рис. 74, 7—10, 12—14), пряжки (рис. 74, 15—19), сердоликовые бусы (рис. 74, 1—6). Большинство бытовых вещей и украшений, найденных в курганах, повреждены огнем погребального костра.

В быту прикарпатского населения преобладала посуда, изготовленная на гончарном круге. О ее местном происхождении свидетельствуют открытые на поселениях гончарные горны (рис. 20). Гончарная посуда разнообразна. Это миски (рис. 48—50), вазы разных типов (рис. 51—55), вазы с тремя ручками (рис. 57), кувшины (рис. 58), кружки (рис. 60, 1—7), кубки (рис. 60, 11—14), горш-

ки (рис. 62—63), сосуды для хранения запасов (рис. 64—65). Лепная посуда представлена горшками (рис. 66) и чашами (рис. 67).

Между тем, в обобщающих работах, в иллюстрациях разделов, посвященных культуре карпатских курганов, как правило, всегда фигурирует керамическая посуда, найденная при раскопках курганов закарпатского могильника в Изе, не имеющего отношения к культуре карпатских курганов. Так керамика культуры представлена и в вышедшем в 1993 г. томе «Славяне и их соседи в конце I тысячелетия до н. э. — первой половине I тысячелетия н. э.», в многотомном издании «Археология СССР».

Хотя памятники культуры бедны датированными находками, тем не менее, четкая стилистическая характеристика выявленных материалов позволяют с уверенностью использовать их как хронологические реперы.

Наиболее раннюю дату (вторая половина фазы C1b — первая треть фазы C2) определяют бронзовая двухчастная подвязная фибула (рис. 74, 8), две бронзовые и фрагмент серебряной двухчастных фибул с высоким приемником, украшенные накладными проволочными кольцами (рис. 74, 7, 9, 10). Время их бытования согласно разработкам Т. Кольника, К. Амброза, К. Годловского, М. Манчынськой приходится на период C1a/C1b—C2. Более узкая хронология, уточненная для черняховских памятников Е. Гороховским — 230—270 гг.

Ранными находками в курганах Прикарпатья являются также плоскодонная амфора из Нижнего Струтиня (рис. 68, 1) и амфора редкой формы без ручек из Грушева (рис. 68, 3).

Наибольшее количество импортных вещей, найденных на памятниках культуры карпатских курганов, относятся к IV в., периоду ее расцвета. Это амфоры (рис. 69, 1—5; рис. 70, 1—3), античные кувшины (рис. 70, 4, 5), стеклянные (рис. 71, 1, 2; рис. 72) и глазурованная (рис. 70, 6) чаши.

Такие находки, как биметаллические удила из кургана в Стопчатове (рис. 75, 8), прорезная пластинка-щиток из Переросли (рис. 75, 9), пряжки с загнутым язычком (рис. 74, 15, 16, 18), бронзовые двухчастные

фибулы с пластинчатым корпусом (рис. 74, 12, 14), позволяют датировать позднейшие комплексы в границах фазы D1.

Таким образом, время существования культуры карпатских курганов следует определить в хронологических рамках C1b—D1 общеевропейской периодизации.

Высокий уровень развития земледелия создал условия для развития ремесла и торговли. Возникновение гончарства у прикарпатского населения, как и у других племен Европы, связано с прямым участием римских гончаров, выходцев из провинций.

Археологические материалы свидетельствуют, что наиболее интенсивными были торговые связи с Восточными провинциями Римской империи, откуда поступали амфоры с вином и оливковым маслом, стеклянная посуда, сердоликовые бусы и др. Тот факт, что прикарпатское население в амфорах импортировало вино, подтвердил анализ остатков содержимого амфоры из кургана № 7 могильника Пылыпы-1. Особой и массовой категорией римских импортов в области Прикарпатья являются одиночные находки и клады римских монет (рис. 85).

Территория Прикарпатья богата соляными источниками. Поэтому главным экспортным товаром, который прикарпатское население обменивало на античные товары, была соль. Одним из доказательств этого служит то, что именно в населенных пунктах соледобывающих районов вокруг Коломыи, Долины, Тысменицы, Калуша, Галича сосредоточено большинство находок римских монет.

Сравнительный анализ показал, что в кругу европейских культур позднеримского времени самое большое сходство наблюдается в материальной культуре прикарпатского и черняховского населения. На памятниках обеих культур присутствуют одни и те же типы двухчастных подвязных фибул, встречаются одни и те же типы амфор. Хотя керамические комплексы обеих культур не идентичны, прикарпатский керамический комплекс имеет набор форм, присущих керамике черняховской культуры.

Сходство предметного мира культуры карпатских курганов и черняховской объ-

ясняется хронологической синхронностью этих культур, сформировавшихся в близком территориальном соседстве под влиянием провинциальной римской культуры.

Позволим себе предложить новую гипотезу относительно племенной принадлежности прикарпатского населения, оставившего культуру карпатских курганов.

Среди германских племен, которые вместе с готами приблизились к границам Империи, и чье присутствие постоянно заметно, древние авторы называют и тайфалов.

Историки отмечают, что Иордан (Jord. Get. 91, 92), Аммиан Марцеллин (Amm. Marc., XVII, 19; XXXI, 9) Зосима (Zosimus IV, 25,1) и другие, всегда упоминают тайфалов как союзников готов. Подавляющее большинство исследователей считает тайфалов германцами. Более всего сведений о тайфалах находим в источниках IV в., очевидно, в период их наибольшей активности.

До этого времени не было попыток связать народ тайфалов с какой-либо археологической культурой. Этот факт, а также свидетельство Зосима (Zosimus II, 31,3) о существовании тайфальской конницы, позволили Х. Вольфраму высказать предположение, что тайфалы были народом всадников и не имели постоянного местожительства. Заметим, что едва ли на плотно населенных карпато-дунайских территориях, за которые постоянно велась борьба племен, мог существовать народ, живущий в постоянных странствиях. Тем более, что в источниках все же есть, пусть и неопределенные, упоминания о существовании земли тайфалов. Так, исходя из рассказа Аммиана Марцеллина (Amm. Marc., XXXI, 3), можно думать, что земля тайфалов (Taifalorum terrae) находилась, во-первых, вблизи гор, которыми вполне вероятно были Карпаты, а во-вторых, в области р. Сирет.

Итак, за скухими сведениями древних источников перед нами возникает небольшой по численности народ, который появился в Карпато-Дунайском бассейне вместе с готами и другими германскими племенами в едином миграционном потоке. Этот народ, хотя и действовал всегда в союзе с готами,

тем не менее, не растворился в готской среде, а четко выделялся как отдельное племя.

Мы уже указывали на сходство, которое прослеживается в материальной культуре черняховских племен, отождествляемых в своей основной массе с готами, и племенами культуры карпатских курганов. Территориальное соседство и синхронность этих культур заставляют думать об общих действиях и общей судьбе этих народов.

Однако, как отмечалось, при всех общих чертах обе культуры довольно четко различаются территориально и археологически. Характерные отличия, которые, прежде всего, проявляются в погребальном обряде, очевидно, связаны с тем, что это были два разных народа еще на земле исхода и такими остались на новой родине.

С археологическими материалами согласовывается и тот факт, что тайфалы являлись численно меньшим народом в сравнении с готами. Ведь территория, которую занимает культура карпатских курганов, намного меньше, чем территория распространения черняховских памятников.

В соответствии с древними источниками наибольшая активность тайфалов приходится на IV в., что, как свидетельствуют археологические материалы, является периодом наибольшего расцвета культуры карпатских курганов. Тайфалы упоминаются в Карпатском регионе. Наконец, постоянное присутствие в курганных погребениях остатков сожженных коней заставляет вспомнить об определении тайфалов как народа всадников.

Все изложенные аргументы разрешают нам выдвинуть гипотезу, что культура карпатских курганов является культурой народа тайфалов.

Итак, в позднеимперское время предгорные территории на северо-восток от Украинских Карпат занимало население, материальная культура которого на протяжении III—IV вв. демонстрирует стабильное развитие.

Образование культуры карпатских курганов прямо связано с двумя главными факторами. Первым — был приход на территорию Прикарпатья нового населения, германцев,

вероятнее всего, из северо-западных территорий Европы. Вторым, но не менее важным, стало влияние высокоразвитой античной цивилизации, ставшее не только источником инноваций, но и феноменом внутреннего развития этого древнего общества.

Иной была ситуация в Закарпатье. Даже первые небольшие раскопки и археологические коллекции конца XIX — начала XX вв. позволяли заметить культурные и этнические изменения, которые неоднократно происходили на этих землях. Основываясь на археологических материалах, сложное этническое развитие Закарпатского региона с частыми сменами населения, отмечают и современные исследователи.

Существуют и другие схемы этнокультурного развития Закарпатского края в римское время. Так, В.Г. Котигорошко, безусловной заслугой которого являются раскопки в регионе ключевых памятников позднееримского времени, пытается доказать, что, начиная с VI в. до н. э. до конца IV в. н. э., то есть в течение нескольких эпох европейской истории, Закарпатье было заселено северофракийскими племенами. Несмотря на все миграции, они оставались на месте, сохраняли свой фракийский этнос, постепенно развиваясь от своей подосновы — куштановицкой культуры до культуры карпатских курганов. Чтобы аргументировать это положение В.Г. Котигорошко утверждает, что территория Верхнего Потисья была труднодоступной и удаленной от главных миграционных путей.

Однако археологические данные опровергают эти утверждения. Уже, начиная с III в. до н. э., на эту территорию продвигается кельтское население, вследствие чего куштановицкая культура прекращает свое существование в начале III в. до н. э. В конце I в. до н. э. на Украинское Закарпатье и прилегающие области Словакии распространяется экспансия дакийских племен. А уже в период фазы В1 археологические материалы фиксируют здесь появление пшеворского населения.

Археологические памятники позднееримского времени, открытые на территории Закарпатья, заставляют думать, что приток нового населения из центральных и северо-

западных регионов Европы не прекращается и в последующее время, на протяжении всего позднееримского периода. Показательным является уже тот факт, что в Закарпатье для этого времени зафиксированы три разных типа погребальных памятников.

Грунтовые погребения — это трупосожжения на стороне, помещенные в урны или ямы, часто сопровождаемые предметами вооружения в большинстве ритуально поврежденными. Могильники Арданово-1, Арданово-2, Свалява, Становое и др. как по обряду, так и по инвентарю типичны для пшеворских древностей и датируются периодом начиная с конца фазы В2 — до конца фазы С1 (рис. 90, 91).

Курганные могильники, открытые на Закарпатье, традиционно объединяли с курганными могильниками Прикарпатья в одну культуру карпатских курганов. Основанием для этого был курганный погребальный обряд, а также расположение в границах карпатского предгорья. Тем не менее, трудно сказать что-либо определенное относительно хронологии и культурной принадлежности таких закарпатских курганных памятников как Кальник, Ключарки, Лыскове, Лыпча. Практически все они еще в начале прошлого столетия были уничтожены вследствие хозяйственной деятельности. Раскопки в 1977 г. трех курганов вблизи с. Русское Поле также не дали достоверных материалов для культурного и хронологического определения памятника (рис. 97).

В Братове сожжение покойников происходило на том же месте, где был насыпан курган. Пять погребений, два из которых были в урнах, а три в ямках, находились в яме прямоугольной формы, размерами 8,8 × 4,8 м и глубиной 0,3 м от древней поверхности в восточной части кургана. Они сопровождалась ритуально поврежденными предметами вооружения и керамикой, характерными для пшеворских древностей фазы С1а (рис. 92; 93). Таким образом, Братовский курган следует считать памятником пшеворской культуры.

Курганный обряд и трупосожжения на месте погребения прослежены также на могильнике в Изе-1. Поскольку это главный, а фактически и единственный памятник, с которым связано представление о существо-

вании культуры карпатских курганов в Закарпатском регионе, рассмотрим его материалы в сравнении с прикарпатскими. Всего в Изе-1 раскопано 38 курганов, в 23 случаях имеются планы и сведения о характере погребений. Следы погребального костра выявлены в 12 курганах. В Изе-1 резко преобладали урновые захоронения и отсутствовали погребения на горизонте, распространенные в прикарпатской обрядности. Всего выявлено 42 урновых и шесть погребений в ямах, так как в ряде курганов было по 2—4 урновых погребения. Урнами большей частью служили лепные сосуды. Лепными были 36 урн и только 6 — гончарными. Однако главное отличие от прикарпатских комплексов прослеживается в керамике и вещевых находках из Изы.

Лепная посуда представлена горшками, которые можно поделить на восемь типов. Горшки первого—четвертого типов (рис. 95, 1—4) находят аналогии на пшеворских памятниках, как в Польше, так и на соседних территориях. Горшки третьего (рис. 95, 3) и четвертого (рис. 95, 4) типов имеют также аналогии на сарматских памятниках Карпато-Дунайского региона. Для горшков типов шесть (рис. 95, 6—8) и семь (рис. 95, 9) аналогии нам неизвестны.

Гончарную посуду представляют несколько экземпляров ваз, горшков и мисок (рис. 95, 10—26). Характерно, что по ассортименту и формам гончарная посуда, найденная на могильнике в Изе-1, отличается от находок в курганах Прикарпатья. Обращает внимание, что в Изе-1 нет трехручных ваз, керамических кубков, имитирующих провинциально-римские стеклянные изделия, практически отсутствуют кувшины, и т. п. Немногочисленные вазы имеют другую форму.

Кроме керамики, в курганах Изы-1 найдены девять железных одночастных фибул (рис. 96, 1—8), железная ведековидная подвеска, железные (рис. 96, 9, 11, 12) и фрагмент бронзовой (рис. 96, 10) пряжки, железные браслеты, сердоликовые и стеклянные бусы, железные ножи, железные ключи (рис. 96, 13), железный наконечник копья (рис. 96, 14), железная проколка, две железные оковки от шкатулки, пряслица, костяная подвеска.

Хронология, найденных в погребениях девяти железных подвязных одночастных фибул с верхней тетивой, определяется в границах всего позднеримского периода. Таким образом, эти находки не могут служить основанием для хронологических уточнений.

Наиболее раннюю дату памятника, фазу C1a—C1b, определяет железная пряжка с рамкой прямоугольной формы, дужка которой была закреплена на оси загнутыми концами. Бронзовая пряжка овальной формы, украшенная чеканным узором (рис. 96, 10), имеет аналогии на памятниках второй половины IV в. На позднюю дату указывает присутствие гончарных биконических ваз с узкой шейкой и переломом на середине высоты тулова (рис. 95, 10). Подобная посуда имеет убедительные аналогии на памятниках фазы D. Таким образом, функционирование могильника в Изе-1 относится к периоду C1a/C1b—D.

Культурное определение могильника вызывает трудности. Керамический комплекс Изы-1 производит своеобразное впечатление. Некоторое сходство отдельные типы лепной посуды из Изы-1 находят на пшеворских памятниках. Однако это в целом различные комплексы. Достаточно вспомнить такой общеизвестный признак пшеворских комплексов, как преобладание мисковидной и вазовидной посуды, в то время как в Изе-1 лепными были только горшки. С пшеворской культурой связывают памятник и находки одночастных фибул с подвязной ножкой, один из самых популярных типов застежек, как у пшеворских, так и у других германских племен на протяжении всего позднеримского периода. Однако, своеобразие керамического комплекса, а также специфика погребального обряда, не позволяют отнести могильник в Изе-1 к пшеворским древностям.

Несмотря на схожий обряд погребения, могильник в Изе-1 нельзя отнести к культуре карпатских курганов. Нужно помнить, что погребальный обряд в целом имеет достаточно ограниченное количество возможных вариантов. Таким образом, одни и те же формы погребений могут встречаться как в разные исторические периоды, так и в границах одной эпохи, но у разноэтничного и разнокульту-

турного населения. Для определения культурной принадлежности следует принимать во внимание весь комплекс характерных особенностей, среди которых определяющими являются керамика и украшения. Как было показано, эти определяющие категории были разными для могильников Прикарпатья и Закарпатского могильника в Изе-1.

Иной тип погребального обряда — послойный — прослежен на могильнике второй половины IV — начала V в., открытом в Солонцах, вблизи г. Ужгорода.

Памятник представлял собой близкую к прямоугольной форме площадку, размерами 22,8 × 16,5 м., окруженную по периметру рвом шириной 1,4—2,6 м при глубине 0,5 м. Поверхность площадки покрывал слой толщиной 0,2—0,35 м, состоящий из древесного угля, кальцинированных костей, обломков пережженной керамики (рис. 98, 1) и вещевых находок (рис. 98, 2—12; 99).

Ряд находок позволяют датировать памятник фазой D. Здесь найдена бронзовая двухчастная прогнутая фибула с длинной обмоткой завязки и проволочным кольцом (рис. 98, 2), аналогии которой известны в комплексах гуннского времени в Тисском регионе. К концу IV — началу V в. относится кубок конической формы, украшенный шлифованными овалами (рис. 98, 9), от которого сохранилась верхняя часть. Обнаружен обломок костяного двухстороннего трехслойного гребня прямоугольной формы (рис. 98, 10), аналогичного гребням, массово встречающимся на памятниках эпохи переселения народов в Подунавье и близлежащих к нему территориях Карпатской котловины.

Едва ли можно согласиться с автором раскопок и публикации В.Г. Котигорошко, что памятник в Солонцах является жертвенником, оставленным северофракийским населением Верхнего Потисья. В Европе известны памятники аналогичные Солонцам по погребальному обряду и синхронные хронологически. Речь идет о могильниках добродзеньского типа пшеворской культуры, исследованных в Польше, в Добродзене-Рендзине, Щедрике, Ольштыне, датирующихся фазой D. Очевидно, послойный

обряд, выявленный в Солонцах, появился в Закарпатье вследствие новой миграционной волны. Об этом, в частности, свидетельствует комплекс вещевых находок.

Наиболее яркую категорию солонцовских находок составляют десять золотых подвесок. Это одна ажурная подвеска (рис. 100, 1), четыре круглых капсуловидных подвески (рис. 100, 10—13), четыре ведековидных (рис. 100, 18—21) и лунница (рис. 100, 22).

Особое внимание следует обратить на капсуловидные подвески. Их лицевые и боковые поверхности украшены узорами из филигранной проволоки и зерни (рис. 100, 10—13). Диаметр изделий 10—13 мм. Основная территория распространения капсуловидных подвесок охватывает прибалтийские территории Германии и Польши. Они присутствуют в комплексах погребений культур древнегерманского круга, которые датируются периодом от В1 до начала D1. Подобные украшения, большей частью изготовленные из бронзы, довольно часто находят на памятниках вельбарской и пшеворской культур. Однако золотые капсулы являются чрезвычайно редкими находками. Кроме Солонцов, золотые экземпляры, богато украшенные филигранью и зернью, найдены на территории Дании в Берстедде и Торсбергере (рис. 100, 15), бронзовые с золотыми накладными пластинками выявлены в Гросс-Бестендорфе (рис. 100, 14) и Махаррене (рис. 100, 17), а серебряная — в Элблонге-Поле Новомейске (рис. 100, 16). Три последние происходят из области Польского Поморья.

Присутствие в Солонцах этих редких украшений, аналогии которым известны исключительно на древнегерманских памятниках на территории Дании и Балтийского побережья, прямо указывает на связи населения, оставившего могильник, не только с пшеворской культурой, но и с территориями Северной Европы. Добавим, что ажурная подвеска (рис. 100, 1) также имеет многочисленные аналогии, как на германских памятниках второй половины IV в. — начала V в., так и на более поздних (рис. 100, 2—9).

Итак, анализ вещевых комплексов показал, что керамическая посуда, инвентарь и украшения, выявленные в погребениях

Прикарпатья и Закарпатья, были разными. Одним из ярких примеров этого являются железные одночастные фибулы с подвязной ножкой, обнаруженные на памятниках Закарпатья — в Братово, Изе, Солонцах (рис. 93, *з*; 96, 1—8; 98, 3—7). Напомним, подобные застежки на памятниках Прикарпатья не встречаются.

Археологические материалы четко демонстрируют полное отсутствие экономических связей между населением, обитавшим на территории Прикарпатья и Закарпатья. Между тем существование внутренних экономических связей является обязательным условием зарождения этнокультурной общности и существования одной археологической культуры. Достаточно напомнить, что население Прикарпатья широко пользовалось импортными товарами, которые поступали в амфорной таре. Однако в материалах могильников и поселений Закарпатья не было найдено ни одного амфорного обломка. Вместе с тем, на Закарпатье приобрела распространение серая гончарная посуда, украшенная штампованным орнаментом (рис. 99), неизвестная на памятниках Прикарпатья.

Область верхнего течения р. Тисы безусловно была частью так называемой «буферной зоны», пролегающей между Империей и более отдаленным варварским миром, поэтому ее никак не могли миновать мощные полиэтничные миграционные потоки, направляющиеся к границам Рима. Вследствие этих событий в позднеримское время на территории Закарпатья создается нестабильная и этнически изменчивая ситуация. Археологически это находит свое проявление в существовании разных типов погребальных памятников, которые не могут быть объединены в одну археологическую культуру. Однако можно думать, что мигрантами были этнически близкие, наиболее вероятно, германские племена, среди которых главное место принадлежало пшеворскому населению.

Наконец, следует отметить, что после середины III в. на территории Закарпатья, Восточной Словакии и сопредельных районов Венгрии археологически не прослеживаются какие-либо следы пребывания дакийского населения. Анализ материалов ключевых

памятников Закарпатья, таких как Братове, Иза, Солонцы, на которых основывалось это положение, показал, что они не принадлежат к гето-дакийской культуре.

Все эти явления хорошо совпадают с общими европейскими историческими тенденциями того времени. Исторические источники фиксируют значительный географический размах передвижения германских племен, которое сопровождалось расселением мигрирующих племен во фракийском и иллирийском мире.

Подытоживая все сказанное выше, следует отметить, что, во-первых, население региона Украинских Карпат было включено в общеевропейские исторические процессы и принимало в них активное участие.

Во-вторых, археологические материалы свидетельствуют, что в этот период на территории Прикарпатья наблюдается поступательное развитие культуры карпатских курганов, вероятно, принадлежавшей германскому племени тайфалов. Памятники этой культуры не распространяются на территорию Закарпатья.

В-третьих, Закарпатье не было глухим закоулком Европы, отдаленным от главных миграционных путей, а значит, не было и своеобразным заповедником северофракийских племен. Напротив, приток нового населения в процессе пульсирующего характера миграций, постоянно менял этническую карту Закарпатского края.

Наконец, памятники позднеримского времени, открытые на территориях по разные стороны Карпатского хребта, не могут быть объединены в одну археологическую культуру. Культура населения, памятники которого занимают территорию к северу от Карпат, и культура населения южного предгорья отличаются между собой общим видом, ритмом развития, структурой археологической культуры и системой связей с внешним миром. Сравнительное изучение комплексов определяющих этнокультурных признаков, связанных с бытом и идеологией древнего населения, показало, что Прикарпатье и Закарпатье в позднеримское время были абсолютно отдельными и разными культурными областями.

Ukrainian Carpathians are the geographical name of the part of the Carpathian mountain system.

The geographical location of the Carpathian region (Fig. 1) has been the cause of its important role in European historical events. In the late Roman Period migration and infiltration processes had a major influence on the historical development of the Carpathian region because of its geographical location and proximity to Roman provinces.

Though archeological materials prove that the direction and significance of these processes was not the same everywhere inside the Carpathian region, it defined the destiny of the ancient populations of the region living in the territories located to the North-East and South-West of the Ukrainian Carpathians in different ways. Because of this one should consider the problems of the ethno-cultural history of the Pre-Carpathians in the late Roman period separately from that of the Transcarpathians.

In the Late Roman Period the territory of the Pre-Carpathians was occupied by a population which left sites that later received the name of the Carpathian Barrows Culture. The sites of the Carpathian Barrows Culture are situated along the North-East slopes of the Carpathian Arc in the upper part of the Dniestr, Prout and

Siret catchments on the territory of the Ukrainian and Romanian Pre-Carpathians. Contrary to earlier scientific opinion, the sites are not spread out over the territory of the Transcarpathians. In general they lie on the territory of such historical regions as Galicia, Pokouttya, Bukovina and part of Romanian Moldova.

The first investigations of sites began at the end of the century before last and included the excavation of two barrows in Gliboka in Bukovina by J. Szombathy. Later, in 1912, J. Kopernicki examined a barrow in Nizhnij Stroutin' in Galicia. It was only from the late 30<sup>s</sup> of the 20<sup>th</sup> century however that a new stage in the archaeological investigation of Carpathian sites dating from the second quarter of the 1st millennium A.D. began. In 1934—1938 T. Sulimirski, J. Pasternak, K. Zurowski, M. Smishko, and archeologists from Lviv conducted useful work of a large scale nature — they examined about 100 barrows at 17 cemeteries.

After the World War II, when all three regions where barrow cemeteries of the Late Roman Period had been discovered — Bukovina, Galicia and Trans-carpathia — were united in the Ukrainian SSR, M. Smishko got the possibility to investigate them in Transcarpathia, and at the cemetery in Iza he investigated 11 barrows.

In 1960 M. Smishko's monograph on Carpathian barrows from the first half of the 1<sup>st</sup> mil-



lennium A.D. was published. All the material known at the time that came from Carpathian Barrow's cemeteries was collected within it. In the monograph the characteristics of the mortuary ritual and ceramics complex are given, and conclusions about the economy, trade, social development and community relationships of the Pre-Carpathian population are made. He considered their main occupation to be cattle breeding. The chronological period of the Culture's existence was established to be from III—VI c. A.D.

In his monograph, as in the articles that had been published earlier, M. Smishko proposed the theory that the sites discovered in the Pre-Carpathians and Transcarpathia belong to the same archaeological culture. He called it the Culture of the Carpathian Barrows. One fact that speaks in favor of uniting them into one archaeological culture is the fact that they were located in similar geographical conditions in the Carpathian foothills and included barrow mortuary rites on which corpses had been burned at the place of burial. Since then this has become a firmly established archaeological theory.

Recently the author of this report has examined the antiquities from the Ukrainian and Rumanian Pre-Carpathians found by V. Mihailescu-Birliba. Expeditions of the Institute of Archaeology of the NAS of Ukraine, with the author at their head, discovered 16 new sites and examined and carried out work on 9 cemeteries and 4 settlements of the Carpathian Barrows Culture within the Kolomiya and Kosiv districts in the Ivano-Frankovsk region, near the villages of Tovmachyk, Sheparivtsi, Korolivka, Voskresintsi and Trach. More than 30 barrows at the three cemeteries in Braniete-Nemioishor, Tyrsia and Gura Secului were excavated by V. Mihailescu-Byrliba. Unfortunately information on these excavations has not yet been published. The only results that have been reported in scientific publications are excavations on one barrow in the cemetery in Braniete-Nemioishor. There are only individual items of data from the other research results.

The Culture of the Carpathian Barrows is represented by both cemeteries and settlements. These categories of sites have been investigated

unevenly, to different extents, and for this reason their weights in describing the characteristics of the culture are different. Without doubt, priority should be given to burial complexes since these were discovered earlier than the settlements, were studied more intensively and better show specific features of the culture. This is clearly reflected in the name given to the Culture.

Settlements of the Carpathian Barrows Culture occupied the first and the second terraces of small rivers. As a rule they are situated on promontories, usually created by the interaction of the river bed and a spring that flows into it or by the curve of the river itself (Fig. 6; 7). They are small settlements with an area of 2—3 hectares.

House structures which were dug out below the former ground surface level were discovered in the settlements of the Carpathian Barrows Culture. These had a quadrangular earthen foundation pit of rectangular shape in plan. The dimensions of the majority of these semi-pit houses are 6—11 m<sup>2</sup>. Such constructions were found in Korolivka (Fig. 9, 1—4), Pylypy (Fig. 10, 1—4), Kodyn, Pechenigyn, Grabovets' and Glyboka.

Ancient grain storehouses discovered at the Pylypy-4 settlement deserve special attention. The structures discovered in Pylypy-4 represent different systems of grain pit grouping. Four of the grain storehouses (№ 1, 5, 8, 10) were located in a row at a distance of 3—4 m from one another and were oriented in a north-south direction. Each of them consists of 12 pits, diameter 0.6—0.8 m and 0.7—0.8 m deep. Each is formed of three rows, with four pits in every row. The distances between the rows and pits were rather strictly defined (Fig. 13). A less strictly denned principle of organization can be observed in grain storehouses of another type. In these 7 to 18 pits were grouped around a central hollow of oval or rectangular shape (Fig. 14). One may think that other types of construction were not only destined for storage, but also for processing grain, for example by drying or airing.

Pieces of clay coat, with imprints of logs and withes that are probably vestiges of the pits' overhead covers, were found in the upper part of many of the pits. In their infill, debris of crockery made on a potter's wheel, vessels for keeping grain, amphorae, charcoal, burnt stones, knives and

spindles etc were found. But the most important fact is that a large quantity of charred cereal grain was found in the pits. Just on account to this fact one can be sure in denning the purpose of these constructions. Investigations showed that every granary was filled with a certain kind of grain. That is, at the moment of the fire, wheat was kept in granary № 1, millet in granary № 2 and № 4, barley in granary № 5, barley and oats — in granary № 8, oats and millet in granary № 10. Grain was defined by G.A. Pashkevich.

Vestiges of pillar constructions intended for storing cereals, in particular in regularly located pits, were discovered at the settlements of the Chernyakhov Culture (Fig. 15) at Niznia Mysla in Eastern Slovakia (Fig. 16) and in settlements of the Przeworsk and another Germany Cultures.

Interesting structures that characterize the level of economic and manufacturing activity of the Pre-Carpathian population are the potter's furnaces examined in Pechenizhyn. These are two-tier constructions with a central supporting pillar and with special premises near the furnaces (Fig. 20). In Zabolotiv a smelting furnace was discovered (Fig. 17).

One should note that in general, residential, economic and manufacturing structures discovered in the Pre-Carpathian settlements are typical for sites of the Late Roman Period in Europe.

One of the most vividly distinctive features of this Culture, its visiting-card so to speak, is the burning of corpses under barrows installed at the place of cremation in a form of funeral rite. In total 35 cemeteries of the Carpathian Barrows Culture, comprising 780 barrows in total have been discovered during previous and current investigations. More than 200 have been excavated.

Within the Ukrainian Pre-Carpathians, barrows only survived in forests. Those discovered not only include small cemeteries of 4—7 — 20 barrows as in Pylypy-1 (Fig. 30), Pylypy-2 (Fig. 31), Pylypy-3 (Fig. 32), Trach-2 (Fig. 29), Trach-3, Grushiv (Fig. 33) but also some consisting of 60—99 mounds of earth. This is the situation found on the left bank of the river Prout where three cemeteries Tovmachyk (Fig. 21),

Sheparivtsi-1 (Fig. 25), Sheparivtsi-2 (Fig. 24) with 99, 60 and 46 barrows were discovered. The distance between them is 3 km. Barrows have now completely disappeared from land that has been ploughed, even in such big cemeteries as Pererisl' and Glyboka, where there were still 46 and 86 mounds of earth respectively in the 1930s and 1950s.

Low round barrows were as a rule located on elevated sites. One can find vestiges of funeral bonfires in a large majority of the barrows investigated. These take the form of 10—15 cm of burnt soil, charred wooden blocks, calcinated bones, over-burnt ceramic fragments. But in some cases vestiges of corpse-burning activities performed somewhere else were discovered. Calcinated bones, cleansed or together with ashes and coals, were placed in urns, small pits or left on the surface. Often the ground of the bonfire was swept carefully and remains of the fire were gathered into a heap at the edge of it. The characteristic feature of the rite is to break crockery and throw it into the bonfire. Sometimes burials were accompanied with vessels with sacrificial food and drink. Calcinated bones of sacrificial animals: horse, ox, sheep, pig, dog and poultry were also discovered. The most frequent among the animals whose remains were found at burials is the horse. The presence of burnt horse bones was found in every barrow where paleo-zoological materials were investigated; sometimes there were even 2—3 animals. So in barrow № 1 in Braniște-Nemioishor where two separate burials of a woman and a child were discovered, a horse was burnt for each person buried as defined by N. Miritoiu and V.Șt. Udresku. One may suppose that the predominance of horses among sacrificial animals in the Carpathian barrows can be explained by their special role in the way of life of the Pre-Carpathian population.

The remains of various constructions of wood, earth or stone were discovered during investigations of Carpathian cemeteries. The remains of wooden constructions were discovered for the first time during the investigation of the Upper-Prout group. In Pylypy-1, Pylypy-2 and in Trach-2 symmetrical small pits were found with a diameter of 0.35—0.5 cm and 0.25—0.35 cm deep to the lowest point. They represented the

corners of rectangular constructions (Fig. 35, 3; 36, 1, 2; 38, 1, 2; 40, 1—3; 41, 1). Another type of wooden construction was also discovered — a fence. In this case there were from 7 to 14 small pits, of 0.25—0.3 cm dia., enclosing a round or oval space around the bonfire site (Fig. 38, 1, 3; 41, 2). In one case a combination of both types was found (Fig. 38, 1). Central pits were discovered in some barrows with the vestiges of wooden constructions. These contained a pit or urn burial.

After we discovered certain patterns in the location of pits in the barrows excavated in Pylypy and Trach, we tried to investigate similar situations in the materials and records from past excavations. Similar cases were also discovered in Trach, Tsoutsoulin and Nizhnij Stroutin' (Fig. 44, 7—11). Small ditches were discovered at the original surface level under the earth mounds of eight barrows in five cemeteries. They surrounded the bonfire site and created a regular circular space in the central part of the barrow, 4—7 m dia. (Fig. 44, 2—6). These are 0.2—0.3 m wide and 0.2—0.55 m deep from the former surface. They are filled with dark soil and the remains of a bonfire.

Use of stone is rare. In barrow № 8 from Pereisl' the bonfire site was surrounded by a stone wall, circular in plan, that enclosed an area of 4 m<sup>2</sup>. The thickness of the wall is 1.5 m and the height is 0.5 m. A circle of stones 9 m dia. was laid in one of the barrows at Mishin (№ 2) at the base of the mound (Fig. 44, 1). In three cases there was a layer of pebbles in the barrow mound, in three other cases heaps of pebbles covered the burial, in a further case stones were piled around the base of the mound. Several big stones were laid on the top of a barrow at other sites.

Work tools were discovered in the settlements and barrow structures. These included an iron coultter (Fig. 80, 1), harvesting knife (Fig. 81, 4), chisel (Fig. 73, 5), knives (Fig. 73, 4, 6—8, 15—17), an arrow (Fig. 75, 4), a spur (Fig. 75, 7), snaffles (Fig. 75, 5, 8), a horse bridle plate (Fig. 75, 9), two spears (Fig. 75, 1), nails (Fig. 73, 10, 11), lance-shoes (Fig. 75, 2, 3), ceramic spindle-whorls (Fig. 73, 1—3), loom weights for a weaver's loom and fishing nets, etc. Also decorations and elements of clothing

such as, fibulae (Fig. 74, 7—10, 12—14), buckles (Fig. 74, 15—19) and necklaces (Fig. 74, 1—6) etc were found.

The majority of everyday items and decorations found in the burials were damaged by the burial fire. Wheel-made pottery prevailed in the everyday life of the Pre-Carpathian population. Hand-made vessels represent a small part of the whole ceramic complex. In many barrows, at the Pylypy cemeteries in particular, not a single shred of handmade vessels was found. Hand-made vessel fragments are almost absent from the settlements in Korolivka and Pylypy. Pottery ware is varied. It includes small dishes (Fig. 48—50), vases of various types (Fig. 51—56), vases with three handles (Fig. 57), jugs (Fig. 58—59), mugs (Fig. 60, 1—7), pots (Fig. 62—63), cups (Fig. 60, 8—10), bowls (Fig. 60, 11—14), vessels for keeping victuals (Fig. 64—65) etc. Hand-made ware is represented by pots (Fig. 66) and cups-dishes (Fig. 67).

Although ceramics found during excavations of barrows of the Transcarpathian cemeteries in Iza are generally always mentioned in general works and in illustrations for chapters dedicated to the Carpathian Barrows Culture, nevertheless this site, as with other Transcarpathian sites, has nothing to do with this culture. Probably this may be explained by, among other reasons, the fact that in the monograph of M. Smishko the finds from the Iza-1 barrows are presented as drawings, and also that ceramics from Pre-Carpathian sites are generally represented by photos of bad quality in most publications, e.g. in one of the volumes of Archeology of the USSR where, in Pl. XC, pottery from the Carpathian Barrows Culture is presented, 16 of the 41 images of vessels are from Iza. If we add to this the characteristic two-handled vessel that belongs to the Lipitsca Culture (I—II c. A.D.) and comes from a multi-tier settlement at Gorecha, it becomes obvious that the ceramics complex of the Carpathian Barrows Culture is represented in a much distorted way. The matter is even worth considering with hand-made vessels. In the same edition, only 2 from 41 figures of hand-made vessels are taken from the material of the Pre-Carpathian closed burial complexes, namely from the cemetery in Nizhni Strutin, 12 come

from Iza, 12 more are from the cultural layer of multi-tier settlements of the Pre-Carpathians and the Transcarpathians. In particular, in the light of the latest investigations, the connection between such settlements as Gorecha, Rogatka, Vinogradovo and Mikhalcha and the Carpathian Barrows Culture looks very questionable.

One should emphasize that the linking of Transcarpathian sites, the cemetery in Iza in particular, to the Carpathian Barrows Culture has had fatal consequences for the definition of its place in the system of late Roman finds in Europe. Because of the obvious predominance of hand-made vessels in the barrows of the Transcarpathian cemetery in Iza and also because of the mistaken linking of chronologically earlier settlements to the Carpathian Barrows Culture, Pre-Carpathian society looks more backward in its social and economic development than the Chernyakhov one which does not correspond to reality.

The distorted notion of the ceramics complex, shown above, came about when it was linked to the sites of chronologically earlier settlements with handmade vessels of Geto-Dacian character which also lie on the territory of the Pre-Carpathians and the Transcarpathians. This in turn served as the basis for conclusions about the ethnic character of the culture. Moreover V. Kotigoroshko and later V. Mihailescu-Byrliiba even propose a lower chronological boundary of the Carpathian Barrows Culture at the end of the I c. A.D. or the beginning of the II c. A.D., connecting its appearance with the end of the Dacian-Roman Wars of 102–106, nevertheless there is not a single item from the sites of this Culture that can be dated to this time.

Although the sites of the culture are poor in dated finds, nevertheless the strict stylistic characteristics of the materials discovered permits one to use them as assured points of reference (Fig. 77). The earliest find in the Pre-Carpathian barrows is a light clay amphora with a flat bottom from Nizhnij Stroutin' (Fig. 68, 1). Its analogues are known in Roman camps along Limes. An amphora similar to that from Nizhnij Stroutin' was found in a grave in the Roman cemetery in Cologne, together with a worn coin of Emperor Marcus Aurelius. E. Pelichet considering mate-

rials from the Roman camp in Nyon attributes articles analogous to the Nizhnij Stroutin' amphora to the late period of its existence, that is to 190–260 A.D.

An amphora of an unusual shape, without handles and with a pear-shaped body covered with relief can be attributed to chronologically earlier items (Fig. 68, 3). The only similar amphora we know about was found in burial № 36 of the cemetery in Sohodor which belongs to the Poyieneshti Culture. The site is dated 230–240–275, which corresponds to the second half of stage Clb — first third of stage C2.

The other earliest dated items are a bronze fibula composed of two pieces tied together (AVI, 161; Fig. 73, 8) and two bronze two-piece fibulae with high receiver catch plates (AVII; Fig. 73, 7). Their bows are decorated with applied wire rings. Their generally accepted dating is Cla–C2 by T. Kolnik, K. Ambroz, K. Godlowski, M. Monchyn's'ka. A more precise chronology of such fibulae was offered for the Chernyakhov sites by E. Gorokhovskij: about 230–270.

The majority of imported items found on sites of the Culture we are studying belong to the IV century, the period when it flourished. They are amphorae (Fig. 68; 69, 1–3), jugs (Fig. 70, 4, 5), glasses (Fig. 71, 72) and a glazed bowl (Fig. 70, 6).

Finds such as a bimetal snaffle from the barrow in Stopchativ (Fig. 75, 8), a flat cut through plate from Pererisl' (Fig. 75, 9), buckles with a bent catch (Fig. 74, 15, 16, 18), bronze two-part brooches with lamellate bodies (Fig. 74, 12, 14), allow us to date the latest complexes within the limits of D. Therefore the time of existence of the Carpathian Barrows Culture should be defined within chronological limits Cla–Clb–D of the general European division into time periods (Fig. 77). During this period the Carpathian Barrows Culture steadily developed in the Pre-Carpathians.

Land cultivation tools that were perfect for their time, the gathering and processing of the products of arable farming, a coulter, a harvesting knife and rotation millstones that were used by the Carpathian Barrows Culture people and the accumulation of grain in granaries may all be considered evidence of an increase in the pro-

duction of agricultural products, and as a result of a rise in the productivity of arable production. One should note that in the Late Roman Period there was considerable progress in arable farming which developed also in the populations of other European territories. A high efficiency of arable farming is noted also by researchers of Chernyakhov Culture. Important progressive changes in arable farming, including a considerable rise in its productivity, that can be even called a fundamental change, is evident in materials of the Przeworsk culture. One should suppose that the high level of agricultural production within the barbarian population of Europe in the late Roman period was not caused, in the last resort, by the arable culture in the Roman provinces. The Pre-Carpathian population was, without doubt, not left aside from these influences.

The foreign trade of the Pre-Carpathian population was concentrated on trade with the Roman provinces. Evidently the most intensive connections were with the eastern provinces of the Roman Empire. From the Black Sea coast via the city ports of the western Black Sea region, such as Tomi, Istria, Kallatis came amphorae with wine and olive oil, glass vessels and glass and cornelian beads. It is interesting to mention that analysis of the contents from the amphora found in barrow № 7 in Pylypy-1 (Fig. 69, 5) showed that grape wine of high quality was transported in it. One may assume that textiles were also supplied, because the famous production of the thinnest silk and wool fabrics was concentrated in the eastern provinces of the Empire: Syria, Palestine, Phoenicia, Egypt, Asia Minor. Tribal populations highly appreciated Byzantine fabrics.

It is obvious that it was from the western territories that the amphora found in Nizhnij Stroutin' (Fig. 68, 1), the two-handled jug found in barrow № 1 in Braniete-Nemioior (Fig. 70, 4), that in shape was similar to glass jugs from provincial producers in the Rhine and Northern France regions, came to the Pre-Carpathians. A ceramic glazed bowl of biconic shape (Fig. 70, 6), found in barrow № 1 at the cemetery in Pylypy, comes from Pannonia.

A special and very large category of Roman imports in the Pre-Carpathian region are the

finds of Roman coins, as single coins and treasure stores. The appearance of Roman money among the tribal population of Europe was first of all connected with Roman-Barbarian trade. Another source of Roman money was payments from Roman authorities for military services of various kinds.

The overwhelming majority of Pre-Carpathian treasures and coin finds have consisted of silver denarii's of II c. A.D. This phenomenon is typical for Eastern Europe in general. Nevertheless a specific feature of coin finds in the Pre-Carpathians was the fact that one can witness here a new maximum in the entry of Roman money in the IV c. This makes the situation different from all the other territories of Eastern Europe. One may suppose, however, that a certain portion of the money coined in the II c. appeared on the Pre-Carpathian territory much later than this due to activation of the Roman-Barbarian trade in the IV c. This assumption is also confirmed by the fact that coins of the II c. were also found in Pre-Carpathian treasures hidden in the IV c. (Zabolotiv, Snyatin, Suceava, Kornitch).

It is obvious that the main trade routes through which both eastern and western goods, as well as products of the local lower Danube area of production, came to the population of the Pre-Carpathians began in Dobrogea. It was only Dobrogea that linked both the old Greek cities on the Black Sea coast that were traditionally orientated at the eastern provinces, and the new Roman cities which were primarily connected with the western provinces. Among the large variety of goods that tribes supplied in exchange for Roman production, historians consider slaves as the main export item. Apart from them one should mention cattle, skins, furs, honey, and wax. The Pre-Carpathian community was not an exception from the general tribal world so it is obvious that they practiced the slave trade. The territory of the Carpathian foothills region was covered by woods where many animals lived. Therefore one may imagine that furs and forest products were the goods used for the exchange.

The Pre-Carpathians is one of the ancient salt mining regions of Europe. This means that population of the Pre-Carpathians owned salt, the good that was the oldest object for exchange

and trade. The main proof that only salt provided an export good that had a constant market and created the backbone of trade operations for the population of the Eastern Carpathians during the late Roman period may be considered to be the fact that the majority of findings of Roman coins were concentrated close to the settlements in the salt mining districts around Kolomiya, Dolina, Tisemenitsa, Kaloush, Galitch. In many cases separate coins and even buried treasures of Roman coins were found just at the points where salt sources existed. Coin finds are known in Berezov, Bolekhov, Dolina, Pechenizhyn, Kossiv, Velykij Kluchiv etc. Hidden treasure stores of Roman coins were discovered at salt mining points such as Lipivka, Stebnik, Tecutcha, Utopopy and Dubovitsa. Outcrops of salt containing water are known in the valley of the small Solontsivka spring near the villages of Sergiyi and Ploska in Bukovina, where one of the biggest hidden coin treasures, containing 200 silver coins, was found.

Comparative analysis has showed that the biggest similarity between a group of European cultures of the Late Roman Period may be observed between the material culture of the Pre-Carpathians and the Chernyakhov population. The same types of fibulae of two pieces tied together and the same types of amphorae are present at sites belonging to both cultures. The pioneer of the Carpathian Barrows Culture himself, M. Smishko, and other archaeologists emphasized the similarity of the wheel-made ceramics of the Carpathian Barrows Culture and the Chernyakhov Culture. The Pre-Carpathian ceramic complex has a whole set of shapes characteristic of the Chernyakhov Culture. Poringers of different types, jugs, vases with three handles, beakers, vessels for keeping victuals, mugs etc. It is interesting to notice that among potters of the Carpathian Barrows Culture such vessels as three-handled vases (Fig. 57) and one-handled jugs with biconic bodies (Fig. 58, 1–3, 7) are present. It is considered that these shapes alone define the specific characteristics of the Chernyakhov ceramic complex.

Some hand-made vessels also have some common features. Pots of slim proportions with slightly turned out brims that resemble Slavic

Early-Medieval ceramics (Fig. 65, 2, 3, 5, 8), small pots of the jar type with the diameter of the bottom equal to that of the brim (Fig. 65, 1), hand-made porringers with sides widening towards the top (Fig. 66, 3, 5–11) etc.

The ceramic complexes of these two cultures however are not of course identical. Some shapes of vases, two-handled jugs etc. are different. The specific feature of the Pre-Carpathian ceramic complex is the presence of pottery kitchen pots with brims with a complicated profile and a large quantity of admixtures that appear at the surface of the vessel. There is no analogy in the Chernyakhov Culture for part of the range of hand-made pots found in the Pre-Carpathian complex.

One of the characteristic features of the Chernyakhov ceramic complex is the high proportion within it of vessels intended for drinks. One can see the same phenomenon in the Carpathian Barrows Culture. In practically each burial complex of the Culture one may find jugs, vases or three-handled vases, but often only in the form of debris. We may be sure that drinks were kept in them due to the fact that, among other features, bowls and goblets were very often found inside these vessels or near to them.

The chronology of the Carpathian Barrows Culture as well as that of the Chernyakhov Culture confines itself within the limits of the Late Roman Period, covering the first stage of the Migration Period, and in general, according to the conventional European division into periods, corresponds to periods C and D. However it is not only the general chronological limits of the cultures that coincide. It is significant that in its development, the Carpathian Barrows Culture synchronously passes through the same chronological stages as the Chernyakhov culture. Stable development of the Pre-Carpathian population is observed from the middle III c. A.D. Indications of the highest level of economic development, that are clearly represented in the archaeological evidence through the increasing number of sites and the mass entry of Roman provincial imports, are associated with the IV c. A.D. So the similarity with artifacts that belong to the Carpathian Barrows Culture sites can be explained by the chronological synchronicity of these cultures that were both formed in the hinterland near to,

and greatly influenced by, the culture of the Roman provinces.

It remains an interesting question which tribes were associated with the Carpathian Barrows Culture sites. Attribution of the old ethnographic names of tribes with the names of archeological cultures known today is a complicated matter and a matter for dispute. Nevertheless the authors wish to propose a new hypothesis as to the identity of the population belonging to the Pre-Carpathian tribes.

Ancient authors cite the Taifals among the Germanic tribes that, together with the Goths, approached the borders of the Roman Empire and formed a significant presence. The Taifals are mentioned by Jordanes (Jordanes XVI.91, p. 42), when he recounts that the Goths, in alliance with the Taifals, the Vandals-Hasdings, the Carps and the Pevkins, led a campaign across the Danube into Lower Moesia (Jordanes XVI.92, p. 42). Later, at the end of the III c. they are mentioned again as allies of the Goths in their struggle against the Vandals and the Gepids.

The majority of researchers consider the Taifals to be Germanic. M. Fluss calls the Taifals «a small Germanic tribe». Y. Kulakovskij in his commentaries to Ammian Marcellin's translation defines the Taifals as «people of a tribe of the Goths...». H. Wolfram notices that from the first information about the Taifals in XII Panegyrici Latini (Panegyrici XI (III), 17.1, p. 268) to Zosimos (Zosimos IV 25.1, p. 174) both peoples (the Goths and the Taifals — *L.V.*) are mentioned together. He believes that the Taifals together with the Tervings (West-Goths) were members of the same community from the moment of appearance of the last and they continued to stay together until the invasion of the Huns caused ruin.

The biggest quantity of information about the Taifals may be found in sources from the IV c., which was probably the period of their highest activity. Ammianus Marcellinus distinguishes this people from others. For example he recounts that in 358 the Taifals helped Emperor Constantius in his struggle against the Sarmats (Amm. Marc. XVII. 13.19, p. 79). Later in book XXXI there is a story about the unexpected meeting of Frigerid, Emperor Gracian's military leader,

with a detachment of Goth and Taifal robbers led by the Goth Prince Farnobius: «Having seen them suddenly Frigerid, usually a very cautious commander, started to prepare for the battle with them and attacked robbers from both the tribes, that represented a really menacing force» (latin version cf. Amm. Marc, XXXI.9.4). So, the Taifals, even though they were mentioned together with the Goths, were different from them. They were different tribes, though they acted together.

There have been no attempts until now to link the Taifals with any archaeological culture. This fact, together with Zosimos's statement (Zosimos II.31.3, p. 99) about the existence of the Taifals' horse cavalry, allowed H. Wolfram to make a strange statement that the Taifals were a tribe of horsemen, that is they had no permanent place of residence. Let us note that it seems unlikely that a people could live a nomadic existence on the Carpathian-Danube territories for which different tribes were in constant struggle. Moreover, the existence of the Taifals' land is clearly mentioned though not definitely in sources (Taifalorum terrae).

Ammianus Marcellinus mentions this twice (Amm. Marc, XVII.13.19, p. 79). His account of the events connected with the Huns' attack on the Goths is of particular interest: «Utterly surprised by the first attack Atanarik (the king of the Goths — *L.V.*), having lost some of his warriors, was forced to look for shelter in steep mountains. Because this event was so unexpected and because of his fear of the future he started to built lofty walls from the riverbanks of the Geraz-river (Siret) to the Danube-river, not far from the Taifals' region» (latin version of Amm. Marc, XXXI.3.6.—7, p. 107). Proceeding from this assumption one may suppose that the Taifals' lands (Taifalorum terrae) were first of all situated not far from mountains that probably were the Carpathians, and secondly, not far from the River Siret.

So according to the scant information from ancient sources we can see a people who were not numerous that appeared in the Carpathian-Danube river basin together with the Goths and other Germanic tribes in a common migration movement. This people always acted together

with the Goths, nevertheless it did not dissolve into the Goths environment, but stood out distinctively as a separate tribe.

We have already mentioned the similarity that can be observed in the material culture of the Chernyakhov population, that in large part is identified with the Goths, and the population of the Carpathian Barrows Culture. The neighborhood of the territories of these two cultures and their following the same chronology make us consider a common activity and common destiny of these peoples.

Nevertheless, as was mentioned above, notwithstanding all the common features these two cultures differ quite distinctively in aspects of territory and archeology. Commenting on this fact we have already remarked that the similarity of numerous characteristic features of the cultures is a result of them being close neighbours of each other and a general leveling influence of ancient civilization. The characteristic differences that first of all can be observed in mortuary rites may be explained by the fact that they were two different peoples in the land from which they left and they remained different in their new motherland. Ancient authors also see the Goths and the Taifals as two different peoples.

The fact that the Taifals are a less numerous people than the Goths agrees with the archaeological evidence. We know that the territory occupied by the Carpathian Barrows Culture is much smaller than the range of the Chernyakhov sites. According to ancient sources, the highest activity of the Taifals took place in the IV c. that according to archeological remains is the climax period when the Carpathian Barrows Culture flourished. The Taifals are constantly mentioned in the Carpathian region. Though not denned, there is mention of the Taifals' lands in one way or another being connected with territories not far from the right river bank of the Dniester and Siret rivers, that is, the waterways that are connected with the territory occupied by the Carpathian Barrows culture.

In conclusion, during the analysis of the burial rite of the Carpathian Barrows Culture we paid attention to the indications of the existence of a horse cult in the Pre-Carpathian population. One cannot avoid remembering the definition

of the Taifals as a people of horse riders. All the above mentioned arguments let us formulate the hypotheses that the Carpathian Barrows Culture sites were left by the Taifal people and that the Carpathian Barrows Culture is the Taifals' culture. So, in the Late Roman Period, the foothills to the North-East of the Eastern Carpathians were populated by a people whose material culture demonstrated stable development during the III—IV century.

Creation of the Carpathian Barrows Culture is directly connected with two main factors. The first was the arrival on the territory of the Pre-Carpathians of a new population, most probably from the Northern part of Europe. The second, but no less important, factor was the external influence of a highly developed ancient civilization that was not only a source of innovation, but also a source of the phenomenon of inner development of this ancient society.

The situation in the Transcarpathians was quite different. Even the small excavations and archaeological collections from the end of the XIX c. and the beginning of the XX c. drew attention to the cultural and ethnic changes that took place more than once on this territory. The complicated ethnic development of the Transcarpathian region, with frequent changes of population, was noted by such scientists as J. Eišner, J. Pasternak, J. Jankovich. New archeological materials found during the last fifty years inspired modern researchers as L. Vakulenko J. Kobal' to make the same conclusions. There are other schemes to explain the ethnic cultural development of the Transcarpathian region in Roman Period, for instance V. Kotigoroshko, whose unquestionable merit is that he has examined excavations of key Late Roman sites in the region in many works, insists on a different theory. He tries to prove that the territory of Transcarpathians was populated by North Thracian tribes from the VI century B.C. till the end of the IV century A.D., that is during several epochs of European history. He insists that they stayed in the same place, despite all the migrations, kept their Thracian ethnos and gradually developed the Carpathian Barrows Culture from their foundation — the Koushtanovitsa Culture. To support this thesis he offers a concept based on



the difficult access to the Upper Tisza region and its remoteness from the main migration routes.

But archaeological data refute these statements. As early as the III century BC the Celtic population, whose sites comprise a mutual culture integral with the La Tene Culture of East Slovakia, moved into the Transcarpathian territory. In consequence of Celtic expansion, the Koushtanovitsa Culture ceased to exist at the beginning of the III c. B.C. Unquestionable archaeological data prove that in the III—I c. B.C. it was the Celtic population that reigned in the Transcarpathians. Their material culture has no trace of the characteristic features of the Koushtanovitsa Culture. Hence, the existence of a Thracian ethnos in the Transcarpathians was interrupted for more than two centuries. Therefore, in contradiction to the statements of V. Kotigoroshko, when there was an expansion of the Dacian people into Ukrainian Transcarpathia and bordering regions of Slovakia at the boundary of eras at the end of I c. B.C., it didn't meet with a Koushtanovitsa population of the same ethnos as itself, but with a Celtic population. The most representative site of the La Tene culture in Transcarpathia — the artisan centre in Galish-Lovachka, went into ruin at just this time. The Dacians having routed the Celts as new conquerors, occupied a dominating position in the region, but they utilized the highest technical and cultural achievements of Celtic civilization. Both Celtic and Dacian features are characteristic of such structures as the castle ramparts at Mala Kopanya and Solotvyno in Ukrainian Transcarpathia and Zemplin in Eastern Slovakia. Numerous finds prove the symbiosis of these two ethnic groups. Taking into consideration the mixed character of the population that occupied them, these sites are classified by researchers as so the called Celto-Dacian horizon. Excavations have proved that the castle rampart at Mala Kopanya was smashed. V. Kotigoroshko claims that the sudden destruction of the castle rampart confirms the statement that the Mala Kopagnya castle rampart was ruined «by the swords of the legionaries of Marcus Ulpius Trajan» during the Dacian-Roman wars in 105—106 during a special expedition organized by the Romans with the purpose of the destroying the castle rampart. Because of these events the

castle ramparts at Solotvyna and Zemplin were abandoned by their inhabitants. The dating of the destruction of Mala Kopanya — 106 A.D. — is also based on this assumption. Nevertheless there is neither written nor archaeological proofs that allow us, as a minimum, to assume that Roman troops reached these territories. Instead of this, the archaeological evidence confirms the appearance of the Przeworsk population in the Transcarpathians. So the facts tell us that it was the Przeworsk Culture which caused the destruction of the Mala Kopanya castle rampart.

It is a characteristic feature that the earliest graves of the Przeworsk Culture were discovered very close to the Mala Kopanya castle rampart. The first of these, cremation burial in a pit, was discovered by chance in 1930. Among the stock there that was damaged by fire and rust were remnants of an iron coat of chain-mail, two spears and fragments of a third one, two spurs, an item that is probably a damaged helmet and a bronze ring. The grave is dated to stage B1 (40—70 A.D.). In 2003—2004 eight more partially ruined Przeworsk burials were discovered during the Uzhgorod State University's expedition to the top of the 125 m high hill to the West of the Mala Kopanya castle rampart. All the graves were cremation burial and in seven cases remains were put into pits and in one case into an urn with a lid. The graves were accompanied by ritually damaged swords, shield buckles, spearheads etc. Shield buckles found in the burials are dated up to the middle and late phases of the late Pre-Roman period, though they are also found sporadically at stage B1 of the early Roman period. Spearheads are dated to the same time. Finally the bronze fibula A/77 and a fragment of the fibula A/68/69 found in burial № 2 also prove consistent with this dating. So the first appearance of the Przeworsk population in the Transcarpathians is already known at stage B1.

The archaeological sites of the Late Roman Period discovered within the Transcarpathians make us think that the surge of new population to the Transcarpathians from the northern regions of Europe also did not stop later and in fact continued during the whole Late Roman Period. The significant fact is that three different types of the burial rite were determined in the Transcar-

pathians during that time: cremation cemeteries represented both by urn and pit graves, barrows with a cremation layer (Fig. 1). The reader should take the opportunity to compare the graves in the Pre-Carpathians at that time with the only type of burial rite that could be found, which is the construction of barrows at the place where the corpse was buried.

Let us briefly consider the main types of burial rite in the Transcarpathians in the Late Roman Period. Cremation burial is practiced somewhere else than the simple grave site, and then the remains are put into urns or pits, often accompanied with weapons (swords, shield buckles, metal binding of buckles, spears, spurs, scissors) the majority of which are ritually damaged, and also other objects (Fig. 90; 91). Cemeteries discovered in Ardanovo 1, Ardanovo 2, Svalyava, Stanove are typical of the Przeworsk culture, both by the burial rite and by items interred. The weapons found there let us date these sites to the period from the end of stage B2 until the end of the stage C1. Simple graves found in Kvasove, Klenovtsi, Novoselitsa etc. probably date from a later period.

Barrow burials discovered in the Transcarpathians, not far from the villages of Bratovo, Iza-1, Ruske Pole, Kalnik, Klucharka, Liskove, Lypcha, are traditionally united with barrows in the Pre-Carpathians belonging to the same culture — the Carpathian Barrows Culture. The basis for this determination was the similar burial rites carried out in the two areas, particular to some of the sites, and also to the fact that they were situated within the limits of the Carpathian foothills. However it is difficult to be sure in matters concerning the chronology and cultural attribution of the majority of the sites of the Transcarpathian barrows. Practically all of them have been destroyed during the course of economic activities. Some of them were excavated in the past but the excavated materials were not preserved.

Later excavation of the barrows did not help clarify the situation very much. For instance, no burials at all were found in two barrows during excavations of barrows near the village of Ruske Pole in 1977. In another barrow, the bonfire was found not far from its eastern boundary where

there was a small pile of carefully sorted out calcinated bones, covered with ash. Iron spring scissors were found nearby (Fig. 97). It is worth mentioning that iron spring scissors were a part of a Przeworsk warrior's equipment. They were found in the Przeworsk cemeteries of the Transcarpathians in Ardanovo, Svalyava, Bratove, they are often present among the burial items of male burials of the Przeworsk Culture on Polish territory, and in other regions. At the same time scissors were never found at Carpathian Barrows Culture sites.

In Bratovo burning of the deceased took place at the same place where the barrow was constructed, which is the characteristic feature of the burial rites of the Carpathian Barrows Culture. But five graves (two in urns and three in pits) discovered in a quadrangular pit under the barrow mound (Fig. 92), should be attributed to the Przeworsk culture because they were accompanied by ritually damaged weapon and ceramic items, characteristic of the Przeworsk Culture (Fig. 93). Cocks of a terra sigillata vessel (Dragendorf 37), shield buckles, spurs with asymmetrical arches and spear heads were found in the barrow and let us date the Bratovo barrow within the limits of phase C1a.

Barrow rites and cremation at the place of burial can also be observed at the barrow in Iza-1. Because it is the main and in fact the only site that is connected with the idea that the Carpathian Barrow Culture existed in the Transcarpathian region, let us consider the finds there in comparison with those found in Pre-Carpathian barrows. In all 38 barrows were excavated at Iza-1. In 23 cases the preserved information includes the layout of the burial and data about the character of the burial. For the rest, the inventory is partially preserved.

Traces of the bonfire where the corpses had been buried were found in 12 barrows, which is to say that in almost half of the Iza-1 barrows the deceased who were buried had been burnt somewhere else. Instead urn burials prevail (Fig. 94). Moreover a pit rite of burial was only found to the exclusion of other types in two barrows. In four other barrows where pit burials were found, urn burials were also found under the same mound. In a series of barrows 2—4 urn burials were dis-

covered. Overall 42 urn burials and 6 pit burials were discovered. Let us note that in the Pre-Carpathians only urn burial was found, which was the rarest of the three types of burial discovered (on horizon, in pit, in urn). Moreover the urns were in their majority hand-made vessels (there were 36 urns from hand-made vessels and only 6 made on a potter's wheel), at the Pre-Carpathian sites wheel-made pottery was practically always used for urns. From barrows excavated in the Pre-Carpathians, hand-made urn vessels were only found in three barrows at the cemetery in Nizhnij Stroutin'.

But the main difference from Pre-Carpathian complexes may be observed in the ceramics and material finds at Iza-1. As has already been noted, the majority of ceramic finds are hand-made vessels. These are represented by pots that can be divided into seven types. Pots of the first-four types (Fig. 95, 1—4) have analogies at Przeworsk sites both in Poland and neighbouring territories. The pots of the fourth (Fig. 95, 4) and fifth (Fig. 95, 5) types also have analogies at the Sarmat sites of the Carpathian-Danube region. For the pots of sixth (Fig. 95, 6—8) and seventh (Fig. 95, 9) types we do not know of any analogies.

Wheel-made pottery consists of several specimens of vases, pots and porringers (Fig. 95, 10—25). It is characteristic that on the basis of the assortment and forms, pottery wheel-made items found in the Iza-1 burials differ from finds in the Pre-Carpathian barrows. It worth noting that among the potter's wheel ceramics of Iza-1 there are no three-handled vases, no ceramic beakers that follow the style of glass articles of the Roman provinces, there are practically no jugs etc. A few wheel-made vases are of a different shape. But we must pay special attention to wheel-made beconic vessels, with a height of 20.6—22.5 cm (Fig. 95, 10). This is a single type of wheel-made table vessel which is represented by four examples. We saw such ware in the sites from stage D.

Nine iron one-piece tendril fibulae were found in the Iza-1 barrows in addition to the ceramics (A158; Fig. 96, 1—8), an iron pendant in the shape of a bucket, iron (Fig. 96, 9, 11, 12) and a fragment of a bronze (Fig. 96, 10) clasp, iron bracelets, cornelian cube-octagonal and

glass beads, iron knives, iron keys (Fig. 96, 13), a badly preserved iron spearhead (Fig. 96, 14), an iron gimlet, two iron bindings of a casket, spindle-whorls and a bone pendant.

The cultural and chronological definition of the barrows from Iza causes some difficulties. The ceramic complex of Iza-1 produces a particular impression. Hand-made vessels show a considerable similarity to the Przeworsk sites but on the whole these are different ceramic complexes. Finds of one-piece fibulae with tied-up ends, one of the favorite clasps among the Przeworsk and other Germanic tribes during the whole late Roman period, also connect the site with the Przeworsk culture. Nevertheless though barrow rites sometimes happen in the Przeworsk culture, they are not typical of it. These facts do not allow one to ascribe the Iza barrows to the Przeworsk culture unconditionally. We may only ascertain their nearness, probably within the limits of the German group of cultures.

The chronology of nine iron one-piece tendril fibulae with upper bow-string found in the burials is defined within the limits of the whole late Roman period. Their appearance took place at the B2/C1a stage. They were still popular at the beginning of the Migration Period, stage D. It means these finds cannot be the basis for a more accurate chronological definition.

Three iron clasps and one bronze clasp were found in the Iza-1 barrows. The iron clasp with a rectangular frame, its arc being fixed at the axe by bent ends (Fig. 12, 9), was found in barrow № 13 together with a one-piece tendril fibula. Two analogous clasps come from graves 108 and 327 of the Moravian Kostelec cemetery at Hana. This is the earlier part of cemetery and may be contemporary with the later stage of the Late Roman period (C2) and possibly with the late part of its early phase (C1b) in the Elbian circle. Two iron clasps (Fig. 12, 11—12) one of which was bigger (3.6 Ч 2.3 cm) and had an oval shape, the other of which is smaller (2.5 Ч 1.8 cm) and had a more rounded outline, were wide spread at sites of the Late Roman Period. The fact that the objects were badly preserved does not give one the opportunity to define their peculiarities and consequently to use them for chronological definition.

There are definite biconic vessels in the later dated barrows from Iza — stage D1 (Fig. 95, 10) and a bronze clasp had an oval shape (Fig. 96, 10). Similar clasps were found in sites dated to the second part of the IV c. So in general the period of operation of the Iza-1 barrows can be attributed to stages Clb—D.

Despite the similar burial rite the barrows at Iza-1 can not be ascribed to the Carpathian Barrows Culture. It should be remembered that the burial rite is a strictly determined process with very limited variation in the final field evidence. The same forms of burial may be found in different historic periods or within one historical epoch but in populations that belong to different cultures. To determine its cultural attribution it is necessary to take into consideration the whole complex of characteristic features and the principal of these are the ceramics and the jewellery found.

Another type of burial rite was found at the cemetery discovered in Solontsi not far from Uzghorod which dates from the second half of the IV c. and the beginning of the V c. A.D. The site could be traced on the ground by a rectangular shape, aligned with the cardinal directions, of dimensions 22.8 Ч 16.5 m and surrounded on the perimeter by a ditch 1.4—2 m wide and 0.5 m deep (Fig. 98, 1). The surface of the ground was covered by a layer of charcoal, calcinated bones and debris of secondarily burnt ceramics 0.2—0.35 m thick. In addition to a large number of potter's and hand-made ceramic fragments, mainly secondarily burnt and slaggy, fragments of seven iron one-part tendril fibulae (Fig. 98, 3—7) and bronze fibula (Fig. 98, 2), clasps (Fig. 98, 8, 11, 12), fragments of bone combs (Fig. 98, 10), a necklace, pendants, fragments of glass crockery, iron knives, iron binding plates, spindle-whorls etc. were also found on the site. Ten golden pendants (Fig. 100, 1, 10—13, 18—22) may be considered the star items among the finds at Solontsi. These include one open-worked pendant, four round capsule-shape pendants, four basket-shape ones and a crescent-shaped one. The majority of the crockery found at Solontsi was decorated with punched ornament.

The series of finds lets us date the site to stage D. The bronze two-part sagged fibula with a long

string winding and a wire ring is typical (Fig. 98, 2). It has its analogues in the Hun complexes in the Tisza region from the end of the IV c. and the beginning of the V century, a beaker of conic form decorated with ground ovals (Fig. 98, 9), the upper part of which may be found in Solontsi. A fragment of a bone, three-part, double-sided comb of rectangular shape (Fig. 98, 10) was found which is similar to combs that have been found in large quantities at sites associated with the Migration Period in the River Danube region and the Carpathian Basin.

We should note that the author of the excavations V. Kotigoroshko considered the site found in Solontsi to be a sacrificial altar left by the North-Thracian population of the Upper-Tisza region both in his first publication and in his following ones. It is difficult to agree, however, with the opinion that the site in Solontsi is connected with the rite of human sacrifices that had existed among the Celts and in the III—II century penetrated the environment of the North-Thracian population of the Upper-Tisza region. They were allegedly preserved here until as recently as, and including, the Late Roman Period. This was alleged to be the result of the especial conservatism and remoteness of this population. One cannot be persuaded by the analogies offered by the author, as for example with the rites of human sacrifice that existed among Celts in Gaul and Britain or the sacrificial altar of the Puchov Culture found in Prosne (North Slovakia) which has been dated to the 1<sup>st</sup> century B.C. It is the customs and sites of the epoch we are dealing with that need to be considered. Moreover the sacrificial altar in Presno differs from the Solontsi site not only by its much smaller dimensions (2.5 Ч 1 m), but also by the fact that the calcinated bones found there were, for the most part, the remnants of domestic and wild animals. The human remains found only belonged to five persons.

Nevertheless there are sites known in Europe that are analogous to the burial rites at Solontsi and come from the same chronological period. The question is raised in connection with cemeteries of the Dobrodzieh type of the Przeworsk Culture, investigated in Poland, in Upper Silesia, in Dobrodzieh Rendzina, Szczedrzyk and Olsztyn which are dated to stage D and also in

other regions. Dobrodzieh type cemeteries are sites with an area 250–700 m<sup>2</sup>. Their surface is covered by a complete layer that contains calcinated human bones, crockery debris, in the majority with traces of secondary burning, charcoal and items or fragments of items made of iron, bronze, glass, bone or clay which are damaged by fire. It should be remembered that the area of the cemetery in Solontsi is 376 m<sup>2</sup>.

One should mention that there is no foundation on which to draw an analogy between Carpathian Barrow's ceremonial rites and the ritual derived from the evidence obtained from the cemetery in Solontsi as some researchers try to do. There is a method of burial in the Carpathian Barrows which comprises leaving the remnants at the place of burning following cremation, but the principle difference is the fact that they were covered by the barrow mound. The purpose of the mound is to limit the space and conserve it both as an actual place of burial and a sacred place sanctified by the ritual. So the multi-layer method of burial, derived from the evidence in Solontsi, reflects an absolutely different world outlook and system of beliefs.

According Polish researchers the burials of the Dobrodzieh type appeared on Polish territory as a result of the evolution of the local burial ritual of the Przeworsk Culture. I. Kobal' supposes that a similar evolutionary development of Przeworsk burial rites also took place synchronously in the Transcarpathians. Nevertheless we are inclined to believe that the multi layer method of burial, derived from the evidence in Solontsi, appeared in the Transcarpathians as a result of a new wave of migration. The complex of finds provides particularly strong evidence to support this.

Special attention should be paid to capsule-shaped pendants. Their front and side surfaces are decorated with ornaments from filigree wire and granulation (Fig. 100, 10–13). There was a small blue stone in the centre of one of them (Fig. 100, 11). The diameter of the articles is 10–13 mm. Capsule-shaped pendants were widespread on the Baltic lands of Germany and Poland. They are present in the burial complexes of ancient-Germanic circle cultures dated from phase B1 until the beginning of phase D1. Similar adornments, in majority made of bronze, are

very often found at the sites of the Wielbark and Przeworsk Cultures although golden capsules are only found extremely rarely.

Apart from Solontsi, golden capsules richly ornamented with filigree and granulation are found in Denmark in Bersted and Torsberg (Fig. 100, 15), bronze ones with golden superimposed plates are found in Gross-Bestendorf (Fig. 100, 14) and Maharren (Fig. 100, 1) and a silver one in Elblag — Pole Nowomiejskie (Fig. 100, 16). The latter three come from the Polish Pomerania region.

The presence of these rare adornments in Solontsi, to which analogies are only known from ancient-Germanic sites in Denmark and on the Baltic sea coast, directly shows the connections of the population that left the cemetery not only with Przeworsk Culture but also with another population from Northern Europe. Let us add that the open-work pendant (Fig. 100, 1) also has numerous analogies in the circle of Germanic sites from the second half of the IV century — beginning of the V century period. Similar open-work jewelry is also known in later Germanic sites, for example in burials in the Alaman cemetery in Gufinge.

So the analysis of complexes of finds demonstrated that ceramic crockery, inventory finds and adornments found in burials in the Pre-Carpathians and Transcarpathians were different. One of the most vivid examples of this is the iron one-part tendril fibulae (A158) found both in one of the earliest sites of the Transcarpathia — Bratovo region and in one of the latest ones — the cemetery in Solontsi. It should be remembered that similar fibulae were not found in sites in the Pre-Carpathians.

Archaeological materials distinctly demonstrate an absolute absence of economic contacts between the population that lived in the Northern and Southern regions of the Carpathian foothills. However the existence of economic connections is a condition of origin of ethno-cultural unity and the existence of one archaeological culture. It should be enough to be reminded that the population of the Pre-Carpathians widely used imported goods that came in amphora packing. Whole specimens and debris of amphorae are widespread finds in Pre-Carpathian sites of the

late Roman period, however not a single fragment of amphora was found in the material from the cemeteries and settlements of the Transcarpathians. Instead a grey pottery decorated with punched ornament became widespread in the Transcarpathians. This was made in production centers in Beregsurany or Blazice, and is always present in late Roman sites dated after the middle of the III century. Not a single fragment of such vessels was found in the course of investigations of cemeteries and settlements in the Pre-Carpathians however.

This means that the Carpathian Barrow Culture did not spread to the Transcarpathians. In such a case the question arises as to which archaeological culture the sites of the late Roman period discovered on this territory represented? I. Kobal', analyzing the vast catalogue of Przeworsk sites in the Transcarpathians offered by him, has all the foundations necessary to state that from the Late Roman Period until the middle of the V century this territory was occupied by the Przeworsk Culture mentioned in written sources describing the Vandales-Hastings tribes.

According to M. Oledzki, the integration of Dacian and Przeworsk populations began in the Upper Tisza region at the beginning of the Late Roman Period. This then evolved into a new archaeological culture, the Blazice-Bereg, during stage C3—D. This culture is represented by non-fortified settlements in Ukrainian Transcarpathia and Eastern Slovakia. The characteristic feature identifying the sites of the Blazice-Bereg Culture is the presence of gray pottery decorated with punched ornament made at the pottery manufacturing centre discovered in Beregsurany (at the border of Ukraine and Hungary) and in Blazice (Eastern Slovakia).

It should be remarked that the first person to suggest the idea of the existence of the Bereg culture was the Hungarian archeologist D. Csallany who discovered the pottery manufacturing centre in Beregsurany and made the first excavations there. He considered that the location itself and the whole culture linked with it, belonged to the Vandals. Modern archaeological investigations made in Beregsurany by E. Istvanovits have convincingly proved that the pottery manufacturing centre began to function no earlier than the end

of the III century, by which time earlier settlements by mixed Dacian and Przeworsk populations had already ceased to exist. To conclude, we should mention that grey clay punched crockery is not a cultural or ethnic indication. It was used by populations of different ethnic groups. Moreover the producers of this ceramic and its users did not belong to the same ethnic population. The fact has been established beyond any doubt that in the Late Roman Period the ethno-cultural situation in the Transcarpathians was connected with migration processes. As has been already mentioned above, the Late Roman Period in the Transcarpathians was marked by the appearance of a new wave of Przeworsk tribes. It was not a limited contingent of newcomers who became quickly assimilated in the mono-ethnic Dacian environment, as V. Kotigoroshko states. The considerable number of Przeworsk sites from the III—IV century A.D. that have been discovered in Transcarpathia does not permit one to accept the statement either about their limited contingent or their fast assimilation. Moreover the mono-ethnic Thracian environment had already ceased to exist after the first invasion of the Przeworsk tribes at the stage B1—B2 or even earlier. After the Dacian invasion, Dacians lived together with Celts and later together with the Przeworsk population. One may have an impression that the process of mixing of these populations, populations that consisted of off-shoots of two big ethnic groups, the Dacians and Przeworsk tribes, only started but remained unfinished. Later on further strong flows of Przeworsk peoples continued to appear in the Transcarpathians as well but it was not only the Przeworsk tribes who were eager to settle in this territory.

The river basin of the Upper Tisza was certainly a part of the so called buffer zone that lay between the Roman Empire and the more remote barbarian world. That is why it is absolutely impossible that the powerful migration flows that made their way to the borders of Rome passed it by. After the events of the Markoman wars, the fight of tribes for Dacia, that started after 270 and not once involved barbarians in the many conflicts, had the biggest impact on the general situation. These conflicts favoured constant movements of various ethnic populations. In

consequence of these events, a situation that was unstable and changeable from the ethnic point of view was created in the Transcarpathians in the Late Roman Period. From the point of view of archaeology this is reflected in the existence of different types of burial site that cannot be united into one common archaeological culture. It is not by chance that scientists who study archaeological sites of the Late Roman Period on the bordering territories of Slovakia and Hungary often give them a chronological but not a cultural definition, for example «settlement of late Roman period» or note the mixed character of the material.

Nevertheless let us pay attention to the fact that Transcarpathian burial sites of Late Roman Period are interconnected by mutual features to a certain extent despite different burial rites and chronology. For example ground burials of the Ardanovo type and the barrow burials in Bratovo are accompanied by weapons. Bratovo and the barrow in Iza are interconnected by barrow rites and the presents of one-piece fibulae. Iza and the barrow in Solontsi are united by the presence of punched ceramics and also by the presence of one-piece fibulae. The items found in burials in the Transcarpathians beginning from the III century find their analogies not only in materials of the Przeworsk culture, but also in materials from a wider circle of sites. The barrows in Iza-1 form one of the testimonies to this. So one may think that in Late Roman Period the populations of the Upper Tisza region were composed of ethnically closely related, probably Germanic, tribes.

Finally we should say that no archaeological traces of Dacian population presence can be found in Transcarpathia, East Slovakia and bordering districts of Hungary after the middle of the III century.

All these phenomena coincide with the general European historical trends identified in written

sources. Historians note that the III century was a key period of the first stage of the Migration Period, and its motive power was formed by the East Germanic tribes. Historical sources note high levels of mobility among Germanic tribes and considerable geographical range in their movement. Meanwhile Thracian tribes form inert participants of the Migration. Their main events were accompanied by the settlement apart of migrating tribes in the Thracian and Illyrian world.

So behind the archaeological materials one may definitely state that in the Roman period the territory of Transcarpathia was not isolated from general European events. It was not an out-of-the-way place on the outskirts of Europe, remote from the main migration routes; consequently Transcarpathia was not the distinctive preserve of the North Thracian population. On the contrary, the constant flow of new populations in the pulsed process of migration that is characteristic for buffer zone territories created a motley ethno-cultural situation where the main role belonged to different Germanic tribes.

To recapitulate we should note the following. First, comparative studies of the complex connected with every-day life which defines ethnic and cultural features and the ideology of the ancient population, showed that the Transcarpathians and Pre-Carpathians were completely separate in the Late Roman Period and formed different cultural regions. Second, according to archaeological materials of this period there was a stable development of the population who created the Carpathian Barrows Culture and probably belonged to the Germanic tribes of the Tatars and were tied to the Pre-Carpathians during that period. Third, in the first half of the first millennium A.D. the Transcarpathian area was a territory that was washed by powerful migration waves from time to time that changed the ethnic map of the region.

## **Айбабин А.И.**

- 1990** Хронология могильников Крыма позднеаримского и раннесредневекового времени // МАИЭТ. — Симферополь, 1990. — Вып. I. — С. 5—78.

## **Актуальные проблемы...**

- 1999** Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. — Самара, 1999.

## **Амброз А.К.**

- 1966** Фибулы юга Европейской части СССР // САИ. — Москва, 1966. — Вып. Д1—30.
- 1968** Дунайские элементы в раннесредневековой культуре Крыма (VI—VII вв.) // КСИА. — 1968. — Вып. 113. — С. 10—23.
- 1993** К происхождению Днепровских антропоморфных фибул // РА. — 1993. — № 3. — С. 179—184.

## **Аммиан Марцеллин.**

- 1996** Аммиан Марцеллин. Римская история. Пер. Ю. Кулаковского и А. Сонни. — Санкт-Петербург. — 1996.

## **Античные государства...**

- 1984** Античные государства Северного Причерноморья [Алексеева Е.М., Амброз А.К., Арсеньева Т.М. и др.]. — М, 1984.

## **Арсенич П.І., Гошко Ю.Г., Грабовецький В.В.**

- 1987** Минуле гуцульського краю // Гуцульщина. — Київ, 1987 — С. 56—72.

## **Арутюнов С.А.**

- 1981** Обычай, ритуал, традиции // СЭ. — 1981. — № 3. — С. 97—99.

## **Бажан И.А., Гей О.А.**

- 1992** Относительная хронология могильников черняховской культуры // Проблемы хронологии эпохи латена и римского времени. — Санкт-Петербург, 1992 — С. 122—157.

## **Балагури Э.А.**

- 1979** Раскопки у с. Заболотье // АО 1978 г. — Москва, 1979. — С. 292—293.

## **Балагури Э.А., Котигорошко В.Г., Ковач К.И., Петров С.Г.**

- 1978** Работы экспедиции Ужгородского университета // АО 1977. — Москва, 1978. — С. 293—294.

## **Бандрівський М.**

- 2002** Нові матеріали до західної периферії культури карпатських курганів (за матеріалами розкопок у Стрию у 1990 р.) // МДАПВ. — 2002. — Вип. 8. — С. 119—122.

## **Баран В.Д.**

- 1961** Поселення перших століть нашої ери біля села Черепин. — Київ, 1961.
- 1964** Памятники черняховской культуры бассейна Западного Буга (раскопки 1957—1960 гг.) // МИА. — 1964. — № 116. — С. 213—252.
- 1969** Деякі підсумки досліджень поселень черняхівського типу у верхів'ях Дністра і Західного Бугу // Слов'яно-руські старожитності. — Київ, 1969. — С. 35—45.
- 1972** Ранні слов'яни між Дністром і Прип'яттю. — Київ, 1972.
- 1981** Черняхівська культура. — Київ, 1981.
- 1990** Определяющие тенденции развития материальной культуры населения Юго-Восточной Ев-



- ропы в первой половине I тыс. н. э. // Славяне Юго-Восточной Европы в предгосударственный период. — Киев, 1990. — С. 191—201.
- Баран В.Д., Гопкало О.В.**  
**2005** Черняхівські поселення басейну Гнилої Липи. — Київ, 2005.
- Белова Н.Н.**  
**1967** Эпиграфические данные о характера труда в гончарном ремесле Римской Галлии в I—II вв. н. э. // ВДИ. — 1967. — №1. — С.79—95.
- Беранова М.**  
**1960** К проблематике латенских традиций, провинциально-римских влияний и германских влияний на древнеславянское земледелие // Vznik a počatky slovanu. — Praha, 1960. — Т. III. — С. 169—185.
- Бернякович К.В.**  
**1957** Древнеславянские памятники Закарпатской области (СССР) // SLA. — 1957. — N. 2. — С. 435—455.
- Бессарабова З.Д.**  
**1973** Славянские курганы второй половины первого тысячелетия н. э. с трупосожжением и деревянными сооружениями на территории Восточной Европы // Археологический сборник. — Ленинград, 1973. — Вып. 15. — С. 65—82.
- Бідзіля В.І.**  
**1971** Історія культури Закарпаття на рубежі нашої ери. — Київ, 1971.
- Блаватский В.Д.**  
**1953** Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. — Москва, 1953.
- Блок М.**  
**1986** Апология истории — Москва, 1986.
- Бобринский А.А.**  
**1991** Гончарные мастерские и горны Восточной Европы (по материалам II—V вв. н. э.). — Москва, 1991.
- Бодянский А.В.**  
**1968** Результаты раскопок черняховского могильника в Надпорожье // Археологические исследования на Украине в 1967 г. — Киев, 1968. — Вып. 2. — С. 172—176.
- Брайчевська А.Т.**  
**1956** Найдавніші гончарські горни на східнослов'янських землях // Нариси з історії техніки — Київ, 1956. — Вип. 3. — С. 143—150.
- Брайчевський М.Ю.**  
**1957** Про етнічну приналежність черняхівської культури // Археологія. — 1957. — № 3. — С. 122—125.
- 1959** Римська монета на території Української УРСР. — Київ, 1959.
- 1960** Ромашки // МИА. — 1960. — № 82. — С. 100—147.
- 1964** Біля джерел слов'янської державності. — Київ, 1964.
- Браун Ф.**  
**1889** Изыскания в области гото-славянских отношений. — 1. — Санкт-Петербург, 1889.
- Брегадзе Н.А.**  
**1982** Очерки по агроэтнографии Грузии. — Тбилиси, 1982.
- Буданова В.П.**  
**1990** Готы в эпоху великого переселения народов. — Москва, 1990.
- 2000** Варварский мир эпохи великого переселения народов. — Москва, 2000.
- Вавилов Н.И.**  
**1962** Центры происхождения культурных растений // Труды по прикладной ботанике и селекции. — 1962. — Т. 16. — № 2. — С. 1—80.
- Вакуленко Л.В.**  
**1974** Раннеславянское поселение у с. Глубокое на Прикарпатье // Раннесредневековые восточнославянские древности. — Ленинград, 1974. — С. 242—251.
- 1977** Пам'ятки підгір'я Українських Карпат першої половини I тисячоліття н. е. — Київ, 1977.
- 1989** Этнокультурная ситуация в Верхнем Поднестровье в I—II вв. н. э. // Древние славяне и Киевская Русь. — Київ. — 1989. — С. 22—34.
- 1991** Липицкая культура в свете раскопок у с. Завалье в Прикарпатье // Древности Юго-Запада СССР. — Кишинев, 1991. — С. 22—38.
- 1997** Дерев'яні конструкції в карпатських курганах III—IV ст. н. е. // Проблеми походження та історичного розвитку слов'ян. — Київ; Львів, 1997. — С. 86—96.
- 1999а** Экономические связи населения Восточного Прикарпатья в IV в. н. э. // Na granicach antycznego świata. — Rzeszow, 1999a. — S. 303—312.
- 1999б** Реконструкція поховальних звичаїв прикарпатського населення у пізньоримський час (за археологічними даними) // Етнокультурні процеси в Південно-Східній Європі в I тисячолітті н. е. — Київ; Львів, 1999б. — С. 49—60.
- 1999в** Етнокультурна ситуація в Українських Карпатах в III—IV ст. н. е. // Сто років вивчення культури полів поховань на Україні: Тези доповідей семінару. — Київ, 1999в. — С. 7—9.
- 1999г** Поховання з бронзовим тазом у с. Рожневі Поля на Прикарпатті // Археологія. — 1999г. — № 4. — С. 149—153.

- 2000a** Залізні одночленні підв'язні фібули та питання хронології пам'яток пізньоримського часу в Закарпатті // Давня і середньовічна історія України. — Кам'янець-Подільський, 2000a. — С. 137—145.
- 2000б** Витоки гончарного виробництва III—IV ст. н. е. у Східній Європі // Археологія. — 2000б. — № 3. — С. 28—36.
- 2000в** Знахідки сільськогосподарських знарядь в похованнях культури карпатських курганів // Збірник Національного історичного музею. — Київ, 2000в. — С. 159—165
- 2000г** Поховальні пам'ятки Закарпаття в пізньоримський час // Музейні читання (Матеріали наукової конференції). — Київ, 2000г. — С. 151—153.
- 2000д** Северные германцы в Украинском Закарпатье в IV в. н. э. // Stratum Plus. — Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 2000д. — №4. — С. 312—321.
- 2001a** Фібула з емаллю II ст. н. е. з могильника Верхня Липиця на Подністрів'ї // Музейні читання: Матеріали наук. конф. Музею історичних коштностей України. — Київ, 2001a. — С. 156—164.
- 2001б** Міграційні процеси на території Українського Закарпаття в першій половині I тис. н. е. // Magyarorszag es a Kijevi Ruszj. — Ungvar, 2001б. — С. 117—134
- 2002a** Культурна диференціація в Східнокарпатському регіоні в пізньоримський час // Сучасні проблеми археології. — Київ, 2002a. — С. 51—52.
- 2002б** Культура карпатських курганів і черняхівські старожитності // Наукові записки НАУКМА. — Київ, 2002б. — Т. 20. — С. 15—19.
- 2002в** Два курганні могильники поблизу с. Трач на Прикарпатті // МДАПВ. — 2002в. — Вип. 8. — С. 111—119.
- 2003a** Етнокультурна ситуація в Українському Закарпатті в першій половині I тис. н. е. // Археологія. — 2003a. — № 3. — С. 56—67.
- 2003б** Хронологія заключного етапу культури карпатських курганів // Старожитності I тисячоліття нашої ери на території України. — Київ, 2003б. — С. 44—50.
- 2004a** Взаємозв'язи культур позднеримського времени Карпатского и Днепро-Днестровского регионов // Культурные трансформации и взаимовлияния в Днепровском регионе на исходе римского времени и в раннем средневековье. — Санкт-Петербург, 2004a, С. 96—107.
- 2004б** Курганний могильник IV ст. н. е. на Прикарпатті // Археологічні студії. — Чернівці, 2004б. — Вип. 2. — С. 63—69.
- 2004в** Землеробство як економічна основа господарства прикарпатського населення в III—IV ст. н. е. // Археологія давніх слов'ян. Дослідження і матеріали. — Київ, 2004в. — С. 189—214.
- 2005** Поселення культури карпатських курганів поблизу с. Королівка Івано-Франківської обл. // Наукові праці Кам'янець-Подільського державного університету. — Кам'янець-Подільський, 2005. — Т. 14. — С. 75—88.
- 2008** Археологические источники о торговых связях населения Прикарпатья в позднеримский период // Научные ведомости Белгородского ГУ. — Белгород, 2008. — 123 (53). — Вып. 7. — С. 18—23.
- 2009a** Восточные Карпаты в позднеримское время // РА. — 2009a. — № 1. — С. 36—46.
- 2009б** Возникновение гончарства и кельтский ренессанс у племенного населения Европы // Вестник Санкт-Петербургского университета. — 2009б. — Сер. 2. — Вып. 1. — Ч. 1. — С. 130—135.
- 2009в** Археологические свидетельства о народе тайфалов // ВДИ — 2009в. — № 1. — С. 175—180.
- 2009г** Подвязыные эмалевые фибулы со шитковой треугольной дужкой II в. н. э. // Записки ИИМК РАН. — 2009г. — № 4. — С. 131—137.
- Вакуленко Л.В., Янушевич З.В.**  
**1974** Землеробство на Прикарпатті в першій половині першого тисячоліття н. е. // Археологія. — 1974. — Вип. 14. — С. 31—41.
- Вакуленко Л.В., Приходнюк О.М.**  
**1984** Славянские поселения I тыс. н. э. у с. Сокол на Среднем Днестре. — Киев, 1984.
- Вакуленко Л.В., Магомедов Б.В., Терпиловский Р.В.**  
**1990** Хронология и периодизация // Славяне юго-восточной Европы в предгосударственный период. — Киев, 1990. — С. 172—190.
- Виноградов Ю.Г., Онайко Н.А.**  
**1975** Об экономических связях Гераклеи Понтийской с Северным и Северо-Восточным Причерноморьем в эллинистическое и римское время // СА. — 1975. — № 1. — С. 86—93.
- Винокур И.С. (Винокур І.С.)**  
**1970** Опыт реконструкции мельничного сооружения III—IV вв. н. э. // СА. — 1970. — С. 238—244.  
**1979** Ружичанский могильник. // Могильники черняховской культуры. — Москва, 1979 — С. 112—135.  
**1972** Історія та культура черняхівських племен Дністро-Дніпровського межиріччя II—V ст. н. е. — Київ, 1972.  
**2000** Черняхівська культура: витоки і доля. — Кам'янець-Подільський, 2000.
- Вольфрам Х.**  
**2003** Готы. От истоков до середины VI века (опыт исторической этнографии) — Санкт-Петербург, 2003.

**Герета И.П.**

**1978** Новые исследования в Чернеливе-Русском // АО 1977. — Москва, 1978. — С. 310—311.

**1989** Новые могильники черняховской культуры Западной Подолии // Kultura wielbarska w mlodszyim okresie rzymskim. — Lublin, 1989. — Т. II. — С. 283—313.

**Головацький Я.Ф.**

**1878** Пісні народни Галицької і Угорської Руси. — 1878.

**Гомер.**

**1978** Гомер. Іліада. — Київ, 1978.

**Гопкало О.В.**

**2008** Бусы и подвески черняховской культуры. — Киев, 2008.

**Горбачева В.В.**

**1993** Похоронно-погребальная обрядность амгемских чукчей // Историческая этнография. — Санкт-Петербург, 1993. — С. 73—81.

**Гороховский Е.Л.**

**1988** Хронология черняховских могильников Лесостепной Украины // Труды V Международного конгресса археологов-славистов. — Киев, 1988. — С. 34—45.

**Гороховский Е.Л., Гопкало (Бобровская) О.В.**

**2004** Фибулы VII группы О. Альмгрена в ареале черняховской культуры // Археологія давніх слов'ян. Дослідження і матеріали. — Київ, 2004. — С. 103—130.

**Гошко Ю.В.**

**1991** Промисли і торгівля в Українських Карпатах XV—XIX ст. — Київ, 1991.

**Грабовецький Б.**

**2000** Нариси історії виробничої культури і торгівлі в Україні. Підкарпатська сіль в XI—XVIII ст. — Львів, 2000.

**Гудим-Левкович А.Н.**

**1988** Клад у с. Глинск и некоторые проблемы денежного обращения в черняховское время // КСИА. — 1988. — № 194. — С. 64—68.

**Гудкова А.В.**

**2000** Ранняя кружалная керамика черняховской культуры // Stratum Plus. — Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 2000. — № 4. — С. 346—368.

**2002** К изучению зерновиков черняховской культуры // Древнейшие земледельцы и скотоводы Северного Причерноморья от неолита до первых веков н. э. — Тирасполь, 2002 — С. 338—340.

**Гудкова А.В., Малокевич А.Е.**

**1999** Сероглинянная кружалная керамика поселений на Днестровском лимане // Stratum Plus. — Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса, 1999. — № 4. — С. 8—17.

**Гуляев В.И., Ольховский В.С.**

**1999** Погребальные памятники и погребальная обрядность: проблемы анализа и интерпретации // Погребальный обряд. Реконструкция и интерпретация древних идеологических представлений. — Москва, 1999. — С. 10—18.

**Дмитриев А.В.**

**1979** Могильник эпохи переселения народов на реке Дюрсо // КСИА. — 1979. — №. 158. — С. 52—57.

**Довженко В.Й.**

**1952** Земледелие у восточных славян в I тысячелетии н. э. и в эпоху Киевской Руси // МИЗ СССР. — 1952. — С. 115—159.

**1961** Землеробство древньої Русі. — Київ, 1961.

**Жуковский П.М.**

**1950** Культурные растения и их сородичи. — Москва, 1950.

**Задорожний В.Є.**

**1989** Товарне виробництво і торгівля на західноукраїнських землях. — Львів, 1989.

**Засецкая И.П.**

**1982** Классификация полихромных изделий гуннской эпохи по стилистическим данным // Древности эпохи великого переселения народов V—VIII веков. — Москва, 1982. — С. 14—30.

**1994** Культура кочевников южнорусских степей в гуннскую эпоху (конец IV — V вв.). — Санкт-Петербург, 1994.

**Зеест И.Б.**

**1948** Земляные зернохранилища Пантикапея // КСИИМК. — XXIII. — 1948. — С. 80—83.

**1960** Керамическая тара Боспора // МИА. — 1960. — № 83.

**Зильманович И.Д.**

**1967** Гончарные печи Луки-Врублевской // КСИА. — 1967. — Вып. 112. — С. 112—117.

**1995** Об одном типе керамики из Лепесовки // СГЭ. — 1995. — Вып. 56. — С. 35—37.

**Иванов Вяч. Вс.**

**1987** Лингвистические материалы к реконструкции погребальных текстов в балтийской традиции // Балто-славянские исследования 1985. — Москва. — 1987. — С. 3—10.

**1990** Реконструкции структуры символики и семантики индоевропейского погребального

обряду // Исследования в области балто-славянской духовной культуры. Погребальный обряд. — Москва, 1990. — С. 3—20.

#### Иерусалимская А.А.

**1963** К вопросу о торговых связях Северного Кавказа в раннем средневековье (несколько шелковых тканей из Мошевой Балки) // СГЭ. — 1963. — Вып. XXIV. — С. 35—39.

**1979** Археологические ткани как датирующий материал // КСИА. — 1979. — Вып. 158. — С. 114—120.

#### Исаевич Я.Ф.

**1991** Солеварна промисловість Підкарпаття в епоху феодалізму // Нариси історії і техніки. — Київ, 1961. — С. 99—112.

#### История Древнего Рима

**1981** История Древнего Рима (Ред. В.И. Кузищин). — Москва, 1961.

#### История Византии.

**1967** История Византии (Ред. С.Д. Сказкин). — Москва, 1967. — Т. 1.

#### Иордан.

**1960** Иордан. О происхождении и деяниях гетов. *Getica*. — Вступ. статья, перевод, комментарии Е.Ч. Скржинской — Москва, 1960.

#### Каргопольцев С.Ю., Бажан И.А.

**1993** К вопросу об эволюции трехрогих пельтовидных лунниц в Европе (III—VI вв.) // Петербургский археологический вестник. — Санкт-Петербург, 1993. — Вып. 7. — С. 113—121.

#### Карышковский П.О., Клейман И.Б.

**1985** Древний город Тира. — Киев, 1985.

#### Киево-Печерский Патерик...

**1870** Киево-Печерский Патерик по древним рукописям — Киев, 1870.

#### Киквидзе А.Я.

**1988** Земледелие и земледельческий культ в Древней Грузии. — Тбилиси, 1988.

#### Кириянова Н.А.

**1991** Земледелие Северо-Восточной Руси XI—XV вв. // Материалы по средневековой археологии Северо-Восточной Руси. — Москва, 1991. — С. 181—201.

#### Китык В.И.

**1986** Сырье для химической промышленности // Природа Украинской ССР. Геология и полезные ископаемые. — Киев, 1986. — С. 150—153.

#### Ковальчак Г.І.

**1988** Економічний розвиток західноукраїнських земель. — Київ, 1988.

#### Козак Д.Н.

**1984** Пшеворська культура у Верхньому Подністров'ї і Західному Побужжі. — Київ, 1984.

**1985** Могильник пшеворської культури поблизу с. Гринів на Верхньому Подністров'ї // Археологія. — 1985. — № 52. — С. 52—64.

**2000** Етнічні процеси в Україні наприкінці I тис. до н. е — у I тис. н. е. // Етнічна історія давньої України. — Київ. — 2000. — С. 118—194.

#### Колосовская Ю.К.

**1973** Паннония в I—III веках. — Москва, 1973.

**1996** Некоторые вопросы истории взаимоотношений Римской империи с варварским миром // ВДИ. — 1996. — № 2. — С. 146—147.

**2000** Рим и мир племен на Дунае I—IV вв. н. э. — Москва, 2000.

#### Кондураки Е.

**1958** О натуральном и денежном обмене в Римской империи IV—V в. // ВВ. — 1958. — Т. 14. — С. 27—37.

#### Конопля В.М., Кочкін І.Т.

**1995** Рятівні розкопки могильника культури карпатських курганів на Івано-Франківщині // МДАПВ. — 1995. — Вып. 6. — С. 139—144.

#### Котигорошко В.Г.

**1979** Курган первой половины III в. н. э. у с. Братово // СА. — 1979. — № 2. — С. 153—162.

**1980** Итоги изучения могильника Иза в Закарпатье // СА. — 1980. — № 1. — С. 220—247.

**1984** Малокопанское городище рубежа нашей эры в Закарпатье // СА. — 1984. — № 1. — С. 252—256.

**1987** Жертвенник III—IV вв. н. э. у села Солонцы // СА. — 1987. — № 2. — С. 177—191.

**1991a** Культуры римского времени // Древняя история Верхнего Потисья. — Львов, 1991a — С. 147—178.

**1991b** Проблемы этнокультурных процессов у Карпато-Дунайському басейні I ст. до н. е. — III ст. н. е. // Археологія. — 1991b. — № 4. — С. 10—17.

**1993** Гончарное производство в Верхнем Потисье III в. до н. э. — IV в. н. э. // *Východ. Pravek*. — 1993. — IV. — S. 143—156.

**1995** Фракийцы Верхнего Потисья (III в. до н. э. — IV в. н. э.). — Ужгород, 1995.

#### Котигорошко В.Г., Прохненко І.А., Зомбар І.Т.

**2005** Результаты дослідження Малокопанського комплексу в 2004 р. // Археологічні дослідження в Україні 2003—2004 р. — Запоріжжя, 2005. — С. 179—182.

#### Кравченко Н.М., Корпусова В.М.

**1975** Деякі риси матеріальної культури пізньоримської Тіри // Археологія. — 1975. — № 18. — С. 20—42.

**Крапивина В.В.**

1993 Ольвия. Материальная культура I—IV вв. н. э. — Киев, 1993.

**Краснов Ю.А.**

1971 К вопросу о существовании плуга у племен черняховской культуры // КСИА. — 1971. — Вып. 129. — С. 3—11.

1987 Древние и средневековые пахотные орудия Восточной Европы. — Москва, 1987.

**Кропоткин В.В.**

1961 Клады римских монет на территории СССР // САИ. — 1961. — Г4—4.

1967 Экономические связи Восточной Европы в I тысячелетии нашей эры. — Москва, 1967.

1970а Римские импортные изделия в Восточной Европе (II в. до н. э. — V в. н. э.) // САИ. — 1970. — Д1—27.

1970б К вопросу о развитии товарного производства и денежных отношений у племен черняховской культуры в III—IV вв. н. э. // Ленинские идеи в изучении истории первобытного общества, рабовладения и феодализма. — Москва, 1970. — С. 146—160.

1972 Золотая подвеска в виде ведерка из Рыжевки // СА. — 1972. — № 1. — С. 264—269.

**Кропотов В.В.**

1998 Світлоглиняні вузькогорлі амфори «інкерманського» типу // Археологія. — 1998. — № 4. — С. 128—134.

**Кругликова И.Б.**

1955 Дакия в эпоху римской оккупации. — Москва, 1955.

1966 Боспор в позднеантичное время. Очерки экономической истории. — Москва, 1966.

**Крушельницька Л.І.**

1993 Нові пам'ятки культури Гава-Голігради // Пам'ятки гальштатського періоду в межах річки Вісли, Дністра і Прип'яті. — Київ, 1993. — С. 56—122.

2002 Пам'ятка солеваріння рубежу ранньої і середньої бронзи в північно-східних Карпатах // Записки наукового товариства ім. Шевченка. — Львів, 2002. — Т. CCXLIV. — С. 140—150.

**Кубійович В.**

1934 Розміщення ріллі на наших західних землях // Український агрономічний вісник. — Львів, 1934. — 2. — С. 1—10.

**Кулаковский Ю.А.**

1996 Комментарии к переводу Аммиан Марцеллин. Римская история. — Санкт-Петербург, 1996.

**Кудрявцев О.В.**

1957 Исследования по истории Балкано-Дунайских областей в период Римской империи и статьи

по общим проблемам древней истории. — Москва, 1957.

**Кухаренко Ю.В.**

1969 Миропольские курганы // МИА. — 1969. — № 169 — С. 111—115.

1982 О Качинской находке V в. // Древности эпохи великого переселения народов V—VIII вв. — Москва, 1982. — С. 234—244.

**Левашова В.П.**

1956 Сельское хозяйство. Очерки по истории русской деревни X—XIII вв. // Труды ГИМ. — Москва, 1956. — Вып. 32.

**Літопис Руський...**

1989 Літопис Руський (Переклад Л. Махновець). — Київ, 1989.

**Магомедов Б.В.**

1997 К вопросу о влиянии культур Центральной Европы на черняховский керамический комплекс // Kultura przeworska. — Lublin, 1997. — Т. III. — С. 40—44.

1998 Вельбарские традиции в черняховской гончарной керамике // 20 lat archeologii w Masłomęczu. — Lublin, 1998. — Т. II. — С. 143—155.

2001 Черняховская культура. Проблема этноса. — Lublin, 2001.

2006 Монети як джерело до історії племен черняхівської культури // Археологія. — 2006. — № 4. — С. 46—51.

**Магомедов Б.В., Кароева Л.Р.**

1988 Скарб денаріїв біля с. Глинськ // Археологія. — 1988. — № 62. — С. 82—86.

**Магомедов Б.В., Левада М.Е.**

1996 Оружие черняховской культуры // МАИЭТ. — 1996. — Вып. V. — С. 304—323.

**Маевский К.**

1958 Западнославянские земли в древности и Римская Империя // ВДИ. — 1958. — № 4. — С. 150—164.

**Максимова М.И.**

1954 Краткий путь через Черное море и время его освоения греческими мореходами // МИА. — 1954. — № 33. — С. 45—57.

1956 Античные города Юго-Восточного Причерноморья. — Москва, 1956.

**Малесв Ю.М.**

1973 Охоронні розкопки на на Тернопільщині // Археологія. — 1973. — Вип. 12. — С. 102—104.

**Малиновский К.А.**

1998 Хозяйственное значение и рациональное использование высокогорной растительнос-

- ти // Украинские Карпаты. Природа. — Киев, 1988. — С. 124—127.
- Маринич А.М.**  
**1985** Украинские Карпаты // Природа Украинской ССР. Ландшафты. — Киев, 1985. — С. 180—197.
- Маркевич В.И., Рикман Э.А.**  
**1973** Клад III—IV вв. н. э. из Буковины // СА. — 1973. — № 4. — С. 260—261.
- Массон В.М.**  
**1976** Экономика и социальный строй древних обществ. — Ленинград, 1976.
- Матузова В.И.**  
**1979** Английские средневековые источники IX—XIII вв. Тексты. Перевод. Комментарий. — Москва, 1979.
- Махно Е.В.**  
**1960** Памятники черняховской культуры на территории УССР (материалы к составлению археологической карты) // МИА. — 1960. — № 82. — С. 9—83.
- Машкин Н.А.**  
**1956** История древнего Рима. — Москва, 1956.
- Мельник В.И.**  
**1987** Характер смерти и погребальный обряд // Религиозные представления в первобытном обществе. — Москва, 1987. — С. 39—40.  
**1993** Погребальный обычай и погребальный памятник // РА. — 1993. — № 1. — С. 94—97.
- Милос В.**  
**1990** Ритуальная пища литовцев на похоронах и поминках // Исследования в области балто-славянской духовной культуры. Погребальный обряд. — Москва, 1990. — С. 225—228.
- Михельбертас М.М.**  
**1965** Римские металлические предметы в Литве // СА. — 1965. — № 3. — С. 163—174.
- Моммзен Т.**  
**1949** История Рима. — Москва, 1949. — Т. 5.
- Мончинска М. (Мончынська М.)**  
**1997** Страх перед умершими и культ мертвых у германцев в IV—VII вв. н. э. (на основании так называемых погребений специфического обряда) // Stratum +. — Санкт-Петербург, 1997. — С. 207—213.  
**1999** О так называемых «сарматских» фибулах в Средней и Восточной Европе // Сто лет черняховской культуре. — Киев, 1999. — С. 87—111.
- Моора Х.А.**  
**1954** Археологические памятники I—IV вв. в Прибалтике // КСИИМК. — 1954. — Вып. 33. — С. 1—22.
- Мыц В.Л., Лысенко А.В., Шукин М.Б., Шаров О.В.**  
**2006** Четыр-Даг — некрополь римской эпохи в Крыму. — Санкт-Петербург, 2006.
- Некрасова А.Н.**  
**2006** Памятники черняховской культуры Днепрового Левобережья // Готы и Рим. — Киев, 2006. — С. 87—200.
- Никитин И.И.**  
**1948** Находки зерен в Керчи // КСИИМК. — XXIII. — 1948. — С. 84—85.
- Никитина Г.Ф.**  
**1985** Систематика погребального обряда племен черняховской культуры. — Москва, 1985.  
**1988** Могильник у с. Оселивка Кельменецкого р-на Черновицкой обл. // Могильники черняховской культуры. — Москва, 1988. — С. 5—98.  
**2006** Земледелие в черняховской культуре // РА. — 2006. — № 4. — С. 41—49.
- Ольховский В.С.**  
**1993** Погребальная обрядность // РА. — 1993. — № 1. — С. 78—93.
- Орлов К.К.**  
**1987** Ай-Тодорский некрополь // Материалы к этнической истории Крыма. — Киев, 1987. — С. 106—133.
- Отрошенко В.В.**  
**1975** Новый курганный могильник Белозерского времени // Скифский мир. — Киев, 1975. — С. 193—206.
- Павленко Ю.В., Сон Н.О.**  
**1991** Пізньюантична Тіра та ранньодержавне об'єднання візиготів // Археологія. — 1991. — № 2. — С. 6—16.
- Пастернак Я.**  
**1961** Археологія України. — Торонто, 1961.
- Пашкевич Г.А.**  
**1988** Палеоботанические исследования в области славянской археологии // Труды V Международного конгресса археологов-славистов. — Киев, 1988. — Т. 4. — С. 169—174.  
**1991** Палеоботанические находки на территории Украины. Каталог II. — Київ, 1991.
- Пеняк С.І.**  
**1984** Закарпатська обл. // Довідник з археології України. — Київ, 1984. — С. 172—205.

**Петраускас О.В.**

- 1993** Про «культовий шар» і поховання з трупоспа-  
ленням на могильниках черняхівської культу-  
ри // Археологія. — 1993. — С. 36—51.
- 2002** Типи археологічних комплексів трупоспа-  
лень черняхівської культури (територія по-  
ширення, етнокультурні особливості та  
хронологія // Археологія. — 2002. — № 3. — С. 40—  
65.

**Петров В.П.**

- 1963** Памятники корчакского типа (по материалам  
раскопок С.С. Гамченко) // МИА. — 1963. —  
№ 108. — С. 16—38.
- 1964** Черняховский могильник (по материалам рас-  
копок В.В. Хвойки в 1900—1901 гг.) // МИА. —  
1964. — № 116. — С. 53—117.
- 1968** Подсечное земледелие. — Киев, 1968.

**Петров В.П., Калішук А.П.**

- 1964** Скарб срібних речей з с. Качин, Волинської  
області // МДАПВ. — Київ, 1964. — Вип. 5. —  
С. 88—94.

**Природа Українських Карпат...**

- 1968** Природа Українських Карпат. — Львів, 1968.

**Природа Чернівецької області...**

- 1978** Природа Чернівецької області. — Львів, 1978.

**Приходнюк О.М.**

- 1974** Раннеславянские поселения в Среднем Под-  
непровье // Раннесредневековые восточно-  
славянские древности. — Ленинград, 1974. —  
С. 216—226.
- 1975** Слов'яни на Поділлі (VI—VII ст. н. е.). — Київ,  
1975.
- 2000** О культурно-историческом содержании археоло-  
гических обществ // Stratum Plus. — Санкт-  
Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 2000. —  
№ 4. — С. 288—290.
- 2002** Форма та зміст археологічних спільностей фі-  
нальної стадії первісності // Сучасні проблеми  
археології. — Київ, 2002. — С. 185—186.

**Рафалович И.А.**

- 1986** Данчены. Могильник черняховской культуры  
III—IV вв. н. э. Кишинев, 1986.

**Ременников А.М.**

- 1954** Борьба племен Северного Причерноморья с  
Римом в III в. н. э. — Москва, 1954.
- 1984** Борьба племен Северного Подунавья и Под-  
непровья с Римом и ее роль в падении Римс-  
кой империи. — Казань, 1984.

**Рикман Э.А.**

- 1959** Находки сельскохозяйственных орудий труда и  
зерен злаков на селищах черняховского типа // КСИИМК. — 1959. — Вип. 77. — С. 112—118.

- 1960** Жилища Будештского селища (о домостро-  
ительстве в черняховскую эпоху) // МИА. —  
1960. — № 82. — С. 303—327.

- 1975** Этническая история населения Поднепровья  
и прилегающего Подунавья в первых веках на-  
шей эры. — Москва, 1975.

**Рикман Э.А., Янушевич З.В.**

- 1966** Земледелие у племен черняховской культуры // Ежегодник по аграрной истории Восточной Ев-  
ропы за 1964 г. — Кишинев, 1966. — С. 75—89.

**Русанова И.П.**

- 1970** Карта распространения памятников типа  
Корчак (VI—VII вв. н. э.) // МИА. — 1970. —  
№ 176. — С. 171—181.
- 1976** Славянские древности VI—VII вв. — Москва,  
1976.
- 1993** Культура карпатских курганов // Археология  
СССР. Славяне и их соседи в конце I тысяче-  
летия до н. э. — первой половине I тысячелетия  
н. э. — Москва, 1993. — С. 171—181.

**Русанова И.П., Тимошук Б.А.**

- 1984** Кодын — славянские поселения V—VIII вв. на  
р. Прут. — Москва, 1984.

**Рутківська Л.М.**

- 1970** Поселения IV—V ст. н. е. в с. Капулівка на  
Нижньому Дніпрі // Археологія. — 1970. —  
Т. XXIV. — С. 194—216.

**Рыбаков Б.А.**

- 1962** Календарь IV в. из земли полян // СА. — 1962. —  
№ 4. — С. 66—90.
- 1981** Язычество древних славян. — Москва, 1981.

**Сазанов А.В.**

- 1993** Поздние типы узкогорлых светлоглиняных  
амфор // МАИЭТ. — Симферополь, 1993. —  
Вип. III. — С. 16—21.

**Сапрыкин С.Ю.**

- 1988** Эллинические города игосударства Западного  
и Северного Причерноморья в эпоху Римс-  
кой Империи // История Европы. — Москва,  
1988. — Т. 1. — С. 618—630.

**Седов В.В.**

- 1979** Происхождение и ранняя история славян. —  
Москва, 1979.

**Сидоренко О.Ф.**

- 1992** Українські землі у міжнародній торгівлі. —  
Київ, 1992.

**Симонович Е.О. (Сымонович Э.А.)**

- 1956а** Млинове спорудження перших століть на-  
шої ери на південному Бузі // Археологія. —  
1956а. — Т. 6. — С. 97—107.

- 19566** Глиняная тара для хранения запасов на поселениях черняховской культуры // СА — 19566. — Т. 26. — С. 262—270.
- 1964a** Северная граница памятников Черняховской культуры // МИА. — 1964a. — № 116. — С. 7—43.
- 1964б** Орнаментация черняховской керамики // МИА. — 1964б. — № 116. — С. 270—361.
- 1979** Ромашковский могильник — первый черняховский памятник Поднепровья // СА. — 1979. — № 3. — С. 155—170.
- Скржинская Е.Ч.**  
**1960** Иордан. О происхождении и деяниях готов. *Getica* / Вступ. статья, перевод, комментарии. — Москва, 1960.
- Смиленко А.Т.**  
**1979** Погребения у с. Башмачка // Могильники черняховской культуры. — Москва, 1979. — С. 13—23.
- Смирнова Г.И.**  
**1964** Поселение у с. Незвисько в первые века новой эры // МИА. — 1964. — № 116. — С. 196—212.  
**1977** Курганный могильник раннескифского времени у села Дольняны // Археологический сборник. — Ленинград, 1977. — Вып. 18. — С. 29—38.
- Смішко М.Ю. (Смишко М.Ю.)**  
**1940** Культура підкарпатських курганів (III—VI ст. н. е.). — Львів, 1940 // Науковий Архів ІА НАНУ. — Ф. 12. — № 133.  
**1947** Селище доби полів поховань у Вікнинах Великих // Археологія. — 1947. — Т. 1. — С. 111—121.  
**1948** Доба полів поховань в західних областях УРСР // Археологія. — 1948. — Т. 2. — С. 98—129.  
**1952** Два курганні могильники в околицях с. Ізи, Закарпатської області // АП. — Т. III. — 1952. — С. 315—336.  
**1953** Ранньослов'янська культура Карпатського підгір'я // Наук. зап. Ін-ту суспільних наук АН УРСР, 1953. — Т. I. — С. 131—152.  
**1957** Богатое погребение начала нашей эры в Львовской области. // СА. — 1957. — № 1. — С. 238—243.  
**1960** Карпатські кургани першої половини I тисячоліття нашої ери. — Київ, 1960.
- Сова П.**  
**1939** Доісторические поселения въ Мароморшь // Русский календарь. — Ужгород, 1939. — С. 77—81.
- Соловьева Г.Ф.**  
**1967** Славянские курганы близ с. Демьянки // СА. — 1967. — № 1. — С. 187—198.
- Сон Н.А.**  
**1993** Тира римского времени. — Киев, 1993.
- Сорокина Н.П.**  
**1979** Стекланные сосуды IV—V вв. и хронология Цербельдинских могильников // КСИА. — 1979. — Вып. 158. — С. 57—67.
- Стропечь Б.**  
**2008** Черняхівська культура Західного Поділля. — Тернопіль, 2008.
- Тимошук Б.А.**  
**1953** Подкарпатские курганы III—V вв. н. э. // КСИИМК. — 1953. — Вып. 52. — С. 54—59.  
**1976** Слов'яни Північної Буковини V—IX ст. — Київ, 1976.
- Тимошук Б.А., Никитина Г.Ф.**  
**1978** Памятники первых веков нашей эры у с. Неполоковцы // Вопросы древней и средневековой археологии Восточной Европы. — Москва, 1978. — С. 89—94.
- Тиханова М.А.**  
**1960** Днестровско-волынский отряд Галицко-волынской экспедиции // КСИИМК. — 1960. — № 79. — С. 93—95.  
**1970** К вопросу о связях Южной Скандинавии с Восточной Европой в первой половине I тысячелетия н. э. // *Studia archaeologica in memoriam Harri Moora*. — Tallinn, 1970. — S. 202—206.  
**1979** К вопросу о достоверности датировки закрытых комплексов римскими монетами // КСИА. — 1979. — Вып. 159. — С. 37—43.
- Токарев С.А.**  
**1964** Ранние формы религии и их развитие. — Москва, 1964.
- Толстой Н.И.**  
**1990** Перевоначальное предание предметов в славянском погребальном обряде // Исследования в области балто-славянской духовной культуры. Погребальный обряд. — Москва, 1990. — С. 119—126.
- Топоров В.Н.**  
**1981** Гора // Мифы народов мира. — Москва, 1981. — Т. I. — С. 311—315.  
**1987** Заметки по похоронной обрядности // Балто-славянские исследования 1985. — Москва, 1987. — С. 10—52.  
**1990** Конные состязания на похоронах // Исследования в области балто-славянской духовной культуры. Погребальный обряд. — Москва, 1990. — С. 12—47.
- Трисвятский Л.А.**  
**1950** Основы хранения зерна, муки и крупы. — Москва, 1950.



**Трутнев А.Г.**

1986 О системах земледелия. — Ленинград, 1956.

**Тютюнник Д.А.**

1986 Почвенный покров Закарпаття и Передкарпаття // Природа Украинской ССР. Почвы. — Киев, 1986. — С. 160—171.

**Удальцова З.В.**

1984 Особенности экономического, социального и политического развития Византии (IV—первая пол. VII в.) // Культура Византии IV—первая пол. VII в. — Москва, 1984. — С. 14—41.

**Федоров Г.Б.**

1960a Население Прутско-Днестровского междуречья // МИА. — 1960. — № 89.

1960b Малаештский могильник // МИА. — 1960. — № 82. — С. 253—301.

**Федоров Г.Б., Полевой Л.Л.**

1973 История Румынии. — Москва, 1973.

**Хвойко В.В.**

1901 Поля погребений в Среднем Поднепровье // ЗРАО. — Санкт-Петербург, 1901. — Т. 12. — Вып. 112.

**Цигилик В.М.**

1962 Нові матеріали до вивчення культури карпатських курганів у Закарпатській області // МДАПВ. — Київ, 1962. — Вип. 4. — С. 71—79.

1975 Населення Верхнього Подністров'я перших століть нашої ери. — Київ, 1975.

**Шаров О.В., Бажан И.А.**

1999 Черняховские этюды // Stratum plus: Время «Че». — Кишинев, 1999. — № 4. — С. 19—65.

**Шелов Д.Б.**

1972 Танаис и Нижний Дон в первые века нашей эры. — Москва, 1972.

1978 Узкогорлые светлоглиняные амфоры первых веков нашей эры. Классификация и хронология // КСИА. — 1978. — Вып. 156. — С. 16—21.

**Шишкін Р.Г.**

1999 Господарсько-екологічна модель черняхівської культури (за матеріалами Середнього Подніпров'я) // Археологія. — 1999. — № 4. — С. 129—139.

**Штаерман Е.М.**

1950 Рабские коллегии и фамилии в период империи // ВДИ. — 1950. — № 3. — С. 71—85.

**Шувалов П.В.**

1991 Северо-Восток Балканского полуострова в эпоху поздней античности (социально-демографи-

ческие аспекты политической истории) // Из истории Византии и Византиеведения. — Ленинград, 1991. — С. 39—47.

**Щербакова Т.А., Чеботаренко Г.Ф.**

1974 Усадьба на поселении первых веков н. э. у с. Будешты // Археологические исследования в Молдавии в 1973 г. — Кишинев, 1974. — С. 93—103.

**Щукин М.Б.**

1968 Вопросы хронологии черняховской культуры и находки амфор // СА. — 1968. — № 2. — С. 41—51.

1973 Черняховская культура и явление кельтского ренессанса (к постановке проблемы) // КСИА. — 1973. — Вып. 133. — С. 17—23.

1974 Кельто-дакийские памятники рубежа н. э. и липицкая культура // Кельты и кельтские языки. — Москва, 1974. — С. 18—19.

1976 О начальной дате черняховской культуры // Zeszyty naukowe Uniwersytetu Jagiellonskiego. Prace archeologiczne. — 1976. — Z. 22. — S. 303—317.

1979 К предистории черняховской культуры. Тринадцать секвенций // АСГЭ. — 1979. — Вып. 20. — С. 66—89.

1999a Феномен черняховской культуры эпохи Константина-Констанция, или что такое черняховская культура? // Stratum plus: Время «Че». — Кишинев, 1999. — № 4. — С. 66—101.

1999b Некоторые замечания к хронологии начала черняховской культуры // Сто лет черняховской культуре. — Киев, 1999. — С. 10—25.

2005 Готский путь. — Санкт-Петербург, 2005.

**Щукин М.Б., Шаров О.В.**

2000 К проблеме финала Черняховской культуры // Stratum plus. — 2000. — С. 369—383.

**Akhmedov I.R.**

2001 New data about the origin of some constructive parts of the horse-harness of the Great Migration Period // International connections of the barbarians of the Carpathian Basin in the 1<sup>st</sup>—5<sup>th</sup> centuries A.D. — Aszód-Nyiregyhaza, 2001. — P. 388—389.

**Alamannen...**

1997 Alamannen // hrsg. Von Archäologischen Landesmuseum Baden-Wuerttemberg. Ausstellungskatalog [Red.: Karlheinz Fuchs...] — Stuttgart, 1997.

**Alföldi A.**

1932 Leletek a Hun Korszakkól és ethnikai szétválasztásuk // Arch. Hung. — 1932. — T. 9.

**Alföldi M.R.**

1957 Intercisa II. (Dunapentele) Geschichte der Stadt in der Römerzeit // Arch. Hung. — 1957. — XXXVI. — S. 399—476.

**Almássy K.**

**2001** New data on the Celto-Dacian relationship in the Upper Tisza Region // International connections of the barbarians of the Carpathian Basin in the 1<sup>st</sup>–5<sup>th</sup> centuries A.D. — *Aszód-Nyiregyhaza*, 2001. — P. 45–55.

**Almgren O.**

**1933** *Nordeuropäische Fibelformen.* — Leipzig, 1933.

**Alzinger W.**

**1965** Die Kleinfunde aus dem Hügelgräberfeld von Kapfenstein, p. B. Feldbach, Oststeiermark // *Arh. Austr.* — 1965. — Beiheft 7. — S. 61–84.

**Antonescu J.**

**1959** Săpăturile de la Gabăra-Porcești // *MCA.* — 1959. — Vol. 6. — P. 473–485.

**Antoniewicz I.**

**1962** Odkrycie grobu rolnika jaćwieskiego z narzędziami produkcji z okresu rzymskiego // *Rocznik Białostocki.* — 1962. — T. 3. — S. 205–223.

**Arsen'eva T., Kassab Tezgor D., Naumenko S.**

**1997** Un depotoir d'atelier d'amfores a pate claire. Commerce entre Heraclee du Pont et Tanais a l'epoque romaine // *Anatolia antique.* — 1997. — V. — P. 187–198.

**Artner W.**

**2003** Hügel 41 Norisch-Pannonischen Hügelgräberfeldes in Saaz, Gemeinde Paldau, Oststeiermark // *Arh. Austr.* — 2003. — Band 87. — S. 147–164.

**Babeş M.**

**1971** Necropola dako-ropmana de la Enisala // *SCIV.* — 1971. — Nr. 1. — S. 43–45.

**Bakka E.**

**1958** On the Beginning of Salin's Style I in England. — Bergen, 1958.

**Barb A.**

**1937** Hügelgräber Nekropolen und frühgeschichtliche Siedlungen im Raum der Gemeinden Schandorf und Pinkafeld // *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien.* — 1937. — Nr. 67. — S. 74–118.

**Barkóchi L, Salamon Á.**

**1968** Század végi és V század eleji üvegleletek Magyarországról // *Arch. Ért.* — 1968. — Vol. 95. — Sz. I. — S. 38–39.

**Barłowska A.**

**1984** Osada z późnego okresu wpływów rzymskich w Lesku, woj. Krosno // *MSROA.* — 1984. — S. 51–101.

**Barnea A.**

**1974** Descoperit archeologice noi in preajma cetatii Dinogetia // *SCIVA.* — 1974. — Nr. 25. — P. 103–116.

**Beckmann B.**

**1973** Zu den kaiserzeitlichen Kapselanhängern in der Germania libera // *Bonner Hefte zur Vorgeschichte.* — 1973. — N. 4. — S. 13–20.

**Bednarczyk J.**

**1988** Z badań sanktuarium i osady ludności kultury przeworskiej w Inowrocławiu, woj. Bydgoszcz, stan. 95 // *Spr. Arch.* — 1988. — XXXIX. — S. 201–221.

**Beninger E.**

**1932** Zum Goldschmuck aus Asmeritz // *Sudeta* — 1932. — 8.

**Beranowa M.**

**1957** Slovanské žňové nástroje v 6–12 století // *PA.* — 1957. — R. XLVIII. — S. 99–115.

**1980** *Zemědělství starých Slovani.* — Praha, 1980.

**Béres J., Lamiova-Schmiedlová M., Olexa L.**

**1991** Záhranný výskum na polykulturnom sídlisku v Nižnej Myšli — Alamenev // *Východ. Pravek III.* — Košice, 1991. — S. 166–177.

**Bichir Ch.**

**1971** Carpii în istoriografia română și străină // *SCIV.* — 1971. — Nr. 2. — P. 191–221.

**1973** *Cultura Carpica.* — București, 1973.

**1976** Archaeology and History of the Carpi from the Second to the Fourth Centuri A.D. // *BAR. Suppl. Ser. 16.* — Oxford, 1976. — Part 1 & 2.

**1984** *Geto-Daci din Muntenia în epoca romana.* — București, 1984.

**Bierbrauer V.**

**1989** Ostgermanische Oberschichtgräber der römischen Kaiserzeit und des frühen Mittelalters // *Peregrinatio Gothica (AB III).* — 1989. — S. 39–106.

**Błażejowski A.**

**1998** Obrządek pogrzebowy kultury przeworskiej na Śląsku. — Wrocław, 1998.

**2007** *Kultura przeworska a reńsko-wezerska strefa kulturowa.* — Wrocław, 2007.

**Blume E.**

**1912** Die germanischen Stämme und die Kulturen zwischen Oder und Passarge zur römischen Kaiserzeit // *Mannus Bibliothek.* — 1912. — T. 8, 1915. — T. 14.

**Bóna I.**

**1986** Szabolcs-Szatmár megye régészeti emlékei I. // *Szabolcs-Szatmár megye műemlékei I.* — Budapest, 1986. — S. 15–91.

**1991** *Das Hunnenreich. Corvina.* — Stuttgart-Budapest, 1991.

**Böhme H.W.**

**1974** Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts. Zwischen unteren Elbe und Loire // *Münchener*

- Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte. — München, 1974. — Nr. 19.
- Brogan O.**  
**1936** Trade between the Roman Empire and Free Germanien // JRS. — 1936. — Nr. 36. — P. 195—222.
- Brukner O.**  
**1981** Rimska keramika u Jugoslovenskom delu provincije Donije Panonoje. — Beograd, 1981.
- Budinský-Krička V., Lamiová-Schmiedlová M.**  
**1990** A late 1<sup>st</sup> Century B.C. — 2<sup>nd</sup> Century A.D. Cemetery at Zemplin // SIA. — 1990. — № 38. — P. 245—344.
- Canarache V.**  
**1961** Tomis. — București, 1961.
- Căpitanu V.**  
**1975a** Necropola daco-carpică de incinerare din secolul al III-lea de la Galanești-Bărboasa, comuna Oncești, județul Bacău // Carpica — 1975. — VII. — P. 63—91.  
**1975b** Contribuții la cunoașterea populației autohtone sec. II—III e. n. in județul Bacău // Muzeul Național. — 1975. — II. — P. 293—334.
- Csallány D.**  
**1966** Die Berg-Kultur // Acta Antiqua et Archaeologica — 1966. — T. 10.  
**1973** Das Land der Wandalen in Karpatenbecken // Actes du VIII Congrès International des Sciences Préhistorique et Protohistorique — 1973. — T. 3. — S. 295—298.
- Cumont Fr.**  
**1925** Fragment de boudier portant une liste d'étapes // Syria. — 1925. — VI. — S. 1—15.
- Curle J.**  
**1959** Roman Frontier Posts and its People. — Glasgow, 1959.
- Czobor B.**  
**1878** A m. n. muzeum érem — és régiségosztályának gyarapodása f. évi juniusaugusztus éyvnegyedben // Arch. Ért. — 1878. — XII — S. 262—265.
- Čremošnik I.**  
**1955** Nova antička istraživanja kod Konjica i Travnika. I. Rimska villa u Lisičima kod Konjica // Glasnik Zemaljskoga Museja u Sarajevu. — N. S. — 1955. — T. X. — S. 75—127.
- Dąbrowska T.**  
**1973** Wschodnia granica kultury przeworskiej w późnym okresie lateńskim i wczesnym okresie rzymskim // MSW. — 1973. — T. 2. — S. 383—528.
- Diaconu Gh.**  
**1963** Archaologische Angaben über die Taifalen // Dacia. — 1963. — S. 301—315.
- 1965** Tirgșor nekropola din secolele III—IV e. n. — București, 1965.
- 1970** Über scheidendgedrehte Keramik in der Sintana de Mures — Tschernjachow kultur // Dacia. — 1970. — T. XIV. — S. 243—251.
- Dobrowolski K.**  
**1970** Migracje wołoskie na ziemiach dawnego państwa Polskiego // Pasterstwo Tatr polskich i Podhala. — Wrocław, 1970. — VIII. — S. 89—97.
- Dobrzańska H.**  
**1980** Zagadnienie datowania ceramiki toczonej w kulturze przeworskiej // Arch. Polski. — 1980. — T. 24. — S. 87—152.  
**1990** Osada z późnego okresu rzymskiego w Igołomi, woj. Krakowskie. — Kraków, 1990. — Cz. I & II.
- Eggers H.I.**  
**1951** Der römische Import im freien Germanien. — Hamburg, 1951.
- Eisner J.**  
**1933** Slovensko v pravěku. — Bratislava, 1933.
- Felgenhauer F.**  
**1965** Das römerzeitliche Hügelgräberfeld von Kapfenstein, p. B. Feldbach, Oststeiermark // Arch. Austr. — 1965. — Beiheft 7. — S. 1—60.
- Filip I.**  
**1956** Keltové ve střední Evropě. — Praha, 1956.
- Fingerlin G.**  
**1985** Hüfingen, ein zentraler Ort der Baar im frühen Mittelalter // Der Keltenfürst von Hochdorf. Methoden und Ergebnisse der Landesarchäologie. — Stuttgart, 1985. — S. 410—447.
- Fluss M.**  
**1932** Taifali // Realencyklopädie der classischen Altertumswissenschaften. — 1932. — II 8. — kol. 2026—2028.
- Foit G.**  
**1973** Cimitirul de incinerare dacic din secolele II—III e. n. de la Suceava // Studii si materiale de istorie. — Suceava, 1973. — P. 257—263.
- Gabalska M.**  
**1972** Ze studiów nad systemami religijnymi związanymi z obrządkiem ciałopalnym (próba rekonstrukcji) // WA. — 1972. — T. 37. — S. 3—18.
- Gabler D.**  
**1968** Terrasigillata a kelet-panno niavalszomszedosbarbaricum-bau. A barbaricum imporjanak nehany kerdese // Arch. Ért. — 1968. — V. 95. — 2. — S. 211—240.
- Gabler D., Vaday A.H.**  
**1986** Terra sigillata im barbaricum zwischen Pannonien und Dazien. — Budapest, 1986.

**Gajewski L.**

**1959** Badania nad organizacją produkcji pracowni garncarskich z Igolomi // Arch. Polski. — 1959. — T. 3. — S. 101—158.

**Garam É.**

**1993** Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum // Catalogi Musei Nationalis Ungarici: Seria Archaeologica I. — Budapest, 1993.

**Gebers W.**

**1958** Grabungen im Bereich einer Siedlung der jüngeren römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit in Rullstorf, Landkreis Lüneburg // Berichte zur Denkmalpflege in Niedersachsen I. — Stuttgart, 1958. — S. 191—196.

**Gebühr M.**

**1974** Zur Defenition älterkaizerzeitlicher Fürstengräber von Lübshow-Typ // PZ. — 1974. — T. 49. — Z. 1. — S. 82—128.

**Gedel M.**

**1984** Obiekty rowkowe na cmentarzyskach z okresu latenskiego i wczesnego okresu wpływów rzymskich w południowej Polsce // PArch. — 1984. — Vol. 32. — P. 157—186.

**1985** 1985. — Vol. 33. — P. 159—190.

**Geisler U.**

**1978** Jungerkaiserzeitlichen Nietknopfsporen mit Dreipunkthaltung vom typ Leuna // Saalburg Jahrbuch. — 1978. — T. 35. — S. 5—67.

**Glodariu I, Cimpeanu G.**

**1966** Depozitul de unelte agricole de la Dedrad (r. Rechin) // SCIV. — 1966. — T. 17. — 1. — P. 19—22.

**Godłowski K.**

**1959** Materiały z cmentarzyska z późnego okresu wpływów rzymskich w Opatowie, pow. Kłobuk // Mat. Arch. — 1959. — 1. — S. 173—276.

**1965** Wymiana handlowa ludności kultury przeworskiej na Górnym Śląsku z Imperium Rzymskim // Archeologia. — 1965. — XIV. — S. 28—59.

**1966** Problem przelomu w technice uprawy roli na ziemiach polskich w pierwszym tysiącleciu n. e. // SDGW. — 1966. — T. 8. — S. 77—91.

**1969** Kultura przeworska na Górnym Śląsku. — Katowice; Kraków, 1969.

**1970** The Chronology of the Late Roman and Early Migration Periods in Central Europe // ZNUJ CCXVII — Prace Archeologiczne. — Z. 11. — Kraków, 1970.

**1977** Materiały do poznania kultury przeworskiej na Górnym Śląsku // Mat. Star. i Wcz. — T. 4. — 1977. — S. 7—237.

**1981** Kultura przeworska // Prahistoria ziem polskich. — Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk, 1981. — T. V. — S. 57—135.

**1984** «Superiores Barbari» und die Markomannenkriege im Lichte archäologischer Quellen // Slov. Arch. — 1984. — XXXII/2. — S. 327—350.

**1985** Przemiany kulturowe i osadnicze w południowej i środkowej Polsce w młodszym okresie przedrzymskim i w okresie rzymskim. — Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk; Łódź, 1985.

**1992** Die Chronologie der jüngeren und späten Kaiserzeit in der Gebieten südlich der Sudeten und Karpaten // Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Laténezeit bis Frühmittelalter. — Kraków, 1992. — S. 23—54.

**Godłowski K., Okulicz J.**

**1981** Prowincje kulturowe strefy środkowoeuropejskiej w młodszym okresie przedrzymskim i w okresie wpływów rzymskich // Problemy kultury wielbarskiej. — Słupsk, 1981. — S. 27—64.

**Gostar N.**

**1951** Vamile Dacici // SCIV. — 1951. — 11. — 2. — S. 169—188.

**1975** Les titres impériaux Dacicus maximus et Carpicus maximus // Actes de la III<sup>e</sup> Conférence Internationale d'Études Classique-Eirene. — Bucureşti; Amsterdam, 1975. — P. 643—649.

**Grabarczyk T.**

**1983** Metalowe rzemiosło artystyczne na Pomorzu w okresie rzymskim // Prace Komisji Archeologicznej. — Wrocław, 1983. — Nr. 9.

**Grünewald M.**

**1979** Die Gefäßkeramik des Legionslagers von Carnuntum (grabungen 1968—1974) // Der Römische Limes in Österreich. — Wien, 1979. — Heft XXIX.

**1983** Die antiken, urgeschichtlichen und mittelalterlichen Funde der Grabungen auf dem Stiftsplatz zu Klosterneuburg 1953—1954 (Capella Speciosa) // Jahrbuch des Stiftes Klosterneuburg. — 1983. — Band 12. — S. 97—278.

**1986** Keramik und Kleinfunde Legionslagers von Carnuntum (grabungen 1976—1977) // Der Römische Limes in Österreich. — Wien, 1986. — Heft 34.

**Gudea N., Filip C.**

**1997** Die Gestempelten Gefäße von Porolissum // Acta Musei Porolissensis. — Zalău, 1997. — Nr. XXI. — S. 10—33.

**Hagen J.**

**1906** Ausgewählte römische Gräber aus Köln // Bonner Jahrbücher. — 1906. — H. 114/115. — S. 379—435.

**Hampel A.**

**1994** Der Kaiserdom zu Frankfurt am Main. Ausgrabungen 1991—93. — Nussloch, 1994.

**Harden D.B.**

**1934** Snake Thread Glasses in the East // *The Journal of Roman Studies*. — 1934. — V. XXIV/1. — P. 50—55.

**Haukemes B.**

**1964** Römisch Keramik aus Heidelberg // *Materialien zur Römisch-Germanischen Keramik*. — H. 8. — Bonn, 1964.

**Holubowicz W.**

**1957** Garncarstwo wiejskie Albanii // *Archeologia Śląska: Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Wrocławskiego*. — 1957. — T. 1. — Nr. 8. — S. 5—64.

**Horedt K.**

**1958** Untersuchungen zur Frühgeschichte Siebenbürgens. — Bukarest, 1958.

**1982** Siebenbürgen in spätrömischer Zeit. — Bukarest, 1982.

**Ignat M.**

**1999a** Dacii liberi din Moldova — contribuții arheologice — necropolele de la Podeni și Zvorăștea. — Jași, 1999.

**1999b** Contribuții la cunoașterea culturii tumulor carpatici tumulul 1 din nekropola de la Boroaia (jud. Suceava) // *SCIVA*. — 1999. — T. 50. — Nr. 1—2. — P. 55—66.

**Iliesku O.**

**1979** Remarques sur la pénétration de la monnaie constantinienne au Bus-Danube // *Dacia*. — 1979. — Vol. 23. — P. 159—179.

**Ionita I.**

**1975** The social economic structure of society during the Goths migration in the Carpatho-Danubian area // *Relations between the autochthonous population and the migratory population on the territory of Romania*. — București, 1975. — P. 77—89.

**1982** Din istoria și civilizația dacilor liberi. — Jași, 1982.

**Istvánovits E.**

**1992** Same Data on the Late Roman — Early Migration Period Chronology of the Upper Tisza Region // *Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Laténézeit bis zum Frühmittelalter*. — Kraków, 1992. — S. 90—101.

**1993a** Same Data on the History of the Upper Tisza Region in the Roman Age (Príspevky k dejinám Szatmársko-Beregskej níziny v dobe rímskej) // *Východ. Pravek*. — 1993a. — IV. — S. 127—142.

**1993b** Das Gräberfeld aus dem 4.—5. Jahrhundert von Tiszadob-Sziget // *Acta AH*. — 1993b. — № 45. — C. 91—145.

**1997** Some Data on the Etnical and Chronological Determination of the Roman Age Population of the Upper Tisza Region // *Acta Musei Porolissensis*. — 1997. — Nr. XXI. — Zaláu. — P. 717—724.

**Jahn M.**

**1931** Der Germanische Fund von Namest in Mähren // *Sudeta*. — 1931. — N. 7.

**Jankovich J.**

**1931** Podkarpatská Rus v prehistorii. — Mucačevo, 1931.

**Janusz B.**

**1913/1914** Kultura przedhistoryczna Podola Galicyjskiego — Lwów, 1913/1914.

**1918** Zabytki przedhistoryczne Galicyi Wschodniej. — Lwów, 1918.

**1924** Predhistoryczna pracownia garncarska w Holyniu pod Kaluszem. — Lwów, 1924.

**Jaskanis J.**

**1976** Kurhany typu roslolckego // *Kultury archeologiczne i strefy kulturowe w Europie Środkowej w okresie wpływów rzymskich*. — Warszawa; Kraków, 1976. — S. 215—252.

**Jaskanis J., Okulicz J.**

**1981** Kultura zachodniobałtyjska // *Pragistoria ziem Polskich*. — Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdansk, 1981. — T. V. — S. 216—248.

**Juhász Gy.**

**1936** Die Aquincumer Niederlage der Terra-Sigillata-Fabricsen von Lezoux // *Arch. Ért.* — 1936.

**Jurecko P.**

**1981** Problematika tzv. sivej keramiky v dobe rimskej so zretelom na vysledku vyskumu na vychodnom Slovensku // *Historica Carpatica*. — 1981. — № 12. — S. 169—209.

**Kaczanowski P.**

**1995** Klasyfikacja grotów broni drzewcowej kultury przeworskiej z okresu rzymskiego. — Kraków, 1995.

**Karpińska A.**

**1926** Kurgany z okresu rzymskiego w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem typu siedleńskiego. — Poznan, 1926.

**Kazanski M.**

**1991** Contribution a l'histoire de la Defense de la Frontiere Pontique au Bas-Empire // *Travaux et Memoires*. — 1991. — Vol. 11. — P. 481—514.

**1994** Les eperons, les umbo, les manipules de boucliers et les haches de l'époque romaine tardive dans la region Pontique: origine et diffusion // *Beiträge zu*

römischer und barbarischer Bewaffung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten. — Lublin; Marbourg, 1994. — S. 429—485.

**Kazanski M., Legoux R.**

**1988** Contribution a l'étude des témoignages archéologiques des Goths en Europe orientale a l'époque des Grandes Migrations: de la culture de Černjahov récente // *Archéologie Médiévale*. — 1988. — XVIII. — S. 8—53.

**Kenk R.**

**1977** Studien zum Beginn der jüngeren römischen Kaiserzeit in der Przeworsk-Kultur, dargestellt im Beispiel der Gräberfelder von Chorula und Spycymierz. — *Ber. RGK*. — 1977. — 58/1. — S. 161—446.

**Kerchler H.**

**1967** Die römerzeitlichen Brandbestattungen unter Hügeln in Niederösterreich (norisch-pannonische Hügelgräber) // *Arh. Austr.* — 1967. — Beiheft 8. — S. 1—224.

**Kietlińska A.**

**1959/1960** Problem tzw. grobów księżących we wczesnym okresie rzymskim // *WA*. — 1959/1960. — T. XXVI. — S. 98—118.

**Kisa A.**

**1908** Das Glas im Altertume. — Leipzig, 1908.

**Kleemann O.**

**1939** Zwei ostgermanische Kapselanhänger aus Glogau und die Verbreitung der Kapselanhänger // *Altschlesien*. — 1939. — N. 8. — S. 76—85.

**Kloiber Ä.**

**1965** Das Knochenklein aus den norisch-pannonischen Hügelgräbern von Kapfenstein, p. B. Felzbach, Oststeiermark // *Arh. Austr.* — 1965. — Beiheft 7. — S. 85—91.

**Kmieciniński J.**

**1955** Osadnictwo słowiańskie i ceramika «siwa» na terenie Kujaw i ziemi łęczyckiej // *Dawna Kultura*. — 1955. — N. 1. — S. 16—21.

**1986** Kulturverbindungen Skandinavien und südlicher Ostseeküste in Spät-Latène und Römischen Kaiserzeit // *Archaeologia Baltica: Peregrinatio Gothica*. — Łódź, 1986. — vol. VII. — S. 35—59.

**Kmieciniński J., Blombergowa M., Walenta K.**

**1966** Cmentarzysko kurganowe ze starszego okresu rzymskiego w Węsiorach w pow. Kartuskim // *PM-MAE*. — 1966. — Nr. 12. — S. 37—122.

**Kobal' I.V.**

**1997** Kultura przeworska na Ukrainie Zakarpackiej // *WA*. — 1997. — T. LIII. — Z. 2. — S. 31—56.

**Kokowski A.**

**1988** Zagadnienie interpretacji kulturowej materiałów z młodszego okresu rzymskiego typu Łukawica // *Arch. Polski*. — 1988. — T. XXXIII. — Z. 1. — S. 165—189.

**1993** L'art militaire des Gots a l'époque romaine tardive // *L'armée romaine et les Barbares du III<sup>e</sup> au VII<sup>e</sup> siècle*. — Paris, 1993. — P. 335—354.

**1995** Grupa Masłomęcka. Z badań nad przemianami kultury gotów w młodszym okresie rzymskim. — Lublin, 1995.

**Kolnik T.**

**1964** Honosné spony mladšej doby rímskej vo svetle nalezov z juhozápadneho Slovenska // *SIA*. — 1964. — XII/2. — S. 409—438.

**1965** K typológii a chronológii niektorých spôn z mladšej doby rímskej na juhozápadnom Slovensku // *SIA*. — 1965. — XIII/1. — S. 183—231.

**1971** Prehľad a stav badania o dobe Rímskej a stahovaní narodov // *SIA*. — 1971. — XIX/2. — S. 499—548.

**1980** Doba rímská a doba stáhovania národov // *SIA*. — 1980. — XXVIII/1. — S. 197—208.

**Kopernicki J.**

**1923** Mogiła w Strutyiniu Niżnim // *WA*. — 1923. — Sv. 8. — S. 194—197.

**Kotigoroško V.**

**1995** Ținuturile tisei superioare în veacurile III î. e. n. — IV e. n. (Perioadele La Tène și romană). — București, 1995.

**Kovács I.**

**1912** Amarosszentannai népvándorlaskori temető // *Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum*. — 1912. — № 3. — P. 250—367.

**Kraskovska L.**

**1974** Gerulata Rusovce Rímske pohrebisko I. — Bratislava, 1974.

**Król S., Bobiński J.**

**1951** Wypasy w lesie. — Warszawa, 1951.

**Kubijowicz W.**

**1926** Życie pasterskie w Beskidach Wschodnich // *Prace Instytutu Geograficznego UJ*. — 1926. — Nr. V. — S. 12—34.

**Lamiová-Schmiedlová M.**

**1961** Spony z doby rímskej na Slovensku // *Št. ZAUSAV*. — 1961. — 5. — S. 1—142.

**1969** Römerzeitliche siedlungskeramik in der Südostslowakei // *SIA*. — 1969. — XVII/2. — S. 403—501.

**1997** Dacians on the Territory of Present Day Slovakia // *Acta Musei Porolissensis* — 1997. — Nr. XXI. — Zaľáu. — P. 743—754.

**Lamiová-Schmiedlová M., Mačala P.**

**1991** Nálezy z rozrušeného pohřebiska ze starší doby římské v Kvakoviciach, okr. Vranov nad Toplou // Východ. Pravek. — 1991. — № 3. — S. 133—144.

**Legóczy T.**

**1892** Adatok hazánk archeológiájának különös tekintettel Beregmegyére és Kornyékére. — Munkács, 1892. — T. I.  
**1912** 1912. — T. II.

**Levinschi A.**

**1998** Καροδοκακαζ // Tyragetia, 1998 — Anuar VI—VII. — P. 95—101.

**Liana T.**

**1968** Niekotora zwyczajne pogrebowe ludnosci kultury przeworskiej // WA. — XXXIII. — Z. 3—4. — S. 383—385.

**Lowmiański H.**

**1964** Początki Polski. — Warszawa, 1964. — T. 1.  
**1979** Religia Słowian i jej upadek. — Warszawa, 1979.

**Lund J.**

**1979** Tre forromerske jordkaeldre fra Overbygird // Kuml. — Højbjerg, 1979. — S. 109—139.

**Lund Hansen U.**

**1971** Danish Grave of the fourth and fifth century A.D. // Inventaria archaeologica. Bonn, 1971.

**Lund Hansen U. et alli.**

**1995** Himlingøje — Seeland — Europa. Ein Gräberfeld der jüngeren römischen Kaiserzeit auf Seeland, seine Bedeutung und internationalen Beziehungen. — København, 1995.

**Macrea M.**

**1957a** Les daces à l'époque romaine a la lumière des récentes fouilles archéologiques. // Dacia. — 1957a. — Vol. I. — P. 205—221.  
**1957b** Şantierul arheologic de la Caşolţ-Apraşul de Sus // MCA. — 1957b. — Vol. IV. — P. 119—155.  
**1959** Şantierul arheologic Caşolţ-Boiţa // MCA. — 1959. — Vol. VI. — P. 407—445.

**Macrea M., Berciu D.**

**1955** Şantierul arheologic de la Caşolţ şi Apraşul de Sus // SCIV. — 1955. — Vol. VI. — P. 581—608.

**Macrea M., Bobroju E., Lupu N.**

**1959** Şantierul arheologic Caşolţ-Calbor // MCA. — 1959. — Vol. V. — P. 403—419.

**Mączyńska M.**

**1972** Uwagi o chronologii s rozprzestrzenieniu paciorkow w okresie rzymskim i wczesnej fazie okresu wędrowek ludow // Arch. Polski. — 1972. — T. 17. — S. 349—390.

**1998** Die Fibel als Tracht — und Schmuckelement in der Przeworsk-Kultur // 100 Jahre Fibelformen nach Oskar Almgren. — Wünsdorf, 1998. — S. 417—424.

**Madyda R.**

**1977** Sprzaczk i okucia pasa na ziemiach polskich w okresie rzymskim // Mat. Star. i Wcz. — 1977. — T. IV. — S. 351—411.

**Madyda-Legutko R., Pohorska-Kleja E.**

**2001** Die Bezigungen zwischen dem oberen Sangebiet (östlicher Teil der polnischen Karpaten) und den südlichen Gebieten in der Zeit vom 1. bis zum 5. Jahrhundert n. Chr. // International connections of the barbarians of the Carpathian Basin in the 1st-5<sup>th</sup> centuries A.D. — 2001. — P. 311—324.

**Magomedov B.**

**2004** Traci şi slavi în zonele vestice ale culturii Černjahov — Sântana de Mureş // Mousaios, IX. — Buzau, 2004. — P. 116—125.

**Majewski K.**

**1949a** Importy rzymskie na ziemiach słowiańskich. — Wrocław, 1949.  
**1949b** Problematika badan nad importami rzymskimi na ziemiach polskich // Archeologia. — 1949. — T. 3 — S. 211—214.

**Malinowski B.**

**1958** Szrice z teorii kultury. — Warszawa, 1958.

**Matheson Susan B.**

**1981** Ancient Glass in the University art Gallery. — London, 1981.

**Mihailescu-Bîrliba V.**

**1980** Un nouveau groupe culturel sur le territoire de Roumanie. Les fouilles de Branîşte-Nemţîşor (comm. de Vînători, dép. de Neamţ) // Dacia. — 1980. — Vol. XXIV. — P. 181—207.  
**1997** The Carpatians Barrows Culture // Acta Musei Porolissensis. Zalau, 1997. — N. XXI. — P. 833—841.  
**1999** Die Karpatische Hügelgräberkultur in Rumänien // Na granicach antycznego świata. — Rzeszow, 1999. — S. 313—332.

**Mihailescu-Bîrliba V., Butnariu V.**

**1988** Discoperiri monetare din Moldova. I // Archaeologia Moldovei. — 1988. — XII. — P. 117—130.

**Mihailescu-Bîrliba V., Ursachi V.**

**1988** Tesaurul de monede romane descoperit la Traian, judetul Neamţ // Archaeologia Moldovei. — 1988. — XII. — P. 311—320.

**Mihalik J.**

**1892** Urmezei urnatemet // Arch. Ért. — 1892. — XII.

**Mirițoiu N., Udrescu V.Șt.**

**1980** Considérations anthropologiques préliminaires sur la nécropole de Braniște-Nemțșor (dép. de Neamț) // Dacia. — 1980. — Nr. 24. — P. 209—220.

**Mitrea B., Preda C.**

**1966** Necropole din secolul al IV-lea e. n. in Muntenia. — București, 1966.

**Myczkowski S.**

**1958** Ochrona i przebudowa lasów Beskidu Małego // Ochrona Przyrody. — 1958. — Nr. 25 — S. 141—237.

**Müller A. Von.**

**1957** Formenkreise der älteren römischern Kaiserzeit im Raum zwischen Havelseenplatte und Ostsee. — Berlin, 1957.

**Nádorfi G.**

**1992** Glasierte Keramik in der spätrömischen Gräberfeldern Pannoniens // Glasierte Keramik in Pannonien. — Székesfehérvár, 1992. — S. 45—51.

**Niewęglowski A.**

**1981** Obrządek pogrzebowy ludności kultury przeworskiej na przełomie er (II wiek p. n. e. — II wiek n. e.). — Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk; Łódź, 1981.

**Noll R.**

**1980** Das Inventar des Dolichenusheiligtums von Mauer an der Ure (Noricum). — Wien, 1980.

**Olędzki M.**

**1999** Z problematyki przemian osadniczych i kulturowych na obszarze dorzecza górnej Cisy w wiekach I—IV n. e. // Na granicach antycznego świata. — Rzeszów, 1999. — S. 45—74.

**2004** Kultury — welbarska i (wschodnio) przeworska na przełomie wczesnego na późny okres rzymski. Dynamika zmian osadniczo-kulturowych w świetle chronologii // Kultura przeworska. Odkrycia-interpretacje-hipotezy. — Łódź, 2004. — S. 9—23.

**Oliva P.**

**1962** Pannonia and the Onset of Crisis in the Roman Empire. — Praha, 1962.

**Ondrouch V.**

**1975** Bohate Hroby z doby rimskej na Slovensku. — Bratislava, 1975.

**Pasternak J.**

**1928** Ruské Karpaty v archeologii // Prace z vědeckých ústavu. — Praga, 1928. — XVIII.

**Pelichet E.**

**1946** A propos des amphores romaines trouvées á Nyon // Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte. — 1946. — Bd. 8. — H. 3.

**Petrauskas Oleg V.**

**2003** Die Gräberfelder der Černjachov-Kultur von Kosanov und Gavrilovka — eine vergleichende Studie zu Chronologie, Besatzungssitten und ethnokulturellen Besonderheiten // Bericht der Römisch-Germanischen Kommission. — 84. — 2003. — S. 256—351.

**Pieta K.**

**1982** Die Puchów — Kultur. — Nitra, 1982.

**Poczy Sz.K.**

**1956** Die Topferwerkstätten von Aquincum // Acta AH. — 1956. — T. VII. — F. 1. — S. 73—299.

**Potocki J.**

**1960** Kurhany z okresu rzymskiego w Łukawicy, pow. Lubaczow // Materiały Archeologiczne. — 1960. — T. 2. — S. 279—292.

**Preda C.**

**1980** Callatis. Necropola Romano-Bizantină. — București, 1980.

**Preda C., Nubar H.**

**1973** Histria III: descoperirile monetare 1914—1970. — București, 1973.

**Preidel H.**

**1930** Die germanischen Kulturen in Böhemien und ihre Träger I. — Kassel, 1930.

**Protase D.**

**1966** Problema continuității în Dacia în lumina arheologiei și numismaticii — București, 1966.

**1971** Rituale funerare la Daci și Daco-Romani. — București, 1971.

**Pyrgalo J.**

**1976** Badania nad rolnictwem na ziemiach Polskich u sżytku starożytnosci. Osady z III—IV w. w Kobylnikach woj. Kieleckie // KHKM. —1976. — R. XX-IV. — S. 422—425.

**Quast D.**

**2006** Die frühalamannische und merowingerzeitliche Besiedlung im Umland des Runden Berges bei Urach. — Stuttgart, 2006.

**Raddatz K.**

**1957** Der Thorsberger Moorfund Gürtelteile und Körperschmuck // Offa-Bücher. — 1957. — Bd. 13.

**Rajtár J.**

**1992** Das Holz-Erde-Lager aus der Zeit der Markomannen-kriege in Iža // Problemy der relativen und absoluten Chronologie ab Laténzeit bis Frühmittelalter. — Kraków, 1992. — S. 149—195.

**Reinecke P.**

**1906** Aus der russischen archäologischen Literatur // Mainzer Ztschr. — 1906. —№ 1. — S. 42—50.



**Reuter F.**

1979 Römische Gläser in Worms. — Worms, 1979.

**Riha E.**

1990 Der römische Schmuck aus Augst und Kaiser-augst. — Augst, 1990.

**Robinson H.**

1959 Pottery of the Roman Period. Chronology // The Athenian Agora. — Princeton, 1959. — Vol. V.

**Salamon Á., Barkóczy L.**

1970 Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4 und dem Anfang des 5 Jahrhunderts // Alba Regia. — 1970. — Nr. 11. — S. 35—75.

**Salin B.**

1904 Die altergermanische Thierornamentik. — Stockholm, 1904.

**Schlenther U.**

1967 Brandbestattung und Seelenglauben. — Berlin, 1967.

**Schmidt L.**

1969 Die Ostergermanen. — München, 1969.

**Schumacher K.**

1895 Das Kastell Osterburken // Der Obergermanische Raetische Limes. — 1895. — Lieferung 2.

**Scorpan C.**

1977 Contribution à la connaissance de certains types ceramiques Romano-Byzantins (IV—VII siècles) dans l'espace Istro-Pontique // Dacia. — 1977. — Vol. XXI. — P. 269—286.

**Sitzmann A.**

2005 Taifalen // Reallexicon der Germanischen Altertumskunde. — 2005 — Band 30. — S. 271, 272.

**Skowron J.**

2004 O funkcji niektórych budowli słupowych w osadach ludności kultury przeworskiej // Kultura przeworska. Odkrycia — interpretacje — hipotezy. — Łódź, 2004. — S. 9—23.

**Śmiszko M.**

1932 Kultury wczesnego okresu epoki zezarstwa rzymskiego w Małopolsce Wschodniej. — Lwów, 1932.

1935 Stanowisko wczesnorzymskie w Kolokolinie pow. Rohatynski // WA. — 1935. — T. XIII. — S. 155—164.

1939 Duże naczynia baniaste okresu rzymskiego w Małopolsce Wschodniej // WA. — 1939. — T. XVI. — S. 211—231.

**Straume E.**

1987 Gläser mit Facettenschliff aus skandinavischen Gräbern des 4. und 5. Jahrhunderts n. Chr. — Oslo, 1987.

**Strzalko J, Piontek J.**

1974 Wpływ spalania w warunkach zbliżonych do kremacji pradziejowych na morfologie kości // Przegląd antropologiczny. — 1974. — T. XL. — Z. 2. — S. 315—326.

**Suceveanu A.**

1977 Viata economica în Dobrogea Romana secolele I—III e. n. — București, 1977.

**Suk V.**

1932 Antropologie Podkarpatske Russi // Spisy vydavane prirodovedckou fakulten Masarykovy Universitu. — Brno, 1932. — S. 3—28.

**Svoboda B.**

1948 Cechy a rímske Imperium. — Praha, 1948.

1953 Poklad byzantského kovotepce v Zemianském Vrbovku // PA. — 1953. — № 44.

**Szalapata A, Zielińska-Durda M.**

1973 Osada z późneǳ okresu rzymskiego w Lesku // MSROA. — 1973. — S. 95—104.

**Szathmary L.**

1988 Anthropological Investigations of the Cremated Remains of the Kurgan 1 of Bratove (The Carpathian Ukraine) // JAMÉ. — 1978—1980. — Nyíregyháza, 1988. — P. 19—23.

**Szombathy I.**

1893 Prähistorische Rekognoscierungstour nach der Bukowina im Jahre 1893 // Jahrb. des Bukowiner Landes-Museums. — Czernowitz, 1894. — Bd. 2. — S. 15—18.

**Szydłowski J.**

1964 Ciało palny obrządek w kulturze przeworskiej // Arch. Polski. — 1964. — T. IX. — Z. 2. — S. 430—449.

1974 Trzy cmentarzyska typu Dobrodzieńskiego // Rocznik Muzeum Górnośląskiego w Bytomiu, Archeologia. — Zeszyt 11. — Bytom, 1974.

**Talar A, Wozniak Z.**

1970 Nowy kurgan z okresu rzymskiego w Łukawicy, pow. Lubaczow // Spr. Arch. — 1970. — T. XII. — S. 399—405.

**Tejral J.**

1970 K interpretaci severovýchodnich prvků v hmotné kulture moravske oblasti na sklonku starsi doby rímske // PA. — 1970. — 61. — S. 184—125.

1973 Mahren im 5. Jahrhundert. — Praha, 1973.

1982 Morava na sklonku antiky. — Praha, 1982.

1986 Fremde Einflüsse und kulturelle Veränderungen nordlich der mittleren Donau zu Beginn der Völkerwanderungszeit // Peregrinatio Gothica. — Archaeologica Baltica. — 7. — 1986. — S. 175—238.

1987 Zur Chronologie und Deutung der südöstlichen Kulturelemente in der frühen Völkerwanderungs-

- zeit Mitteleuropas // Anzeiger der Germanischen Nationalmuseums. — 1987. — S. 11—46.
- Tempelmann-Mączyńska M.**  
**1986** Der Goldfund aus dem 5 Jahrhundert n. Chr. Aus Granada-Albacin und seine Beziehungen zu Mittel- und Osteuropa // Madrider Mitteilungen. — 1986. — Nr. 27. — S. 376—388.  
**1989** Das Frauentrachtzubehör des Mittel- und Osteuropäischen Barbaricums in der Römischen Kaiserzeit. — Krakow, 1989.
- Thomas S.**  
**1960** Studien zu den germanischen Kämmen der römischen Kaiserzeit // Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege — 1960. — 8. — S. 54—215.
- Tischler O.**  
**1902** Ostpreussische Altertümer aus der Zeit der grossen Gräberfelder nach Christi Geburt. — Königsberg, 1902.
- Točik A.**  
**1959** K otázke osídlenia juhozápadného Slovenska na zlome letopočtu // Archeol. Rozhl. — 1959. — Nr. 11. — S. 841—873.  
**1962** Nove nalezky z doby stahovania narodov na Juhozápadnom Slovensku // Št. ZAÚSAV. — 1962. — Nr. 9.
- Toth E.H.**  
**1971** Ein spätantiker Glasbecherfund aus Szabadszállás // Arch. Hung. — 1971. — T. 3. — S. 115—138.
- Tunia K.**  
**1986** Z problematyki środowiskowych uwarunkowań gospodarki pasterskiej na terenie górskiej strefy polskich Karpat zachodnich w czasach prahistorycznych // AAC. — 1986. — T. XXV. — S. 219—230.
- Vaday A.H.**  
**1989** Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. Ein Beitrag zur Archäologie und Geschichte des sarmatischen Barbaricums // Antaeus 17—18. Budapest, 1988—1989. — 1989.
- Vakulenko Liana V.**  
**1994** Two Glass Bowls from the Ukrainian Carpathians // Journal of Glass Studies. — 1994. — Vol. 36. — P. 67—70.  
**1998** One-piece fibulae with cord in high position and inverted foot (Almgren 158) and aspects of the chronology of the Roman age sites in the Transcarpathian Ukraine // 100 Jahre Fibelformen nach Oskar Almgren. — Wünsdorf, 1998. — P. 241—247.  
**1999** Beiträge zur ethnischen Bestimmung des Gräberfeldes von Solonzi / Kisszelmenec (Karpatoukraine) // JAMÉ. — 1999. — XLI. — Nyíregyháza. — S. 161—172.
- 2007—2008** The Eastern Carpathians in the Late Roman Period // Acta Archaeologica Carpathica. — 2007—2008. — XLVII—XLVIII. — S. 141—183.
- 2009** Zur Frage der Hügelgräber aus Łukawica // AAC. — 2009. — Vol. XLIV. — S. 197—204.
- Vulpe R.**  
**1938** Historie ancienne de la Dobrouja. — Bucaresti, 1938.  
**1953** Săpăturile dela Poieniști din 1949 // MCA. — 1953. — T. 1. — P. 213—506.
- Walenta K.**  
**1980/1981** Obrządek pogrzebowy na Pomorzu w okresie późnolateńskim i rzymskim // Archaeologia Baltica. — 1980/1981. — vol. V.
- Werner J.**  
**1961** Die Fibeln der Sammlung Diegardt. — Berlin, 1961.
- Wielowiejski J.**  
**1960** Przemiany gospodarczo-społeczne u ludności południowej Polski w okresie późnolateńskim i rzymskim // Mat. Star. — 1960. — T. VI.  
**1970** Kontakty Noricum i Pannonii z ludami północnymi. — Wrocław; Warszawa; Krakow, 1970.  
**1981a** Produkcja rolno-godowlana // Pragistoria ziem Polskich. — Wrocław; Warszawa; Krakow; Gdańsk, 1981a. — T. V. — S. 315—334.  
**1981b** Komunikacja, transport, wymiana // Pragistoria ziem Polskich. — Wrocław; Warszawa; Krakow; Gdańsk, 1981b. — T. V. — S. 388—410.
- Wolf G.**  
**1897** Das Kastell Hofgeim // Der Obergermanische Raetische Limes — 1897. — Lieferung 7.
- Wolągiewicz R.**  
**1981** Kultura wielbarska // Pragistoria ziem Polskich. — Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk, 1981. — T. V. — S. 165—178.  
**1993** Ceramika kultury wielbarskiej między Bałtykiem a Morzem Czarnym. — Szczecin, 1993.
- Wosinsky M.**  
**1896** A závodi sirmező // Arch. Ért. — 1896. — Nr. XVI.
- Wozniak Z.**  
**1970** Osadnictwo celtyckie w Polsce. — Wrocław; Warszawa; Krakow, 1970.
- Wuilleumier P.**  
**1963** Inskriptions latines des Trois Gaules // XVII supplément a «Gallia». — Paris, 1963.
- Zeist van W.**  
**1970** Prehistoric and Early Historic Food Plants in the Netherlands // Palaeohistoria, 1970. — Nr. 14 — S. 41—173.

**Zeman J.**

**1961** Severní Morava v mladší době římské. — Praha, 1961.

**Zimmermann W.H.**

**1992** Die Siedlungen des 1 bis 6 Jahrhunderts nach Christus von Flögeln-Eekhöltjen, Niedersachsen: Die Bauformen und ihre Funktionen // Probleme der Küstenforschung im südlichen Nordseegebiet 19. — Hildesheim, 1992.

**Zoll-Adamikowa H.**

**1977** Typy konstrukcji drewnianych w słowiańskich kurhanach ciałopalnych // AAC. — 1977. — T. XVII. — S. 73—119.

**1979** Wczesnośredniowieczne cmentarzyska ciałopalne słowian na terenie Polski. — Cz. II. Analiza. Wnioski. — Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk, 1979.

**1983** Materiały nekropoliczne jako źródło do badania wyobrażeń życia pozagrobowego u pogańskich słowian // Z polskich studiów slawistycznych. — Warszawa, 1983. — Seria VI. — S. 229—337.

## ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

---

|                |   |
|----------------|---|
| АО             | — Археологические открытия  |
| АП УРСР        | — Археологічні пам'ятки УРСР, Київ                                  |
| АСГЭ           | — Археологический сборник (Государственный Эрмитаж), Ленинград      |
| ВДИ            | — Вестник древней истории, Москва                                   |
| ВВ             | — Византийский Временник, Москва                                    |
| ГИМ            | — Государственный исторический музей, Москва                        |
| ЗРАО           | — Записки Императорского Русского археологического общества         |
| КСИА           | — Краткие сообщения Института археологии АН СССР, Москва            |
| КСИИМК         | — Краткие сообщения Института материальной культуры АН СССР, Москва |
| МАИЭТ          | — Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии, Симферополь |
| МДАПВ          | — Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині, Київ   |
| МИА            | — Материалы и исследования по археологии СССР, Москва               |
| МИЗ СССР       | — Материалы по истории земледелия СССР, Москва                      |
| МКАС           | — Международный конгресс археологов-славистов                       |
| НаУКМА         | — Національний університет «Києво-Могилянська Академія», Київ       |
| РА             | — Российская археология, Москва                                     |
| СА             | — Советская Археология, Москва                                      |
| САИ            | — Свод археологических источников, Москва                           |
| ААС            | — Acta Archaeologica Carpathica, Kraków                             |
| Acta AN        | — Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae Budapest      |
| Acta AL        | — Acta Archaeologica Lodziensia, Łódź                               |
| Acta Prae Arch | — Acta Praehistorica et Archaeologica                               |
| Alba Regia     | — Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis                          |
| Arh. Austr.    | — Arhaeologia Austriaca, Wien                                       |
| Arch. Ért.     | — Archaeological Értésítő, Budapest                                 |

|                   |  |
|-------------------|--|
| Arch. Jugosl.     | — Archaeologia Jugoslavica, Belgrad  |
| Arch. Hung.       | — Archaeologica Hungaricae, Budapest   |
| Arch. Polski.     | — Archeologia Polski, Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk                      |
| AR                | — Archeologické rozhledy, Praga  |
| BAR               | — British Archaeological Reports, Oxford                                     |
| Ber RGK           | — Bericht der Römisch-Germanischen Kommission, Frankfurt; Berlin             |
| FAP               | — Fontes Archaeologici Posnanienses, Poznań                                  |
| Invent. Arch.     | — Invtntaria archaeologica, Warszawa   |
| JAMÉ              | — Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza                                   |
| JRS               | — The Journal of Roman Studies, London                                       |
| KHKM              | — Kwartalnik historii kultury materialnej, Warszawa                          |
| MAAE              | — Materiały antropologiczno-archeologiczne i etnograficzne                   |
| Mainzer Ztschr.   | — Mainzer Zeitschrift, Mainz   |
| Mat. Arch         | — Materiały Archeologiczne, Kraków   |
| Mat. Star         | — Materiały Starożytne, Warszawa   |
| Mat. Star. i Wcz. | — Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne, Warszawa                     |
| MCA               | — Materiale și cercetari arheologice, București                              |
| MSROA             | — Materiały i sprawozdania rzeszowskiego ośrodka archeologicznego, Rzeszów   |
| PA                | — Památky archeologické, Praga   |
| PArch.            | — Przegląd Archeologiczny, Poznan (Wrocław)                                  |
| PMMAE             | — Prace i Materiały Muzeum archeologicznego i etnograficznego w Łodzi, Łódź  |
| PZ                | — Praehistorische Zeitschrift, Berlin  |
| RE                | — Realencyklopädie der classischen Altertumswissenschaften                   |
| RMG               | — Rocznik Museum Górnośląskiego w Bytomiu, Archeologia, Bytom                |
| SCIV              | — Studii și cercetari de istorie veche, Bukurești                            |
| SDGW              | — Studia z dziejów gospodarstwa wiejskiego, Warszawa                         |
| SHA               | — Scriptorum Historiae Augustae, Leipzig, 1927                               |
| SI A              | — Slovenská archeológia, Nitra   |
| Spr. Arch.        | — Sprawozdania Archeologiczne, Kraków  |
| Št. ZAUSAV        | — Študijné Zvesti Archeologického ústavu Slovenskej Akadémie Vied, Nitra     |
| Východ. Pravek.   | — Východoslovensky Pravek, Košice  |
| WA                | — Wiadomości archeologiczne, Warszawa  |
| ZNUJ              | — Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego, Prace Archeologiczne, Kraków |

Наукове видання

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ  
ІНСТИТУТ АРХЕОЛОГІЇ

*ВАКУЛЕНКО Ліана Василівна*

# **УКРАЇНСЬКІ КАРПАТИ В ПІЗНЬОРИМСЬКИЙ ЧАС**

**(етнокультурні та соціально-економічні процеси)**

Монографія українською мовою

Редактор *Н.С. Абашина, Л.Д. Бараневич*  
Комп'ютерна верстка *С.А. Горбаненка*  
Дизайн обкладинки *А.В. Панікарського*

Підписано до друку 15.10.2010. Формат 84 × 108/16. Гарн. Ньютон.  
Папір офс. Друк офс. Ум.-друк. арк. 31,92. Обл.-вид. арк. 30,4.  
Тираж 500 екз. Зам. № 16/11.

---

Тираж видруковано ПП «Корвін-Пресс»,  
м. Київ, вул. Пшенична, 2.