

I.

Церковная Летопись.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

ОБЪ ЕПИСКОПАХЪ

Волынской Епархіи со времени ея учрежденія до
1867 года (1).

А) Епископы Владимірскіе,

1.) православные:

1.) Стефанъ 1 съ 992 года (2).

1) Составлено въ 1849 годѣ.

2) Нѣкоторые первыя Епископы Владимірскіе признаются Фомъ (Исторія Россійской Иерархіи ч. 1, стр. 220 изд. 1807 г; Географическій Словарь ч. 1, стр. 909; Энциклопедич. Лексиконъ т. XI стр. 76); а дрѣгіе—Феодора. Фомѣ же даются кадедръ въ Ростовѣ (Ист. Росс. Госуд. Карамзина т. I, прим. 468, изд. 2). Тотъ и дрѣгой, по смыслу свидѣтельствъ, былъ бѣдою изъ числа тѣхъ шести Епископовъ, которые въ 988 годѣ прибыли въ Кіевъ изъ Корсена, вмѣстѣ съ Муханломъ, первымъ митрополитомъ Кіевскимъ. Но а) преподобный Несторъ, упоминая о мѣрахъ, какія предпринималъ Св. Владиміръ къ водворенію въ Россіи христіанской вѣры, говоритъ о первыяхъ Русскихъ Епископахъ слишкомъ неспредѣленно. Вотъ слова летописца: „и нача ставити по градомъ церкви и попы, и акли на крещеніе приводити по всемъ градомъ и селамъ“. Если подъ попами разумѣть междѣ прочимъ и Епископовъ, — то все еще ничего нельзя вывести въ пользу представленныхъ свидѣтельствъ, потому что Препод.

2.) Стефанъ 2 свѣтый. Онъ былъ приснымъ ученикомъ преп. Теодосіа печерскаго и послѣ него Игумномъ Печерскимъ. Впрочемъ, по недобровольствѣю братьи, неизвѣстно отъ чего происшедшемъ, Св. Стефанъ оставилъ Настоятельство Печерское и основалъ

Несторъ не говоритъ, — кто они были, не называетъ ихъ по имени и не указываетъ кадеаръ, которыя они знали. При томъ б) мнѣніе едѣто бы Владиміровольскаа Епархія учреждена въ 988 г., какъ это вытекаетъ уже само собою изъ сихъ свидѣтельствъ и что дѣйствительно оными утверждается, едѣли можетъ быть признано вѣроятнымъ. Совмѣщать въ одинъ годъ и крещеніе Св. Владиміра, и просвѣщеніе Россіи, и учрежденіе Епархій невозможно. Съ большимъ попомъ довѣремъ можно положиться на свидѣтельство Никоновой лѣтописи и степенныхъ книгъ, которыя учрежденіе Владимірской Епархій вмѣстѣ съ Бѣгородскою и Черниговскою относятъ къ 992 г., — когда апостольская ревность Св. Владиміра къ просвѣщенію Россіи христіанскою вѣрою, дѣйствительно могла уже увѣнчаться достаточнымъ успѣхомъ, — и первымъ Епископомъ Владимірскимъ называютъ Стефана (см. Ист. Христ. въ Россіи до Рѣвноап. Владиміра стр. 382. Ист. Р. Ц. Ф. Е. Р. пер. 1. стр. 185). Если въ слѣдствіе соображенія вышензложеннаго нельзя признать Аомъ первымъ Епископомъ Владимірскимъ, — всеже нельзя отвергать того, что лице его историческое. Объ немъ упоминается еще у Андроника, Игумна Алексѣевского Углицкаго монастыря въ его сочиненіи о сложеніи перетовъ, писанномъ въ 1713 г. (Опис. Рѣм. Мѣзедма. стр. 10. N VII). Правда, и по словамъ Андроника, онъ приходитъ въ Россію вмѣстѣ съ Митроп. Минханломъ, но отъ Патріарха Сергіа, встѣпившаго на престолъ патріаршій въ 999 г. время пришествія его въ Россію можно признать истиннымъ, но какой онъ занялъ престолъ, — Владимірскій

особый Кловскій монастырь не въ дальнемъ разстояніи отъ Печерской Обители (3). По славанскомъ патерикѣ, онъ рѣкоположенъ въ Епископы Владимірскіе митроп. Іоанномъ (4) и былъ мѣжъ добрѣ навѣкъшій всакіа добродѣтели, икъшенъ на своемъ паствыртвѣ, гавлавшій стада образъ словомъ, житіемъ, вѣрою, чистотою (5). Сильвестръ Косовъ въ польскомъ патерикѣ говоритъ, что Св. Стефанъ скончался въ своемъ Кловскомъ монастырѣ, но по славанскомъ патерикѣ онъ представилъ во Владиміръ, апрѣла 7 дня 1094 года (6).

3.) Амфилохій. Рѣкоположенъ митрополитомъ

или Ростовскій, рѣшить трудно: и въ Владимірской и въ Ростовской Исторіи Іерархіи съ конца X вѣка почти до конца XI пробѣла.

(3) Славанскій патерикъ л. 88.

(4) Составитель Исторіи Россійской Іерархіи (т. I. ч. 1. стр. 403 изд. 2. 1827 г.) годомъ рѣкоположенія Стефанова полагаетъ 1091 г.; но въ такомъ случаѣ онъ не могъ быть рѣкоположенъ ни Іоанномъ 2-мъ, скончавшимся въ 1089 г., ни Іоанномъ 3-мъ умершимъ 1090 г. Слѣдовательно, свѣдѣтельство патерика, безъ всякаго сомнѣнія, достовернѣе; но всеже прямо нельзя сказать, которымъ изъ ихъ двѣхъ одноименныхъ митрополитовъ рѣкоположенъ Св. Стефанъ: годы свѣтительства ихъ такъ сближаются между собою, а патерикъ года рѣкоположенія Св. Стефана не указываетъ. Патер. л. 90. описаніе Кіево-Соф. Соб. стр. 71, 72.

(5) Слова патерика л. 90.

(6) Описаніе Кіевопечерской лавры изд. 3. Кіевъ 1847 г. стр. 128, 129.; патерикъ, л. 91.

Никифоромъ 1-мъ августа 1109 года (7), скончался же 1122 года (8).

4.) Симеонъ. Рѣскоположенъ изъ старцевъ печерскихъ 1123 года (9), скончался 1137 г. (10).

5.) Теодоръ (скопецъ). Посвященъ въ Епископы 1137 г. (11). Въ 1147 г. присутствовалъ на Кіевскомъ Соборѣ, который созванъ былъ в. кн. Кіевскимъ Изяславомъ Мстиславичемъ для поставленія Митрополитомъ русскаго на мѣсто умершаго въ Царьградѣ м. Михаила 11, родомъ Грека (12).

(7) Прибавленіе къ Ипатіевской лѣтописи, стр. 287. см. полное собраніе русскихъ лѣтописей т. III. Ипатіев. лѣт. изд. 1843 г. По Исторіи Росс. Иерарх. въ 1105 г. стр. 404, а по Географ. Словарию въ 1104 г. ч. 1. стр. 910.

(8) Прибавл. къ Ипат. лѣт. стр. 292. Истор. Росс. Иерархіи т. I. ч. 1. стр. 404.

(9) Полн. Собр. Русск. лѣт. т. II. Ипат. лѣт. стр. 9. Истор. Росс. Иерарх. т. I. ч. 1. стр. 404.

(10) Ист. Р. Госуд. т. II. пр. 269.

(11) Тамъ же.

(12) Географ. Словарь Рос. Госуд. т. I. ч. 1. стр. 910. Истор. Собор. до Иоанна IV С. II. 1829 г. подъ 1205 годомъ Давгошъ (кн. VI стр. 595) и Стрыйковскій (кн. VI отд. V стр. 207) упоминаютъ объ Епископѣ Владимірскомъ, который отказалъ бѣдѣ бы въ благословеніи своемъ Роману князю Галицкомъ на походъ въ Польшу, представлѣа грѣхомъ христіанамъ безъ причины проливать кровь христіанскую (см. Przydatek do chronologii Jgn. Stebelskiego К. 215, 216. Т. III. w Wilnie, roku 1783), и который, по свидѣтельствѣ дрѣгихъ (Historia narodu polskiego od poczatku Chrestianstwa Т. IV. w Warszawie 1783 г. К. 139), уѣдѣнил тогоже князя

6.) Юзафъ. Онъ столько знаменитъ былъ своими добродѣтелями, что въ 1229 г. Новгородцы поставили его въ число кандидатовъ на свой Архіепи-скопскій престолъ (13). Лѣтописецъ называетъ его Святи-телемъ Блаженнымъ и преподобнымъ (14). Взятъ на Владимірскій Епископскій престолъ отъ св. горы (15).

7.) Василій. Рѣкоположенъ во Епископы изъ На-стоятелей тогоже монастыря (16).

8.) Никифоръ, по прозванію Станило. Возвышенъ до сана Епископскаго изъ слѣдъ княжескихъ (17).

9.) Косма, по словамъ лѣтописца, пастырь крот-кій, преподобный и смиренный (18).

10.) Маркъ — съ 1271 по 1287 годъ (19).

спѣшить на помощь Грекамъ противъ Кумановъ и Половцевъ, но по имени сего Епископа не называютъ.

(13) Столько пристрастные къ своему и своимъ Новгородцы любили однакожъ приглашать къ себѣ людей, славныхъ въ Россіи, достойныхъ, по ихъ понатію, представлять лице в. Новгорода. Таковы они были при выборѣ людей на свою кадедръ архіепископскую и на свой престолъ княжескій. См. Временникъ кн. 3. стр. 61. Москва 1849 г. Ист. Рус. Госд. т. III. пр. 251.

(14) Приб. къ Ипат. лѣт. стр. 163.

(15) Изъ монастыря, существовавшаго не въ далекомъ разстояніи отъ Владиміра Волынскаго. Патер. л. 98 на обор.

(16) Приб. къ Ипат. лѣтоп. стр. 163.

(17) Тамъ же.

(18) Тамъ же. По словамъ лѣт., Юзафъ, Василій, Никифоръ и Косма были Епископами при Князяхъ Василькѣ и Данїилѣ Романовичахъ.

(19) Тамъ же стр. 214.

11.) Евсигней — съ 1287 по 1289 г. Сей Епископъ погребалъ Владимірскаго князя Владиміра Васильковича, мужа, по словамъ лѣтописи, (20) правдиваго, мудраго и боголюбивѣйшаго.

12.) А. Анасій. Въ 1331 г. вмѣстѣ съ митрополитомъ Θεогностомъ, находившимся тогда во Владиміръ-Волынскомъ, онъ рѣкополагалъ знаменитаго

(20) Тамъ же стр. 214, 216, 220, 222. Составитель Россійской Іерархіи (т. I. ч. 1. стр. 404). Послѣ Іоасафа ставитъ Герасіона, потомъ Евсигнея, а за нимъ — Марка, но не въ такомъ порядкѣ исчисляетъ ихъ лѣтописецъ. Притомъ же Герасіона нельзя, кажется, считать между Епископами Владиміро-Волынскими. Составитель Іерархіи годомъ рѣкоположенія Герасіонова ставитъ 1260 г. Квльчійскій (Append. ad specim Eccles. Ruthen. p. 57) также считаетъ Герасіона Епископомъ Владиміро-Волынскимъ, выставляя тотъ же годъ рѣкоположенія съ тѣмъ только дополненіемъ, что онъ рѣкоположенъ Кирилломъ III на соборѣ, бѣдто бы въ томъ годѣ бывшемъ въ Кіевѣ. Но а) лѣтописецъ молчитъ о Герасіонѣ, хотя кажется ему было бы очень естественно упомянуть о немъ, говоря о Епископахъ бывшихъ при князьяхъ Данилѣ и Василькѣ Романовичахъ, въ б) Кіевскаго Собора 1260 г., на которомъ бы присутствовалъ Митрополитъ Кириллъ III, мы не знаемъ; равно сомнителенъ соборъ 1265 г., о которомъ говорится въ Исторіи Іерархіи (стр. 496-497) потому что Кириллъ III въ Кіевѣ не князъ, а посѣщалъ его только въ 1274 и 1280 годахъ. (см. Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 85. Кіевъ. 1825 г.) Намъ подлинно извѣстенъ только Соборъ Владимірскаго (на Клязьмѣ) 1274 г., созванный симъ Митрополитомъ, и на немъ дѣйствительно рѣкоположенъ былъ во Епископы Герасіонъ, но не для Владиміра Волынскаго, а для Владиміра на Клязьмѣ. см. Ист. Рос. Госд. т. IV. прим. 115. Ист. Р. Церкви Ф. Б. Р.

Пастыря Новгородской Церкви Василіа (21). Вѣро-
 атно по причинѣ притѣненій, каковыми въ то время
 подвергались на Волыни православные отъ польскаго ко-
 роля Казиміра IV (22) Аданасій переселился въ Пе-
 реяславль Залѣсскій. 1353 г. погребалъ въ Москвѣ м.
 Феогноста (23).

Во время второго путешествія Митр. Алексіа въ
 Царьградъ, какъ его намѣстникъ или викарій управлалъ
 Московскою Епархіею (24). Въ сіе-то время Св. Сергій
 Радонежскій принялъ отъ него въ Переяславлѣ рѣкопо-
 ложеніе во Иеромонахи и Игумены основанной имъ
 (Сергіемъ) Свято-Троицкой обители (25). Аданасій
 скончался 1363 г. въ Костромѣ (26).

13.) Іоаннъ Гололь. Рѣкоположенъ изъ Свѣцен-
 никовъ 1405 г. Митрополитомъ Кипріаномъ въ г.
 Лѣцкѣ (27).

14.) Герасимъ. Рѣкоположенъ М. Фотіемъ
 1414 г. (28).

пер. II. стр. 108. Ист. Соб. до Иоан. IV. стр. 54.

(21) Полн. Собр. лѣт. т. Новгор. 1-а лѣт.

(22) Опис. Кіево-Соф. Собор. стр. 93, 94.

(23) Ист. Р. Церкви пер. II. прим. 215, стр. 129. Львов.
 лѣт. Ник. 3 202.

(24) Ист. Р. Церкви пер. II. стр. 123. прим. 199.

(25) Ист. Росс. Госуд. т. IV. прим. 290, 362, 371.

(26) Ист. Росс. Иерарх. стр. 404.

(27) Ист. Росс. Государства т. V. прим. 254. Ист. Рос-
 сійск. Иерарх. стр. 404.

(28) Настольная Граммата м. Фотіа Герасимъ. См. Акты

Въ томъ же годѣ онъ присутствовалъ на Новгородскомъ Соборѣ, достопамятномъ въ томъ отношеніи, что на немъ въ угодность Витовтѣ избранъ былъ особый отъ Москвы Митрополитъ для Кіева (29).

15). Даніилъ. Онъ Митр. Исидоромъ увлеченъ былъ во Флорентійскую Унію, которую однакожь скоро отвергъ и свое отреченіе засвидѣтельствовалъ письменною исповѣдію (30). Почему Митр. Іонокъ вновь принятъ былъ въ общеніе съ Православною Церковію (31). Даніилъ рѣкоположенъ Исидоромъ около 1452 года (32).

Историч. Собр. Археогрф. Коммисіев. т. I. 1841 г. стр. 27.
Творенія Св. Отцевъ кн. II. стр. 337. 1848 г.

(29) Ист. Россійск. Госд. т. V. прим. 238.

(30) Вотъ его исповѣдь: „нынѣ азъ смиренный прежде исповѣданіе свое и Исидорово мнѣ поставленое отменяю и има папину и осьмаго Собора собраніе и прокланнаю и повинуюсь во всемъ Господниѣ своемъ Митрополитѣ Кіевскомъ Іонѣ и всея Русіи Въ сѣмъ же исповѣдѣи, таже имать пошлны митрополничій престолъ, во всемъ придрѣлѣ моему соблюдати непреложно и несотворити ничтоже по нѣждан, ни отъ цара (греческаго) ни отъ короля и литовскаго К. Кнѣзя, аще и смертію претятъ ми ни единого же отъ нашея вѣры не упрекати къ Арманомъ свадьбы творити и кѣмовства и къ Латыномъ Аще ли же бѣдѣ оный латинскій Соборъ похвалати или Папѣ или того Исидора, чуждѣ бѣдѣ сватительства. Подписалъ своею рѣкою въ лѣто 6960, (1452) индикт. 15. м. Окт. въ 28 день.“
См. опис. рѣкоп. Рѣманц. Мѣз. стр. 41. Ист. Рос. Госд. т. V. примѣч. 311.

(31) Прощальная грамматка м. Іоны Даніилъ см. -Акты Историч. т. I. N 52, стр. 100. 1841 г.

(32) Составитель Историч. Иерархїи стр. 405 говоритъ, что онъ

16.) Мартимьянъ (33).

17.) Кассіанъ. Рѣкоположенъ во Епископы Ми-
трополитомъ Кіевскимъ Симеonomъ 1487 г. (34).
По смерти сего Митрополита онъ участвовалъ въ из-
браніи на его мѣсто Макарія, убитаго впоследствии
Татарами (35). Генваря 18 дня 1509 г. присутство-
валъ на Виленскомъ Соборѣ (36).

18.) Пафнуцій. Сей Епископъ упоминается 1514
и 1522 года (37).

19.) Іоаннъ Бержовогатый упоминается 1536
и 1563 года (38).

20.) Феодосій упоминается 1566 г. (39).

рѣкоположенъ м. Іонок. Но самъ Даніилъ въ сей исповѣди свидѣтель-
ствуетъ о поставленіи своемъ отъ м. Исидора.

(33) Акты Историч. т. I. стр. 503. 1841 г.

(34) Ист. Р. Церкви Ф. В. Р. пер. III. прим. 6.

(35) Тамъ же. Прим. 8. Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 113.

(36) Тамъ же въ прибавленіи см. Дѣанія Виленск. Собора
стр. 40, 41. Описаніе рѣкоп. Рѣманц. М83. стр. 123.

Въ лѣтописахъ (Ист. Рос. Госд. т. VII. примѣч. 374) подъ
годомъ 1497 упоминается о кончинѣ какого то Епископа Владиміро-
вольскаго. Рѣчь не о Кассіанѣ, очевидно. Дѣанія Виленскаго Собора
дошли до насъ съ его подписью. Или онъ ошибочно названъ Влади-
мѣрскимъ, или же былъ предшественникомъ Кассіана и скончался на покоѣ.

(37) Ист. Иерарх. стр. 405.

(38) Тамъ же.

(39) Тамъ же. Въ жизни князя Андрея Михайловича Куре-
скаго (т. I. стр. XVIII). (Кіевъ. 1849 г.) говорится объ епи-
скопѣ Владимѣрскомъ Феодосіѣ, который вѣдѣтвомъ давалъ разводъ
семъ князи съ его женою Марією Юрьевною Голштинскою, хотѣа

21.) Мелетій Хрептовичъ Богѣринскій. Въ 1570 г. былъ посвященъ во Епископы Владимірскіе изъ Архимандритовъ Кіево-печерскіа лавры, онъ и Епископомъ удержалъ за собою титуло Архимандрита Печерскаго, по желанію братіи, признательной къ нему за его ревностное содѣйствіе къ возвращенію лавры съ древнихъ преимуществъ и впредь надѣвавшейся на защитѣ его, предъ польскими королями и на сеймахъ, какъ человека рода знатнаго (40). Не задолго до своей кончины именно 26 октября 1590 г. для поддержанія православія, которымъ въ то время угрожала Уніа, онъ учредилъ въ Брестѣ при придѣлѣ Борисоглѣвской Николаевской церкви церковное Братство о школахъ. Скончался въ 1592 годѣ во Владимірѣ (41).

Самый актъ развода (тамъ же актъ XXXVIII стр. 137) не упоминаетъ объ имени Епископа, давшаго разводъ. Хорошо извѣстно, что въ это время Епископомъ Владимірскимъ былъ Мелетій. Значитъ Феодосій въ то время былъ на покоѣ и подогное его участіе въ дѣлѣ, которое по правиламъ церковнымъ могъ разрѣшить только Епископъ правослѣй, нѣжно объяснять своеволіемъ Вѣрескаго и тогдашнимъ положеніемъ въ семъ краю Православной Церкви.

(40) Читеніа въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ годъ 3-й N 7 1848 г. Москва.

(41) Описаніе Кіево-печер. Лавры стр. 139, 140. Послѣ Мелетія Епископомъ Владимірскимъ былъ Ипатій Поцей съ 1592 по 1613 годъ; но емѣ причиною мѣсто не здѣсь, а междѣ Епископами Владимірскими Уніатскими.

Въ описаніи Кіево-печерской Лавры говорится, что Мелетій умеръ въ томъ же 1590 годѣ; но Зверницкій представляетъ подлинную со-

22.) Леонтій Карповичъ. — Ревностный защитникъ православіа. Рукоположенъ во Епископы 1616 г. изъ Архимандритовъ Виленикаго Свято-Духова монастыря, скончался же 1620 г. Мелетій Смотрицкій, славившійся въ то время ученостію и краснорѣчіемъ, почтилъ память его замѣчательнаго пастыря краснорѣчивыми надгробными словами (42).

23.) Иосифъ, а по другимъ (43) Іезекіиль Крѣцевичъ. Послѣдній православный Епископъ Владимірскій и то, можно указать, только титулярный, потому что, вслѣдствіе усиленныхъ гоненій со стороны польскаго правительства и Уніатовъ, не могъ жить въ своей Епархіи. Во Епископы рукоположенъ въ Кіевѣ 1620 г. Іерусалимскими Патріархами Теофаномъ (44), скончался же въ Россіи (45).

Пр. Н. Чудскій.

борнѣи грамотѣ, изъ которой видно, что Мелетій былъ живъ еще въ октябрѣ 1591 года (начало Уніи стр. 66 стр. 30. См. Чтеніа въ Император. Обществѣ Исторіи и древностей при Московскомъ Унивѣрситетѣ г. 3-й N 7. 1848 г.) По этому должно полагать, что онъ умеръ или въ концѣ 1591 или въ началѣ 1592 года.

(42) Историч. Словарь церков. писателей т. II. стр. 7, 46.

(43) Лѣтопись Львовскаго Братства. см. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. м. Іюнь 1849 г. стр. 137.

(44) Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 156.

(45) Истор. Русской Церкви Н. Ивльева изд. II. 1840 г. С. II. стр. 246.

БОЛЫНСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

1 Января № 9. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

Церковная Истопикъ.

О Владиміревскихъ Чинѣтскихъ Епископахъ (1).

1.) Ипатій Поцей. — Этотъ человекъ, имя котораго Чинѣ сдѣлала столь извѣстнымъ, назывался въ мірѣ Адамомъ; былъ образованъ и рѣчивъ и хотя происходилъ отъ родителей умѣреннаго достатка, однакожъ, при содѣйствіи князей Радзивиловъ, въ домѣ которыхъ воспитывался, сдѣлался въ послѣдствіи Сенаторомъ и Каштеляномъ Берестейскимъ. Такъ какъ по смерти жены своей онъ расточилъ свое и са имѣніе и жилъ въ недостаткѣ, крайне чаготившемъ его, Изступилъ и Католики, давно некашіе для Кирилла Тер-

(1) См. № 1 Еп. Вѣдомостей.

лецаго, — Епископа Лвцаго, вѣрнаго товарища, обратили вниманіе свое на Поцеа и предложили ему доходное Епископство Владимірское подъ тѣмиз условіемиз, чтобы онъ вошелъ въ единомысліе съ Терлецкимиз и раздѣлялъ съ нимиз трудъ превращенія, въ здѣшнемъ краѣ, Православной Церкви въ Уніатскую. Поцей принялъ на себя такое сотрудничество тѣмиз охотнѣе, что православнымиз онъ могъ считать себя только по происхожденію, а не по своему воспитанію и образѣ мыслей (1); а такъ какъ предложенный ему санъ могъ удовлетворить вполнѣ привычку его къ прихотливой жизни, и сверхъ-того довольно льстилъ его честолюбію, то, принявъ оный, Ипатій сдѣлался однимъ изъ самыхъ жаркихъ дѣателей къ утвержденію и распространенію Уніи. Въ 1599 году, получивъ по смерти митрополита Рогозы санъ митрополита Уніатскаго, онъ считалъ все мѣры дозволенными къ сообра-

(1) Поцей проходилъ отъ православныхъ родителей, но воспитанъ былъ, какъ сказано, въ домѣ князей Радзивиловъ, державшихъ ученія Кальвина, которое и онъ принималъ, какъ признается самъ въ отвѣтномъ письмѣ своемъ къ Львовскому Провинціалу Доминиканцевъ, по случаю обвиненія его въ многократныхъ хулемахъ въры однимъ Львовскимъ священникомъ, присутствовавшимъ въ 1596 году на извѣстномъ Брестскомъ соборѣ. Збѣрицкій говоритъ, да и самое дѣло показываетъ, что въ дѣлахъ въры онъ былъ безразличенъ и что перемѣнить върѣ ему было ни почемъ. См. начало Уніи стр. 23. пр. 60. — Чтенія въ Император. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ годъ 3-й № 7. 1848 года.

- ценію въ Чиніи Православныхъ и къ нхъ укрѣпленію (2).
 Умеръ во Владимірѣ 1613 года іюля 18 дня (3).
 2.) Иліа Мороховскій (4) а по другимъ (5)
 Іоакимъ съ 1613 до 1631 года (6.)
 3.) Іоаннъ Мокорѣй — Баковецкій съ 1632 до
 1650 года (7).
 4.) Иванъ Поцей вѣдкъ Ипатіа Поцей съ 1655
 до 1666 года (8).
 5.) Венедиктъ Глинскій съ 1667 по 1678 г. (9).
 6.) Левъ Валѣнскій съ 1679 года. Въ 1694 г.,
 сдѣлавшись Чиніатскимъ митрополитомъ, не представлялъ

(2) Известны подвиги его въ Вильнѣ, стоявшіе емѹ нѣсколь-
 кихъ рѣчныхъ плывцевъ и сама не жизни; но кромѣ этихъ мѣръ грѣ-
 баго насилѣа Поцей употреблялъ другія болѣе дѣйствительныя средства
 къ утвержденію и распространенію Чиніи, — какковы: распространеніе по Кіев-
 ской Церковной области Доминиканскихъ монастырей; — неходатайство-
 ванное имъ у Короля Сигизмунда III запрещеніе принимать въ
 училища Православныхъ, и собственное распоряженіе никого не рѣко-
 подлагать изъ неученыхъ.

(3) Полное собраніе Лѣтописей т. II. Прибавленіе къ Ипат.
 Лѣтоп. стр. 369—373. Описаніе Кіево_Соф. соб. стр. 140—150.
 Przydatek do chronologii J. Stebelskiego. k. 218. Т. III. R. 1783.

(4) Журналъ Инн. Народ. Просвѣд. м. іюнь 1843 г. стр. 134 —
 Лѣтопис. Львовскаго братства.

(5) Przydatek do chronologii J. Stebelskiego k. 218. Т. III.

(6) Тамъ же.

(7) Тамъ же.

(8) Тамъ же.

(9) Тамъ же.

завѣдывать Владимірскою Епархією; умеръ 1708 г. (10).

7.) Левъ Кишка, жизнеописатель Ипатія Поцеа, его панегиристъ и тщательный емя подражатель съ 1711 года. Въ 1714 году Левъ сѣланъ былъ митрополитомъ Уніатскимъ съ правомъ управлять и Владимірскою Епархією. Говорятъ, что онъ болѣе прочихъ Уніатскихъ Епископовъ содѣйствовалъ къ уничтоженію въ Уніатскихъ церквахъ иконостасовъ и царскихъ вратъ. Умеръ 1728 года (11).

8.) Корнелій Столповскій — Лебедикій. Онъ получилъ санъ Епископа въ концѣ 1729 года; но въ 1730 году чрезъ сорокъ два дня послѣ посвященія умеръ (12).

9.) Теофилъ Годевскій. Въ 1730 году перемѣщенъ на Владимірскую съ Пинскою Епархією; умеръ 1756 года (13).

10.) Фелиціанъ Володковичъ. Въ 1756 году перемѣщенъ изъ Епархіи Холмской. Съ 1762 года митрополитъ Уніатскій; — умеръ на покоѣ 1778 года (14).

(10) Квльчинскій Specimen Ecclesiae Ruthenicæ. Pars. III. p. 238. Прибавленіе къ описанію Соф. Говор. стр. 265.

(11) Описаніе Кіево-Софійскаго Сокола стр. 126. Прибавленіе къ описанію Софійскаго Сокола стр. 265.

(12) Дерманскій монастырь смот. Губернскія Волынскія вѣдомости въ прибавленіи къ № 24 1847 года стр. 84. Przydatek do chronologii Stebelskiego k. 220.

(13) X. Jętkewicz w opisanii Koronacyi obrazu N. Panny Zyrowicz.

(14) Дерманскій монастырь смот. Губер. Волын. вѣдом. въ при-

11.) Антоній Млодовскій. Изъ Кодаз_уто_ровъ Филиппа Володковича изъ 1769 года самостоятельный Епископъ Владимірскій. Умеръ въ 1778 годѣ (15).

12.) Сумеонъ Млодскій изъ 1778 года по 1803 (16).

Добавленіи къ № 24. стр. 84. Прибавленіе къ описанію Софійскаго Собора стр. 265.

(15) Дерманскій монастырь смот. тамъ же.

(16) Przydatek do chronologii Stebelskiego. Т. III. к. 221.

Прибавленіе къ описанію Кіево_Соф. Соб. стр. 226.

БОЛЫНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

16 Іюна № 20. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Б) Епископы Лѣцкіе.

1) православыне: (1)

1) Теодорій. Декабря 1526 года онъ погребалъ въ Москвѣ Святителя Петра, Митрополита Всероссийскаго (2).

2) Теодоръ 1-й. 1397-го года октября 7 дня, въ Митрополитомъ Кипріяномъ, посѣщавшимъ тогда Болынь, онъ прибылъ въ Москву и здѣсь скончался (3).

(1) См. 1-й и 9-й NN Епарх. вѣдомостей.

(2) Степ. кн. 1. См. Ист. Р. Ц. Ф. Б. Р. Пер. 2, стр. 113, прим. 181. Ист. Р. Іер. стр. 241. О Лѣцкой Епископской кафедрѣ упоминаетъ Летописецъ въ жизни благочестиваго князя Галицкаго Владиміра Васильковича, подъ 1288 и 1289 г.г., но о первыхъ Епископахъ Лѣцкихъ свидѣній не сообщаетъ. См. полн. собр. русс. Лѣт. т. II. Ипат. Лѣт. стр. 223.

(3) Твор. Св. Отцевъ кн. 2 гла. 6. стр. 336. 1847 г. Ист. Госуд. Росс. т. V. прим. 254 стр. 153.

3) Иоаннъ. До насъ дошла обязательная записка его Епископа, данная имъ 1398 г. Польскому Королю Владиславу Агеллаѣ, въ которой онъ обязывается заплатить ему извѣстную сумму денегъ, если при его содѣйствіи, успѣетъ получить титулъ Митрополита Галицкаго (1). Дологательство сѣе однакожъ не имѣло успѣха (2).

4) Славка. Сей Епископъ на Московскомъ соборѣ, бывшемъ въ 1401 годѣ, митрополитомъ Кипріяномъ лишень былъ своей епархіи, съ обязательствомъ жить безотлучно въ Москвѣ, за нѣкіа, какъ говоритъ Никоновская Лѣтопись беци Святительскіа (3), или какъ

(1) Опис. Кіев. Соф. Соб. стр. 92-а. Твор. Св. От. кн. 2. гл. 6. стр. 336. — Богъ его записъ: А се изъ Владыка Иванъ съ Ащца знаемо ченѣ, еже длазъ ми Государь мой великій король Митрополію Галицкую, хочетъ ми помочи на поставленіе Митрополитомъ, а коли Богъ дастъ станѣ Митрополитомъ, а за то шакѣю (обѣщань) и хочѣ дати, еже Богъ дастъ, милому Государю королю 200 гривенъ рѣскихъ и 30 коней безъ хитрости и того нехочю отступити и на то есть свой листъ и печать приложилъ въ Опатовѣ предъ Громницами (праздникомъ Свѣтентѣ Господна) лѣта Нарожентѣ Сына Божіа тысяча триста дваногото осьмага. См. прибавленіе къ описанію Кіевософійскаго собора № 8 стр. 38 и 39.

(2) Патрідархъ Константинопольскій не утвердилъ Иоанна въ санѣ Митрополита Галицкаго, забывивъ грамотою, что Епископъ Ащцкій самовольно называетъ себя Митрополитомъ. См. журн. Мин. Нар. Просв. м. июль 1847 г. стр. 188.

(3) Никонов. лѣтопись 4. 300. 301 г. 1401 г. — Исторія Государства Россійскаго. т. V примѣчаніе 138-е.

догадываются другіе потому, что имѣлъ несчастіе за-
служить гнѣвъ Витовта (1).

5) Діонисій. Онъ упоминается между еписко-
пами, бывшими въ 1415 и 1416 г. на Новгородскомъ
Соборѣ, состоявшемся по побѣдѣ Витовта для из-
бранія и рѣкоположенія особаго отъ Москвы Митро-
полита Кіевского (2).

6) Евфимій. Сей епископъ жилъ между 1447
и 1490 г. (3).

7) Іона. Онъ упоминается 1495 г. (4), между

(1) Истор. Госд. Росс. т. V стр. 225 и 226.

(2) Ист. Гос. Росс. т. V прим. 238. О соборѣ, бывшемъ
въ Россіи до Іоанна IV. Соб. XIII стр. 85. Подъ 1429 год.
Длугошъ (см. кн. II. стр. 514) говоритъ о Лвцкомъ епископѣ,
который встрѣчалъ (короля) Сигизмунда, Владислава, Ангела, ко-
роля Польскаго и Александра Витольда, Великаго князя Литовскаго,
прѣзжавшихъ въ Лвцкѣ, но по имени сего епископа не называетъ. См.
Przydatek do Chronolog. Stebelskiego t. III. k. 222. 223. Составитель
ист. Русс. Иерарх. (изд. 1827 г. стр. 445) говоритъ, что въ нѣ-
которыхъ каталогахъ сей епископъ названъ Алексіемъ.

(3) Има Евфимія сохранилось въ вкладной записи князя Ми-
хала Константиновича Пинскаго, находящейся въ одномъ дѣвнемъ
Евангеліи Лвцкомъ, но конецъ, гдѣ долженъ стоять годъ, по ко-
торомъ можно было бы судить о времени данной записи и Епи-
скопства Евфиміева, отрѣзанъ. Ботокобъ полагаетъ, что вкладная
сія сдѣлана между 1447 и 1492 год. См. опис. Русс. и Слав.
рук. Рум. Музея стр. 178.

(4) Ист. Гос. Росс. т. VI. прим. 403. Опис. Кіево-Соф.
Соб. стр. 113.

єпископами избранними Митрополитами Кіевскими Макаїа убитаго впоследствии Татарами и прогнаннаго негачнїемъ. Тона скончался въ томъ же 1495 (годъ отъ азвы свирѣпитвовавшей тогда на Волгини) (1).

8) Кирилъ. Рѣкоположенъ въ Епископы въ 1495 годъ, изъ Ахиандритовъ (2). Генваря 18 дня 1509 г. присутствовалъ на Виленикомъ соборѣ (3) скончался 1526 года (4).

9) Пафнуцій, съ сентября 1526 по 1528-й (5).

10) Макарій. Переведенъ изъ Тѣбовскихъ Епископовъ марта 1528 г.; потомъ перешелъ въ Украинъ, а въ 1533 г. возведенъ въ санъ Митрополита Кіевскаго (6).

11) Арсеній упоминается въ Литовской метрицѣ около 1536 г. (7).

12) Теодоръ 11-й Гзлевичъ 1540 г. (8).

13) Георгій Фальчевскій. Онъ упоминается подъ 1545 г. въ универсалѣ Сигизмунда 1-го (9).

(1) Ист. Рос. Росс. т. VI прим. 629 стр. 164.

(2) Тамъ же т. VI. прим. 629 стр. 164.

(3) Тамъ же т. VII пр. 374. Приб. къ оп. Кіев. Соф. Соб. № 10-й.

(4) Ист. Росс. Иерархія стр. 446-а.

(5) Ист. Росс. Иерархія стр. 446.

(6) Тамъ же.

(7) Тамъ же.

(8) Тамъ же.

(9) Волыніа Гзверскія Бѣдом. въ прибав. къ № 21-мъ стр. 72. 1847 г.

- 14) Димитрій (1).
 15) Алексій (2).
 16) Исидакій Борисович Черницікй (3). Рѣко-

(1) Объ этомъ епископѣ упоминаетъ Стебельскій въ своемъ прибавленіи къ хронологіи (стр. 223) съсылаясь на свидѣтельство Сѣша, который, какъ сознаетъ Стебельскій, не означилъ времени епископства Димитріева. Стебельскій ставитъ сего епископа гадательно подъ 1500 г., подъ которымъ означенъ онъ и у составителя российской Іерархіи (стр. 446); но въ это время Луцкимъ епископомъ былъ Кириллъ, заступившій мѣсто Іоны. На томъ основаніи, что отъ Кирилла до Георгія Фальчевскаго преемство епископовъ Луцкихъ идетъ довольно ровно, не правдоподобнѣе ли будетъ признать Димитрія однимъ изъ преемниковъ Фальчевскаго.

(2) Въ Ангеліи Луцкомъ, выше нами упомянутомъ, находится отъ лица сего епископа опись бѣщій въ церкви Спаса на правомъ, которомъ нашелъ онъ въ сей церкви при поствѣщеніи своемъ на Луцкѣ епископскію кафедру. Востоковъ относитъ его къ епископамъ Луцкимъ XVI в. (См. Алфавитн. Указ. къ описанію Рѣманцевскаго Мѣзея стр. 806). Къ томъ же вѣку относитъ Алексія и составитель российской Іерархіи (стр. 446); но онъ ошибочно ставитъ его послѣ Кирилла Терлецкаго, потому что со времени Уніи до прѣзда въ Кіевъ Патріарха Іерусалимскаго Аеофана, т. е. до 1620 г. Православнаго епископа Луцкаго не было. См. Ист. безъ Уніи Б. Каменск. стр. 58-а.

Прим. ред. Съ 1566 по 1583 г. Луцкимъ епископомъ былъ Іона Борзоголатый. Другіе, продолженные въ семъ очеркѣ Православ. Луцкіе епископы, суть: Никифоръ ок. 1490 г.; Аѳодосій 1548-58; Іосифъ 1556; См. очеркъ ист. Прав. Ц. на Волын. (Карл-Шевича стр. 69 и 70-а.

(3) Послѣ Алексія Луцкими епископами были Кирилл Терлец-

положенъ въ Епископы въ Кіевѣ 1690 г. Іерусалимскій из Патріархолъ Теофанолъ, бывшій въ то время въ Кіевѣ (1). Искрѣпій скончался 1630 г. въ Кіеве-Печерской Лаврѣ на покоѣ (2).

17) А. Анастій, а по другимъ Александръ (3) Пвзина из 1630 по 1651 г. (4).

18) Іосифъ Чаплицъ из 1651 по 1657 (5). Сей епископъ замѣчательенъ въ томъ отношеніи, что чрезъ него Митрополитъ Кіевскій Іовъ Боретскій сдѣлалъ предложеніе Царю Михаилу Теодоровичу, принять Украину подъ свое покровительство (6).

19) Діонисій Балабанъ. На епархію Австрійскую перемѣщенъ изъ епархіи Холмской 1657 г. Тогоже года онъ былъ избранъ въ Митрополита Кіевского (7), но Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ подъ властію котораго была уже въ то время Малоросія, въ томъ санѣ не утвержденъ (8).

Кіевъ и Іеремія Почаповскій — Чинѣтъ. Przydatek do Chronolog. Stebelskiego k. 225.

- (1) Описаніе Кіевского Соб. стр. 136.
 (2) Описан. Кіевопечерскій Лавры. стр. 91 а.
 (3) Ист. обх. униіи Б. Каменскаго. стр. 104 а.
 (4) Пам. изд. врем. Комм. для разбора древнихъ актовъ. Кіевъ. 1846 г. т. I. XXXI. стр. 225.
 (5) Przydatek do Chronologii Stebelskiego t. 111 k. 225.
 (6) Ист. Росс. Ц. Н. Жрдвѣва стр. 254.
 (7) Описаніе Кіево-Соб. Соб. стр. 197 и 198. Przydatek do Chronologii Stebelskiego k. 225.
 (8) Онъ не хотѣлъ принять посвященія отъ Патріарха Никона,

20) **ГЕДЕОНЪ СВАТОПОЛКЪ. КНАЗЪ ЧЕТВЕРТИН-**
СКІЙ съ 1661 г. Въ 1684 г. гонимый Чингатами, уда-
 лился въ Чигиринъ подъ защиту Малороссійскаго Гет-
 мана Ивана Самойловича (1), и 8-го іюля 1685 г.
 избранъ былъ въ Митрополита Кіевскаго (2). Но
 такъ какъ Гедеонъ не по доброй волѣ, а по принуж-

какъ предлагалъ емѣ, по волѣ Царя Алексѣя Михайловича, околь-
 ничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, отозвавшись, что Кіевскихъ
 Митрополитовъ отъ начала крещенія Руси, посвящала Патрiархъ
 Константинопольскій, и что онъ за отступленіе отъ сего правила бо-
 ится навлечь проклятіе восточныхъ Іерарховъ на все Малороссію. Раз-
 гнѣванный Царь назначилъ блаженнейшему митрополиту Мстиславскаго
 епископа Меѡдія, который однакожь не имѣлъ никакого значенія.
 См. Истор. царствованія Петра Вел. Устрялова. т. 1. 1858 г.
 гл. VII стр. 138 и 139.

(1) „Двадцать три года, писалъ онъ къ Патрiарху Іоакимѣ, папешники всѣми средствами старались отторгнуть меня отъ благочестія, чернили наветами предъ польскими королями, неразъ покѣшались умо-
 рить отравою, наконецъ вознамѣрились заточить въ Майборкѣ (въ
 Маріенбургѣ). По немощи человѣческой не стерпѣвъ такого гоненія, а
 рѣшился оставить свои пастырь, покинуть все что имѣлъ, и принѣг-
 нуть подъ защиту богохранимой державы великихъ государей Россіи“.
 См. Ист. П. І. Устрялова т. 1. гл. VII стр. 141 и 142. Опис.
 Кіево-Соф. Соб. стр. 197 и 198. Przydatek do Chronologii Ste-
 belskiego k. 225.

(2) Гедеонъ замѣчательнъ въ соимѣ вгозападныхъ іерарховъ тѣмъ,
 что съ возведеніемъ его на престолъ Митрополита Кіевскаго положенъ
 былъ конецъ зависимости Кіевской митрополіи отъ Константинополь-
 скаго Патрiарха. Правда, во время подданства Гетмана Богдана
 Хмельницкаго Царю Алексѣю Михайловичу, договоромъ, опредѣленнымъ

денію оставилъ Авцисю Епархію, которію потомъ дръ-
гой занимать не имѣлъ права при жизни его, онъ и
по избраніи своемъ въ Митрополита Кіевскаго не пре-

отношеніе Малороссіи къ Великой Россіи, постановлено было, чтобы
Кіевскомъ Митрополитѣ состоять въ вѣдѣніи Патріарха Москов-
скаго, но Митрополитъ Сильвестръ Коссовъ, безъ дозволенія Кон-
стантинопольскаго Патріарха, не рѣшился признать надъ собою власть
Патріарха Московскаго. Преемники его Діонисій Балабанъ и Инно-
кентій Гизель сдѣлавали примѣръ его, и это продолжалось до тѣхъ
поръ, пока Гетманъ Иванъ Самойловичъ не возбудилъ съ особенной
силою къ исполненію повелѣнаго договора. Онъ, въ сентябрѣ 1683 г.
изъѣхавъ Патріарху Іоакимѣ, чрезъ посланца своего Евлаіа Кочубея,
желаніе возвестъ на Кіевскую Митрополію достойнаго свѣтителя подъ
защитою Россійскихъ Государей. Патріархъ съ жаромъ взялся за это
дѣло и довелъ о томъ до свѣдѣнія царей Іоанна и Петра Алексѣе-
вичей, равно и Царевны Софій. Цари по этому поводѣ (отъ 31 де-
кабря 1684 г.), отнеслиюю особенною грамотою къ Константинополь-
скомъ Патріарху Іаковѣ, прося у него согласія на избраніе и рѣко-
положеніе Митрополитовъ Кіевскихъ, съ вѣдома ихъ Государей и съ
подчиненіемъ ихъ Митрополитовъ Патріарху Московскомъ, по томъ
увѣженію, что „Малороссійскомъ народѣ, за дальними пѣтемъ, за
„Безурманскими гоненіемъ и за военными случаемъ, принимать по-
„ставленія и благословенія отъ него, — Патріарха трудно, и часто не-
„возможно, инакоже же потомъ, что ответвники православнои вѣры,
„превыжающіе въ послушаніи ппезекомъ, дерзавтъ называть себя бла-
„гочестивыми Кіевскои Митрополіи и тѣмъ прельщаютъ народъ, и отъ
„вѣры истинной отводатъ,“ — А между тѣмъ, по универсалѣ Гетмана,
и вслѣдствіе настоятельныхъ увѣженій его, въ Кіевѣ пріетвдено было
къ избранію Митрополита. Выкоръ плаз на Гедеона, „странствущаго
благочестія ради, мѣжа благоумрочитаго и благоисвѣднаго.“ Узнавъ

СТАВАЛЪ ИМЕНОВАТЬ СЕБѢ ЕПИСКОПОМЪ ЛЪЦКИМЪ И
ОСТРОЖСКИМЪ (1).

21) А. Д. АНАСТІЙ ШУМЛЯНСКІЙ, СЪ 1685 ПО 1694 (2).

ЭТО И НЕ ПОЛУЧА ОТВѢТА ОТЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРІАРХА, ЦА-
РЕВНА СОФІА РЕШИЛА ВЫЗВАТЬ ГЕДЕОНА ВЪ МОСКВУ, — И ОНЪ, ПО ВОЛѢ
ЕЯ, СЪ СОГЛАСІА СВАЩЕННАГО СОБОРА И ЦАРСКАГО СУВЕРЕНТА, ПАТРІАРХОМЪ
ПОЛКНМОМЪ 8 НОЯБРА 1685 Г. ПОСВЯЩЕНЪ БЫЛЪ ВЪ МИТРОПОЛИТА.
КОНСТАНТИНОПОЛЬСКІЙ ПАТРІАРХЪ НЕ ВОЗДЖАЛЪ, ЧЕТУВАЛЪ НЕОБХОДИМОСТИ.
СЪ ТОГО ВРЕМЕНИ, КРОМѢ БРАТСКО-УРЕТИНСКАГО СОЮЗА, НИКАКИХЪ НЕ БЫЛО
ОБЯЗАТЕЛЬСТВЪ МЕЖДУ ИГОТАДНОЮ РОССІЙСКОЮ ЦЕРКОВІЮ И ЦЕРКОВІЮ
КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЮ. См. тамже стр. 141 и 151.

(1) Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 201.

(2) Przydatek do Chronolog. Stebelskiego k. 225. Описаніе Кіево-
Соф. Соб. стр. 197. — Въ описаніи Кіево-Соф. Соб. (стр. 196)
Іосифъ именуется администраторомъ Кіевскои митрополіи; но Сте-
бельскій (Przydatek do Chronolog. стр. 232) съ именемъ администра-
тора ставитъ его между епископами Лѣцкими послѣ брата его А. Д. А-
настїа, утверждая, что по смерти Анастїа, съ 1594 г. оноею при-
вилегіею дано ему право заботлваться Лѣцкою епархіею. Чтобы со-
гласить показаніе М. Евгенїа съ показаніемъ Вальчицкаго, надобно
допустить, что Іосифъ, бывшій администраторомъ Лѣцкой епархіи,
въ то же время претендовалъ и на названіе Митрополита Кіевскаго,
какъ эту претензію не разъ забывали и другіе Уніатско-Галицкіе
епископы (Истор. Цар. П. В. Устрялова т. 1. гл. VII. стр. 143
и 144), или какъ напиримѣръ Митрополитъ Гедеонъ Четвертинскій съ
титломъ митрополита Кіевскаго соединялъ титло и Епископа Лѣц-
каго. См. прим. 22.

Примѣч. ред. Принимая во вниманіе, что въ 1694 г. избранъ
во Епископы Лѣцкіе Діонисій Жабоврицкій — ред. не согласна съ утвер-
жденіемъ Іосифа Шумлянскаго званїа администратора Лѣцкой епархіи.

22) Іосифъ Шумлянскій Єпископъ Львовскій, братъ Анастѣя, администраторъ Львѣцкой єпархіи 1694 по 1700 г. (1) — Въ 1700 г. онъ обратилса въ Чнію и сдѣлалса жестокимъ гонителемъ православныхъ и врагителемъ церковныхъ и советвенныхъ достоїній (2).

23) Діонисій II-й Жабокрицкій, номинатъ Єпископъ Львѣцкій, избранный въ 1694 г. по смерти Анастѣя Шумлянского (3).

24) Кирилъ III-й Шумлянскій. Онъ рѣкоположенъ въ Кіевѣ 1711 г. и былъ послѣднимъ православнымъ єпископомъ Львѣцкимъ. Вслѣдствіе Чніатскихъ гоненій Кирилъ 1712 г. принужденъ былъ удалитьса въ Кіевъ. 1715 г. опредѣленъ въ Переяславль съ званіемъ коадьютора Кіевскаго Митрополита (4) гдѣ и умеръ (5).

Проф. Н. Чבודскій.

Іосифъ Шумлянскій насильно вторгалса въ чуждю для него єпархію Львѣцкую.

(1) Стебельскій въ жизнеописаніи Евфросиніи и Параскевіи нѣдмній Полоцкихъ т. III стр. 232 описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 196 въ примѣчаніи.

(2) См. документъ XVII ст.

(3) О семъ єпископѣ предполагается помѣстити особю статью въ Больш. Єпарх. вѣдомостяхъ.

(4) Чніа Б-Кляменскаго стр. 144-150. 181.

(5) Тамъ же.

II.

Б) *Епископы Луцкіе—Уніатскіе* (а):

(Продолженіе).

1) Кирилль 2-й Терлецкій.—На епархію Луцкую перемѣщенъ съ Пинской (Туровской) въ 1582 году (1). Современники обличали Кирилла въ двоеженствѣ и во многихъ противозаконныхъ поступкахъ (2). Опасеніе подвергнуться одинаковой участи съ Митрополитомъ Онисифоромъ, который, какъ двоеженецъ, Патріархомъ Іереміею законно лишень былъ сана; раздраженная симъ опасе-

(а) См. Волынск. Епарх. вѣдом. за 1868 годъ № 20 стр. 593—602.

(1) Pszydatek do Chronologii Jgn. Stebelskiego. К. 223.

(2) «Въ то же время прилучися свадити съ нѣкимъ дво-ряниномъ, иже вся его беззаконія вѣдаше и всѣмъ сказо-ваше, си есть: о яденіи мяса, о двоеженствѣ, о забытѣ «Филиппа маляра» и пр. (Полн. Собр.) Лѣтописей. Прибавленіе къ Ипат. Лѣтописи стр. 370. Описаніе Кіево-Софійскаго Собора стр. 124. Примѣч. 71). Нѣтъ сомнѣнія, что такой человекъ, какъ Терлецкій, могъ возбудить сильное негодованіе въ своихъ православныхъ современникахъ и потому очень естественно, если нѣкоторые изъ нихъ говорили о немъ очень рѣзко; но если признать Кирилла виновнымъ только въ половинѣ приписанныхъ ему противозаконныхъ поступковъ, все таки выйдеть, что онъ жилъ не по духу благочестія Православныхъ пастырей, а по примѣру прелатовъ Римскихъ и противъ правилъ Церковныхъ и чистой нравственности грѣшенъ во многомъ. Союзъ такимъ образомъ съ Римскою церковію не только доставлялъ ему удобный способъ уклониться отъ суда Патріаршаго, но и льстилъ страстямъ его (Журн. Минист. нар. проsv. 1849 г. Лѣтопись Львовскаго братства. Волын.

ніемъ гордость, находившая въ семь судѣ Патріарха и въ другихъ его распоряженіяхъ по церквамъ Волынскимъ и Литовскимъ самовластіе, обидное и стѣснительное для Епископовъ (3), надежда чрезъ союзъ духовный съ папою и поляками уклониться отъ вліянія Патріаршаго, для себя опаснаго, и, достигнувъ тогоже самага почета, какимъ пользовались въ коронѣ Польской Епископы католическіе, доставить себѣ честь преимущественную (4), а прочихъ православныхъ сравнить въ правахъ духовныхъ и свѣт-

Епарх. вѣдом. № 19 стр. 558). А что онъ могъ быть двоеженцемъ, этому всецѣло повѣрить можно послѣ того, какъ извѣстно, что при немъ самъ Митрополитъ былъ двоеженецъ.

(3) «Сей Патріархъ пришелъ есть къ намъ не яко отецъ, но яко грабитель и мятежникъ и не на строеніе, но на распрю: ибо обезчести Онисифора Дѣвочку Митрополита и отъять отъ него власть противъ обычаю нашему, а въ нашей землѣ обычай есть, яко за привилеемъ королевскимъ кождо во своей вольности до смерти пребываетъ; — уставы же братства и ставропигія, дабы наши овцы не повиновались намъ; и се еще и на насъ нѣкія прелести соживааетъ, — ищетъ вины, како и отъ насъ кого обезчестити» (Прибавл. къ Ипат. лѣтописи стр. 371). Эта публикація Кирилла вполне компрометируетъ его, — особенно предъ потомствомъ. Исторія безпристрастна, а она включила Патр. Іеремію въ число достойныхъ пастырей, вполне радѣвшихъ о благѣ подвластныхъ ему церквей (Начерт. Церковн. Исторіи Преосв. Иннокентія. Изд. 4-е 1834 г. стр. 439).

(4) Апокрисисъ, напечатанный въ 1597 году; Исторія Русской Церкви Фил. Еп. Р. періодъ Патріаршества стр. 73. прим. 120.— Впрочемъ еслибы и умолчали о томъ современники, догадаться было бы не трудно, чего добивался Кириллъ съ своими единомышленниками. А что онъ могъ рассчитывать на честь преимущественную, тоже дѣло ясное. Онъ былъ главный дѣятель и выполнялъ

скихъ съ членами Церкви Католической (5);—все это въ совокупности побудило Кирилла, еще въ молодости напитавшагося духомъ папизма (6), искать союза съ Римскимъ Первосвященникомъ на такихъ, по отношенію къ

давніе и сильное желаніе папъ, а выше было замѣчено (прим. 2), что Кириллъ былъ человѣкъ, любившій пожить; такіе же люди, какъ всѣмъ извѣстно, хлопчутъ за другихъ, болѣе всего помня себя самихъ.

(5) «Приложите и сіе, яко мы Русь, вѣры Греческой, и церкви наша многія пакости отъ ляховъ поносятъ. Нынѣ мы умыслихомъ вседушно приложитися въ то и просити Короля и всего Сенату, дабы насъ заховали при вольностяхъ ведлугъ правъ нашихъ.» (Прибавл. къ Ипат. лѣтоп. стр. 371).—Это самое сильное средство, какимъ могъ воспользоваться Терлецкій къ тому, чтобы склонить на свою сторону Православныхъ Епископовъ, а съ ними и прочихъ и свое отступничество предъ современниками и потомствомъ представить въ нѣсколько благопріятномъ свѣтѣ; но очевидно, что подобною публикаціею онъ только маскировалъ себя: не въ характерѣ такихъ пастырей радѣть о благѣ общемъ. Самый образъ дѣйствій его срываетъ съ него личину.—Живой примѣръ Греческой Церкви, въ полномъ смыслѣ страждущей, забытъ; къ едино-вѣрной и единокровной Россіи не сдѣлано никакого обращенія; дѣло общее сдѣлано безъ согласія общаго и хотя добытаго послѣ, но самымъ лукавымъ образомъ. А что значили со стороны Кирилла эти злорѣчія, клеветы, ана-емы, гоненія, какимъ подвергалъ онъ тѣхъ самыхъ, судьбу которыхъ будто хотѣлъ улучшить, но которые, по своему разумному убѣжденію, желали остаться въ прежнемъ положеніи.—Очевидно то, чтобы чего-бы-то ни стоило, оправдать себя предъ папою. Таковъ ли характеръ людей, истинно радѣющихъ о благѣ общемъ? (Прибавл. къ Ипат. Лѣтоп. стр. 371 и 372).

(6) Исторія Русск. Церкви Филарета Еп. Р. Періодъ Патріаршества стр. 73. Прим. 120.

Православной Церкви, условіяхъ, какія могли внушить и при самомъ совершеніи союза позволить обстоятельства. 1595 г. союзъ дѣйствительно совершенъ былъ и даже съ свидѣтельствомъ желанія общаго, но добытаго лукавствомъ (7), и, надобно прибавить, совершенъ именно такъ, какъ позволили обстоятельства (8). Кириллъ возвратился, осыпан-

(7) Извѣстно, что Епископы—Львовскій Гедеонъ Балабанъ (Балабанъ однакожь двоедушничаль См. Епарх. Волын. вѣдом. № 19 1868 г. стр. 557) и Перемышльскій—Михаилъ Копыстенскій рѣшительно отказались отъ уніи, принять которую вознамѣрился Митрополитъ Рогоза съ прочими своими Епископами. Такъ какъ несогласіе упомянутыхъ двухъ Епископовъ было не малымъ препятствіемъ къ благовидному и успѣшному исполненію задуманнаго соединенія; то Епископы, склонные къ Уніи (и, безъ всякаго сомнѣнія, во главѣ ихъ Кириллъ, хитрость котораго засвидѣтельствована современниками) для непредвидѣнныхъ надобностей, за подписомъ всѣхъ Епископовъ, предложили заготовить два чистыхъ бланкета. Епископы—Гедеонъ и Михаилъ, не подозрѣвая лукавства, по примѣру другихъ, приложили руки къ симъ бланкетамъ, но въ нихъ послѣ вписаны были прошенія къ Папѣ Клименту VIII и Польскому Королю Сигизмунду III о присоединеніи къ Римской церкви. Гедеонъ и Михаилъ громко протестовали послѣ противъ этого обмана; но что они могли сдѣлать, отдавъ, такъ сказать, себя самихъ въ руки столь ловкихъ противниковъ? (Истор. уніи Б—Кам. стр. 40. Акты Запад. Россіи. Т. IV. №№ 104 и 106).

(8) Хотя Терлецкій и Ипатій Поцѣй поѣхали въ Римъ съ инструкціею, напередъ составленною; но воротились съ такою, какую угодно было Папѣ продиктовать имъ. Потому они приняли Римскаго догматизма гораздо болѣе, чѣмъ сколько принять предположено было и сколько принято было на Флорентійскомъ Соборѣ въ полномъ смыслѣ страждущими Греками (Исторія Уніи Б—Каменскаго стр. 42).

ный благословеніями Папы и его прелатовъ,—съ лестными обѣщаніями въ будущемъ; но его честолюбивые расчеты могли-ли быть уважены тѣмъ, кто тогдажъ сказалъ, что онъ видитъ въ семъ присоединеніи только природное влеченіе млекою питающихся дѣтей къ сосцамъ ихъ матери (9)? Потому едвали не съ Кирилла сняли копию, когда, выбивая въ Римѣ медаль по сему случаю, Паписты изобразили на ней Русскаго Епископа, ницъ простертаго къ ногамъ сидящаго на тронѣ Папы (10), и тѣмъ показали вмѣстѣ съ послѣдствіями, что Терлецкому суждено было сдѣлаться первому однимъ изъ тѣхъ жалкихъ честолюбцевъ, которымъ давно уже здѣсь разставлены были

(9) Истинно, вмѣсто хлѣба Папа далъ Кириллу и его единомышленникамъ камень и вмѣсто рыбы—змія. Православные, потерявъ и то, что имѣли, проклинали ихъ; принявшіе Унію роптали на нихъ; Поляки смѣялись надъ ними, Прелаты презирали ихъ. «Прекрасно», говоритъ Составитель Ист. Уніи (Б—Каменскій стр. 49. Примѣч. подъ буквою х) прекрасно въ книгѣ Апокризисъ, напечатанной 1597 г. сказано: тойже сатана обманулъ Уніатовъ обѣщаніемъ мѣста въ Сенатѣ, который обѣщаль и Христу дать всю вселенную, аще, падъ, поклонится ему». Да и самая медаль (см. ниже примѣч. 10) выбитая Папою въ память сей Уніи не есть ли чистая насмѣшка надъ Кирилломъ и всею Русскою Церковію?... Не такую медалию торжествовали—православная Россія и Благочестивѣйшій ея Императоръ Николай I-й возсоединеніе Уніатовъ въ 1839 году.

(10) На медали съ одной стороны грудное изображеніе Папы Климента VIII, а съ другой изображеніе тогоже Папы, который представленъ сидящимъ на тронѣ и у ногъ его ницъ простертый Русскій Епископъ съ надписью: *Ruthenis receptis*. (Зубрицкій объ Уніи стр. 32. Чтеніе въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей № 7-й 1848 года).

Иезуитами надежныя сѣти (11). Скоро такую жалкую роль замѣтили сами Уніаты, обманувшіеся въ своихъ видахъ

(11) Самымъ дѣятельнымъ споспѣшникомъ Папской пропаганды въ Западномъ краѣ былъ Іезуитъ Антоній Поссевинъ. По дорогѣ изъ Москвы (куда онъ былъ отправленъ не столько въ качествѣ Папскаго посла, сколько Миссіонера Папою Григоріемъ XIII и гдѣ онъ, благодаря стойкости и осторожности Іоанна Грознаго, ни въ чемъ не успѣлъ) посѣщалъ онъ Іезуитскія Коллегіи въ Литвѣ и Польшѣ, привлекалъ въ іезуитскія школы молодыхъ людей изъ лютеранъ и православныхъ, давалъ Іезуитамъ совѣты и наставленія, какъ совращать диссидентовъ въ латинство и собственнымъ примѣромъ старался научить ихъ этому искусству. Особенно вліятельно дѣйствовалъ Поссевинъ въ пользу папскаго престола, сдѣлавшись 1552 года Начальникомъ и Попечителемъ іезуитскихъ школъ въ Литвѣ и Польшѣ. При пособіи Польскаго Правительства и другихъ іезуитовъ, дѣйствіями которыхъ въ отношеніи къ Православной Церкви располагалъ Поссевинъ, онъ основалъ свои Коллегіи въ Русскихъ, присоединенныхъ къ Польшѣ областяхъ, какъ-то въ Дерптѣ и Полоцкѣ; открыты были имъ училища для Русскаго юношества и въ другихъ мѣстахъ. Онъ распространялъ посредствомъ Іезуитской Виленской типографіи латинскія сочиненія между Русскими, какъ напр. онъ выдалъ въ Вильнѣ нѣсколько сотъ латинскихъ катихизисовъ на Русскомъ языкѣ, — ревностно заботился объ изданіи книгъ противъ Русской Церкви. Писалъ противъ православныхъ политическія сочиненія и тѣмъ такъ заражалъ Русскихъ духомъ Католицизма, что не только молодые, но и взрослые, притомъ изъ знатныхъ Русскихъ фамилій (Князья и Бояре), обращались къ Католицизму, какъ это видно изъ письма его къ Папѣ Григорію XIII. Въ его-то головѣ возникла и по его-то плану образовалась Унія. (Труды Киевск. Дух. Акад. м. мартъ. 1865 года стр. 415. м. апрѣль

и очутившіеся въ какомъ-то странномъ положеніи (12). Потому, можетъ быть, многіе и изъ нихъ, вслѣдъ за православными, говорили, вспоминая его: «злая глава и пауба» (13). Когда умеръ Терлецкій, и Уніаты не отмѣтили (14).

2) *Иеремія Почаповскій*—съ 1621 по 1636 г. Онт умеръ въ Жидичинскомъ монастырѣ своемъ; потому что Луцкая каѳедра 1633 года Владиславомъ IV, Королемъ Польскимъ, отдана была Православнымъ Епископамъ (15).

3) *Никифоръ Лосовскій* съ 1637 г. по 1640 (16).

4) *Андрей Гембицкій* съ 1640 г. (17).

стр. 537 и 543. Исторія Уніи Б—Каменскаго стр. 32 въ примѣчаніи).

(12) Объ Уніатахъ, посправедливости можно сказать, — *отъ своихъ отстали и къ чужимъ не пристали*. Потому тогда же т. е. при самомъ введеніи Уніи, многіе изъ дворянъ сочли лучшимъ для себя принять Католичество (Исторія Уніи Б—Камен. стр. 49 въ примѣчаніи).

(13) Акты Археологіи. Коммисій.—Кіевское и Луцкое братство стр. 226.

(14) Roku, którego umarł, nie znalazłem. Pszydatek do chronologii Stebelskiego K. 224. По всей вѣроятности Терлецкій умеръ въ 1598 или 1599 г. Это предположеніе можетъ быть основано на томъ, что Терлецкій, какъ главный виновникъ Уніи (Акты Западн. Рос. Т. 4-й № 149) и чело-вѣкъ честолюбивый едвали-бы позволилъ Ипатію Поцѣй предвосхитить у себя санъ Митрополита. Да и сами Католики, конечно, не обошли-бы его. Поцѣй же, какъ извѣстно, сдѣланъ Уніатскимъ Митрополитомъ въ 1599 году.

(15) Впрочемъ Луцкая Епархія не въ цѣломъ составѣ своемъ перешла въ вѣдѣніе православныхъ Епископовъ; по словамъ Стебельскаго, Уніатскіе Епископы успѣли удержать въ своихъ рукахъ до 100 приходскихъ церквей и до 7-ми монастырей. Stebelsky K. 224.

(16) Тамъ же стр. 226.

(17) Стебельскій не упоминаетъ о Гембицкомъ; но Уніатъ Дерманскаго монастыря Архимандритъ Дубовичъ

5) *Проконій Хмьлевскій* съ 1660 г. по 1664 г. Онъ былъ собственно Епископомъ Перемышльскимъ, но управлялъ и Луцкою Епархією (18).

6) *Гавріиль Коленда*—Митрополитъ Уніатскій, вмѣстѣ съ Луцкою завѣдывавшій епархіями: Перемышльскою и Львовскою, по причинѣ передачи ихъ православнымъ, Уніатскихъ Епископовъ тамъ не было. Стебельскій ставитъ Коленду подъ 1668 годомъ (19).

7) *Кипріанъ Жоховскій*—Митрополитъ съ тѣми же правами и по тойже причинѣ. Упоминается подъ 1674 г. (20).

8) *Левъ Зеленскій*—Митрополитъ съ тѣми же правами и по той же причинѣ. Упоминается подъ 1694 годомъ (21).

9) *Діонисій*, а по другимъ (22) *Мелетій Жабокрицскій* съ 1702 года. Въ 1709 году онъ былъ схваченъ и отвезенъ въ Москву за враждебное отношеніе его къ

посвящаетъ ему свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Hierarchia, ob ozwierchnosci w cerkwi Bożey 1664 r. w Lwowie“ и превозноситъ его ревность къ распространенію вѣры по обряду Греческому (Уніатскому). Правда Дубовичъ выставляетъ предковъ его католиками, но потому, что Дубовичъ былъ Уніатъ, нельзя ли предположить, что Гембицкій былъ его Епископомъ и потому Уніатомъ же? Въ исторіи Уніи не рѣдкость встрѣчать примѣры того, что лица одной и тойже фамиліи—одни держались Уніи, а другіе исповѣдывали католицизмъ. Имя Гембицкаго встрѣчается также въ книгѣ: *Nowe Aleny albo Akademia wszelkey scientii czensc* IV. k. 346. 1756 г. w Lwowie.

(18) Стебельскій тамъ же стр. 226 и 261.

(19) Кульчинскій *Specimen Ecclesiae Ruthen. Pars III. pag. 230.*

(20) Стебельскій тамъ же стр. 227. Кульчинскій тамъ же стр. 236, 237.

(21) Стебельскій тамъ же. Кульчинскій тамъ же стр. 238, 239.

(22) Чтеніе въ Импер. М. Обществѣ Исторіи и древностей. П. Адрианъ стр. 33 № 6 1848 г. Ист. Р. Іерархія ч. 1. 1807 г. стр. 241.

Русской Церкви и Русскому правительству (23), гдѣ 1715 г. и умеръ (24).

10) *Иосифъ Виговскій* съ 1716 (25) по 1730 г. (26).

11) *Оеодосій Лубинецкій—Рудницкій* съ 1730 (27) по 1748 г. (28). По окончательномъ отступленіи Почаевскаго монастыря отъ православія въ Унію, въ началѣ третьяго десятилѣтія XVIII вѣка, онъ назначенъ былъ первымъ Уніатскимъ Игуменомъ онаго, состоя въ то же время Архимандритомъ Каневскаго монастыря и Ректоромъ Гойской Коллегіи (29). Унію принялъ онъ уступая обстоятельствамъ, оставшись, кажется, на всегда въ душѣ православнымъ (30).

(23) Стебельскій говоритъ о немъ по этому случаю: „z gordliwosci swoiey życiem pszyplacil na Moskwie“ (тамъ же стр. 228.

(24) Тамъ же стр. 228.

(25) Въ сіе время пребыванія Жабокрицкаго въ Москвѣ до его смерти тамъ (съ 1709 по 1715) Луцкая—Уніатская Епархія не имѣла своего епископа (Стебел. стр. 227 и 228).

(26) Стеб. стр. 228.

(27) Стеб. стр. 228.

(28) Стебельскій (тамъ же) говоритъ, что онъ умеръ 1751 г., но, по дѣламъ архива Почаев. Лавры видно, что его Епископство продолжалось только до 1748 г. (Арх. Поч. Лавры «сказаніе о Поч. Лаврѣ Архимандритѣ Амвросія стр. 97).

(29) Эти Коллегіи находились въ м. Гощѣ Острожскаго уѣзда (Арх. Поч. Лавры, дѣло № 237 стр. 6).

(30) Символъ обстоятельствъ должно приписать и то, что говоритъ о Рудницкомъ составитель Р. Іерархіи (ч. IV стр. 649. изд. 1812 г.), что онъ въ Горецкій Воскресенскій монастырь ввелъ Базиліановъ. А. О. Рудницкій дѣйствительно былъ преданъ православію, это можно видѣть изъ того, что онъ а) сдѣлавшись Игуменомъ Почаевскаго монастыря подписывался не *Суперіоромъ*, какъ послѣ дѣлали то его намѣстники—истые Уніаты, а—Архиман-

12) Сильвестръ Рудницкій съ 1752 г. по 1777 (31).

дритомъ Каневскимъ и Игуменомъ Почаевскимъ (Арх. Поч. Лавры, дѣло № 283 стр. 6); б) въ санѣ Епископа— дѣлая духовникомъ Иеромонаха Почаевского монастыря Иеронима Камчича, Архіерейскую на то грамоту подписалъ по Русски и въ ней не упомянулъ о Папской власти, а выразился такъ: *властью намъ свыше данною...* (Арх. Поч. Л. дѣло № 210 стр. 4); в) Какъ мѣстный Епископъ, участвуя въ Дубенской Генеральной Конгрегаціи (Acta Capituli Dubnem Generalis l. 1743 ann.), вмѣстѣ съ Епископами другихъ Епархій, побудилъ Конгрегацію постановить чтобы въ монастыряхъ, принявшихъ Унію и слѣдовательно въ Почаевскомъ съ точностію и безъ всякой перемѣны (Striete et inviolabiter) соблюдать обряды священнодѣйствія, объѣты, посты и обычаи церкви Восточной; г) въ его епископство Уніатскія поврежденныя книги не печатались въ Почаевской Типографіи, хотя уже и послѣдовало отъ Польскихъ Королей на то позволеніе; д) расположеніе и устройство прежнихъ Почаевскихъ храмовъ оставалось при немъ въ видѣ, соотвѣтствующемъ требованіямъ Восточной—Православной Церкви; е) до конца жизни носилъ прежній Костюмъ, не брилъ бороды и не стригъ волосъ, хотя другіе, современные ему, Епископы Уніатскіе вполне сообразовались въ этомъ отношеніи съ обычаемъ Римскимъ. Въ такомъ именно видѣ Рудницкій изображенъ на портретѣ, доселѣ находящемся въ Почаевской Лаврѣ; ж) о Θεодосіѣ Рудницкомъ, какъ о Православномъ въ душѣ, отзывались и глубокіе старики, бывшіе Уніатскими священниками, но послѣ воссоединившіеся. Такимъ обр. справедливо можно заключить, что перемѣны и нововведенія въ вѣроученіи, Богослуженіи, устройствѣ храмовъ, обрядахъ и религіозныхъ обычаяхъ, какъ въ Почаевскомъ, такъ и въ другихъ монастыряхъ и мѣстахъ Луцкой Епархіи введены уже послѣ смерти Рудницкаго (см. Арх. Поч. Л. «сказаніе о Почаевской Лаврѣ» Арх. Амвросія стр. 96—97).

(31) Стеб. Тамъ же стр. 228.

Онъ дѣлалъ дослѣдованіе о чудесахъ иконы Почаевской Божіей Матери, донесъ о томъ въ Ватиканъ,—получилъ отъ папы Климента XIV разрѣшеніе и благословеніе короновать упомянутую икону. Коронацію совершалъ онъ 8 ч. Сентября 1773 года при множествѣ Уніатскихъ священниковъ, Польской аристократіи, шляхты и народа (32).

13) *Киприанъ Стецкій* съ 1777 г. (33).

14) *Стефанъ Левинскій* съ 1794 по 1805 г.

15) *Фабіанъ*—*Флоріанъ Корсакъ* съ 1805 по 1816 г. —Викарный Левинскаго, а, по смерти его, самостоятельный Луцкій Епископъ.

16) *Іаковъ*—*Адамъ*—*Остело Матусевичъ* съ 1816 г.

17) *Григорій Кохановичъ*—Митрополитъ, проживавшій обыкновенно въ м. Жидичинѣ, Луцкаго уѣзда и завѣдывавшій Луцкою Епархіею.

18)—*Красовскій* (34) Архіепископъ (35), откровенно, говорятъ, высказывавшій желаніе свое о соединеніи Уніатовъ съ православными (36), умеръ въ 24 или 25-хъ годахъ настоящаго столѣтія (37).

(32) Мысль о коронованіи иконы возбуждена Николаемъ Потоцкимъ, Старостою Каневскимъ, извѣстнымъ благотворителемъ Почаевскаго монастыря, съ успѣхомъ пущена въ ходъ Протоархимандритомъ и Суперіоромъ Порфиріемъ Важинскимъ, а довершена С. Рудницкимъ (Арх. П. Л. сказан. о Поч. Лаврѣ стр. 130—132).

(33) Stebelsky k. 228 и 229.

(34) Какое имя было сего Епископа неизвѣстно.

(35) Онъ былъ вызываемъ въ Петербургъ и тамъ былъ возведенъ въ санъ Архіепископа.

(36) Онъ носилъ бороду, употреблялъ одежду по примѣру Епископовъ Православныхъ, въ храмахъ устраивалъ иконостасы, при богослуженіи вмѣсто музыки употреблялъ пѣніе.

(37) Умеръ внезапно,—похороненъ скоро. Ходила молва, что онъ отравленъ Сѣроцинскимъ.

19) *Кирилъ Сѣроцинскій*—послѣдній Уніатскій Луцкій Епископъ (38), умершій въ 1829 или 1830 г. (39).

(Окончаніе будетъ).

Н. Уводскій.



(38) Въ чинопослѣдованіи, изданномъ Почаевскими Базиліанами 1826 г. по благословенію Сѣроцинскаго и извѣстномъ подъ названіемъ: «Милостивое лѣтъ или благопотребныхъ моленій къ душеполезному лѣта оставленію провозженіе. Собраніе духовныхъ и мірскихъ Греко-Уніатскаго обряда приличное.» Сѣроцинскій именуется Епископомъ Луцкимъ—Викарнымъ, должно быть Архіепископа Красовскаго.

(39) Начиная съ Стефана Левинскаго включительно до Стецкаго Составителю статьи сей свѣдѣнія сообщены нѣкоторыми изъ духовныхъ лицъ, въ 1839 году присоединившихся къ Православной Церкви.

3. *Епископы Житомиро-волинскіе—Православные* (а).

(Окончаніе).

А) *Епископы самостоятельныя.*

1) *Варлаамъ Шишацкій*, извѣстный печальною своею участію. Онъ рукоположенъ во Епископа изъ Архимандритовъ Дятловскаго монастыря 1795 г. іюля 5 дня въ Кіевѣ. По 1799 г. числился Викаріемъ Епископа Минскаго, а съ сего года сдѣлался самостоятельнымъ Житомиро-волинскимъ Епископомъ. Декабря 20 дня 1805 г. перемѣщенъ въ Могилевскую Епархію (1).

2) *Даніилъ Наттокъ* (2) Михайловскій рукоположенъ во Епископа февраля 2 дня 1806 г. изъ Архимандритовъ Каменецкаго Троицкаго монастыря Подольской Епархіи. 1813 г. іюля 6 дня перемѣщенъ въ Могилевъ (3), гдѣ и скончался въ санѣ Архіепископа. Пастырь, по словамъ современниковъ, характера стойкаго и отличный законовѣдецъ.

3) *Стефанъ Романовскій* изъ Архимандритовъ Каменецъ-подольскаго Троицкаго монастыря и Ректоровъ Подольской Семинаріи. Рукоположенъ во Епископа 12 сентября 1813 (4) г. Въ концѣ 1828 г. перемѣщенъ на ка-

(а) См. Волинск. Еп. вѣд. за 1869 г. № 22-й стр. 868—879.

(1) Исторія Р. Іерархіи т. 1. стр. 392. Кіевъ 1827 г. По словамъ нѣкоторыхъ, въ чинѣ простаго монаха онъ скончался будто-бы въ бывшемъ Острожскомъ Преображенскомъ монастырѣ, но другіе изъ современниковъ опровергаютъ это показаніе, т. е. что онъ умеръ въ Острогѣ.

(2) Слово Наттокъ означало дворянское достоинство.

(3) Исторія Іерархіи т. 1. стр. 392.

(4) Тамъ же стр. 93.

едру Вологодскую, а изъ Вологоды переведенъ въ Астрахань, гдѣ и скончался въ санѣ Архіепископа 1841 г. (1). По словамъ знавшихъ его,—Пастырь добрый, всѣмъ доступный и внимательный (2).

4) *Амвросій* Моревъ поступилъ на епархію Житомировольнскую 1829 г. Въ 1832 г. перемѣщенъ на кафедру Нижегородскую, а оттуда въ 1836 г. на кафедру Пензенскую. Скончался въ Пензѣ 1856 г. (3).

5) *Иннокентій* Коровинъ перемѣщенъ на кафедру Житомиро-вольнскую съ Курской 1-го февраля 1832 г. При немъ (1833 г.) Почаевскій монастырь переименованъ въ Лавру съ присвоеніемъ ей 4-го мѣста въ порядкѣ православныхъ обителей, которой онъ сдѣланъ былъ Священно-архимандритомъ. При немъ 1836 г. изъ м. Аннополя (Острож. уѣзда) переведена была Вольнская Духовная Семинарія въ г. Кременецъ, находящійся не въ дальнемъ разстояніи отъ Почаевской Лавры (въ 20 верстахъ). Обычай, доселѣ сохраняющійся въ Почаевской Лаврѣ, въ память возвращенія обители православнымъ, читать еженедѣльно въ субботу послѣ Литургіи акафистъ предъ чудотворною иконою Божіей Матери установленъ имъ. При немъ августа 28 дня 1833 г. открыты всенародному чествованію мощи Преподобнаго Іова. 1840 года генваря 28 дня Преосвященный Иннокентій имяннымъ указомъ

(1) Преосв. Аполинарій, Викарій Кіевской Митрополіи, Кіевъ 1858 г. стр. 8.

(2) Впрочемъ, говорятъ, въ томъ только случаѣ, когда интересы просителя не сталкивались съ интересами помѣщиковъ.

(3) Въ бытность его Епископомъ Вольнскимъ 1831 г. поступилъ въ вѣдѣніе православныхъ Почаевскій Базиліанскій монастырь (нынѣ Лавра) и сюда перенесена была изъ м. Аннополя Епископская резиденція вмѣстѣ съ Консисторіею (См. Архивъ Поч. Лавры.—Сказаніе о Поч. Лаврѣ Архим. Амвросія стр. 180).

перемѣщенъ на кафедрѣ Орловскую, но на пути въ г. Козельскѣ (Орлов. губ.) скончался. Доселѣ живетъ на Вольни память о немъ, какъ пастырѣ благочестивомъ, кроткомъ и радѣтельнымъ (1).

6) *Никаноръ* Клементьевскій перемѣщенъ съ Минской епархіи 1840 г. При немъ 1841 г. епархіальное управление изъ Лавры переведено было въ губернской городъ Житомиръ. 17 генваря 1843 г. назначенъ Архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ съ званіемъ управляющаго Вольнскою епархіею и Священно-архимандрита Почаевской Лавры. 1847 г. возведенъ былъ въ санъ Митрополита Новгородскаго, а 1848 г. и С.-Петербургскаго.

7) *Арсеній* Москвинъ 1848 г. изъ Архіепископовъ Каменецъ-Подольскихъ назначенъ Архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ и управляющимъ Вольнскою епархіею. 1860 г. возведенъ въ санъ Митрополита Кіевскаго.

8) *Антоній* Павлинскій на Вольнско-Житомирскую епископскую кафедрѣ перемѣщенъ съ Нижегородской 1860 г. Въ 1862 г. апрѣля 8 дня возведенъ въ санъ Архіепископа. 1866 г. перемѣщенъ на кафедрѣ Владимірскую (что на Клязьмѣ).

9) *Агапелъ* Соловьевъ перемѣщенъ изъ Епископовъ Вятскихъ. 1867 года возведенъ въ санъ Архіепископа; доселѣ управляетъ Вольнскою Епархіею.

(1) Онъ заботился о выгодахъ Соборнаго Духовенства и Консисторскихъ чиновниковъ. Такъ въ самый годъ прибытія своего въ Лавру 4-го марта выдалъ имъ единовременнаго пособія въ 500 р. асс. Въ продолженіе восьмилѣтняго управленія его, Лавра видѣла каждый годъ особенности Его Архипастырской заботливости о ней. Онъ украсилъ ее иконами, обогатилъ ризницею, умножилъ необходимыми зданіями, соблюдая при томъ всевозможную бережливость по всѣмъ частямъ обители, такъ какъ самъ

Б) *Епископы Викарные.*

1) *Антоній* Рафальскій рукоположенъ во Епископа Варшавскаго изъ Намѣстниковъ Почаевской Лавры 1834 г.; въ званіи Викарія Волынскаго Епископа находился до 1840 года, въ семь же году получилъ санъ Архіепископа Варшавскаго и Новогеоргіевскаго и сдѣлался самостоятельнымъ Епископомъ. 1843 г. возведенъ въ санъ митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго (1).

2) *Анатолій* Мартыновскій перемѣщенъ изъ Екатеринбургa 1841 г. Въ званіи Викарія Волынскаго Епископа былъ по 1844 г., а въ семь году сдѣланъ былъ самостоятельнымъ Епископомъ Могилевскимъ. Въ послѣдствіи возведенъ былъ въ санъ Архіепископа; теперь на покой.

3) *Геродей* Лобачевскій изъ Архимандритовъ Дерманскаго Преображенскаго монастыря. Рукоположенъ во Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго Епископа 1845 г. При Преосвященныхъ Архіепископахъ Варшавскихъ, управлявшихъ Волынскою епархіею и большую часть года жившихъ въ Варшавѣ, Преосвященный Геродей имѣлъ мѣстопробываніе въ г. Житомирѣ, теперь же, по отдѣленіи (1860 г.) Волынской епархіи отъ Варшавской, онъ имѣетъ мѣстопробываніе свое въ Дерманскомъ монастырѣ, коего значится Настоятелемъ.

Н. Уводскій.

входилъ подробно во всѣ частности требующихся построекъ (Арх. Поч. Лавры. Сказаніе о Поч. Лаврѣ стр. 180—181).

(1) См. Церковно-историческое и статистическое описаніе Варшавской Православной епархіи. Почаевъ 1869 г. стр. 199.