

## **Особливості соціально-політичного та економічного статусу етнічних груп та його вплив на міжетнічні протиріччя та соціальні конфлікти**

Вирішення головної для українського народу проблеми, висунутої історією на початку ХХ ст. — здобуття власної державності, побудова в Україні справді демократичного суспільства і піднесення його на рівень сучасної цивілізації — вимагало подолання найтяжчих перешкод, врахування специфічних особливостей, зокрема, національних відносин, які склалися тут історично. Головною перешкодою на шляху вільного розвитку України було, безперечно, перебування її земель в складі різних держав (Росії, Австро-Угорщини, Польщі, а згодом — Румунії та Чехословаччини). Перебування України в складі Російської імперії, як однієї з її окраїн, супроводжувалося політикою агресивного етноцентризму, що видавалося за захист інтересів всіх народів імперії.

Проте проблема нацменшин, стосунків між ними та корінним населенням, питання їхнього статусу і на початку ХХ ст., і впродовж наступних десятиріч були одними із провідних і складних проблем влаштування українського життя, відродження української державності, розвитку культури в Україні. Поліетнічність населення України — одна із суттєвих особливостей її історії, і своїм корінням, витоками ця особливість сягає давніх часів.

Поліетнічність складу населення України виступає особливо виразно, якщо порівняти його з складом населення в центральних, корінних губерніях, які входили до Центрально-Промислового району Росії. Таке порівняння є правомірним, оскільки Україна належала до найбільш розвинутих у промисловому відношенні регіонів Росії. Центрально-Промисловий район вклю-

чав вісім губерній: Московську, Володимирську, Калузьку, Костромську, Нижньогородську, Смоленську, Тверську та Ярославську. На той же 1916 р. населення названих російських губерній налічувало 16 740 тис. чол., з яких нацменшинного населення було 528 тис. В даних «Статистического Ежегодника» росіяни й українці не показані окремо, підраховано представників одинадцяти меншин, які й склали близько 13 %. Отже, відсоток населення неукраїнських етнічних груп в Україні в декілька раз перевищував відповідний відсоток населення у сусідніх російських губерніях. Це зумовлювало особливу специфіку національних відносин і особливу гостроту національного питання в Україні як в перші роки ХХ ст., так і в період національно-демократичної революції й в усі подальші десятиріччя.

В цей період М. Грушевський запропонував визнати «всякі прояви українського шовінізму, виключності, нетолеранції супроти інших народностей національним злочиством». Він щиро прагнув національного миру й злагоди, однак зіткнувшись з цілком злободенною дилемою — пріоритет прав нації чи прав людини, все ж таки обирає перше. Це проявилось вже на виборах до Всеукраїнського національного конгресу, коли він запропонував власну й нерівну систему представництва, тільки не за соціальною, як потім майже до свого кінця робили більшовики, а за національною ознакою: один представник від «кожних десяти організованих в якійсь організації українців» або ж один представник від кожної сільської громади, фабрики чи заводу, а також військової частини. В статті «На всеукраїнський з'їзд» (опублікована 29 березня) Грушевський, заклопотаний тим, щоб представництво на конгресі охопило всі національності, які проживали на території України, закликав українців і неукраїнців «всіх областей, країв..., що стоять на українській політичній платформі» взяти активну участь в його роботі, яка сприятиме успішному виконанню покладених на нього сподівань.

Проте ці намагання з перших днів зустріли сильну, жорстку протидію численних антиукраїнських інституцій як у Києві, так і далеко за його межами. Не маючи змоги використати старі,

випробувані ще за часів царату, методи боротьби з національними домаганнями: війська, каральні загони, тюрми, заслання, вони вдалися до таких методів протидії (за визначенням Винниченка), як наклеп, інсинуація, глузування, нацьковування — на кшталт: українці збираються самочинно проголосити федерацію; Україна тільки для українців, то іншим національним меншинам тут немає місця і т.п.

В московських і київських часописах з'явилися публікації, які чорним брудом поливали український рух, відмовляли українцям в праві самим вирішувати свою долю, тобто, відверто захищали російський централізм, великодержавний шовінізм, колоніальну систему, а в кінцевому підсумку — унітарну державу. З цього приводу в Заяві делегації Української Центральної Ради Тимчасовому уряду і Виконавчому комітетові Рад щодо автономії України, опублікованій 28 травня, зазначалось: «...звикнувши дивитися на Україну тільки як на південно-західний край Російської імперії, а на українців, як на «хохлів», які відрізняються від росіян тільки деякими невеличкими побутовими особливостями, ніколи не хвилюючись про те, щоб познайомитися з життям цих «хохлів» та їх ідеалами, які не вмирили ніколи, навіть під гнітом царизму, буржуазна інтелігенція не змогла, не знайшла у собі сили піднятися до правильного розуміння... здійсненого процесу.

Склад нацменшинного населення в Україні в свою чергу має свої особливості. Передусім це його строкатість, поліетнічність. В цілому в Україні на 1 січня 1916 р. за даними «Статистического ежегодника (1918)» мешкало: євреїв — 2 463 тис. чол., німців — 565 тис., поляків — 445 тис., тюрко-татар — 285 тис., молдаван та румун — 755 тис., чехів — 44 тис. Крім того геополітичне становище України, її місце в міжнародних торговельних зв'язках сприяли осіданню тут вихідців з Кавказу, Балкан та інших країн. Це — болгары, білоруси, греки, вірмени, шведи та швейцарці, цигани, караїми, гагаузи, угорці, албанці, словаки, грузини, жителі інших національностей. Кількісно такі меншини могли бути нечисленними, порівнюючи з поляками,

німцями, євреями, але в сукупності створювали особливий етнічний колорит в Україні.

Підтверджується передусім безперечний факт абсолютного переважання українського населення в губерніях, які історично склалися як саме українські. Порівнювана меншість українського населення в Таврійській губернії пояснюється тим, що за тодішнім адміністративним поділом до складу цієї губернії входив Крим, в якому масово проживали кримські татари, та й тут відносна кількість українців більш як удвоє переважала татарське населення. Відсоток вихідців з російських губерній значним був у Таврійській, Херсонській, Харківській та Катеринославській губерніях. Але й ці губернії за основним складом населення залишалися українськими, навіть тут кількість українського населення у три-п'ять разів переважала населення російське.

Нацменшинне населення перемішувалося з корінним, українським, і цей процес з роками посилювався. Проте зберігалися й райони компактного проживання нацменшинного населення. Крім найчисленніших нацменшин, які мешкали в українських губерніях, — євреїв (проживали здебільшого на Правобережній Україні), поляків (Південно-Західний край) та німців (Волинська, Катеринославська, Таврійська, Херсонська губернії), компактно мешкали в Україні татари (Таврія), греки (Північне Приазов'я), болгар, угорці, румуни, вірмени, шведи (всі переважно в південних губерніях)<sup>1</sup>. З посиленням міграційних процесів в міру розвитку капіталістичних відносин формувалися численні й впливові нацменшинні групи, що розселилися по Україні. Частина українців, що проживала в містах, у відсотковому відношенні до всього українського населення в губерніях була меншою, ніж у інших народів. Так, на 1000 українців жило в містах 98 чол., (а по селах — 902), росіян — 371, євреїв — 727, поляків — 260, німців — 112. Відсоток українців у містах був вищим там, де він був вищим взагалі в губернії. Найменше українців-городян було у степовій смузі (Херсонщина, Таврія).

---

<sup>1</sup> Кубійович В. Атлас. — Карта. Народи України. — Львів, 1937.

Звичайно, знання місця постійного мешкання (в містах чи в сільській місцевості) різних етносів, які проживали в Україні, є важливим для розуміння соціальних умов їхнього розвитку, етнічної самоідентифікації, формування національної еліти, можливостей самоорганізації. Проте для розуміння цих умов багато чого додають і дані про розподіл праці за видами занять у різних народів України<sup>2</sup>. Вказані види зайнятості відображають професійну структуру основних за чисельністю етносів, що мешкали в Україні, значною мірою відбивають їх місце в суспільному устрою, в господарському, політичному, культурному житті суспільства. Класифікація населення за видами зайнятості особливо яскраво відбиває місце кожної нації в суспільному житті, якщо брати дані по окремих націях у зіставленні.

Можна виокремити кілька складових цієї політики щодо України. Насамперед економічний аспект, коли створення та реорганізація в Україні промислових підприємств, проведення індустріалізації проходило з метою модернізації російської економіки, при цьому не враховувалися внутрішні потреби України. Тут не створювалися замкнуті цикли виробництва, широко використовувалися російські робітники, створювалася сировинна залежність. Варто виокремити соціальний аспект русифікації. Представники титульної нації виступали так би мовити у ролі «покровителів», які зі своєї ласки надають певні права «молодшим братам». Отже, у соціальному статусі російські панівні верстви автоматично ставали вищими за українські, що породжувало відповідні оцінки та самооцінки. Слід виділити культурний аспект русифікації. Наступ російської мови був настільки сильним, що його негативні наслідки відчувається й досі. Зневажливе ставлення до української культури і спроби повного відкидання її досягнень разом із запереченням самого факту існування та розвитку української нації – загальновідомі факти другої половини XIX — початку XX ст. Створення міфу «вищо-

---

<sup>2</sup> Див.: Статистический ежегодник России. — М., 1918. — С. 70.

сті» російської мови, яка домінувала у містах, завдало дошкульного удару національним інтересам українців.

Передусім впадає у вічі, що відсоток українців, корінної й основної нації в Україні, у такому найпрестижнішому виді зайнятості, як «особисті доходи й підмоги» (останній включав прибутки людей так званих вільних професій — лікарів, провізорів, адвокатів, великих домовласників, а також тих, хто отримував пенсії та інші підмоги), значно поступався відповідним показникам по інших націях. Особливо примітною є найменша від інших етносів частина українців, зайнятих у адміністрації, що відбивало їхнє політико-правове становище. Натомість частка українців, зайнятих у сільському господарстві, була найвищою, хоча цей показник потребує уточнення з огляду на обставини, про які вже говорилося в зв'язку з даними про фактичне зростання частини міського населення України. Висока ж порівняно частина росіян, зайнятих в адміністрації, збройних силах відбивала політику царського уряду, спрямовану на збереження й посилення ключових позицій росіян у політичному житті.

Більша частина польського населення була зайнята у сільському господарстві, що збігається з даними щодо цієї групи населення з даними стосовно інших національностей крім українців та євреїв. У промисловості й на транспорті поляки — це передусім кваліфіковані залізничники, металісти, шевці. Завдяки високому рівню освіти та професійної підготовки поляки, хоча й витіснялися, але посідали значне місце в адміністративному апараті, медичних закладах, займалися приватною службою, працювали вчителями й приватними вихователями, служили в армії, зокрема офіцерами.

Найбільшою серед нацменшин своєрідністю професійної структури відзначалися євреї. За переписом 1897 р. в українських губерніях Російської імперії мешкало 2 млн 644 488 євреїв, що становило 8 % загальної кількості населення<sup>3</sup>. За своєю

---

<sup>3</sup> Див.: Фальборк Г., Чарнолуцкий В. Национальное собрание — СПб: Н. Глаголев, [б/д]. — 264 с.

чисельністю євреї в українських губерніях Російської імперії посідали третє місце — після українців — 20 млн 600 тис. та росіян — 2 млн 85 тис. Серед єврейського населення найвищим був відсоток служителів культу, найнижчий — зайнятих у сільському господарстві. Окремого розгляду потребує надзвичайно високий показник зайнятих у промисловості. Серед цієї групи єврейського населення були й підприємці, часом дуже заможні, й промислові робітники. Але абсолютно переважали в цій групі ремісники: кравці й шевці.

Значне місце займали євреї в торговельному житті України. Ця група єврейського населення була дуже неоднорідною в майновому відношенні. Поряд із заможними купцями (купці першої і другої гільдії мали право оселятися скрізь за своїм бажанням) основну масу торговців становили дрібні крамарі, які мали мізерний прибуток (особливо в сільській місцевості) і якими були «перевантажені» містечка «смуги осілості». Євреї отримали право орендувати землю. За їх рахунок, включаючи й службовців та робітників, дещо зростала частина єврейського населення, зайнята в сільському господарстві, хоча ця частина залишалася порівняно невеликою. До неї примикала досить значна група зайнятих на транспорті — переважно сільських та містечкових візників. Не набуло поширення й утворення на орендованій землі єврейських сільськогосподарських колоній. На поч. ХХ ст. в землеробських колоніях в «смузі осілості» (на Херсонщині, Катеринославщині) мешкало лише 13 тис. єврейських родин<sup>4</sup>.

Німці, які переселялися в Україну, переважно були збіднілими в себе на батьківщині селянами та міщанами й оселялися головним чином колоніями у Волинській та найбільш компактно у Таврійській і Херсонській губерніях<sup>5</sup>. Німецькі колоністи суттєво вплинули на господарське життя Південної України.

---

<sup>4</sup> Самарцев І.Г. Євреї в Україні на початок ХХ ст. // Український історичний журнал. — 1994. — № 4. — С. 26.

<sup>5</sup> Центральний державний історичний архів України. — Ф. 442. — Оп. 497. — Спр. 642. — Арк. 15-16.

Найбільше цей вплив був відчутний у Херсонській і Таврійській губерніях.

Основними професійними групами серед німців були зайняті в сільському господарстві й у промисловості. Перші — значною мірою колоністи, тобто жителі компактних поселень і в цілому досить заможні (лише на Волині колоністам належало 700 тис. десятин землі)<sup>6</sup>. Другі — підприємці, інженерно-технічні працівники, службовці, кваліфіковані робітники.

Перемога революції у лютому 1917 р. в Петрограді відкрила широкі можливості для вирішення національного питання як в Росії, так і в Україні. Саме Центральна Рада і її голова М. Грушевський вперше в українському суспільно-політичному русі виробили чітку програму забезпечення рівності всіх націй і народностей в УНР, задоволення культурно-національних, релігійних та інших потреб національних меншин, заклали правові основи демократичної етнополітики.

Голова Центральної Ради прекрасно знав, яким полінаціональним в силу багатьох причин виявився склад населення України і відразу застерігав, що українці з величезною повагою будуть завжди ставитись до представників будь-якої національності. «З ними українці будуть порозуміватися у всім, що торкається нового ладу на Україні. Спільно з ними вони постараються упорядкувати нове життя так, щоб воно було добрим не тільки для самих українців, але і для всіх тих інших народностей, яких історична доля розселила на Україні і які хочуть теж бути її добрими горожанами і вірними синами разом з українцями»<sup>7</sup>.

В цей період М. Грушевський запропонував визнати «всякі прояви українського шовінізму, виключності, нетолеранції супроти інших народностей національним злочинством». Він щиро прагнув національного миру й злагоди. Це проявилось вже на

---

<sup>6</sup> Кулінич І.М. Німецькі колонії на Україні (60-ті рр. XVIII ст. — 1917 р.) // Український історичний журнал. — 1990. — № 9. — С. 24.

<sup>7</sup> Грушевський М. Хто такі українці і чого вони хочуть // Великий українець. — К., 1992. — С. 69.



виборах до Всеукраїнського національного конгресу, коли він запропонував власну й нерівну систему представництва, тільки не за соціальною, як потім майже до свого кінця робили більшовики, а за національною ознакою: один представник від «кожних десяти організованих в якійсь організації українців» або ж один представник від кожної сільської громади, фабрики чи заводу, а також військової частини. В статті «На всеукраїнський з'їзд» М. Грушевський, заклопотаний тим, щоб представництво на конгресі охопило всі національності, які проживали на території України, закликав українців і неукраїнців «всіх областей, країв..., що стоять на українській політичній платформі»<sup>8</sup> взяти активну участь в його роботі, яка сприятиме успішному виконанню покладених на нього сподівань.

Звертаючись до українського народу, М. Грушевський в статті «Народам України» зазначив: «Ми хочемо вірити, що й представники національних меншостей України відповідно зрозуміють своє становище і підуть, з свого боку, назустріч українським політичним домаганням і тим самим скріплять позицію оборонців прав національних меншостей. Право національних меншостей буде забезпечено. Білорусам, великоросам, полякам, євреям, молдаванам, чехам та іншим народностям України буде надано пропорційне представництво в наших автономних органах, а їх мова буде допущена в зносинах з урядами і органами самоуправління в тих округах, де ці народності становлять повний національний мінімум»<sup>9</sup>.

В проблемі національно-державного будівництва вирішення національного питання стало основною стратегічною метою Центральної Ради. Її лідери розуміли, що для цього перш за все потрібно було порозумітися з неукраїнською революційною демократією. Загалом це виявилось справою неважкою. Принципові положення були вироблені на Всеукраїнському національному конгресі. Дещо пізніше вони були конкретизовані

---

<sup>8</sup> Нова рада. — 1917. — 29 березня.

<sup>9</sup> Нова Рада. — 1917. — 1 квітня.

у І Універсалі Центральної Ради. «В городах і тих місцях, — зазначалось в ньому, — де українська людність живе всуміш з іншими національностями, приписуємо нашим громадянам негайно прийти до згоди й порозуміння з демократією тих національностей і разом з ними приступить до підготовки нового правильного життя.

Центральна Рада покладає надію, що народи неукраїнські, що живуть на нашій землі, також дбатимуть про лад та спокій в нашім краю і в цей тяжкий час вседержавного безладдя дружно, одноставно з нами стануть до праці коло організації автономії України»<sup>10</sup>.

Провідники українського руху, реалізуючи ідею національного самовизначення, розуміли вплив неукраїнського населення на розвиток української революції, тому усіляко прагнули до максимального порозуміння з національними меншинами. Особливо велику увагу в цьому контексті вони приділяли містам. Адже останні були важливими осередками промислового та інтелектуального потенціалу. При чому більшість населення в них становили неукраїнці. Зрозуміло, питома вага представників національних меншин у всіх сферах життя міст мала таку значимість, що ігнорувати їхні інтереси було б великою помилкою.

11 липня 1917 р. представники національних меншин вперше взяли участь у роботі Малої ради. М. Грушевський висловив сподівання, що спільна праця українців з представниками національних меншин виведе Україну на шлях розквіту і національної злагоди. Позитивну оцінку дав і В. Винниченко: «Це був один із кращих моментів у співжитті різних національностей на Україні. Була до певної міри щирість у примиренні, було бажання дружнього співробітництва й творіння спільного діла...»<sup>11</sup>.

Складалося враження, що неукраїнська сторона у своєму ставленні до українського руху, визнала його провідну роль. Навіть меншовик О. Таск, який напередодні конгресу погрожу-

---

<sup>10</sup> Українська Центральна Рада. Документи і матеріали. — Т. 1. — С. 104–105.

<sup>11</sup> Винниченко В.К. Відродження нації. — Київ–Відень, 1920. — Ч. 1. — С. 297.

вав розігнати Раду багнетами, самокритично оголосив, що останній вдалося попри сподівання багатьох привернути на свою сторону представників національних меншин. «Треба було бути сліпим, — говорив він, — щоби не побачити того могутнього національного руху, що охопив всю Україну. Разом з цим зникло й те недовір'я у меншостей, яке було в початках революції»<sup>12</sup>. Однак наступні події показали, що бажане не стало дійсним. Національні представництва поводитися стосовно УЦР нетолерантно.

Що ж стосується поповнення і реорганізації українського уряду, то ще 15 липня 1917 р. на засіданні Малої ради було заслухано доповідь комісії в справі реорганізації Генерального секретаріату. Згідно з її проектом постанови секретарство між-національних справ перейменовувалося на «Секретаріат охорони прав національних меншостей». Генеральним секретарем його пропонувалась кандидатура О. Шульгіна, а його заступниками — М. Міцкевича та М. Зільберфарба. Проте в прийнятому наступного дня Малою радою «Статуті Генерального Секретаріату» це секретарство визначалось, як «секретарство національних справ»<sup>13</sup>.

Політика Генерального секретаріату щодо національних меншин була чітко вказана у його Декларації від 29 вересня. В ній, зокрема, зазначалось: «Генеральний Секретаріат, обстоюючи права українського народу через Секретарство національних справ, оборонятиме, забезпечуватиме національні меншості від юридичних і фактичних обмежень в громадських і політичних відносинах, сприятиме реорганізації на основах свободи і демократизму існуючих національних організацій і утворенню нових установ для вдоволення потреб їх національного життя... Секретарство національних справ слідкуватиме за національним життям народів України і сприятиме встановленню добрих між ними відносин»<sup>14</sup>.

---

<sup>12</sup> Українська Центральна Рада. Документи і матеріали. — Т. 1. — С. 175.

<sup>13</sup> Вісти з Української Центральної Ради. — 1917. — № 18. — Листопад.

<sup>14</sup> Українська Центральна Рада. Документи і матеріали. — Т. 1. — С. 326.

22 грудня 1917 р. Генеральний секретаріат затвердив проект реорганізації генерального секретарства міжнаціональних справ і передав його на розгляд УЦР. Проект значно розширював функції цього відомства. Тепер на новий орган, який очолив О. Шульгін, було покладено завдання «міжнародних зносин», «охорони інтересів українських громадян поза межами Української Народної Республіки», «тимчасового загального улаштування і міжнаціональних непорозумінь в межах Української Народної Республіки». На основі ж колишнього генерального секретарства міжнаціональних справ було сформовано три нових — у справах великоруських (Д. Одинець), єврейських (М. Зільберфарб) та польських (М. Міцкевич)

Що ж стосується росіян як представників національної меншини — то особливість полягала в тому, що вести мову про якусь «великоруську» народність, яка б проживала на Україні окремими колоніями неможливо. Росіяни не проживали в Україні компактно, скажімо як німці, євреї, греки. Скоріше тут слід мати на увазі населення міст, яке переважно складалося з зрусіфікованих українців і більшого проценту росіян.

В Україні у великих містах, за винятком Полтави і Чернігова, відсоток українців не був переважаючим. Так, скажімо, у 1917 р. в Києві з 467 400 душ населення українці становили 76 600 чоловік, євреї — 87 200, всі інші національності — 72 200, а росіяни — 231 400 чоловік<sup>15</sup>. Така тенденція спостерігалася в Одесі, Харкові, Катеринославі, містах Донбасу та інших промислових центрах.

З іншого ж боку — за росіян вважала себе значна частина українців, які були членами різних російських політичних партій та організацій. Певна частина їх представників як членів загальноросійських партій та організацій була делегована до Центральної Ради. «Це все були елементи, які зжилися з російською культурою, — писав Д. Дорошенко, — виховувалися в ній, дорожили нею, були перейняті загальноросійським патріотиз-

---

<sup>15</sup> Короткі підсумки перепису населення України. — Харків, 1928. — С. 2.

мом, поділяли загальноросійські ідейні стремління»<sup>16</sup>. Тому, цілком зрозуміло, що вони обережно, а іноді і упереджено ставилися до проблем національно державного будівництва, національних меншин.

Зважаючи на те, що росіяни в Україні не проживали компактно — їх політична активність і організованість виявилися діаметрально протилежними між собою, а також суттєво відрізнялися від політичних поглядів і уподобань інших етнічних груп в країні. Причина тут, очевидно, полягає в багатовіковому культивуванні ідеї про росіян як про державну, основну націю. Проживаючи в Україні, вони сприймали себе національною більшістю, а свої політичні уподобання задовольняли в загальноросійських партіях, переважно кадетського спрямування.

Після Лютневої революції і початку фактичного розпаду Російської імперії виникла принципово нова етнополітична ситуація. Відбувалися процеси творення нових держав. У яких найбільшими етнічними групами стали представники титульних націй, перетворили росіян, в тому числі і в Україні, в національну меншину. Щодо України, то суть її полягала не тільки у зміні статусних характеристик найбільших етнічних груп України — українців та росіян, а і характером політичної боротьби, що розгорнулась на початку 1917 — початку 1918 рр. Така зміна статусу була болюче сприйнята росіянами. І, хоч на той час в юридичному, політичному і навіть в деякій мірі культурному дискурсах поняття «меншина» вживалось виключно в кількісному, а не в якісному значенні, така ситуація викликала спротив як в середовищі росіян України, так і з боку російських і проросійських політичних сил.

Цей факт, а також те, що значна частина населення — як українців, так і представників інших етнічних груп — була в значній мірі зрусифікованою, став причиною досить активної експлуатації «російської карти» в тогочасному політичному

---

<sup>16</sup> *Дорошенко Д.* Історія України. 1917–1923. — Т. 1. Доба Центральної Ради. — Ужгород, 1932. — С. 271.

житті України. Зважаючи на те, що росіяни в Україні не проживали компактно — їх політична активність і організованість виявилися діаметрально протилежними між собою, а також суттєво відрізнялися від політичних поглядів і уподобань інших етнічних груп в країні. Причина тут, очевидно, полягає в багатовіковому культивуванні ідеї про росіян як про державну, основну націю. Проживаючи в Україні, вони сприймали себе національною більшістю.

Ще однією особливістю, яка стосувалася російської інонаціональної групи, було те, що вести мову про якусь «великоруську» народність, яка б мешкала окремими колоніями неможливо. Росіяни не проживали в Україні компактно, скажімо, як німці, частково євреї і поляки, греки. Скоріше тут слід мати на увазі населення міст, яке переважно складалося із зрусифікованих українців і більшого проценту росіян. Наприклад: Харків — (25,92 % — українці; 63,17 % — росіяни), Катеринослав — (15,76 % — українці; 41,78 % — росіяни), Херсон — (19,62 % — українці; 41,21 % — росіяни), Одеса — (9,39 % — українці; 49,09 % — росіяни), Миколаїв — (8,46 % — українці; 66,33 % — росіяни), Луганськ — (19,12 % — українці; 68,16 % — росіяни).

З цієї позиції російські політичні партії провадили активну агітаційну роботу серед населення. Показовою щодо цього була Катеринославська губернія. Недарма на одному з засідань Центральної Ради зазначалось, що «там сильні російські соціалістичні організації, котрі... користуючись у населення довір'ям як соціалісти, псують роботу». Тут весною-влітку 1917 р. російські есери та кадети провели широкомасштабну пропагандистську кампанію серед інтелігенції і особливо серед селян. Це дало свої результати. Губернський селянський з'їзд, що відбувся у червні, відхилив резолюцію про підтримку Центральної Ради в її домаганнях національно-територіальної автономії. Таку ж позицію зайняв і Катеринославський повітовий з'їзд вчителів<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Див.: Українська Центральна Рада. Документи і матеріали. — Т. 1. — С. 129; Вісті з Української Центральної Ради. — 1917. — № 15/16. — Вересень.

Подібна ситуація була і в Одесі. Тут активно діяв обласний комітет комітету підтримували політику Тимчасового уряду, виступали проти надання Україні прав автономії.

З цього приводу М. Грушевський вважав за необхідне «...гасити, нейтралізувати всяку обопільну ворожнечу й шукати для даного моменту виходу з усякої колізії можливо безболісно у стосунках з росіянами. ... Тут, як в політиці треба взагалі уміти чекати, не форсувати справ, котрі вимагають часу, щоб дозріти й розв'язатись самі собою» — наголошував він. Особливо це стосувалось мовної політики, яку треба було проводити «з великим тактом, терпінням, не вносячи непотрібного роздраження, не обгострюючи відносин гвалтовною українізацією, поступаючи розважливо й можливо м'яко в переведенню тих вимог, які дійсно ставляться принципом української державності, становищем української мови, як мови державної»<sup>18</sup>.

Половину членів клубу складала інтелігенція (лікарі, адвокати, службовці, інженери). Значну частину членів складали домо-власники. Аналогічні київському клуби виникли в Подільській та Харківській губерніях. Загалом в Україні на той час нараховувалося біля сотні самодіяльних великоросійських шовіністичних організацій.

За територіальною ознакою всі російські націоналістичні організації поділялись на регіональні та загальноросійські. До першої групи належали організації суто українські, керівні органи яких знаходилися на території України. Особливо широко був представлений в Україні «Союз русского народа». Його осередки були організовані у Києві, Харкові, Чернігові, Севастополі, Ніжині, Олександрівську, Павлограді, Одесі, Катеринославі, Житомирі.

Досить неоднорідною була соціальна база цих організацій. До їх складу входили представники великої та дрібної буржуазії, дворянства, духівництва, військових, інтелігенції. Чимало було

---

<sup>18</sup> Див. *Грушевський М.* На порозі нової України: гадки і мрії. — К., 1994. — С. 41.

серед монархічних організацій робітників і селян. Найчастіше робітники вступали до організації «Союз російський робочих». Це була дуже відома організація, яка мала свої відділи в багатьох містах України. Тільки у Києві вона нараховувала близько трьох тисяч робітників. У Слов'янську — біля двох тисяч.

Слід підкреслити, що первопричиною вступу до російських націоналістичних організацій була не політична чи національна позиція їх членів, а суто соціально-економічна. Кожна з перерахованих верств населення, вступаючи до подібних організацій, намагалась, таким чином захистити свої права. Дворянство хотіло повернути втрачені привілеї, буржуазія прагнула розширити свої політичні права, розраховуючи також і на інші економічні поступки з боку держави і, нарешті, робітники, в умовах існуючого безробіття, вимагали постійну роботу і стабільну заробітну плату.

Така прихильність до ідей російського націоналізму з боку російської етнічної групи, зрусифікованої частини населення, а також частини українців була не випадковою. Український національний рух в цей час знаходився у полоні соціалістичних ідей. Разом з вимогами автономії для України, надання рівних прав і можливостей представникам національних меншин, українські національні партії у своїх програмах ставили питання і про розподіл землі, скасування приватної власності, націоналізацію промисловості тощо. В ці заходи намагалися здійснити в найкоротший строк, не виключаючи і застосування сили. Такий радикалізм, підтриманий російськими політичними партіями, відштовхував певні верстви населення особливо росіян від українського національного руху.

Чисельною групою представників національних меншин були поляки. В умовах бездержавності, національного пригноблення, що його зазнавали українці і поляки в Російській імперії, сформувалось розуміння необхідності спільних дій за національне визволення. Політичне середовище поляків напередодні революції не було однорідним. В ньому впродовж більш або менш тривалого часу діяли легальні, напівлегальні або нелега-



льні осередки багатьох політичних партій та організацій різного напрямку — від народових демократів (ендеків) до заснованої Ю. Пілсудським Польської Організації Військової (ПОВ), двох соціалістичних партій — ППС та СДПіЛ (остання стояла на більш радикальних позиціях).

В середовищі полонії український визвольний рух мав численних і щирих прихильників. Зразу ж після лютневих подій у Петрограді газета «Нова рада» опублікувала привітання Центральній Раді, яке надійшло від Польського виконавчого комітету. В привітанні висловлювалась думка про необхідність порозуміння українців і поляків як двох рівних і близьких народів, «яких тісно пов'язала історія»<sup>19</sup>. Про підтримку національно-визвольних змагань українського народу лідерами польських організацій на Україні засвідчують їх виступи та привітання на адресу Центральної Ради, Всеукраїнського національного конгресу.

Керівники польського руху на Україні, вболіваючи за відродження Польської держави, солідаризувалися з українським визвольним рухом, вбачали у ньому могутній фактор повалення централізованої Російської імперії. Про підтримку вільного вибору українського народу заявив представник Київського виконавчого комітету польських організацій на Україні І. Волошиновський, виступаючи на Всеукраїнському національному конгресі<sup>20</sup>.

Залучення поляків, їх організацій до участі у представницьких та виконавчих структурах влади, стало важливим фактором посилення впливу польського елемента на революційний та державотворчий процес в Україні. У засіданні Малої ради вперше представники польської національної меншини взяли участь 11 липня 1917 р. До листопада 1917 р. в ній працювали В. Рудницький (ПДЦ), В. Матушевський (ППС-лівиця), а пізніше Почентовський (ПДЦ) і Корсак (ППС-лівиця). З принципових

---

<sup>19</sup> Нова Рада. — 1917. — 30 березня.

<sup>20</sup> Див.: Українська Центральна рада. Документи і матеріали. — Т. 1. — С. 62–63.

питань, що зачіпали інтереси поляків, вони досить часто ставали в опозицію до рішень Малої ради. Так було при обговоренні питань організації польської армії, тимчасових правил допомоги переселенцям та земельного закону. Однак сам факт участі представників польських організацій у діяльності Центральної Ради, підтримка українського руху в головному — державо-творчому процесі відіграв позитивну роль.

Найбільша єврейська народність, найчисельніша в Україні серед нацменшинних груп, була найсильніше обмежена в правах. Зазначимо — основним чинником, що визначав правове та економічне становище євреїв на території України була державна політика Російської та Австро-Угорської імперій. Зокрема, для Російської імперії типовою була стратегія державного антисемітизму, спрямована на асиміляцію або витіснення єврейського населення з країни.

Єврейський суспільний рух був невід'ємно пов'язаний з політичним і являв собою дуже потужний і багатогранний механізм, який мав різні прояви. В його основі лежав сіонізм, представлений цілою низкою організацій, що виникли в Росії після Лютневої революції. Значна частина єврейського населення на початку ХХ ст. була позбавлена громадянських прав. Тому така ситуація сприяла згуртуванню їх у громадські організації та політичні партії за національною ознакою.

Пізніше В. Винниченко, згадуючи про перше засідання Малої ради з представниками національних меншин, зазначав: «...Чисто єврейські політичні партії поставилися розсудливо, а деякі навіть прихильно до ідеї української державності... Вони прийняли в свою свідомість ідею української державності, як факт, як щось природне й неминуче, вклали її в свій світогляд, пристосували до її свої власні прагнення й цілком свідомо, рішуче й послідовно uznали себе громадянами Української Держави. Вони визнали Центральну Раду, як свій орган і виступали в ньому, як рівні члени його, з рівними правами, політичними і національними».

Співробітництво українських та єврейських партій значною мірою було обумовлене тим, що євреї, віками пригноблені Російською імперією, виявили прихильність Центральній Раді, яка пропонувала їм рівноправ'я не вимагаючи при цьому асиміляції. Єврейські партії щиро підтримали українську революцію, виявляючи готовність взяти активну участь у розбудові нової держави. Євреї не були найчисельнішою національною меншиною в Україні, але їх підтримка української влади була найбільшою з усіх неукраїнських національностей країни. В цьому питанні єврейські партії виступали тоді єдиним блоком, незважаючи на значні протиріччя між єврейськими соціалістами та сіоністсько-клерикальним блоком. Хоча їх позиції були різними майже з усіх питань єврейського життя.

Період Української революції залишив глибокий слід в історії німецького поселення в Україні. Німецькі колоністи не залишились осторонь тих бурхливих подій, які прокотились по всій Україні. Будучи селянами за укладом життя та досягнувши протягом попередніх десятиліть високого рівня життєзабезпеченості, вони, на відміну від інших етносів, були налаштовані менш радикально в соціальному плані, у крайньому випадку, виступаючи за обов'язковий переділ землі і сільськогосподарського реманенту, а тому не могли бути ні ініціаторами, ні активними учасниками соціалізаторських процесів в аграрній сфері. Більшість була за те, щоб залишити все так, як є, що, у свою чергу, не влаштовувало значну частину українського селянства. Така полярність у політичних орієнтирах привела до збройного протистояння німців з українськими повстанцями. Були випадки, коли руйнувались німецькі села, господарства, реквізувалось продовольство. Разом з тим окремі колоністи брали участь в українському повстанському русі, зокрема серед командирів формувань Н. Махно були німці Вільгельм, Клейн, Клерфмен, Фітц.

Єдиною політичною силою, до якої більшість німців поставились нелояльно (а то й вороже!), були більшовики. Саме їх тимчасове правління в 1919 р. на Півдні України спровокувало

збройні виступи. Тут і співпали погляди німців та українських селян на причини необхідності спротиву радянському режиму. 26 липня — 20 серпня 1919 р. прокотились хвилі виступів німців Одеського, Тираспільського, Вознесенського повітів Херсонської губернії. Приводом конфліктів послужило обмеження виборчих прав німецького населення під час виборів до сільських і повітових рад, які проводились більшовиками з метою створення адміністративних інструментів для реалізації політики воєнного комунізму. Крім того, загони комуністичної групи «Спартак» розпочали безчинства, обшуки, пограбування в будинках у колонії Гросслібенталь. Колоністи перебили мародерів. Повстання очолив І. Лаурер. Загін з 300 чоловік розгромив направлений радянським урядом бронепоезд. Згодом більшовицькі війська прорвали оборону і знищили лише в колонії Карлсруе 85 повсталих колоністів.

Таким чином, трансформації, що відбувалися у становищі німецького населення України в період революції мали свою специфіку. Нові державні структури не виявляли особливої прихильності до німецької спільноти, хоча її представництво в органах влади, як і інших нацменшин, забезпечувалося. Найбільшу симпатію до німецької меншини виявив за цей час уряд П. Скоропадського. Значною мірою це пояснювалося тим, що останній прийшов до влади за активного сприяння німецьких військ, які знаходилися тоді в Україні.

Наведені вище напрями національної політики Центральної Ради відповідним чином відбилися не тільки в її організаційних й правових формах, що втілювалося, зокрема, у створенні народних міністерств у справах «великоросів», євреїв і поляків, а також у деяких законодавчих актах і найперше в підписаному 9 січня 1918 р. «Законі про національно-персональну автономію». На засіданні Малої ради, де відбувалася ця історична подія, головуєчий М. Грушевський висловив задоволення з того, що Центральна Рада в надзвичайно складних політичних умовах видала цей документ.

Таким чином, офіційна національна політика УНР в цілому була толерантною, демократичною і справедливою. Досвід її вчить, що вільна українська держава повинна створити сприятливі умови для позитивного ставлення до себе з боку національних меншин, активно залучаючи їх до державного будівництва. Водночас він свідчить, що й вони, в свою чергу, теж зобов'язані з розумінням ставитись до корінних інтересів українського народу, який здійснює своє законне право на суверенне державне життя, не перешкоджати, а всіляко сприяти йому в реалізації цього права.