

### ПОГРЕБЕНИЯ КОЧЕВНИКОВ В БАССЕЙНЕ Р. КОНКИ

В Нижнем Поднепровье одной из самых значимых, в историко-географическом контексте, является река Конка (Конская, Конские Воды). Связанные с ней события и маркирующие их исторические и археологические объекты неоднократно привлекали внимание ученых и краеведов, но изучение их ведется неравномерно. Остаются множественные лакуны. Заполнение пробелов представляет интерес как для понимания археологической ситуации в регионе, так и для решения конкретных проблем.

В 1998 году автором доисследованы два погребения, нарушенные в ходе сельскохозяйственных работ [1, сс. 14 – 18]. Они были обнаружены краеведом А. В. Шкаликовым в кургане в 1,3 км к северу от с. Кирово Ореховского района Запорожской области (рис. 1). Курган высотой 1,5 м, диаметром 25 м занимает центральное положение в группе из трех насыпей, расположенной на водораздельном плато правого берега р. Жеребец, левобережного притока р. Конки.

**Погребение 1** впущено в центр насыпи (рис. 2, 1), сооруженной в эпоху бронзы, прорезало более раннее погребение 2. Совершено в могильной яме подовальной формы, вытянутой в широтном направлении (рис. 2, 2). Верхняя часть погребальной камеры уничтожена. Размеры ее по дну – 2,2 x 0,95 м, сохранившаяся глубина – 0,42 м, стенки отвесные, дно ровное. Яма была перекрыта уложенными поперечно деревянными плашками шириной 7 – 10 см. На перекрытии, рухнувшем в камеру, находилось «чучело» взнузданного коня, обращенного головой на запад. Череп и кости ног, отчлененные по пястный сустав, размещались в анатомическом порядке. Под костями на дне камеры и в заполнении обнаружены следы деревянных плашек перекрытия. В зубах коня находились односоставные удила с кольцами диаметром 3,5 – 4 см. Грызло и кольца изготовлены из круглого в сечении прута. Соответствующее место на «чучеле» занимали стремяна, позже сместившиеся в заполнение и на дно камеры. Они имели овальную форму, верхняя часть представляла собой широкую пластину с прорезанным в ней отверстием для путалища. Подножка узкая, вогнутая. Размеры стремян: 16 x 12 см, ширина подножки – 3,5 см, ширина дужки – 2,5 см. Погребенный взрослый человек лежал на подстилке из бересты в вытянутом на спине положении, головой на восток, кисть левой руки находилась на тазовых костях. У правого бедра обнаружен истлевший берестяной колчан, обтянутый кожей. Пятно берестяного тлена со следами кожаной обшивки имело подпрямоугольную форму, ширину 15 см, хорошо прослеживалось на протяжении 42 см. В 10 см выше обнаружены мелкие фрагменты костяных пластин шириной 1 см, украшенных циркульным орнаментом (рис. 3, 6) и слабые следы бересты. Воз-



Рис. 1. Карта-схема расположения курганного могильника

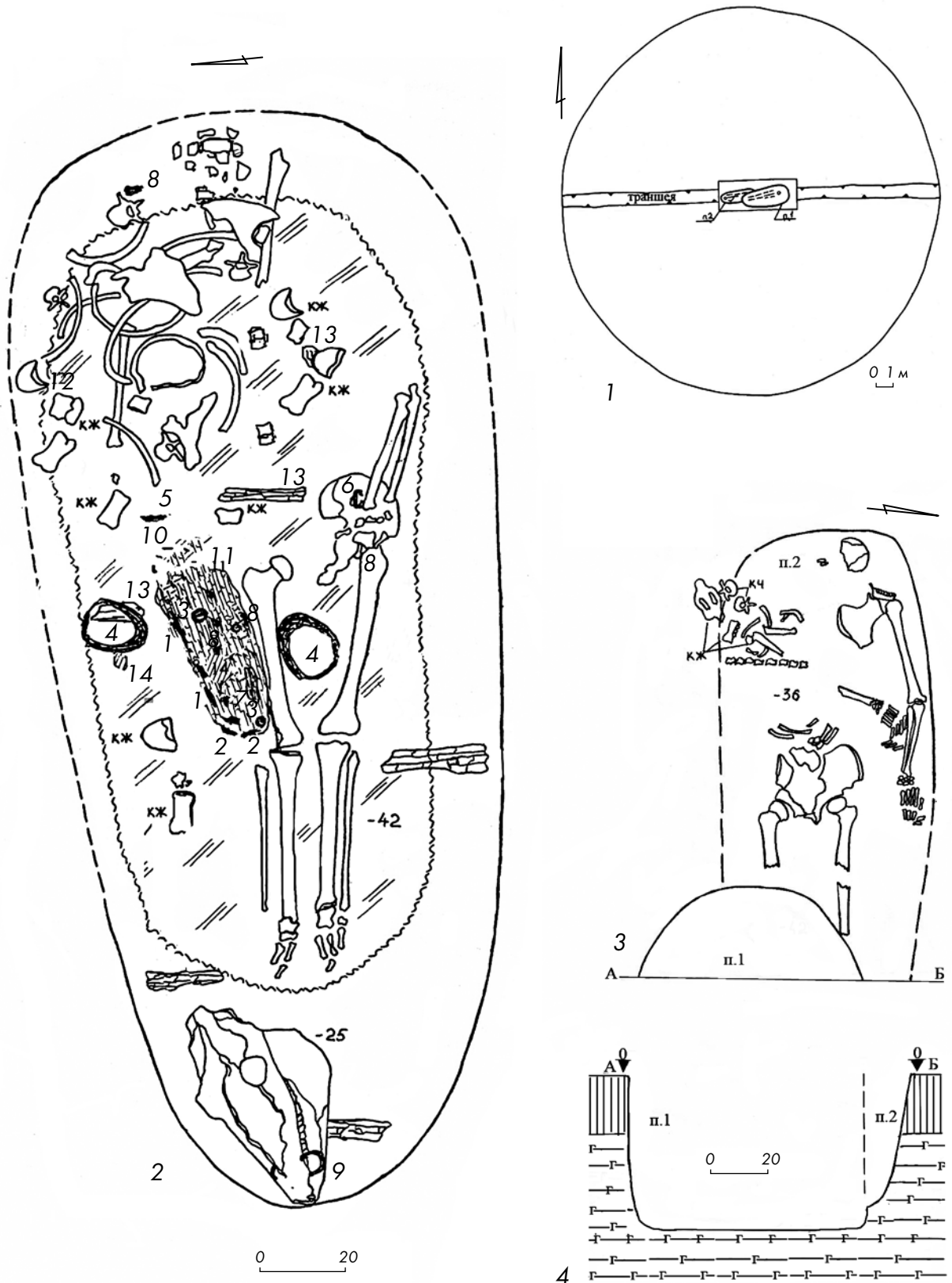


Рис. 2. 1 – план кургана; 2 – план погребения 1: 1 – железные петли колчана, 2 – железные оковки колчана, 3 – железные пряжки, 4 – стремена, 5 – фрагменты ножа, 6 – кресало, 7 – костяные накладки на лук, 8 – фрагменты железных предметов, 9 – удила, 10 – костяные пластины, 11 – тлен берестяного колчана, 12 – подстилка, 13 – деревянные плашки, 14 – кожа; 3 – план погребения 2; 4 – разрез погребений 1 и 2

можно, пластины принадлежали обрамлению горловины колчана, т. о. общая длина колчана составляла 55 — 60 см. В нижней части зафиксированы обломки железных оковок днища. Удалось проследить две петли, входившие в систему подвески колчана. Каждая из них состояла из двух тонких железных пластин, соединенных попарно заклепками. Подпрямоугольный выступ посередине, образованный верхней пластиной, и служил петлей. Одновременно они использовались для соединения берестяных и кожаных деталей колчана. Размеры пластин не восстанавливаются, судя по сохранившимся фрагментам, длина каждой была более 9 см, выступ составлял около 2 см. Детали петель, поддающиеся фиксации, имели прямоугольную в плане форму. Петли находились на длинной стороне колчана, дальней от погребенного, одна над другой. К системе подвески принадлежали железное кольцо диаметром 3,8 см и железная подпрямоугольная пряжка 5,5 x 3,6 см, обнаруженные под верхней половиной колчана; железная овальная пряжка размерами 3,8 x 2,7 см с вогнутыми сторонами, зафиксированная у днища. В слое тлена расчищены две, вложенные одна в другую, срединные накладки на лук овальной формы с насечками на внутренней стороне, размерами 12,5 x 2,8 см, 11,7 x 2,7 см. Там же найдены коррозированные железные предметы, среди которых опознаются три фрагмента железных черешковых плоских наконечников стрел. В нижней части обнаружена железная скоба. У локтя правой руки погребенного найдены фрагменты железного черешкового ножа с костяной обкладкой рукояти. На тазовых костях слева лежали кремневый отщеп и железное калачевидное кресало без язычка, размером 5,5 x 2,6 x 0,9 см. Под костями ног погребенного прослеживались следы ткани.

**Погребение 2** впущено в насыпь эпохи бронзы к востоку от погребения 1 (рис. 2, 1). Нижняя часть могильной ямы прорезана погребением 1, верхняя половина нарушена норой лисы. Совершено в узкой подпрямоугольной яме, вытянутой в широтном направлении. Размеры сохранившейся части — 1,2 x 0,6 м, глубина — 0,36 м. Погребенный взрослый человек лежал в вытянутом на спине положении, головой на запад. Левая рука вытянута, правая согнута в локте, кисть находилась у предплечья левой (рис. 2, 3). В норе зафиксирован фрагмент керамики эпохи бронзы.

Вещевой комплекс погребения 1 находит многочисленные аналогии среди огузо-печенежских древностей X — XI вв. Определяющими в нем являются односоставные удила с трензельными кольцами среднего размера. Большинство исследователей, временем их распространения считает X — XI вв. [2, сс. 214 — 215]. Г. А. Федоровым-Давыдовым удила типа VI отнесены к XII в. [3, с. 115]. Современная точка зрения на вариативность форм удил связана с представлением о ее обусловленности способом выездки коня. Пик распространения удил без перегиба соотносится с методом управления конем, принятым у печенегов и датируется X — XI вв. [4, сс. 446 — 447]. В XII в. трензельные кольца таких удил приобретают значительные размеры (до 9 см). Стремена (рис. 3, 8) близки типу AI по Г. А. Федорову-Давыдову [3, с. 11] и типу III первой группы по А. М. Кирпичникову [5, с. 45], отличаясь мелкими деталями. Полную аналогию они находят в комплексе печенежского погребения в кургане «Баба» из Северо-Восточного Приазовья [6, с. 252, рис. 2, 2]. Датировки подобного типа стремян укладываются в рамки X — XI вв. [3, с. 115]. Костяные срединные накладки на лук овальной формы (рис. 3, 1) характерны для IX — X вв. [7, с. 103]. С. А. Плетнева относит их к X — XI вв. и отмечает,

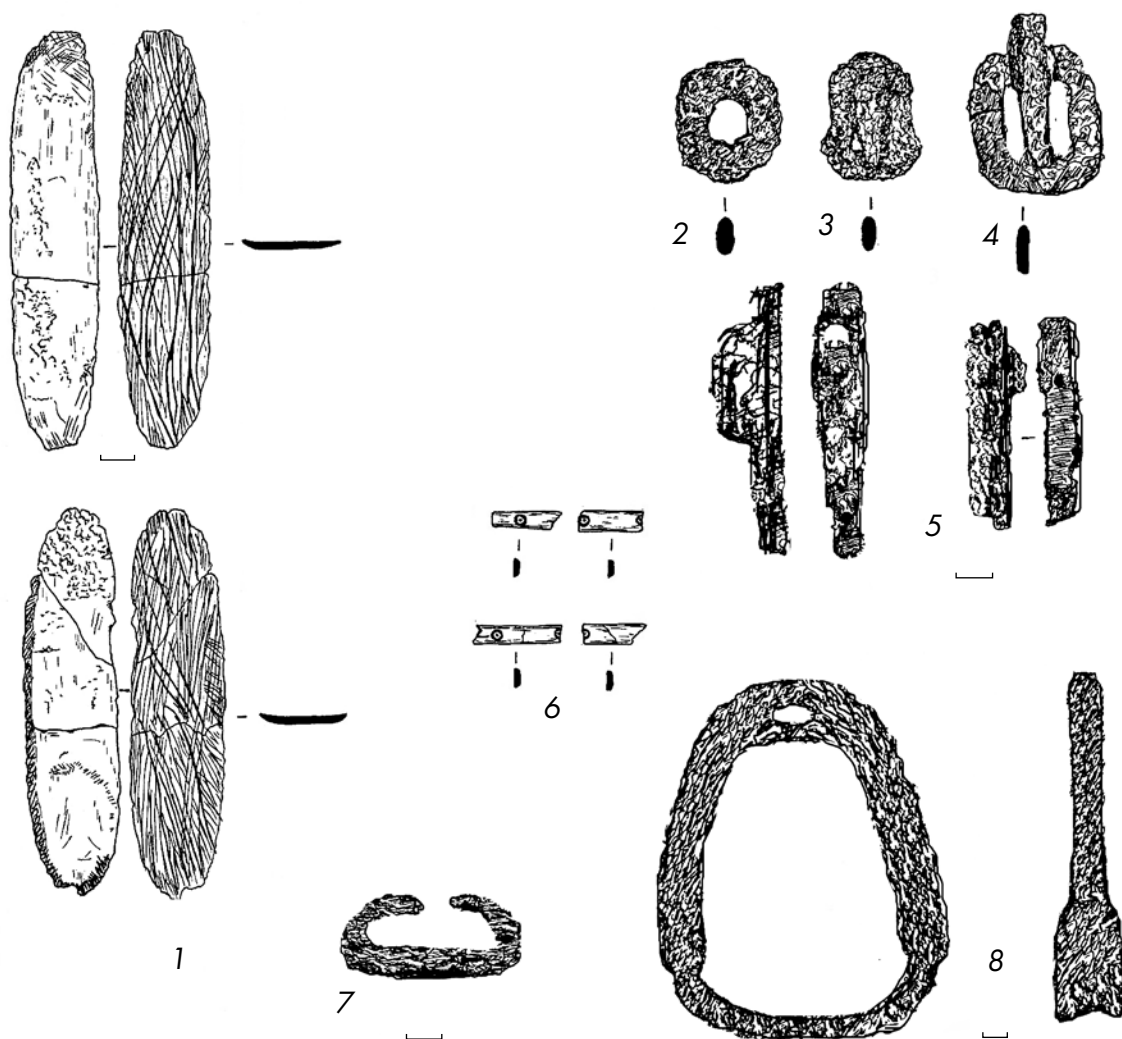


Рис. 3. Инвентарь погребения 1: 1 – костяные накладки на лук, 2 – железное кольцо, 3 – 4 – железные пряжки, 5 – железные петли колчана, 6 – костяные пластины, 7 – железное кресало, 8 – железное стрема

что с XII в. они встречаются только в сочетании с концевыми фронтальными накладками [2, сс. 214 – 215]. Берестяные колчаны с кожаной обшивкой полуцилиндрической формы широко представлены в кочевнических древностях IX – XIV вв. Ряд исследователей ограничивает время распространения таких колчанов с железными пластинчатыми петлями, имеющими фигурное завершение, IX – XI вв. [8, сс. 313 – 314, рис. 133, 9; 9, с. 157]. Колчаные петли из погребения 1 (рис. 3, 5) фигурных окончаний не имели или не сохранили. Отличаются они и тем, что состоят из скрепленных попарно пластин, аналогичное соединение известно в Каменке, п. 441 XIII – XIV вв. [3, рис. 4, 8; с. 262]. Такое устройство, очевидно, усиливало скрепляющую берестяную основу и кожаную обшивку, и выполняло функцию петель. Кольцо и прямоугольная пряжка (рис. 3, 4), входившие в систему подвески колчана имеют широкий хронологический диапазон. Овальная пряжка с вдавленными сторонами (рис. 3, 3) встречается в X – XI вв. [3, с. 46]. Калачевидные кресала без язычка (рис. 3, 7) соответствуют типу БIII, отнесенному Г. А. Федоровым-

Давыдовым к XIII – XIV вв. [3, с. 116]. С. А. Плетнева датирует их X – XI вв. [2, с. 216]. А. В. Евглевский отмечает существование калачевидных кресал без язычка у кочевников и на сопредельных территориях в IX – XIV вв. [10, с. 185]. Несмотря на некоторую разноречивость, хронологические рамки вещевого комплекса погребения устанавливаются в пределах X – XI вв. на основе наиболее надежно датированного инвентаря: удила, стремя и накладок на лук. Но определяющую роль в понимании и датировке погребения имеет погребальный обряд. Захоронение черепа и костей ног коня, отчлененных по пясть, ориентированного на запад – II тип 5 вариант по А. Г. Атавину, является признаком печенежского погребального обряда X – XI вв. [11, сс. 136 – 137]. В то же время, использование деревянного перекрытия и захоронение на нем «чучела» коня свидетельствуют о влиянии огузских погребальных традиций. Восточная ориентировка у кочевников восточноевропейских степей появляется с приходом сюда половцев. Г. А. Федоров-Давыдов выделил такой тип погребения как Г1, определил его половецкую принадлежность и датировал XII в. [3, с. 126]. Погребение, исследованное в бассейне реки Конки, имеет ярко выраженный печенежский облик, проявившийся в специфике этноопределяющих признаков обрядности и инвентаря. Смешанный характер погребального обряда указывает на более узкие хронологические рамки датировки погребения: конец XI – начало XII вв.

Погребение 2 не поддается уверенной культурно-хронологической атрибуции. Характер могильной ямы, положение и ориентация погребенного, прорезание его могильной ямой погребения 1, возможно, указывают на его принадлежность поздним кочевникам. Тип А1 по Г. А. Федорову-Давыдову встречается в восточноевропейских степях на всем протяжении X – XIV вв. [3, с. 125].

Наиболее яркие памятники кочевников, исследованные в бассейне р. Конки, относятся к золотоордынскому периоду. В это время здесь складывается один из своеобразных очагов кочевой культуры [12]. Создается впечатление, что расцвет региона, обусловленный новыми факторами развития, происходит на пустом месте и не связан с предшествующим периодом. Недостаточная исследованность домонгольских памятников не позволяет установить наличие и характер таких связей. Тем не менее, присутствие здесь своеобразного пласта половецких древностей [13, с. 102], обилие находок половецких каменных изваяний и исследованные половецкие святилища [14, с. 158] дают основания полагать, что основы для формирования этих отличий были заложены ранее. Исследованное в бассейне р. Конки печенежское погребение еще один довод в пользу такого мнения.

#### Библиография

1. Тихомолова И. Р. Отчет о спасательных раскопках в Запорожском и Ореховском районах Запорожской области в 1998 г. / И. Р. Тихомолова // НА ИА НАНУ. – 1998/94. – 32 с.
2. Плетнева С. А. Печенеги, торки, половцы / С. А. Плетнева // Археология СССР. Степи Евразии в эпоху средневековья. – М. : Наука, 1981. – С. 213 – 222.
3. Федоров-Давыдов Г. А. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов / Г. А. Федоров-Давыдов. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1966. – 274 с.

4. Дубинец О. В. О функциональных особенностях кочевнических удил VIII – XIV вв. / О. В. Дубинец // Проблемы дослідження пам'яток археології Східної України. – Матер. III Луганської міжнарод. арх. конф. пам'яті С. Н. Братченка. – Луганськ, 2012. – С. 445 – 448.
5. Кирпичников А. Н. Снаряжение всадника и верхового коня на Руси IX – XIII вв. / А. Н. Кирпичников // САИ. – 1973. – Вып. Е I – 36. – 160 с.
6. Привалов А. И. Средневековое погребение из могильника «Баба» в Донбассе / А. И. Привалов // Археологический альманах. – Донецк, 2001. – № 10. – С. 249 – 254.
7. Флёрова В. Е. (Нахапетян). Костяные детали луков, колчанов и налучий Белой Вежи / В. Е. Флерова (Нахапетян) // Труды по археологии. Степи Европы в эпоху средневековья. – Донецк, 2000. – Т. 1. – С. 101 – 115.
8. Кирпичников А. Н. Вооружение / А. Н. Кирпичников, А. Ф. Медведев // Археология СССР. Древняя Русь. Город, замок, село. – М. : Наука, 1981. – С. 280 – 340.
9. Плетнева С. А. Печенеги, торки, половцы в южнорусских степях / С. А. Плетнева // МИА. – 1958. – № 62. – Т. 1. – С. 151 – 226.
10. Евглевский А. В. Кресала в позднекочевнических погребениях Восточной Европы / А. В. Евглевский, Т. М. Потемкина // Труды по археологии. Степи Европы в эпоху средневековья. – Донецк, 2000. – Т. 1. – С. 181 – 208.
11. Атавин А. Г. Некоторые особенности захоронений чучел коней в кочевнических погребениях X – XIV вв. / А. Г. Атавин // СА. – 1984. – № 1. – С. 134 – 137.
12. Єльніков М. В. Характеристика та аналіз обряду підкурғанних поховань кочівників часів Золотої Орди у Нижньодніпровському регіоні / М. В. Єльніков // Музейний Вісник. – Запоріжжя, 2012. – № 12. – С. 73 – 94.
13. Плешивенко А. Г. Курганы села Малокатериновка / А. Г. Плешивенко. – Запорожье, 1996. – 167 с.
14. Плешивенко А. Г. Курганный могильник у с. Конские Раздоры / А. Г. Плешивенко // ДСПК. – Запорожье, 1995. – Т. V. – С. 143 – 158.

*Тіхомолова І. Р.*

#### **Поховання пізніх кочовиків в басейні р. Конка**

Публікація вводить у науковий обіг матеріали розкопок печенізького поховання кінця XI – початку XII ст. біля с. Кірове Оріхівського району Запорізької області.

*Tihomolova I. R.*

#### **Burial late nomads in the basin Conca**

The publication introduces the scientific use of materials excavated burial Pecheneg end XI – beginning of the XII century near the village Kirove Orikhivsky district of Zaporozhye region.