

## ІНФОРМАЦІЙНО-ПОШУКОВИЙ ПОТЕНЦІАЛ АРХІВНИХ ДОКУМЕНТІВ ТВОРЧОЇ СПАДЩИНИ КОМПОЗИТОРА В ПОВНОТЕКСТОВИХ БАЗАХ ДАНИХ

Інформаційна складова архівної частини документних ресурсів суспільства досі залишається не достатньо вивченою й оприлюдненою, багато документів ще чекають своїх відкривачів. Отже, **актуальним** є публікація текстів документів, пошуки та запровадження перспективних методів для дослідження інформаційної складової документів, представлення повнотекстової інформації в інформаційних пошукових системах. Повні тексти документів потребують попереднього опрацювання. Одним з **методів** такого опрацювання є структурний аналіз, в результаті якого ми виділяємо структуру тексту – потенційно цікаві пошуковцям текстові фрагменти (ТФ) і визначаємо для кожного з них **назву** структурного елемента (СЕ). В якості ТФ можуть бути: окремі слова, словосполучення, речення, групи речень. Наш підхід передбачає визначення в першу чергу структури змісту повного тексту документа. Перспективність нашого підходу ми бачимо в більш глибокому проникненні у зміст документів та використанні результатів структуризації в повнотекстових базах даних. Адже виділені СЕ можуть виступати пошуковими ознаками, а ТФ – ілюструвати їх. Наш підхід відрізняється від відомої технології структуризації знань, яка розрахована на повну автоматизацію структуризації в повнотекстових базах знань, на автоматизацію «згортання» і «розгортання» текстів, на автоматизацію процесу виділення основного змісту тексту<sup>1</sup>.

**Об`єктом** нашого дослідження є листи до Ю.С. Мейтуса, **предметом** та **метою** статті є визначення складу СЕ їх документної інформації та визначення СЕ для пошуку в базах даних, а також виділення СЕ як пошукових виразів для різних видів каталогів. **Завданнями** є наступні: зробити структурний аналіз листів; виділити СЕ та їх сполучення для пошуку в різних видах каталогів та розглянути деякі питання використання СЕ в електронному каталозі.

Листи є одними з найцікавіших видів документів. З архівної спадщини Ю.С. Мейтуса нами вже розглянуті офіційні вітальні, особисті листи та листівки<sup>2</sup>, біографічні документи<sup>3</sup>, з`ясовані їх характерні риси. Взагалі, виділені нами рівні відносин між суб`єктами листування – сімейно-родинні, міжособистісні, творчі, професійні, офіційні впливають на зміст<sup>4</sup>. Це проявляється або у наявності/відсутності певних СЕ, або у специфіці вербального ТФ. Творчі відносини зв`язували композитора з виконавцями та з авторами

слів, віршів, які Ю.С. Мейтус використав для створення романсів, пісень, опер тощо. Листи від виконавців до Ю.С. Мейтуса нами розглянуто<sup>5</sup>, листування з авторами вербальних текстів також запропоновані для публікації. У даній статті будуть розглянуті листи творчого та ділового характеру, тобто об'єктами розгляду в цих листах виступає спільна творчість (листи від авторів вербальних текстів, від виконавця) та певна/ї справа/и (від музикознавця та від авторів вербальних текстів).

Стосовно проведеного нижче структурного аналізу текстів зауважимо наступне. СЕ виділені жирним шрифтом. Структурний аналіз здійснюється послідовно, відповідно до тексту. ТФ взяті в лапки, в межах лапок приводяться й відповідні синтаксичні знаки. В середині ТФ і поза ним розшифрування береться в квадратні дужки. Якщо один ТФ ілюструє два і більше СЕ, назви останніх приводяться разом (через прийменник «та»), другий і наступні СЕ приводяться з великої літери. Однакові сполучення СЕ та ТФ в одному листі – повторно не приводяться. Наприкінці структури приводяться СЕ (Факти, Пропозиції [не висловлені]), ілюстрації для яких сформульовані, а не взяті з тексту. ТФ приводяться мовою оригінала. Але прізвище, ім'я, по-батькові (ПІБ), назви колективів, установ, творів, жанрів та ін., тобто невеликі за обсягом ТФ, не пов'язані з іншими словами, приводяться українською мовою в іменному відмінку і без лапок.

«Персоною» є особа, яка має відношення до листа або про яку в ньому йдеться: автор, адресат, особа, яка згадується, герої творів. Під «твором» розуміється назва твору.

Стосовно подій і фактів – можна, на наш погляд, розділити їх таким чином: «Подіями» називати СЕ, які ілюструються ТФ, а «Фактами» – перефразовані, інверсовані, скорочені варіанти цих ТФ, тому Факти приводяться в кінці структури, для узагальнення.

Повний структурний аналіз проведено для першого листа. У наступних перелічуються СЕ, які не входять в перелік типових. Типовий перелік міститься за документами.

### Документ № 1

Колесса М[икола Филаретович<sup>6</sup>]. Лист композитора і диригента до Мейтуса Ю.С. від 19 лютого 1954 р.<sup>7</sup>

**Анотація.** Автор дякує за надіслані Ю.С. Мейтусом твори, які планує виконати.

**Описання.** Лист написаний на аркуші білого щільного паперу з блокнота, верхній бік зі слідами відриву. Лист написаний з одного боку аркушу фіолетовими чорнилами, колір згас до сіро-чорного.

**Коментар.** Щодо скрипкового твору, з упевненістю можна сказати, що мова йде про Варіації на українську тему для скрипки і фортепіано, написану у 1930 р.<sup>8</sup>. Композитор написав всього кілька камерно-інструментальних творів, для скрипки – два, 1930 та 1965 рр. Отже, відповідає даті листа лише

один твір. Крім того, у 1953 р. цей твір був знову виданий<sup>9</sup>, що можливо й послужило приводом для його посилання Колесі М.Ф.

### **Структурний аналіз документної інформації**

**Місце та Дата написання листа:** Львів. 19. ІІ[лютого].1954.

**Оцінка відношення до адресата та Звернення:** «Вельмишановний Юлій Сергійовичу!»

**Подяка:** «Прошу прийняти мою щирю подяку за скрипковий твір, який Ви прислали для моєї доньки Соломії і за увертюру до опери «Молода Гвардія.»

**Твір:** Скрипковий твір [Варіації на українську тему для скрипки і фортепіано, 1930 р.]; «Молода гвардія», увертюра

**Персона:** Соломія [Колесса?], скрипалька, донька Колесі М.Ф.

**Планування майбутньої події та Обіцянка:** «Постараюсь включити її в програму моїх філармонічних концертів.»

**Оцінка відношення до адресата:** «З щирим привітом і глибокою пошаною Ваш»

**Підпис:** М[[икола Филаретович] Колесса

**Факт:** Мейтус Ю.С. надіслав власні твори Колесі М.Ф.

### **Документ № 2**

Маршак С[амуїл]. Я[ковлевич]. Письмо поета композитору Мейтусу Ю. С. от 20 апреля 1955 г.<sup>10</sup>

**Анотація.** Поет дякує композитору за музику до власних віршів.

**Описання.** Папір пожовклий, конверт в середині – сірий. Лист написано з одного боку сторінки, конверт та лист написані синіми чорнилами. В правому верхньому куті листа [рукою Мейтуса Ю.С.] простим олівцем позначено: «12.VI.55 ЮМ». Це – характерна позначка, ймовірно, дати одержання листа, зустрічається на багатьох інших документах. Лист починається з адреси автора.

**Коментар.** У листі йдеться про три романси на вірші Р. Бернса, створені Мейтусом Ю. С. у 1953 р.: «6. Маленькая баллада. Слова Р. Бернса. Перевод С. Маршака[,] для середнього голоса и ф[орте]п[иано] 7. Макферсон перед казньою[,] Слова Р. Бернса[,] Перевод С. Маршака[,] для баса и ф[орте]п[иано] 8. Любовь. Слова Р. Бернса[,] Перевод С. Маршака[,] для середнього голоса и ф[орте]п[иано]»<sup>11</sup>, всі романси були видані. Пізніше композитор написав цикл «Десять хорових творів для дитячого, або жіночого хору без супроводу» на народні, або слова відомих поетів, один з хорів «9. Липка» написаний на слова П. Воронька, переклад зробив С. Маршак<sup>12</sup>.

**Текст.** «20/IV 1955 г. Дорогой Юлий Сергеевич. От всей души благодарю Вас за прекрасную музыку к моим стихам (из Бернса). [Маленькая баллада; Макферсон перед казньою; Любовь, музыка Мейтуса Ю.С., слова [Р.] Бернса[,] , перевод С. Маршака] К сожалению, я в последнее время болею, и

это помешало мне сразу поблагодарить Вас за Ваш милый подарок. Посылаю Вам на память сонеты Шекспира в моем переводе. Крепко жму руку, С. Маршак»

Події особистого життя; Причина затримання подяки; Привітання; Пропозиція адресату [не висловлена] (Використати переклади В. Шекспіра для створення музичних творів); Факт (Мейтус Ю.С. написав музику на переклади Маршака С.Я. віршів Бернса Р.).

### Документ № 3

Рождественский Всеволод. Письмо Мейтусу Ю. С., от 8 февраля 1955 г.<sup>13</sup>.

Текст написано синіми чорнилами, позначка Мейтуса Ю.С. зроблена також синіми чорнилами. Папір пожовклий.

Мова йде про оперу «Заря над Двиной», лібрето до якої написав Вс. Рождественський за мотивами роману Н. Нікітіна «Северная Аврора», даних про переклад немає<sup>14</sup>.

**Текст.** «10.III.55 ЮМ [Позначка Мейтуса Ю.С.]. «8 февр. 1955 г. Дорогой Юлий Сергеевич! В Москве я не был только по недоразумению. За неделю до прослушивания звонил мне Орешников, просил приехать, на что я дал ему положительное согласие. Условились, что он пришлет телеграмму. Но телеграммы я так и не получил – и в праве был думать, что дело это отложено. Теперь же узнаю, что прослушивание все же состоялось... Очень радуюсь тому, что оперу встретили одобрительно. Это – Ваша победа, и мне хочется поздравить Вас с нею. Конечно, время покажет, насколько все это реально, однако и самый факт, да к тому же принятый в одном из самых консервативных музыкальных учреждений свидетельствует о том, что Вы оказались победителем. Приятно было узнать, что наладились дела и в Киеве. Там, вероятно, опера победит на украинском языке. Неужели уже успели перевести? Кто же переводчик? Много мучился опять с указанным Вами местом – оно какое-то «заколдованное» (совсем по Гоголю). Предлагаю еще один вариант:

– Но где-то близко враг.

Уж вдоль Двины он стелется

Туманом ядовитым и гарью сёл, до тла спаленных.

Относительно переделки в песне о Соколе – совершенно с Вами согласен. В вопросе перепечатки либретто Вы, разумеется, совершенно правы. Одновременно с этим письмом высылаю 400 рублей. Да и за последнюю перепечатку не хотелось бы оставаться в долгу. Теперь самое трудное, в чем я должен перед Вами повиниться: никак не могу найти исторических брошюр, хотя передал решительно всё. Есть домашнее предположение, что они могли погибнуть, вместе с частью других архивных бумаг, во время летнего ремонта квартиры. Это, увы, только об'яснение, но отнюдь не оправдание. Я очень расстроен этой пропажей, в которой могу винить только себя. У меня есть только одна надежда хотя бы отчасти

исправить дело: завтра буду звонить Н.Н. Никитину. Возможно, у него находятся исторические материалы, которые окажутся полезными постановщику оперы. Он, разумеется, не откажется предоставить их в наше распоряжение. На этом я пока и заканчиваю. Жду от Вас вестей и шлю привет. Ваш Вс.[еволод] Рождественский. P.S. Сейчас выяснилось, что Н.Н. Никитин на даче. Вернется через несколько дней. Тогда я и сообщу дальнейшее».

**СЕ:** Пояснения причини відсутності на запланованій зустрічі; Емоційне відношення до події; Поздоровлення; Варіант зміни тексту лібрето опери; Фінансові справи; Події особистого життя; Пояснення причини невиконання прохання.

#### Документ № 4

Рождественский Всеволод. Письмо Мейтусу Ю.С., от 13 мая 1955 г.<sup>15</sup>

Текст написано синьо-блакитними чорнилами на білому поживклому папері, краї прим`яті, з надривами.

**Текст.** «13 мая 1955 г. Дорогой Юлий Сергеевич! Спасибо за сообщение об опере. Я тоже думаю, что ехать в Киев стоит только на премьеру, осенью. Что же касается московских наших дел, с Управлением Муз.[ыкальными] Театрами то, разумеется, очень приятно, что в июне мы окажемся в положении людей, выполнивших все свои обязательства и, как говорится, «подведем итоги». Сообщаю Вам свои летние координаты: с 6-го июня у меня путевка в Д[ом]/Т[ворчества] Композиторов (г. Сортавала, Карело-Финской ССР). А потом я на даче (Рига. Рижское взморье. Вайвади[?], ул. Имантас[?] 6). Это для всяких необходимых сообщений. Думаю, что целесообразнее всего будет для меня послать в свое время в бухгалтерию Управления заявку о перечислении окончательного расчета по опере на мою сберкассу. Мне нужно только будет знать, когда все следует сделать, и ждать Вашего сигнала. Ну а в остальном жизнь идет обычным порядком. Много сейчас работаю – в связи с предстоящим выходом в свет моего большого одномника, для которого приходится пересматривать свое литературное наследие многих лет. Театральные дела движутся, хотя и медленно ([название произведения не прочитано], «Аскольдова могила»). Очень рад был получить от Вас весть. За эти годы я так уже привык к тому, что мы – нет, нет – подаем друг другу голос. Сердечно приветствую и обнимаю. А.[лександр] И.[вановне] привет. Вс.[еволод] Рождественский».

**СЕ:** Заплановані події особистого життя; Заклади перебування; Події творчого життя; Привітання.

## Документ № 5

Межелайтис Эдуардас. Открытка от поэта композитору Мейтусу Ю.С., от 16 марта 1976 г.<sup>16</sup>.

На листівці – фрагмент одягу синього кольору з золотим шиттям на синьо-блакитному фоні. Текст написано темно-блакитними чорнилами. Стан задовільний.

**Текст.** «Вільнюс 16.3.76 г. Дорогой Юлий Сергеевич! Спасибо за внимание к моим стихам – за Ваш вокальный цикл. Он передавался несколько раз и по литовському радио. Я смотрел телепередачу – мне он очень понравился. Хотя исполнение и было скромное. Боюсь, что запись размагничена, ее просто нет, потому Вам не ответили. Я попробую им позвонить, но за результаты не ручаюсь. Если будете еще писать, пишите на имя тов. Януйтис. Так лучше. Спасибо и большого Вам творческого успеха! Ваш Э. Межелайтис».

**СЕ:** Звукозаписи творів; Порада; Побажання.

## Документ № 6

Гамкало І. Лист українського музикознавця композитору Мейтусу Ю.С., від 2 жовтня 1981 р.<sup>17</sup>

Текст написано чорними чорнилами на глянцевою білому папері. На конверті позначка Мейтуса Ю. С. «9.х81 ЮлМ» шариковою ручкою із стержнем фіолетового кольору. Текст на конверті: «Київ–25 вул. Володимирська № 14 кв. 8 Мейтус Юлій Сергійович»; «Київ–206 вул. Бойченка 14 кв. 75 Гамкало І. Д.». Папір конверта потертий, відрізаний з правого боку, текст написано чорними чорнилами.

**Текст.** «Київ, 2.10.1981. Шановний Юлій Сергійович! Перегортаючи свої папери натрапив на газету «Життя Варшави» від 29.8.1971 р., де поміщена замітка про Вашу «Анну Кареніну», яку пересилаю Вам разом з найкращими побажаннями. З повагою Ів. Гам[підпис]».

**СЕ:** Подія, яка стосується адресата; Повідомлення про здійснення справи, що стосується адресата; Побажання.

В усіх документах, крім останнього, можна констатувати Рівень відносин автора з адресатом творчій, тому що об'єктом уваги були спільні твори. Останній лист має суто діловий характер. Але одночасно і діловий характер мають інші (Документи № 3–5).

Типовими СЕ для листів є такі СЕ. **Для описань листів:** Бібліографічний опис; Архівний опис; Архівне описання; Анотація; Описання матеріального носія, Способу та засобу запису інформації; Коментар; Рівень відносин автора з адресатом ([для листів, що розглянуті – творчій]). **Для текстів листів:** Автор; Адреса автора; Адресат; Адреса адресата; Дата та Місце написання листа; Оцінка відношення (персони-адресата); Звернення; Прощання; Подяка; Емоційне відношення до події; Твори; Персони; Події;

Факти; Підпис. Деякі СЕ, взяті з текстів, беруть участь в описаннях: Автори, Адресати; Факти та ін.

Щодо бази даних, можна висловити наступне. Не всі виділені СЕ представляють інтерес для потенційного пошуку. Але для відбору пошукових ознак повний структурний аналіз тексту може відігравати важливу роль, оскільки дозволить не пропустити важливу інформацію. В цьому ми вбачаємо позитивну роль формалізації процесу опрацювання повних текстів документів. Прикладом формалізації і є повний структурний аналіз тексту Документа № 1. Але і обмежуємо цей аналіз лише допомогою людині, яка опрацьовує, досліджує повні тексти документів для наповнення повнотекстових баз даних. Отже, серед СЕ можна вибрати ті, що можуть бути потрібними користувачам різних груп і для різних цілей: архівістам, історикам, іншим фахівцям для пошуку фактографічного, пошуку персон і т.п. Розглянемо їх.

Загалом, серед СЕ можна виділити ті (наприклад, Факти), що формулюються і коротко передають суть події/й. Події, як правило, більш широко подають інформацію ніж Факти. Формулюються також Рівень відносин між суб`єктами листування; ПІБ; Твори.

Для пошукових цілей в електронному каталозі деякі СЕ варто доповнювати додатковими даними. Наприклад, Твір містить у тексті точну назву або характерну назву (наприклад, «скрипковий твір» як у Документі № 1), його доцільно доповнювати зазначенням ПІБ авторів та співавторів та їх ролей (композитор, поет, виконавець).

Звернення, наприклад, «Дорогой Юлий Сергеевич» (Документи № 2–5), складається із оцінки відношення до особи – «Дорогой» та одного з варіантів імені особи, у даному разі імені та по-батькові. Варіантами можуть бути: ПІБ повністю, частини ПІБ, не повного, прийнятого у вузькому родинному або родинно-дружньому, або дружньому колі та ін. Прощання часто замінюється сполученням Оцінки відношення до адресата(ів) «Ваш» (Документи № 1, 3, 5), Підпису (всі документи), інколи Побажання (Документи № 5, 6). Звернення та Оцінка відношення також можуть бути пошуковими ознаками, як окремо, так і у сполученні між собою.

Як відомо, основою для створення електронних каталогів є склад та будова традиційних каталогів. Тому розглянемо деякі питання традиційних каталогів.

Таким чином, на основі структурного аналізу можна виділити пошукові ознаки для різних видів традиційних каталогів: персоналій (Персона, Автор, Адресат, Підпис), географічно-топографічного (Місто або Географічна місцевість, Місце перебування адресата, Адреса, Місця, які згадуються), іменного (ПІБ, Прізвисько, Псевдонім, Підпис, інші форми звернення), назв установ/закладів (Установа, Заклад), фактографічного (Факти, Події, Події особистого життя, Події майбутні (плани), Події у майбутньому – наслідки даної ситуації), систематичного тощо.

Систематичний каталог дає можливість вводити зміст документа у відповідну групу споріднених за змістом і/або формою документів, тобто, визначати узагальнені ознаки. Для вище розглянутих документів такими ознаками є (звичайно відповідні розділи теорії): Українська радянська академічна музика (всі Документи, оскільки Ю.С. Мейтус створював твори на цій ниві) з підрозділами: Опера (Документи № 3, 4, 6), Камерно-інструментальна музика (Документ № 1), Романси (Документи № 2, 5), Російська радянська поезія (Документи № 2–4); Литовська радянська поезія (Документ № 6); Музикознавство (Документ № 6). Ці ознаки для систематичного каталогу передбачено визначити за індексами ББК та УДК або інших систематичних класифікацій.

Предметний каталог може включати всі СЕ. Але розгляд співвідношення предметних рубрик та СЕ, сполучення кількох СЕ у складних предметних рубриках, доцільність використання окремих СЕ потребують додаткових и окремих досліджень, що виходить за рамки даної статті.

Такі ознаки як Оцінка відношення до адресата, Зв'язок з попередніми листами (листування), Рівень відносин, Емоційне відношення та інші доцільно використовувати для пошуку лише у межах розробленої бази-масиву на основі документів, пов'язаних між собою походженням та взаємозв'язками авторів та кореспондентів. Таким чином можна утворити базу з перехресними посиланнями, за додатковими пошуковими ознаками.

Для електронного каталогу можна передбачити сполучення вище приведених ознак і з бібліографічним описанням документа, і з відповідними ТФ тексту листа. А індекс ББК та УДК, доцільно подавати разом із словесним формулюванням. Таким чином буде реалізована дво- і більше-рівнева система позначення змісту: на нижньому рівні – різноманітні змістовні ознаки з ілюстраціями у вигляді ТФ, на верхньому – кілька узагальнених ознак змісту документа у цілому. Це дозволить врахувати ієрархічні та інші зв'язки у введених даних окремо між собою та у контексті музичної культури, що й пропонується робити провідними фахівцями у галузі створення та удосконалення електронних інформаційних ресурсів<sup>18</sup>.

Крім того, структуризація різних видів документів потрібна і для того, щоб визначити основний склад СЕ по кожному з цих видів. Що, в свою чергу, допоможе створювати робочі аркуші для введення інформації. Адже набір СЕ це і є поля і підполя, які заповнюються певними даними та повними текстами документів.

Як правило, і дослідження документів, і введення повних їх текстів в бази потребує залучення контекстної (зовнішньої для тексту документа) інформації з енциклопедій, словників тощо. Це, звичайно, передбачається при автоматизації, а технологічно реалізується або через введення в середину бази потрібної інформації або посилання до зовнішніх Інтернет-ресурсів.

В майбутньому планується розглянути питання співвідношення традиційної методики предметизації та запропонованої структуризації текстів документів.



1. *Овчинников В.Г.* Методологическое введение в информатику. – М.: Компания Спутник+, 2004.

2. *Тупчієнко-Кадирова Л.Г.* Структурний аналіз інформаційної складової офіційних листів // Рукописна та книжкова спадщина України: археогр. дослідження унікальних арх. та бібл. фондів. – К., 2010. – Вип. 14. – С. 358–376; *Її ж.* Структурний аналіз інформаційної складової особистих листів // Наукові праці Національної бібліотеки України ім. В.І. Вернадського. – К., 2011. – Вип. 31. – У друці; *Її ж.* Листи та листівки Д.Д. Шостаковича до Ю.С. Мейтуса // Спеціальні історичні дисципліни: збірка наукових праць / відп. ред. Г.В. Боряк. – К.: НАН України, Інститут історії України; Кіровоградський Національний технічний університет, 2011. – Число 18. Актуальні проблеми нумізматики у системі спеціальних галузей історичної науки: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції «Перші (міжнародні) Ястребовські читання», (Кіровоград, 20–22 жовтня 2011 р.). – С. 197–202.

3. *Тупчієнко-Кадирова Л.Г.* Структурний аналіз біографічних документів (на прикладі навчання Ю.С. Мейтуса) // Гуржіївські історичні читання: збірник наукових праць / ред. кол.: В.А. Смолій, О.І. Гуржій, А.Г. Морозов та ін. – Черкаси: Черкаський Національний університет ім. Б. Хмельницького, 2011. – Вип. 4. – С. 71–73.

4. *Тупчієнко-Кадирова Л.Г.* Некоторые аспекты субъектной структуры писем архивного наследия композитора // Философия и методология истории: сб. науч. статей IV Всероссийской науч. конф. (Коломна, 28–29 окт. 2011 г.) / Московский гос. обл. социально-гуманитар. ин-т. – Коломна: МГОСГИ, 2011. – С. 226–230.

5. *Тупчієнко-Кадирова Л.Г.* Структурний аналіз творчих листів // Наукові праці Національної бібліотеки України ім. В.І. Вернадського. – К., 2011. – У друці.

6. (1903–2006) композитор, диригент, педагог, н.а. СРСР з 1991 р. 1953–1965 рр. – ректор Львівської консерваторії.

7. *Колесса М[икола Филаретович]*. Лист композитора і диригента до Мейтуса Ю.С. від 19 лютого 1954 р., зі Львова до Києва. Рукопис. 12,5 x 16,7 см, конверт: 15,5 x 11,2 см // Кіровоградський народний меморіальний музей ім. Ю.С. Мейтуса. – Ф. Мейтуса Ю.С. – Док. № 188. – 1 арк., 1 к. – Полный текст публикуется впервые.

8. *Архимович Л., Мамчур И.* Юлій Мейтус: очерк жизни и творчества. – М.: Сов. композитор, 1983. – С. 127.

9. *Мейтус Ю.* Список сочинений. – Ксерокопия рукописи. – 29,7 x 21,1 см. // Личный архив автора (далее – ЛАА). – Док. № 3. – Л. 1.

10. *Маршак С[амуш]. Я[ковлевич]*. Письмо поэта композитору Мейтусу Ю.С. от 20 апреля 1955 г. из Москвы в Киев. 20 x 13,7 см. x 2, конверт: 10,7 x 13,5 см. // Кіровоградський музей музикальної культури ім. К. Шимановського (далее – КММКШ). – Фонд Ю. С. Мейтуса. – Док. №. 748. – 1 л., 1 к. – Публикується вперше.

11. *Мейтус Ю.* Список сочинений. – Ксерокопия рукописи. – 29,7 x 21,1 см. // ЛАА. – Док. № 3. – Л. 7.

12. *Мейтус Ю.* Список сочинений. – Ксерокопия рукописи. – 29,7 x 21,1 см. // ЛАА. – Док. № 3. – Л. 12.

13. *Рождественский Всеволод.* Письмо Мейтусу Ю.С., от 8 февраля 1955 г. без конверта. Рукопись. 27,3 x 22 см. // КММКШ. – Ф. Мейтуса Ю.С. – Док. № 738. – 1 л. – Публикується вперше.

14. *Мейтус Ю.* Список сочинений / Ю. Мейтус. – Ксерокопия рукописи. – 29,7 x 21,1 см. // ЛАА. – Док. № 3. – Л. 8.

15. *Рождественский Всеволод*. Письмо Мейтусу Ю.С., от 13 мая 1955 г. без конверта. Рукопись. 27,3 x 22 см. // КММКШ. – Ф. Мейтуса Ю.С. – Док. № 804. – 1 л. – Публикуется впервые.

16. *Межелайтис Эдуардас*. Открытка от поэта композитору Мейтусу Ю.С., от 16 марта 1976 г. из Вильнюса [в Киев?], [без адреса, без конверта]. Рукопись. 15 x 10,5 см. // КММКШ. – Ф. Мейтуса Ю.С. – Док. № 689. – 1 л. – Публикуется впервые.

17. *Гамкало І*. Лист українського музикознавця композитору Мейтусу Ю.С., від 2 жовтня 1981 р. Рукопис. 19 x 13,1; конверт: 11,4 x 15,9 см. // КММКШ. – Ф. Мейтуса Ю.С. – Док. № 758. – 1 арк., 1 к. – Публікується вперше.

18. *Лаврёнова О.А.* Традиционные средства библиотечного поиска в электронной среде // Доступность электронных ресурсов библиотек, музеев, архивов как актуальная проблема развития информационного общества: материалы VII всероссийской науч.-практ. конф. «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов», 31 октября – 2 ноября 2011 г., Санкт-Петербург / Комитет по культуре Санкт-Петербурга; Центр. гор. публ. б-ка им. В.В. Маяковского. – СПб.: Политехника-сервис, 2011. – С. 179–191.