

Тетяна Яковлева

ХМЕЛЬНИЧЧИНА И ГЕТМАНЩИНА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

История Гетманщины вообще и в частности – восстание Богдана Хмельницкого, несмотря на прошедшие столетия, остаются одной из наиболее политизированных страниц истории Украины. В советский период историки Украины и России более сорока лет были вынуждены придерживаться схемы «воссоединения Украины с Россией». Идеологический подход, навязанный историографии, отрицал саму возможность наличия противоречий в русско-украинских отношениях после Переяславской рады 1654 года. Все факты, не вписывавшиеся в эту схему (в частности, русско-украинские военные конфликты и т. д.) замалчивались, а в работах использовались штампы вроде «изменники-гетманы». Распад Советского Союза, изменение политической ситуации привели к тому, что возникла необходимость новой концепции событий. В Украине появилось множество работ по проблемам Гетманщины. Исчезли старые термины «воссоединение Украины с Россией», «освободительная война украинского народа» (с неизменной датировкой 1648–1654 гг.), появились новые (или хорошо забытые старые): Гетманщина, национальная освободительная война (или даже – революция), более умеренные: Хмельниччина (то есть 1648–1657 гг.), Руина. При этом как терминология, так и временные рамки отдельных периодов еще подвергаются спорам.

В России за последние десять лет новых специальных работ по исследованию рассматриваемого периода (кро-

ме работ Автора данной статьи) практически не появилось. Поэтому мы обратимся к той терминологии, которая используется российскими историками в «общей» историографии – то есть в «историях России» (или Отечества). В основном они претерпели значительные изменения по сравнению с аналогичными «советского периода», однако, к сожалению, это далеко не всегда верно, когда речь идет об истории Украины или русско-украинских отношений второй половины XVII века.

Свой обзор современной российской историографии начну со школьных учебников – книг, определяющих сознание молодого поколения россиян. В 2001 г. их было издано два: первый под редакцией А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной, второй (издательство «Просвещение») – под редакцией А. А. Преображенского и Б. А. Рыбакова¹. В обоих учебниках разделы, посвященные истории Украины XVII в., озаглавлены как «воссоединение Украины с Россией». Используется старая хронология: освободительная война украинского народа 1648–1654 гг., русско-польская война 1654–1667 гг., и такие штампы, как «братские народы» и проч. При этом ни слова не говорится о Гетманщине, структуре управления Украины при Богдане Хмельницком. Концепция событий хорошо понятна из следующей цитаты: *В 1657 году скончался верный друг России Богдан Хмельницкий. Его преемники неоднократно изменяли своей присяге на верность России. Все это осложнило положение, пошли неудачи на полях сражений... – и Москва была вынуждена заключить Андрусовское перемирие с Польшей².*

Не меньшей тенденциозностью страдают и издания, предназначенные для высшей школы. Например, курс истории России, написанный профессорами Казанского университета (И. П. Ермолаев, Г. Н. Вульфсон и др.)³, использует те же датировки войны – 1648–1654 гг.; говорится, что Переяславская рада приняла историческое решение о воссоединении Украины с Рос-

сией⁴. При этом якобы последующие статьи между Россией и Украиной, которые утверждались русским правительством при избрании гетманов, в основном подтверждали положения «Мартовских статей» – вплоть до 20-х годов XVIII века⁵. Нарушается и причинно-следственная связь: так, авторы пишут, что *большие всего итогами войны [то есть Андрусовским договором – Т. Я.] оказались недовольны на Украине, как в Левобережной ее части, так и на Правобережье, в результате чего Петр Дорошенко принял турецкое подданство*⁶. На самом деле этот шаг Дорошенко как раз и послужил толчком к заключению Речью Посполитой договора с Московским государством.

Другой курс лекций был издан в Москве в 2000 г. под редакцией Е. Ю. Спицина и М. А. Чайкина⁷ с весьма смелой аннотацией: *...курс лекций, написанный с учетом всех, в том числе новейших достижений исторической науки*. Работа эта содержит довольно подробный раздел, озаглавленный «*Национально-освободительная война украинского народа против Польши (1648–1653) и воссоединение Украины с Россией (1654)*»⁸. Упоминание о Гетманщине и ее структурах здесь полностью отсутствует; говорится об историческом решении о воссоединении Украины с Россией, а гетманы после Хмельницкого характеризуются единым штампом «изменники» (например, про Ивана Выговского сказано: *будучи по своему происхождению и убеждениям прирожденным польским шляхтичем, вскоре изменил Москве*⁹). Более поздний период вообще изобилует фактическими ошибками, например, утверждается, что Дорошенко стал гетманом в 1663 году и т. д.¹⁰. Андрусовское перемирие однозначно оценивается как *крупнейший внешнеполитический успех русской дипломатии*¹¹.

Все те же термины и штампы видим и в «*Истории России*» под редакцией Н. И. Павленко, изданной в 2000 г. в Москве («Высшая школа») и рекомендованной Министерством образования РФ для студентов специальности «история»¹² (!).

Данная работа вообще, по крайней мере в разделе о русско-украинских отношениях XVII в., написана в «лучших» традициях советской пропаганды. События времени Хмельниччины именуется «освободительной войной» (без хронологических рамок), и хотя решение Переяславской рады характеризуется как вхождение Украины в состав России, но тут же следует: *В торжественной обстановке было провозглашено воссоединение двух братских народов*¹³. Все события после смерти Хмельницкого помещены авторами в двух маленьких параграфах со следующим комментарием: *...гетманская булава оказывалась в руках тех представителей старшины, которые придерживались польской ориентации. Вопреки воле украинских селян и горожан они пытались разорвать узы воссоединения с Россией и вернуть Украину в подданство Речи Посполитой... Отсюда гетманская чехарда, характерная для Левобережной Украины 50–60 гг. XVII в.*¹⁴ Также предельно тенденциозно оценивается Андрусовский договор: *...воссоединение Украины с Россией цементировало дружбу двух братских народов и открывало перспективу вхождения всей Украины и Белоруссии в состав России. Не встречаем мы и слова «Гетманщина» или характеристики сложившейся системы управления в Украине, не говорится о политике урезания ее автономии Москвой, наоборот заявляется, что гетманам постепенно удалось расширить привилегии старшин и восстановить феодальные порядки, расшатанные освободительной войной*¹⁵ (!).

Не многим более радостная картина предстает и в «Истории России», подготовленной историческим факультетом МГУ в 1997 году¹⁶. Правда, здесь про Земский собор 1653 г. говорится, что Украина была принята в состав Российского государства¹⁷, но тут же следует: *Воссоединение Украины с Россией имело огромное историческое значение, в том числе – ...привело к временному ослаблению крепостничес-*

ких отношений на Левобережье¹⁸ (?!). Русско-украинские отношения и вопросы независимости/автономии Гетманщины в работе упоминаются; «изменники-гетманы» (практически без перечисления имен) затиснуты в маленький параграф с комментарием, что эти годы на Украине стали временем разорения («руины») и усобиц¹⁹.

Любопытно, что в «Истории России», написанной коллективом профессоров Алтайского государственного университета (1999 г.)²⁰, раздел об истории Украины или русско-украинских отношений вообще отсутствует.

В нескольких работах предпринята попытка уйти от старых штампов и терминов или хотя бы обозначить наличие спорных вопросов в рассматриваемом периоде. Так, в одной из последних книг под редакцией М. Н. Зуева и А. А. Чернобаева, рекомендованной научно-методическим советом Министерства образования РФ по истории и искусствоведению в качестве учебника для вузов²¹, никакой хронологии событий в Украине не приводится. Восстание Хмельницкого характеризуется как *носившее черты настоящей крестьянской войны*²², термин «освободительная война украинского народа» не используется, а слово «воссоединение» употребляется лишь однажды, и то осторожно: *Земский собор решил, что Войско Запорожское отныне будет под державой московского царя, то есть было дано согласие на воссоединение Украины с Россией*. Других упоминаний о «Войске Запорожском», то есть о Гетманщине, и расшифровки этого понятия нет. Иван Выговский характеризуется как «изменник», а других имен гетманов не приводится. Зато имеется следующий комментарий: *Нередко в литературе ставился вопрос о причинах того факта, что воссоединение коснулось тогда лишь одной части Украины, Правобережье осталось в пределах Речи Посполитой. Иначе говоря, соседние монархи разделили Украину, обрекли ее на тяжелую судьбу. Однако в тех условиях это было оптимальное решение проблемы*²³.

Еще более осторожно описываются события и используются термины в истории России авторства А. П. Юрганова и Л. А. Кацвы (также рекомендованной Министерством образования РФ)²⁴. Соответствующий раздел озаглавлен «*Отношения Украины с Россией*», вместо «освободительной войны» говорится про выступление казаков под руководством Богдана Хмельницкого²⁵. Правда, оценка Хмельниччины явно не однозначна: казаки по всей Украине устраивали кровавые расправы над поляками и евреями. Термин «воссоединение» уже не используется – вместо него говорится о принятии Украины «под высокую руку» русского царя²⁶. Хотя о структуре Гетманщины нет ни слова, но отмечается, что подчинившись царской власти, Украина во многом осталась самостоятельной. Нет и старых штампов о гетманах-изменниках, их заменяет дипломатичное: *часть казацкой старшины во главе с гетманом И. Выговским выступила за возвращение под власть Речи Посполитой*²⁷. События 1660-х годов не описываются, а заключение Андрусовского договора объясняется «затяжным характером» русско-польской войны.

О попытке воссоздать государственность Богданом Хмельницким, который поднял знамя освободительной борьбы против Речи Посполитой, говорится в «*Истории России*» под редакцией В. В. Каргалова (учебник для студентов гуманитарных вузов)²⁸. Работа эта, правда, изобилует фактически ошибками. Термин «воссоединение» используется в ней в кавычках, а вместо «измены» говорится о смене «переориентировки» сильных пропольских и протурецких группировок старшины²⁹.

Заметные изменения в терминологии и концепции видны на примере двух Историй, написанных под редакцией члена-корреспондента РАН А. Н. Сахарова. Первая, в соавторстве с А. П. Новосельцевым, была издана в 1998 г. для студентов специальности «история», а вторая – в соавторстве с В. И. Булга-

ковым (издательство «Просвещение», рекомендовано Министерством образования РФ) – в 2001 г. для учащихся 10 классов³⁰. В первой работе (разумеется, более полной и подробной) используются старые термины: «воссоединение Украины с Россией», «изменнический курс» гетманов, «объединение двух братских народов». Во второй терминология заметно меняется: вместо «воссоединения» – переход Украины в подданство русского царя, вместо братского объединения – готовность принять Малороссию в российское подданство³¹. Есть и упоминание о Гетманщине (при Богдане Хмельницком): *На освобожденных землях... создавалась своя, на казачий манер, власть во главе с выборным гетманом, полковниками и т. д.* В обеих книгах причиной Андрусовского договора называется «изнурительная война» и борьба за власть казацкой верхушки. Проблемы русско-украинских взаимоотношений не затрагиваются.

Коллективный труд исторического факультета Санкт-Петербургского университета (предназначенный для абитуриентов)³² заметно выделяется среди других «историй» в плане рассмотрения событий на Украине. Правда, хронология и терминология в основном остается прежней: освободительная война 1648–1654 гг.; говорится о «воссоединении Украины с Россией» (и тут же – *вхождение Украины в состав России*)³³; оценка Переяславской рады традиционная: *произошел исторический акт воссоединения двух братских народов*³⁴. Зато отмечается, что эти события неоднократно были объектом всякого рода спекуляций, неумеренного славословия или наоборот сплошного очернительства. Впервые мы встречаем следующую констатацию: *В ходе освободительной войны на территории Левобережной Украины [а Правобережной?! – Т. Я.] возникло достаточно для того времени своеобразное государство – Гетманство, впитавшее в себя лучшие традиции казацкой демократии, восходившей в свою очередь ко временам еще Древней Руси.* Далее признаются сложнос-

ти в русско-украинских взаимоотношениях: Будучи включенным в состав России, где централизаторские, монархические тенденции все более усиливались, Гетманство оказалось в весьма сложном положении. Отношения с Россией оформлялись в виде так называемых «статей»... и с каждым новым договором политические права Гетманства ущемлялись, самоуправление на Украине ограничивалось. Далее следует вывод: *Без учета всех этих моментов трудно было бы понять так называемую «Руину» – деятельность гетманской верхушки [или все-таки период в истории Украины? – Т. Я.] после смерти в 1657 г. Богдана Хмельницкого.* Эти рассуждения и формулировки повторяются и в новейшем издании истфака Санкт-Петербургского университета³⁵.

В заключение хочется еще отметить *«Историю Отечества»* (кстати, как мне представляется, термин гораздо более точный, чем «история России», в применении к древнейшим и средним векам), написанную коллективом Российского университета дружбы народов с учетом современных взглядов на историю России³⁶. События в Украине рассматриваются здесь очень кратко в разделе «внешней политики России». В работе используется термин «восстание Хмельницкого», о «воссоединении» не упоминается; о Гетманщине как таковой не говорится, но при оценке Переяславской рады сказано, что для Украины сохранение независимости оказалось нерезальным и приходилось выбирать «наименьшее зло», то есть присоединиться... к близкой по культуре и вере России³⁷. Таким образом, авторы возвращаются к оценке Переяславского договора М. Петровского (которой, кстати, придерживается и автор этих строк). В книге используется только термин «присоединение Украины к России» и отмечается, что вскоре началось постепенное ограничение автономных прав Украины и унификация органов управления в целях полной интеграции с Россией, протекавшее до конца XVIII века.

Из представленного обзора можно сделать вывод об отсутствии в российской историографии последних лет более-менее единой общей концепции событий в Украине и русско-украинских взаимоотношений, а равно – и единой терминологии. Наряду с сохранением старых штампов советского периода, просматривается тенденция к более сдержанным оценкам. «Воссоединение» заменяется на «присоединение», освободительная война украинского народа – на восстание Хмельницкого. Сама постановка вопроса об исторических последствиях Андрусовского договора, равно как и признание факта существования Гетманщины, открывают возможность для дальнейших дискуссий.

Суммируя хотелось бы выразить надежду, что позитивные тенденции, наметившиеся в последние годы, найдут свое отражение в учебных пособиях всех уровней и сыграют позитивную роль как в развитии научных знаний, так и в формировании общественного мнения в России.

¹ Данилов А. А., Косулина Л. Г. *История России*. – М., 2001; Преображенский А. А., Рыбаков Б. А. *История Отечества*. – М., 2001.

² Преображенский А. А., Рыбаков Б. А. *История...* – С. 181.

³ *История России: С древнейших времен до конца XVIII века*. – Казань, 1994.

⁴ Там же. – С. 187.

⁵ Там же.

⁶ Там же. – С. 189.

⁷ Спицин Е. Ю., Чайка М. А. *История государства Российского с IX до конца XX века*. – М., 2000.

⁸ Там же. – С. 202–209.

⁹ Там же. – С. 207.

¹⁰ Там же. – С. 208.

¹¹ Там же. – С. 209.

¹² *История России с древнейших времен до 1861 года*. – М., 2000.

¹³ Там же. – С. 226.

¹⁴ Там же. – С. 228.

¹⁵ Там же.

¹⁶ *История России.* – М., 1997.

¹⁷ Там же. – С. 121.

¹⁸ Там же. – С. 122.

¹⁹ Там же. – С. 123.

²⁰ *История России с древнейших времен до конца XIX века.* – Барнаул, 1999.

²¹ *История России.* – М., 2001.

²² Там же. – С. 124.

²³ Там же. – С. 125.

²⁴ Юрганов А. П., Кацва Л. А. *История России XVI–XVIII вв.* – М., 1998.

²⁵ Там же. – С. 187.

²⁶ Там же. – С. 188.

²⁷ Там же. – С. 189.

²⁸ *История России с древнейших времен до 1917 года.* – М., 1997.

²⁹ Там же. – С. 129–130.

³⁰ *История России. С древнейших времен до конца XVII века.* – М., 1998; Сахаров А. Н., Булгаков В. И. *История России с древних времен до конца XVII века.* – М., 2001.

³¹ Сахаров А. Н., Булгаков В. И. *История России...* – С. 248.

³² *История России с древнейших времен до начала XX века.* – СПб, 1998.

³³ Там же. – С. 102, 105.

³⁴ Там же. – С. 106.

³⁵ Дворниченко А. Ю., Ильин Е. В., Кривошеев Ю. В., Тот Ю. В. *Русская история с древнейших времен до наших дней.* – СПб, 2002. – С. 133–136.

³⁶ *История Отечества с древнейших времен до конца XX века.* Ч. 1. – М., 2000.

³⁷ Там же. – С. 141.