

УДК 94(477):929Липа

СТАМБОЛ Игорь Иванович,
аспирант кафедры истории Украины Одесского
национального университета им. И.И. Мечникова,
г. Одесса, Украина
stambol@yandex.ua

STAMBOL Igor Ivanovich,
Postgraduate Student, Chair of History of Ukraine,
Odessa National University named after I.I. Mechnikov
Odessa, Ukraine
stambol@yandex.ua

**КРИТИКА КОЛОНИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К
УКРАИНСКОМУ НАРОДУ В ПУБЛИЦИСТИКЕ
И.Л. ЛИПЫ**

**CRITICISM AGAINST THE COLONIAL POLICY
OF RUSSIAN EMPIRE ON UKRAINIAN
PEOPLE EXPRESSED IN POLITICAL ESSAYS
BY I.L. LIPA**

В статье проанализирована позиция одного из видных деятелей украинского национального возрождения на недостатки имперской власти. Сделана попытка выявить основные претензии украинской интеллигенции к политике российского колониализма.

The paper considered a position voiced by one of the prominent figures of the Ukrainian national revival movement regarding shortcomings of the imperial power. The author made an attempt to find out the main grievances of the Ukrainian intelligentsia against the policy of the Russian colonialism.

Ключевые слова: колониализм, великодержавный шовинизм, бюрократия, «мазепинство», национальное движение.

Key words: colonialism, great-power chauvinism, bureaucracy, «mazepinism» national movement.

Одним из ведущих деятелей украинского национального движения на рубеже XIX–XX вв. и национальной революции 1917–1920 гг. был Иван Львович Липа (1865–1923). Его биография чрезвычайно многогранна, ведь кроме политической деятельности он плодотворно занимался литературой и публицистикой, не отходя при этом от своего основного, то есть профессионального занятия – практической медицины. Отличает данного деятеля от большинства ему подобных участие в первой украинской политической «самостийницкой» организации – «Братство Тарасовцев».

«Братство Тарасовцев» было основано в 1891 г. как организация, члены которой должны были бороться за освобождение украинских земель от имперского господства. И в отличие от первой украинской политической партии – РУРП, которая была основана почти в то же время, эта организация имела духовное начало. Основу ее составили студенты, которые в 1891 г. на могиле Т.Г. Шевченко поклялись всю жизнь служить на благо украинского народа и свято выполнять заветы Великого Кобзаря. Был среди них и И. Липа [1]. Практическая деятельность общества свелась к деятельности просветительской, созданию украиноязычных библиотек и пересылке украинских книг из подавстрийской Украины, что было запрещено еще знаменитым Эмским указом Александра II. За последний вид деятельности часть «братьев» была арестована, и организация пришла в упадок, правда, став основой для Всеукраинской беспартийной организации. Но ни один из четырех студентов, которые поклялись следовать заветам Т. Шевченко, не изменили данной клятве.

Начиная с 1890 г. И. Липа в своей публицистике, которая печаталась на страницах западно-украинских изданий, освещал состояние украинского народа в Российской империи [2]. Среди основных аспектов указанного направления статей была критика управления царской власти и бюрократии и отношение менее влиятельных черносотенных сил к украинскому вопросу. Так как публицистика данного деятеля является одним из наименее исследованных вопросов в его наследии, является актуальным выяснить его позицию по деятельности имперской власти. Он являлся одним из репрезентантов интеллигенции г. Одессы, поэтому его мысль могла быть тенденциозной для значительной части украинского, тогда новороссийского, генерал-губернаторства. Следовательно основной задачей статьи является выявление и анализ критики И. Липой политики Российской империи в отношении украинского народа.

Как известно, явление колониализма присуще XIX – первой половине XX в. По способу владения исследователи сегодня разделяют на два основных типа: азиатский и европейский. Первому, классическим примером которого является сосуществование Великобритании и Индии, характерна эксплуатация коренного населения, насильственная переориентация хозяйства на нужные метрополии отрасли хозяйства, что неизбежно приводит к экономической отсталости территории. Вследствие перечисленных действий территория используется как рынок сбыта, что является выгодным метрополии, а колонию отбрасывает на десятки лет от основных тенденций технического прогресса [3].

Второй тип характеризуется значительной концентрацией производства в колонии, как правило, тех отраслей, которые не могут развиваться в метрополии, но большая часть капитала оседает в метрополии. Это, как и в первом случае, приводит к неравномерности развития колонии и, как показывает опыт новейшей истории, – зависимости от метрополии из-за отсутствия замкнутых циклов производства. Пример таких колоний можно проследить на развитии Австрийской, Османской и Российской империй [4]. Слишком малый период собственной государственности Украины не позволил ее населению осознать, что советская идеология и пропаганда за новыми лозунгами скрывала старые задачи – колониалистские.

Наиболее внимания И. Липа уделял вопросам религии и политики. Первое было для него особенно важным: ведь основой единения народа он видел духовность. Но в царской России церковь была одним из оснований, на которых держалось государство и его бюрократический аппарат, а значит церковь не была объединена с народом, а играла роль его надзирателя. Об этом И. Липа неоднократно писал, в частности в 1906 г. в статье «Современное движение и духовенство». В данной работе он замечает, что после царского Манифеста 17 октября 1905 г. в православной церкви стали заметны сдвиги в сторону модернизации: курс на отделение от государственного аппарата, выборность священников, выделение краевых церквей и т.д. [5]. Но бюрократический аппарат, по словам публициста, не может допустить реформирования церкви, ведь, теряя влияние на духовенство, он потеряет контроль над населением. Но такая позиция была недалекновидной, так как вредит авторитету самой церкви и отталкивает народ от нее. По мнению И. Липы, православным церквям в то время (в 1906 г.) необходимо было использовать пример иноверческих церквей и быть ближе к мирянам, а не к чиновникам. С точки зрения сегодняшнего времени, через столетний период, становится понятно, что именно связь церкви с властью в Российской империи привела к восприятию большевистской риторики об «опиуме для народа» и падению авторитета церкви. Относительно украинской церкви И. Липа отмечал, что она должна стать прежде всего близкой к своему народу: бороться за независимость от Московского патриархата, ведь у нее не меньше прав на автокефалию, чем у грузинской, которая тогда была почти не подвластной Москве [5].

В политической ситуации И. Липа видел несколько основных направлений, которые тормозили как российское развитие, так и украинское национальное движение. Основная проблема, по его мнению, заключалась в шовинизме русских, пренебрежительном отношении к украинцам и невосприятии их как отдельного народа. Ведь как только в правительственных учреждениях поднимался вопрос об украинцах, сразу массово появлялись обвинения в «мазепинстве», что было синонимом предательства и сепаратизма. Причем, как справедливо отмечал публицист, такой реакции на гораздо более активных поляков в имперской власти не было из-за того, что они «историческая нация», а украинцы – всего лишь «малороссы» [6]. Уже в начале партийного развития империи И. Липа замечает разногласия, которые имели место между общероссийскими и московскими «либеральными» партиями.

Разница была в том, что общероссийские либералы занимали мягкие позиции по инородцам, потому что часто состояли из обрусевшей провинциальной буржуазии, а московские – включали в свои ряды только этнических русских, отдавая предпочтение дворянским родам [7]. Идеологом таких партий, собиравшихся по национальному признаку, был М. Меньшиков, который, как известно, был идейным наставником российского этнического национализма. По словам И. Липы, его последователи видят в украинском народе только предателей великороссов и критикуют несостоятельность интеллигенции. Но они не обращают внимание на состояние народного образования, суда, экономической эксплуатации, что на самом деле рано или поздно спровоцирует к освободительной борьбе [7]. То есть российские либералы-шовинисты сами подводили «инородцев» к созданию критикуемых всеми великороссами партий.

Еще одной вредной чертой российских националистических движений, в контексте политики правительства, было подчеркивание их идеологами вины национальных меньшинств в проблемах империи. Крупнейшими «вредителями» по великодержавно-шовинистической (как позже и сталинской) фразеологии были евреи [8]. К антисемитизму иногда прибавлялась также пропаганда о вреде развития польской интеллигенции. И. Липа отмечал вредность подобной пропаганды, так как для украинских крестьян, большинство из которых были необразованными, подобный шовинистический стереотип воспринимался как истина [9]. А значит, становились возможными конфликты и нелепые противоречия между народами империи. Такая политика наблюдается в большинстве империй, в политике которых присутствовали элементы ассимиляции. Российская империя, таким образом, как и Британская, например, имела все основания утверждать, что ее полицейская система в колониях жизненно необходима для сдерживания

радикально настроєних націоналістів. І. Липа призвав інтелігенцію різних етносів протидіювати такій політиці і відкидати «узкий націоналізм», вель, по його мненню, ні одні з національних меншинств імперії не будуть вільно, поки українці будуть колоніальним народом [9].

Невельного лельше, по мненню І. Липи, була ситуація з прогресивною после революційних подій 1905–1907 гг. Конституційно-демократическою партією («кадеты»). Як одна з найбільш впливових партій в Російській Думі, вона мела чітку програму, де відставали права населення імперії на вільність слова і культурного розвитку. І. Липа відмічав, що при такій програмі партія кадетів зустріла відмену закону 1876 г. (запрещення українського книгодрукування) «могильним мовчанням». Так же вони і їх журнали мовчали, коли закривалися українські журнали в період столыпінської реакції [6]. Подібна позиція у кадетів була і в відношенні українського освіти. Все це, по мненню публіциста, повинно довести українцям лиш одне: не має смислу вступати в російські партії будь якого напрямку, вель, незважаючи на програмні зобов'язання, вони апатично відносяться до українцям, або їм не чужі імперські асиміляційні процеси.

Не залишив І. Липа незамеченою проблему імперського управління в Одесі. Южний місто завдяки своєму швидкому розвитку, приморському розміщенню і перемішванню етносів виділявся серед інших в началі ХХ ст. значительним рівнем злочинності. Особливе возмущення у публіциста викликала фігура призначеного в 1908 г. генерал-губернатора І. Толмачева, так як останній ввів поліцейський терор в місто і знищив без суду як грабіжників, так і помильно засуджених [10]. Крім того, царський каратель з допомогою чорносотенних організацій створив мережу шпівнів, які писали йому доноси в великих кількостях. Як наслідок такого «співробітництва» з Одеси відправлялися вглиб імперії невинні люди, в тому числі представники української громади, протил котрої постійно виступали «істинно російські» [10]. Введення воєнного стану в Одесі в період столыпінської реакції І. Липа вважав гіршим явищем навіть по порівнянню з революцією і погроми. В такій атмосфері в суспільстві з'являється розчарування і апатія, що шкідливо для прогресу як політичного, так і економічного.

Одеський публіцист звертав увагу суспільства на скандал, пов'язаний з корупційною діяльністю генерала А. Рейнбота, котрий розгорівся в Москві в 1907–1908 гг. І. Липа вважав цю ситуацію тенденційною для російського бюрократического апарату. І це, по його мненню, вказувало на упадок царської адміністрації, так як во главі основних постів стоять люди, подібні А. Рейнботу. Вони стоять во главі закону і себе вважають законом, бо одні їх слово може відправити людину в Сибір або на казнь [11]. Також І. Липа розкривав всі можливі перегиби чиновників в провінціях. В частности, свою першу публіцистическу статтю він присвятив зловживанню владою земським начальником. Останній займався самосудом і нападами на «неучливіх» крест'ян [12]. Як виявилось, крест'янам навіть не об'ясняли, що це за посада, тому вони проучили обидчика, за що около десятка з них потрапили в тюрму. По мненню мислителя, подібні несправедливі моменти лельше всего демонструють регрес імперії, котра не навчилася проводити вчасно реформи.

Таким образом, І. Липа на сторінках періодическої друку в началі ХХ в. освіщав проблеми, які найбільш болючими для українського народу. Він майже не торкався економічного питання, хоча саме воно є основою колоніалізму. Причиною тому було переконання більшості тогочасної української інтелігенції, що більшість господарських галузей України належить іноземцям. Це і привело до обнищання українського крест'янства і робітників, котрими І. Липа займався безпосередньо, будучи земським лікарем. Бюрократія, взяточництво, російський великодержавний шовінізм – це те основи імперської політики, які були значительним подразнителем для українських інтелектуалів і стимулювали їх до пошуку шляхів звільнення народу від колоніальної залежності.

БІБЛІОГРАФІЧЕСКІЕ ССЫЛКІ

1. *Наумов С.* Братство тарасівців // Український історичний журнал. 1999. № 5-6.
2. *Шишко О.* Публіцистична діяльність Івана Липи у 1917 році // Наукові праці Кам'янець-Подільського національного університету ім. Івана Огієнка. 2010. Вип. 21.
3. *Кузьминов Я.И.* Английский империализм в конце XIX – начале XX в. / Полянский Ф.Я., Жамин В.А. Экономическая история капиталистических стран. – М.: Изд-во Моск. ун-та. 1986.
4. *Шпорлюк Р.* Імперія та нації / Пер. з англ. – К.: Дух і Літера. 2000.
5. *Липа І.* Сучасний рух і духовенство // Громадська думка. 1906. №2.
6. *Міщанин М.* [Липа І.] З російської України. «Істинно»-народні демократи // Діло. 1907. 29 червня.

7. Міщанин М. [Ліпа І.] З російської України. «Великорусская партія» // Діло. 1907. 20 червня.
8. Меньшиков М.О. Еврей о евреях // Меньшиков М.О. Письма к русской нации. – М., 2002.
9. Міщанин М. [Ліпа І.] З російської України // Діло. 1908. 19 березня.
10. Міщанин М. [Ліпа І.] Одесу втихомирюють // Діло. 1908. 11 квітня.
11. Міщанин М. [Ліпа І.] Сенатська ревізія в Москві // Діло. 1908. 12 грудня.
12. Марнієнко М. [Ліпа І.] Нові царські самодури // Народ. 1890. Ч.24.

REFERENCES

1. Naumov S. Bratstvo tarasivtsiv // Ukraïnskiy istorichniy zhurnal. 1999. № 5-6.
2. SHishko O. Publitsistichna diyalnist Ivana Lipi u 1917 rotsi // Naukovi pratsi Kam'yanets-Podilskogo natsionalnogo universitetu im. Ivana Ogiienka. 2010. Vip. 21.
3. Kuzminov YA.I. Angliyskiy imperializm v kontse XIX - nachale XX v. / Polyanskiy F.YA., ZHamin V.A. Ekonomicheskaya istoriya kapitalisticheskikh stran. - M.: Izd-vo Mosk. un-ta. 1986.
4. SHporlyuk R. Imperiya ta natsii / Per. z angl. - K.: Dukh i Litera. 2000.
5. Lipa I. Suchasniy rukh i dukhovenstvo // Gromadska dumka. 1906. №2.
6. Mishchanin M. [Lipa I.] Z rosiyskoi Ukraïni. "Istinno"-narodni demokrati // Dilo. 1907. 29 chervnya.
7. Mishchanin M. [Lipa I.] Z rosiyskoi Ukraïni. "Velikorusskaya partiya" // Dilo. 1907. 20 chervnya.
8. Menshikov M.O. Evrey o evreyakh // Menshikov M.O. Pisma k russkoy natsii. - M., 2002.
9. Mishchanin M. [Lipa I.] Z rosiyskoi Ukraïni // Dilo. 1908. 19 bereznya.
10. Mishchanin M. [Lipa I.] Odesu vtikhomiryuyut // Dilo. 1908. 11 kvitnya.
11. Mishchanin M. [Lipa I.] Senatska reviziya v Moskvi // Dilo. 1908. 12 grudnya.
12. Marnienko M. [Lipa I.] Novi tsarski samoduri // Narod. 1890. CH.24.