

Россійскіе марксисты объ украинскомъ движеніи.

Среди русской интеллигенціи пользуется довольно большимъ распространеніемъ и популярностью коллективный марксистскій трудъ по исторіи русской революціи „Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XX столѣтія“. Безусловной заслугой редакторовъ этой работы является то, что они первые взяли на себя инициативу систематизаціи и научной обработки событій 1905—1906 г. Но предпринятая задача исполнена отнюдь не вездѣ и не во всѣхъ частяхъ съ одинаковымъ успѣхомъ и совершенствомъ. Въ частности, особенно слабъ отдѣлъ, посвященный національнымъ движеніямъ. Неполнота, незнаніе элементарныхъ фактовъ изъ освободительной борьбы негосударственныхъ народностей Россіи встрѣчаются на каждомъ шагу въ тѣхъ двухъ небольшихъ статьяхъ, которыя посвящены этому вопросу: въ статьѣ З. Ленскаго во второй части I тома и статьѣ К. Залевскаго въ недавно вышедшей второй части IV тома.

Едва ли не наибольшихъ размѣровъ достигаетъ эта неполнота и это незнаніе въ немногихъ страницахъ, посвященныхъ украинскому движенію, и мы считаемъ долгомъ предостеречь читателей, которые желали бы познакомиться съ украинствомъ по этому источнику: онъ не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія.

З. Ленскій посвящаетъ украинскому движенію 10 строчекъ; К. Залевскій удѣляетъ вопросу гораздо больше мѣста—6 страницъ. Несмотря на то, что первый авторъ излагаетъ вопросъ болѣе чѣмъ конспективно, все-таки и въ 10 строчкахъ онъ успѣваетъ сдѣлать грубую ошибку: онъ констатируетъ тотъ фактъ, что малорусское населеніе испытывало на себѣ тяжесть руссификаторской политики въ гораздо меньшей степени, чѣмъ другія національности. И здѣсь же, рядомъ, авторъ приводитъ содержаніе указовъ 1863 и 1876 го-

довъ, этихъ драконовскихъ мѣропріятій, не имѣющихъ ничего подобнаго въ политикѣ по отношенію къ другимъ національностямъ. Второй авторъ, соотвѣтственно съ бѣльшимъ числомъ страницъ, посвященныхъ украинскому движенію, дѣлаеть и большее число ошибокъ. Исчерпать всѣ промахи и нелѣпости статьи К. Залевскаго трудно, — ихъ слишкомъ много; мы отмѣтимъ только нѣкоторыя. Изложенію украинскаго движенія въ революціонные годы авторъ предпо-сылаетъ нѣсколько фразъ объ историческомъ развитіи украинства и о формахъ проявленія національнаго гнета на Украинѣ. Касается здѣсь онъ между прочимъ „Кирилло-Меѳодіевскаго братства“, исторія котораго въ достаточной мѣрѣ освѣщена и въ русской литературѣ. Но автору это не мѣшаетъ дѣлать непростительныя ошибки. По К. Залевскому, братство ставило своей задачей „самую легальную дѣятельность на пользу національнаго развитія украинцевъ“; въ дѣйствительности это было далеко не такъ, и члены его поплатились не однимъ только тюремнымъ заключеніемъ, какъ это кажется К. Залевскому. Узнали они и прелести Петропавловской крѣпости, и высылку, и отдачу въ солдаты (подневольная служба Шевченка—фактъ слишкомъ общеизвѣстный!), и запрещеніе печататься долгіе годы. Характеризуя современныя отношенія правительства къ Украинѣ, К. Залевскій приводитъ рядъ цифръ съ туманной ссылкой на какія-то украинскія изданія. Трудно опредѣлить, какими изданіями пользовался К. Залевскій; можно констатировать только то, что онъ взялъ именно не тѣ, которыя слѣдовало. Цифры, сообщаемыя имъ, совершенно не заслуживаютъ довѣрія. По К. Залевскому, расходъ казны на украинскія губерніи за 10 лѣтъ съ 1882 по 1892 г. равнялся 701.588.000 руб., а по проф. Яснопольскому („Географ. распредѣл. государ. доход. и расход. Россіи“), расходъ на тѣ же губерніи только за 9 лѣтъ 1882—1891 гг. составлялъ 737.780,000 руб.; съ 1898 по 1906 г., по К. Залевскому, доходъ казны съ Украины равнялся 3.548.030,000 руб.; а по даннымъ, не использованнымъ до конца авторомъ украинскаго изслѣдованія (М. Поршъ „Украина въ держав. бюджеті Россіи“), этотъ доходъ равнялся 3.595,9 милл. руб. По даннымъ переписи 1897 г., производимымъ г. Залевскимъ, процентъ грамотныхъ въ малорусскихъ губерніяхъ колеблется между 9 и 22; а по даннымъ той же переписи, приводимымъ полтавскимъ земскимъ статистическимъ бюро, тотъ же процентъ колеблется отъ 12 до 27.

Это ошибки, такъ сказать, историческаго и экономическаго введенія къ обзору движенія революціонныхъ годовъ. Ошибокъ въ самомъ обзорѣ не меньше. Авторъ даетъ здѣсь между прочимъ совершенно мѣстическую исторію отдѣльныхъ украинскихъ партій, начиная съ У. С.-Д. Р. П. Эта партія, по К. Залевскому, образовалась въ 1904 г., послѣ образованія „Спілки“ изъ остатковъ Р. У. П.; имѣла вначалѣ „Федеративную программу, затѣмъ приняла постулатъ автономіи“. Фактически же эта партія слагалась и развивалась совершенно иначе. Зародившись въ рядахъ Рев. У. П., с.-д. теченіе дѣлалось въ ней все сильнѣе, и уже въ началѣ 1904 г. всѣ изданія Рев. У. П. приняли с.-д. направленіе, о чемъ было сдѣлано соотвѣтствующее заявленіе,—значительно раньше образованія „Спілки“. Въ литературѣ Р. У. П. съ тѣхъ поръ, какъ она сдѣлалась с.-д., не встрѣчается ни одного федералистическаго заявленія. Тѣмъ болѣе нѣтъ его въ программѣ. Названіе „У. С.-Д. Р. П.“ Рев. У. П. Приняла только въ концѣ 1905 года. Не меньше мѣстична исторія другихъ украинскихъ партій. Украинская демократическая партія образовалась не въ 1903 г., а въ 1905 г.; всеукраинскій съѣздъ въ Полтавѣ въ іюнѣ 1905 года существуетъ только въ воображеніи К. Залевскаго; имъ же придуманъ и украинскій крестьянскій съѣздъ 1905 года, на которомъ онъ обнаружилъ вліяніе „Спілки“. Ни перваго, ни втораго съѣзда не было въ дѣйствительности. Къ области тѣхъ же мѣстовъ относится и составленная К. Залевскимъ легенда о вліяніи „Спілки“ на идейное содержаніе украинскаго движенія. При самомъ скромномъ знакомствѣ съ украинскими отношеніями ясно, что эта организація, кромѣ названія, не имѣла ничего украинскаго. Созданная и поддерживаемая Р. С.-Д. Р. П. въ цѣляхъ борьбы съ украинствомъ, она очень скоро потеряла всякую украинскую окраску, а въ зависимости отъ этого и всякое вліяніе на украинскіе національные круги, какъ буржуазные, такъ и социалистическіе.

Такими же извращеніями переполнено изложеніе борьбы за украинизацію школъ. Не имѣя возможности отмѣтить всѣ допущенныя здѣсь авторомъ промахи, такъ какъ для этого пришлось бы излагать исторію этой борьбы самостоятельно, не можемъ, однако, не остановиться на нѣкоторыхъ перлахъ. По К. Залевскому, „ученики среднихъ учебныхъ заведеній требуютъ уничтоженія указа 1876 г.“ (стр. 203); фактически же движеніе менѣе всего отозвалось въ

средних школахъ, и подобныхъ выступленій въ нихъ не было совсѣмъ. „Въ февралѣ составляется въ Кіевѣ соответственный меморіаль (объ украинизаціи школы), подъ которымъ подписываются десятки тысячъ украинцевъ“ (стр. 203). Рѣчь, очевидно, идетъ о напечатанной въ „Сынѣ Отечества“ въ 1905 г. „Запискѣ о нуждахъ украинской школы“, подъ которой подписались далеко не десятки тысячъ украинцевъ. К. Залевскій объединяетъ движеніе 1905 года, вызванное „Запиской о нуждахъ украинской школы“, съ движеніемъ въ пользу созданія украинскихъ кафедръ 1906—7 гг.; фактически связи здѣсь не существуетъ никакой.

Фантастическими данными располагаетъ К. Залевскій и относительно развитія украинской литературы въ послѣдніе годы. Главный фактъ этого развитія, по К. Залевскому,—возникновеніе группы „Молодой музы“. „По общему отзыву критики, произведенія „Молодой музы“, а особенно Поговскаго, отличаются замѣчательной красотой формы и музыкальностью языка, указывающей на значительный прогрессъ послѣдняго“ (стр. 206). Мы были бы очень признательны К. Залевскому, если бы онъ сообщилъ хоть часть тѣхъ отзывовъ критики, на основаніи которыхъ построены его любопытныя заключенія. Съ удивленіемъ мы узнали, что въ теченіе двухъ лѣтъ появились въ украинскомъ переводѣ „почти всѣ“ произведенія Ибсена, Зудермана, Мирбо, Метерлинка, Сарду, Гауптмана“. Къ сожалѣнію, переведены по-украински далеко и далеко не всѣ произведенія этихъ авторовъ, и украинская переводная литература совсѣмъ не отличается тѣмъ замѣчательнымъ богатствомъ, о которомъ говоритъ К. Залевскій. Если по отношенію къ развитію литературы К. Залевскій допустилъ значительныя преувеличенія, то по отношенію къ театру онъ сдѣлалъ столь же большія преуменьшенія. По его мнѣнію, только съ революціонныхъ годовъ „впервые стала возможной организація украинскихъ труппъ“. Какъ извѣстно, украинскій театръ какъ-разъ въ тѣ годы праздновалъ 25-лѣтній юбилей своего существованія... Но, кромѣ преуменьшеній, К. Залевскій не можетъ и здѣсь устоять передъ созданіемъ миѳовъ. Къ числу ихъ относится сообщеніе о драматическомъ отдѣленіи кіевской „Просвіты“ и о какомъ-то новомъ крестьянскомъ театрѣ.

Болѣе правильныя свѣдѣнія К. Залевскій даетъ объ украинскихъ тенденціяхъ кооперативнаго движенія.

Необходимо подчеркнуть, что всѣ приведенныя нами ошибки и lapsus'ы встрѣчаются на протяженіи всего шести страницъ. При этомъ мы далеко не исчерпали всего того богатаго запаса, который имѣется у К. Залевскаго. Полагаемъ, впрочемъ, что и приведеннаго вполнѣ достаточно, чтобы доказать полную неосвѣдомленность автора въ тѣхъ вопросахъ, о которыхъ онъ взялся писать.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы не можемъ не отмѣтить и другого обстоятельства: эта переполненная грубыми ошибками статья К. Залевскаго, тѣмъ не менѣе, является, на всемъ протяженіи долгихъ лѣтъ развитія россійскаго марксизма, первой статьёй, въ которой выражено дружественное отношеніе къ украинству, въ которой засвидѣтельствовано признаніе всей законмѣрности и естественности его развитія. Мы подчеркиваемъ: на протяженіи долгихъ лѣтъ это—первая статья. Изъ марксистской литературы прежнихъ годовъ,—и здѣшней, и зарубежной,—мы могли бы привести не одинъ примѣръ прямо противоположнаго отношенія, несмотря на громкія фразы о правѣ націй на самоопредѣленіе. А статьи, написанной въ т а к о м ъ тонѣ, еще не было. Но *le mort saisit le vif*,—можемъ мы повторить любимую фразу марксистовъ. Долгіе годы игнорированія національнаго вопроса даютъ себя знать. И теперь даже тѣ изъ марксистовъ, которые хотятъ писать объ украинскомъ національномъ движеніи не въ цѣляхъ обнаруженія его шовинизма и націонализма; даже тѣ не могутъ отдѣлаться отъ самыхъ грубыхъ, самыхъ непозволительныхъ ошибокъ.

В. Садовскій.
