

„ДЕЛО О НОШЕНИИ ХЛОПОМАНСКОГО КОСТЮМА.“

(Справа Амоса Свидницького, Анатолієвого брата).

Справу цю взято з колишнього архіву уманського поліцейського управління. Розповідає вона про те, якого лиха могло людині завдати... українське вбрання.

Було це так. Улітку 1865 року парубок Амос Свидницький повертався з Чернігівщини від брата свого Анатолія—додому, на Поділля. По дорозі зупинився він в Умані, в заїзді Шльоми Гондельмана і за тогочасним звичаєм заявив свій проїзний білет уманському поліцейському приставу. Взявши пристав білета та й зауважив, що «пред'явитель сего дворянин Подольской губ. Амос Патрикич Свидницький... в малороссийском костюме, т. е. в холщевой рубахе, вышитой на воротнике и передней части, в широких синих суконных штанах малороссийского покроя и черною мужскою кофтою, называемою по малороссийски корсетка» (sic). Не вагаючись ані трохи, пристав вирішив, що оце перед ним—не хто як хлопоман, і Свидницького тут-таки заарештовано. Зараз-же зроблено трус у заїзді, в номері, де спинився Свидницький, а там, серед «прочих неподлежащих сомнению вещей» знайдено мисливську рушницю, пороху щось із 9 фунтів, шроту 10 фунтів та инше мисливське приладдя, опріче того двох ловчих собак на ланцюзі.

Хоч як красномовно всі ці речі свідчили за безневинність замірів Свидницького, проте уманська поліція була иншої гадки: Свидницький—не просто собі мисливець, це — хлопоман, що має якісь політичні злочинні плани (аж 9 фунт. пороху!). Звісно, що всі знайдені речі Свидницького конфіскуються, в тому числі й «хлопоманський» одяг; zarazом відбирають і 15 крб.—увесь капітал Свидницького, а сам він опинився за ґратами поліцейського «участку».

Негаймо пристав сповіщає про подію справника; справник пильно секретним рапортом доносить київському губернаторові: летять запити до поліцейстрів—київського, чернігівського, козельцького, а необачного мисливця дошкуляють допитами: де він узяв український костюм; з якою метою носить його; чого приїхав до Уманя, де достав порох, рушницю та инше.

Свидницький докладно відповідає, що український одяг він собі справив у Козельці, бувши в брата; одягається по-українськи «без всякой особенной цели»; розкавує де, коли й в кого достав мисливське приладдя.

Що правда, відразу виявилися деякі прикрі деталі, напр., те, що Свидницький не дворянин, як написано в білеті, а тільки «священнический сын», звільнений з київської дух. семинарії; що не мав він дозволу на рушницю; що заарештований бувши, пробував дати хабаря приставові, то-що.

До того-ж і свідки-козельчани, що на них посилався Свидницький, здебільшого суперечно свідчать, лише Анатоль Свидницький що-сили підтримує брата, та даремно. Поліція не йме віри Свидницьким, уперто шукає політичного підкладу; справа тягнеться цілісінний рік—від 21 липня 1865 р. до липня 1866 р. «Дело о задержанном в г. Умани Амосе Свидницком за ношение хлопоманского костюма, найденный при нем порох, ружье и прочие охотничьи снаряды» розростається на 130 аркушів.

Остаточно долю Свидницького мав вирішити київський губернатор, що йому надіслано виписку із справи по закінченню слідства, але як саме

вирішено справу—того не знаємо. Чи покарано Свидницького за 1298 арт. XV т. («преступная цель»¹⁾), чи може звільнено від кари—невідомо. Нічого певного не знаємо й про саму особу Свидницького. Хто він? Може український народник 60-х років, що з Нечуєвим Радюком протестував «нашою свитою проти деспотизму, який насів на нашу українську національність»? («Хмари»). Аджеж Амос Свидницький рідний брат авторові «Люборадських». А може українське вбрання в Амоса—лише данна моді, та в голові в хлопця, крім зайців, покищо нічого не було...

Зрештою, не так герой цієї справи нас цікавить, як отой «дух часу», що віє з пожевклих опих, мишами погризених, паперів. Тут насамперед маємо документальне свідчення, що інтелігентів заарештовувано за українське вбрання. Дарма, що відповідного артикулу в кодексі законів не було, тому-то й київський губернатор зауважує: «за костюм задерживать не следовало», проте для поліції «хлопманський костюм»—чи не найбільша провина Свидницького.

Можливо, що всій цій пригоді з костюмом сприяли чисто-місцеві, уманські обставини. Адже Умань та Уманщина мали «недобру» репутацію. Ще в 40-х роках минулого століття, за словами сучасника, «за городом стояла вішалниця і людей ізгнали дивиться, як гайдамаків вішали», немало морочилося з «Гонтюками (як ще й досі згорда називають себе селяни під Уманем) начальство военных поселений», а потім неспокійний 61 рік із «золотими грамотами», з чутками про пожі, заховані в Тарасовій могилі, а там «панські бунти», і ось незабаром після цього всього в самому Умані, серед соняшного дня, з'являється... гайдамака.

Уманська поліція чула вже про тих гайдамак нової формації, знала їхнє нове ім'я—хлопомани, знала десь, що в них замість «свяченого» шукати треба Шевченкових поем та грамоток Кулішевих, і свідомо будши своєї місії—охороняти 88 уманських поміщиків-Поляків²⁾ від «вольнолюбних»³⁾ онуків гайдамацьких... підняла галас трохи не на всю Україну. Опе, гадаю, найголовніша причина поліцейської гарячкості, що геть засліпила очі уманському справникові та його приставам. Звісно, чимало важила й перспектива вислужитись: піймано, мовляли, страшного політичного злочинця. І ось тут одна дуже характерна дрібниця. Пристав відмовився взяти від затриманого Свидницького 10 крб. хабаря. Про цю надзвичайну чесність поліціянтову, звісно, доведено до відому начальства, а того самого дня вже не 10, а всі 15 крб. Свидницького любісінько кладе собі в кипеню поміщик справника (справа № 2794).

Невисокої думки буде читач і про козелецьких «обивателів», прочитавши Ужні свідчення. Уявляєш собі провінційний закутень, де п'ють горілку, ходять закусявати в ресторацію Понила, інколи стріляють зайців, а найбільш за все дбають за власний спокій та бояться начальства. Що їм до якогось Свидницького, нехай викручується, як хоче: моя хата з краю.

Чи не в оцьому-о болоті захлинувся був брат Амосів, а наш «талановитий, але безталанний» (мовляв Бфремов) письменник Анатоль Свидницький?

Про цього останнього наша справа подає деякі, правда дрібненькі, біографічні дані. Довідуємось, напр., на якій саме посаді був у Козельці Анатоль Свидницький (старший помічник надзирателя акцизных сборов Черн. губ. 9-го округа), знаємо ім'я його дружини—Олена Іванівна, коло його знайомих товаришів у службі—Савченко-Більський, Новицький, Гр. Короленко, Велигорський, Афендик та інші. Можна встановити хронологічні дані

¹⁾ Див. нотатки справника у справі № 301.

²⁾ Л. Похилевич, Сказанія о нас. местн. Киевской губ. Уманск. уезда.

³⁾ Див. характеристику уманців у «Киевск. губ. ведомостях» 1853 г. № 29, И. Пр-ий. «Умань... в агрономическом отношении».

його пробування в Чернігові та в Козельці, навіть знаємо будинки, де він жив: у Чернігові—в будинку Бурими, недалеко від яток, у Козельці—в буд. Величковської.

Сама оця справа Амоса Свидницького повністю не збереглася. Як видно з двох описів, ціла справа була на 130 аркушах, у моєму-ж розпорядженні був зошит на 44 аркуші¹⁾. Тут маємо лише 4 підписаних документи—оригінали (№№ 3285, 3286, 2794, 2368) а решта або чорнетки (з написом угорі «переписать»), або копії. Більшість паперів написано канцелярійським розгонистим письмом, а деякі дрібненькі—нерозбірливим (м. б. писав сам справник). Документи подаються тут у такому самому порядку, як ідуть вони в рукопису, із збереженням ортографії й пунктуації. Лише з технічних умов *ъ* замінюється на *е*, ще й викинуто *ъ*.

По описи № 45²⁾.

Секретно.

Дело уманского уездного исправника о задержанном в гор. Умани Амосе Свидницком, за ношение хлопоманского костюма, найденный при нем порох, ружье и прочие охотничьи снаряды.

За 1865 год.

Секретно.

№ 730.

23 іюля 1865 г.

Г. киевскому губернатору.

Задержанный в г. Умани полицейским приставом 2 части г. Умани³⁾ именующий себя воспитанником киевской духовной семинарии, Амос Свидницкий за ношение хлопоманского костюма, при обыске коего найдено 8½ фунтов пороха 10 фунтов дробы, одно одноствольное ружье и прочие охотничьи снаряды, на отобранном от него показаніи объяснил: что по увольненіи его в октябре м-це 1864 года из низшаго отделения киевской духовной семинарии, он проживал непомянут сколько в г. Чернігові при брате своем Анатоліі служившем там помощником акцизнаго надзирателя, за перемещеніем коего в последнее время в г. Козелец он переехал тудаже, а назад тому несколько дней отправился из Козельца по свидетельству полицейскаго управления через Кіев в Умань в намереніи побывать сдешняго уезда в с. Громах⁴⁾ у родственника своего священника Радолицкаго, после отправиться к отцу⁵⁾ и затем в г. Одессу для поступления в университет. Из числа найденнаго у него при обыске пороха 8½ фунтов пороха он приобрел покупкою 5 фунтов в г. Козельце в лавке торговца Григорія Дзюбенка по 80 коп. за фунт а последний 3½ фунтов у проживающаго в доме Величковскаго чиновника Афендика по 60 коп. за фунт из них Дзюбенко постоянно занимается продажею пороха, а Афендик продал по знакомству, ружье подарено ему в г. Козельце чиновником Шморгуновым, а дробь, патронташ и прочие охотничьи принадлежности он кушил в г. Козельце разновременно у Дзюбенка.

Донося об этом на благоусмотреніе Вашего Превосходительства⁶⁾ и представляя составленный акт обыска и показаніе Свидницкаго с документами его, имею честь донести, что найденный порох вместе с сим отослан командиру Ахтырскаго гусарскаго полка для употребленія при практическом

¹⁾ За дозвіл скористуватися «Справою Амоса Свидницького» приношу подяку завідувачеві Уманського Окружного Музею—Б. П. Безвенглінському.

²⁾ «45» закреслено, поруч поставлено «37».

³⁾ Надписано зверху й закреслено «Матковским».

⁴⁾ Село Громи—10 верстов від Уманя.

⁵⁾ У с. Янів, Гайсинського повіту, тепер Уманської округи, 35 верстов від Уманя.

⁶⁾ Після слова «превосходительства» до «что найденный» все закреслено й надписано «имею честь доложить о поверке его показанія по учиненіи обысков в продавцов пороху».

ученин, а хлопоманскій костюм, ружье и другіе охотничьи снаряды хранятся у меня, а Свидницкій арестован при полиціи впредь до распоряженія вашего превосходительства об учиненіи обыска в г. Козельце в лавке тамошняго торговца Григорія Дзюбенка, у коего Свидницкій приобрел покупкою порох и дробь, что вместе с сим сообщено уездному исправнику.

№ 779

Секретно.

29 іюля 1865 г.

Г. кievскому старшему полиціймейстеру.

При обыске задержаннаго в г. Умани за ношеніе хлопоманскаго костюма именующаго себя воспитанником Кіевской духовной семинаріи Амоса Свидницкаго найден в значительном количестве порох, ружье и прочіе охотничьи снаряды и в числе бумаг билет, выданный ему из правленія кievской духовной семинаріи 10 іюля 1864 года за № 236-ым на свободный проезд Гайсинскаго уезда в с. Янов и жительство там по 1 сентября.

Сообщая об этом вашему высокоблагородію имею честь покорнейше просить дозвать секретно, действительно-ли упомянутый Свидницкій состоял воспитанником кievской духовной семинаріи²⁾ и какого мненія об нем его начальство равно не замечен ли в каких либо предосудительных поступках о последующем меня уведомить.

№ 925

Секретно.

10 сентября 1865 г.

Г. козелецкому уездному исправнику,

При производствѣ мною разсѣдованія о приобретеніи в г. Козельце уволенным из Кіевской Духовной Семинаріи священническим сыном Амосом Свидницким в значительном количестве пороха у торговца г. Козельца Дзюбенка и чиновника Афендика, означенный Свидницкій был спрошен противу отзывов Дзюбенка и Афендика и показал: что во время пребыванія его у родного брата его в Анатоліи Свидницкаго находящемся на службѣ в Козелецком акцизном управленіи, занимааясь охотой приобрел по покупке разновременно для охоты порох в лавкѣ Дзюбенка он-же Попило но как его имя незнает и однажды прійдя в лавку его за покупкою вина спросил за порох брат хозяина лавки сказал есть и получил от него 1 фунт за 70 коп. сер.; вскоре после того он купил 1 ф. у хозяина лавки, который показывал ему 3 фунта, но не продал всего и сказал что держит для когото а на другой день Свидницкій пришел купить у хозяина лавки остальные два фунта, но пришедши не застал его, только его брата, который также постоянно занимается в лавкѣ, он отдал остальные два фунта и по просьбѣ его обещал еще достать 2 или 3 фунта, который он надеялся вскоре получить из г. Чернигова чрез какогото охотника и назначил срок через два дня и в самый день выезда его из г. Козельца пришедши в лавку Дзюбенка застал родственницу его и жену чиновника Афендика, которая спросила его что будет покупать и при дальнѣйшем разговорѣ объявила ему что порох он может купить у ея мужа хотя пять хунтов и по уходе из лавки Дзюбенка через час или два Свидницкій пришедши в дом чиновника Афендика где посидев несколько жена г. Афендика сказала мужу своему Федору Афендику что Свидницкій пришел купить пороху и он сначала было не соглашался но после сказал пойдемте и Свидницкій пошел с Афендиком в кладовую где он вынул бочонок отважив ему 5 фунтов и получил за это от Свидницкаго кредитный 3-х руб. билет и он Свидницкій пришедши домой сей час

¹⁾ До слів... «в каких либо» поправлено (рукою справника) «какого он образа мыслей в политическом отношеніи».

кучером отослал салфетку в которой был завернут порох. В лавке Дзюбенка прошлаго года купил 1 фунт пороху Григорій Короленко служачій в акцизном управленіи; более еще доказательств в приобретеніи им пороха не имеет, но брат его Анатолій Свидницькій в письме своем пишет, что он также знает одного господина который покупал порох в лавке Дзюбенка но имени его и фамиліи не упомянул.

Сообщая об этом вашему высокоблагородію имею честь покорнейше просить прописанное выше показаніе поверить формальным следствием и затем таковое в возможной скорости препроводить ко мне на дальнейшее распоряженіе.

М. В. Д.
Уманскаго
Уезднаго
Исправника
№ 301

Секретно.
Весьма нужно.

Апреля 10 дня 1866 г.

Священническій сын Амос Свидницькій состоящій под следствием за держаніе у себя в большем количестве пороха на допросе между прочим показал, что он в февралѣ месяце 1865 г. из г. Чернигова с семейством брата своего Анатолія Свидницкаго переведеннаго на службу в г. Козелец помощником управляющаго тамошним питейно-акцизным управленіем переехал в Козелец и во время жительства при брате его в Козельце¹⁾ ни с кем знакомства не имел но знали его землемерскій помощник Велигорскій, чиновник Федор Афендик, надсмотрщик броварскаго винокуреннаго завода чиновник Новицкій, чиновник акцизнаго управленія Савченко-Бельскій.

Сообщая об этом вашему высокоблагородію имею честь покорнейше просить допросить описанных лиц за присягою с кем именно Амос Свидницькій во время жительства его в Козельце имел знакомство не имел ли он сношенія с подозрительными лицами и не замечено ли за ним чего-либо предосудительнаго в политическом отношеніи при чем также спросить за присягою бывшаго в то время у Анатолія Свидницкаго кучером по имени Петра, не знает ли он у кого и в каком количестве Амос Свидницькій покупал порох, точно ли по приказанію его он, кучер, относил к Афендикам салфетку, бывшую с порохом, купленным у Афендииков о чем по показанію его знал и кучер тот. Распросы лиц сих прошу как можно поспешить прислать мне к делу.

И. д. Уезднаго Исправника.

21 Іюля²⁾. Матковскій задержал и представил Ружье с патронтажем мерка
10 ф. пороху } жил в Чернигове
дробь пистоны } после в Козельце
15. р. денег } где и сколько

Разр. Губернатора Свидницкаго за костюм задерживать не следовало—
8 августа № 9146 освободить или отдать на поруки. За ружье следовало по прибытіи на жительства заявить полиціи а если не сделал то произвести следствие отобрав и ружье.

За порох кроме конфискаціи раз'яснить неимел ли Свидницькій в виду преступной цели (1298 ст. XV т.).

Если нет присоединить к изследованію о ружье и дело представить губ. 1296 ст. (за порох) аресту от 3 нед. до 3 м-цев.

¹⁾ Зверху надписано: «в доме Величковой жил».

²⁾ Безпосередньо по справі № 301, на окремому піваркуші, олівцем зроблено оці замітки. З одного боку—це конспект справи, з другого—дані перших свідчень. Свидницького. Найцінніше в одах нотатках—це зміст губернаторової на відношення справника відповіді, що в самій справі не збереглася.

Показаніе 1-е

Порох приобрел 5 ф. у Григорія Дзюбенка	} не продавал и лавки не имеет брат Гаврило тоже дал 1 ф. но не продавал
4 фунта у чин. Афендика	
Ружье подарено Шморгуновым	

Показаніе 2-е

Порох покупал у Дзюбенка имени не знает (он-же Попило) сначала 1 ф. в 70 коп. в брата хозяина потом 1 ф.—у хозяина 3 раз 2 ф.—у брата хозяина обе- щал еще 2 ф.	} неправда

пришел и застал родств. молодого человека и жену Афендика }
и последняя предложила купить у него 5 ф. за 3 р. и кучером }
отослал салфетку. } каким

В лавке Дзюбенка 1 ф. пороха купил Григорій Короленко, }
служ. в акц. упр. } неправда.

Брат Анатолий писал отцу, что еще покупал какой то госп. }
В Кіеве вел себя хорошо и ни в чем незамечен. } неправда.

Следственное дело

О священническом сыне Амосе Свидницком, арестованном за держаніе у себя в большом количестве пороха. Началось 20 апреля 1866 года. Кончилось¹⁾.

Постановленіе.

1866 г. генваря 24 дн. и. о. ум. уе. и. по рассмотреніи дела о задержа-
ніи проезжавшаго через Умань св. с. А. Свидницкаго находит что таковое
необходимо дополнить в следующих обстоятельствах:

1. Из рапорта пристава 2 части Матковскаго (см. д. 1-й) видно, что
Свидницкій предлагал Матковскому 10 р. чтобы освободить его. Следует
спросить Свидницкаго—было ли это и с какою целью делал он это предложеніе.

2. Предложеніем губерн. 8 августа № 9146 (см. д. 17) что по прибытіи
на жительство в Кіевскую губ. (из Черниговской) ему следовало заявить
имевшееся ружье полиціи, а если он не исполнил этого, то следует отобразь
ружье и произвести следствие об удержаніи; при чем об оказавшемся у Свид-
в знач. кол. порохе сказано независимо конфискованія такового следует
сделать строгое разследованіе не имел ли Свидницкій в виду какой преступ-
ной цели (ст. 1298 т. XV) и если не окажется то ограничиться присоеди-
неніем обстоятельства этого к изследованію о ружье. Для раз'ясненія обсто-
ятельств этих следует: а) спросить Ам. Свидницкаго от чего он не заявил
полиціи об имевшемся у него ружье за прибытіем в кіев. губ.—какая была
цель приобретенія им пороха в таком значительном количестве как у него
найдено. За сим как из имеющихся уже в деле показаній его видно, что
он, выбывши из Кіева в 1864 г. из семинаріи жил у брата своего Анатолія
сначала в Чернигове, потом в Козельце до времени приезда его в Умань.
Из отзыва кіев. пол. (см. д. 47) видно, что во время жительствова в Кіеве
(в семинаріи) он вел себя хорошо и в политических стремленіях замечен
не был, то обстоятельство о поведеніи его образе мыслей и политическо
благонадежности поверить в местах последняго жительствова его в 1864 г.
т. е. в Чернигове и Козельце для чего допросить предварительно его у кого
именно он жил в этих городах и с кем был знаком или кто его знал. От-
нести к местным начальникам полицій о формальных розысканіях в сем

¹⁾ Дату не проставлено. З дальшого видно, що справу закінчено в липні 1866 року.

предмете чрез опрос знавших его лиц, чем и должно выяснить обстоятельство немел ли он каких преступных целей в приобретении пороха.

3. В показании Свидницкаго 21 іюля (л. д. 8) он между прочим сказал что в Козельце Гаврило Дзюбенко продававший ему порох продает таковой постоянно. Противу обстоятельства сего спросить Свидницкаго—чем можно доказать постоянную продажу Дзюбенком пороха—и если укажет доказательства или какие нибудь факты просить козелецкаго исправника о исследовании сего.

4. В показании его же Свидницкаго 10 сентября (л. д. 45) сказано а) что когда он пришел в лавку Дзюбенка за покупкой пороха, то застал там родственницу его молодого человека и жену чиновника Афендика и б) что купивши порох у Афендика и пришедши домой он отправил обратно салфетку бывшую с порохом чрез кучера служившаго у брата его.

В пояснение к сему запросить Свидницкаго кто именно была родственница и молодой человек бывший вместе с г. Афендик в лавке у Дзюбенка при покупке им там пороха и видели ли они эту покупку. Так же кто был кучер относивший к Афендику салфетку бывшую с порохом.

5. Как из произведенных по Козельцу разследований видно что лица у каких Свидницкій по показанию его покупал порох в продаже онаго ему не сознаются то спросить его Свидницкаго не имеет ли каких доказательств к уликам их в этом—или не надеется их уличить посредством личной с ними очной ставки. О поверке показаний его в сем предмете какие получатся просить коз. уезд. испр. Постановил: Изготовив запрос Свидницкому пригласить его дать ответы и затем сообразуясь с ответами его сообщить чернигов. полиц. и коз. Исправнику о поверке таковых в чем следует.

М. В. Д.
Уманскаго
уезднаго
исправника
№ 301

Секретно.
Весьма нужное.

Господину черниговскому полиціейстеру.

Апреля 10 дня 1866 г. Священнический сын Амос Свидницкій состоящий под следствием за держаніе у себя¹⁾ в большом количестве пороха на допросе между прочаго сказал что он²⁾ в 1864 г. из города Кіева отправился в г. Чернигов, где с осени того года по февраль 1865 г. проживал у брата своего Анатолия Свидницкаго состоявшаго на службе при акцизном управленіи, квартировавшаго в доме г. Буримы близ мясных лавок знакомств ни с кем не заводил но знают его управляющий домом г. Буримы мещанин Мойсей фамилии не знает жена его Анастасія и прислуга бывшая у брата его Анатолия Свидницкаго, но кто они и где теперь они живут—незнает.

Сообщая об этом вашему высокоблагородію имею честь покорнейше просить означенных лиц допросить под присягою за исключеніем Афендика котораго слушать без присяги с какой стороны известен им Амос Свидницкій с кем он во время жительства его в Козельце водил знакомства, незамечен ли он в каких-либо сношеніях с людьми подозрительными и неблагонадежными в политическом отношеніи, какую вел жизнь и вообще незамечено ли в образе его жизни чего-либо предосудительнаго, а равно какого он был поведенія; при чем ежели указываемые Свидницким лица назовут и еще кого из знакомых его то допросив и тех под присягою о том же³⁾ поспешить

¹⁾ «держаніе у себя»—закреслено; написано зверху «приобретеніе».

²⁾ по слову «он» zakresлено «в іюле месяце».

³⁾ По словах о том же все до кінца zakresлено.

как можно скорее прислать мне их показанія по уваженію тому, что его дело политическаго характера требующее быстрое производство.

И. д. уезднаго исправника¹⁾

Его превосходительству господину кievскому губернатору.

10 іюля

Исправляющаго должность уманскаго уезднаго исправника.

№ 784

Р а п о р т

Произведенное следственное дело о задержанном в г. Умані уволенном из кievской духовной семинаріи священническом сыне Амосе Свидницком за ношеніе хлопоманскаго костюма и держаніе у себя в значительном количестве пороха и одного ружья при сем вашему превосходительству вместе с краткою из онаго выпискою на благоусмотреніе представить честь имею, докладывая при этом а, что как в предписаніи вашего превосходительства от 8 авг. 1865 г. № 9146 сказано что Свидницкому по прибытіи на жительство в Кievскую губ. из Черниговской следовало заявить имевшеи у него ружье полиціи, а если он не исполнил этого то следует отобрать ружье и произвести следствие об удержаніи, но как ружье это не заявлено полиціи как видно из дела потому что проезжая из Черниговской губ. чрез Кievскую он не намерен был оставаться здесь на жительстве предполагал заявить оное по прибытіи на место родины, то посему имею честь испрашивать разрешенія следует ли ружье это возвратить Свидницкому или же отправить в арсенал до полученія какового разрешенія ружье хранится у меня и что порох отобраный у Свид. отправлен ком. 12 Ах. гус. полка 23 іюля 1865 г. за № 733.

Уманскаго
уезднаго
исправника
№ 2794

10 іюля 1866 года.

Господину бердичевскому полиціимейстеру

Имею честь покорнейше просить ваше высокоблагородіе поспешить с удовлетвореніем требованія моего от 10 апреля сего года за № 1356-м о взысканіи с бывшаго помощника уманскаго уезднаго исправника Паліенко 15 руб. отобранных от священническаго сына Свидницкаго при задержаніи его в г. Умані, имея при этом в виду, что дело о Свидницком производством окончено и представлено кievскому губернатору и Свидницкій в скором времени отправиться на свою родину.

И. д. уезднаго исправника (підпис).

Настоящую переписку²⁾ вновь препровождаю господину бердичевскому полиціимейстеру имею честь покорнейше просить объявить проживающему в г. Бердичеве Паліенку, что отобранные от священническаго сына Свидницкаго 15 руб., как по собраным в деле справкам оказывается ему возвращены небыли и как имеющейся в деле на рапорте пристава 2 части г. Умані собственоручной подписи Паліенко видно, что деньги эти приняты им самым, то по сему имею честь покорнейше просить пригласить г. Паліенко уплатить эти деньги, и за полученіем не откажите прислать их немедленно для врученія Свидницкому³⁾, в противном случае я вынужден буду, во избежаніе жалоб со стороны Свидницкаго, донести об этом кievскому губернатору.

¹⁾ На полі цього документа з лівого боку нотатка: «Бердичевському полиціимейстеру о взысканіи с Паліенка 15 руб. сер. принадлежащих Свидницкому 10 Апр. № 1356-й повторено Іюля №».

²⁾ На полі ліворуч надпис «особ. дело», а нижче: 21 іюля № 2994.

³⁾ Від цього місця до кінця закреслено.

Юля дня 1866 г.

№ 2049¹⁾.

И. д. уездного исправника.

Имею честь уведомить господина уманского уездного исправника, что требование его по изложенному в сем предмету удовлетворено 11 июля с. г. за № 2227. Юля 20 дня 1866 года.

Бердичевский полиціймейстер (підпис).

Его превосходительству господину кievскому губернатору

Исправляющего должность уманского уездного исправника

Р а п о р т.

Произведенное следственное дело о задержанном в г. Умане уволенном из кievской духовной семинарии священническом сыне Амосе Свидницком, за ношение хлопоманского костюма и держание у себя в значительном количестве пороха и ружья при сем вашему превосходительству вместе с краткою из онаго выпискою на благоусмотрение представить имею²⁾.

А к т.

1866 года генваря³⁾ дня, исправляющий должность уманского уездного исправника, рассмотрев дело о задержанном в г. Умане уволенном из кievской духовной семинарии священническом сыне Амосе Свидницком за ношение хлопоманского костюма и держание у себя в значительном количестве пороха и ружья,—и найдя, что таковое вполне обследовано и более дополнений не требует, заключил: дело это приведя в канцелярский порядок составить из онаго выписку и затем таковое представить на благоусмотрение господину кievскому губернатору.

Выписка из дела о задержанном в г. Умани уволенном из кievской духовной семинарии священническом сыне Амосе Свидницком, за ношение хлопоманского костюма и держание у себя в значительном количестве пороха, ружья и других охотничьих принадлежностей.

Из акта учиненнаго прист. 2 части г. Умани 21 июля 1865 года видно, что во 2-й части г. Умани в заезжем доме Шлюмы Гондельмана остановился проездом молодой человек предъявил в части свидетельство выданное ему из козельцакого уездного полицейскаго управления от 15 Юня 1865 г. за № 5243 на имя дворянина Амоса Патрикча Свидницкаго, и при вопросе его пояснил, что он тот самый Свидницкий, дворянин Подольской губернии, едет из г. Козельца в г. Одессу для поступления в университет. Но как этот господин явился в малороссійском costume т. е. в холщевой рубахе вышитой на воротнике и передней части, в широких синих суконных штанах малороссійскаго покроя и черною мужскою кофтою называемою по малороссійски корсетка, то вследствие этого полицейский пристав 2-й части г. Умани произвел в имеющихся при Свидницком вещах осмотр, при каковом в числе прочих не подлежащих сомнению вещей оказался билет выданный тому же Свидницкому из кievской духовной семинарии от 10 Юля 1864 года за № 286, как ученику низшаго отделения той семинарии, на выезд Подольской губернии Гайсинскаго уезда в с. Янов к родным на вакаціонное время. В свертке бумаги, в запертой шкатулке и каменной бутылке примерно 9 фунтов ру-

¹⁾ Нижче на полі поставлено № 2368, зверху помітка „26 Юля“.

²⁾ Під оцим рапортом, з лівого боку: по канц. стол 1-й № Юля 1866 г. С представлением дела о задержанном священническом сыне Амосе Свидницком.

³⁾ Слово „генваря“ закреслено, зверху надписано олівцем: „Юня“, але повинно бути: Юля.

жейнаго пороху, в бумажных свертках и кожанном мешечке разнокалиберной дроби 10 фунтов, особо того обернутое бумагою одноствольное пистонное ружье и в бронзовой машинке сотня малых пистонов, да еще патронташ с 24-мя порожними жестяными ладунками, и зарядною от ружья железною мерочкою, вместе с Свидницким оказались на железной цепи принадлежашіе ему две гончіи собаки, при нем же оказалось денег в трех кредитных билетах пятнадцать руб. более же ничего подозрительнаго не найдено.

На отобранном от Свидницкаго того же 21 іюля показаніи он пояснил: что по увольненіи его в октябре 1864 г. из низшаго отделенія кievской духовной семинаріи, он проживал непомнит сколько¹⁾ в г. Чернигове при брате своем Анатоліи Свидницком служившем там помощником акцызнаго надзирателя, за перемещеніем коего в последнее время в г. Козелец, он приехал с ним туда-же а назад тому несколько дней отправился из Козельца по свидетельству полицейскаго управления чрез Кіев и Умань в намереніи побывать здешняго уезда в сел. Громах у родственника своего священника Радолицкаго, после отправится к отцу и затем в г. Одессу для поступленія в университет. Из оказавшихся при нем непозволительных вещей пороху пять фунтов куплено им в г. Козельце в лавке торговца Григорія Дзюбенка по 80 коп. за фунт. а последніе 4 фунта у проживающаго в доме величковскаго чиновника Афендика по 60 коп. фунт. Из них Дзюбенко постоянно занимается продажею пороха а Афендик продал по знакомству; ружье подарено ему в г. Козельце чиновником Шморгуновым, а дробь, патронташ и пистоны он купил в г. Козельце разновременно у Дзюбенка. Малороссійскій костюм шит им по показу там же в Козельце который он носит без всякой особенной цели, а ружье, порох и дробь равно и гончих собак приобрел для охоты. Заявил себя во 2 части дворянином Подольской губерніи потому, что в свидетельстве выданном из козелецкаго полицейскаго управления ошибочно написан этим званіем. На держаніе у себя охотничьих припасов установленнаго свидетельства не имеет.

При разследованіи обстоятельство сего дела противу показаній Свидницкаго обнаружено. Из акта составленаго 29 іюля 1865 года заседателем козелецкаго уезднаго полицейскаго управления видно, что он вследствие отношенія уманскаго исправника с понятыми прибыл в лавку козелецкаго 2 гильдіи купца Гаврила Дзюбенка для отысканія пороха. Делал обыск во всех местах лавки, в разных ящиках, коробках и на полках, по которому нисколько пороху не найдено.

Козелецкій 2 гильдіи купеческій брат Григорій Дзюбенко на данную ему 29 іюля за № 44 повестку отозвался что собственной лавки он не имеет, и порохом не торговал и никому никогда не продавал, а дробь г. Свидницкій в лавке его родного брата покупал, то как слышно было, г. Свидницкій проживавши у своего родного брата Свидницкаго часто занимался охотою.

Губернскій секретарь Феодор Григорьев Афендик 31 іюля 1865 года отозвался, что находясь на службѣ в г. Козельце и квартируя некоторое время на одном дворе с акцызным чиновником Анатоліем Свидницким, при котором проживал его брат Амос Свидницкій, котораго он знал как охотника имевшаго гончих собак и часто охотившагося около Козельца, и по его просьбе непомнит когда именно дал ему пороху не более фунта но такового не продавал.

Козелецкій регистратор Иван Шморгунов 1-го Августа 1865 года отозвался, что им действительно в первых числах іюня того же года подарено Амосу Свидницкому одноствольное ружье с серебряною на нем насечкою.

Старшій помощник надзирателя акцызных сборов Черниговской губерніи

¹⁾ Из жовтня 1864 р., по лютій 1865 р.

9 округа Анатолій Свидницькій поданным об'явленієм 14 Іюля 1865 года в козелецкое уездное полицейское управление, просил о выдаче брату его дворянину Амосу Патрикичу Свидницкому узаконенных свидетельств: 1-е для свободного проезда в г. Одессу для поступления в тамошній университет и 2, на право иметь при себе ружье.

Из рапорта козелецкаго уезднаго исправника от 5 августа 1865 года за № 740, между прочим видно, что на основаніи письменнаго отзыва родного брата Амоса Свидницкаго служащаго в г. Козельце помощником акцизнаго надзирателя действительно выдано свидетельство из козелецкаго уезднаго полицейскаго управленія 15 іюня № 5243 для проезда Амоса Свидницкаго в г. Одессу, но без включенія права иметь при себе ружье.

Уволенный из кievской духовной семинаріи священнической сын Амос Свидницькій показал: что во время пребыванія его у родного брата своего Анатоля Свидницкаго, находящагося на службе в г. Козельце Черниговской губерніи в акцизном управленіи, занимаясь охотою приобрел покупкою разновременно пороху в лавке г. Дзюбенка, в доказательство чего говорит, что он пришел однажды в лавку Дзюбенка за покупкой вина и спросил за порох, на что брат хозяина лавки сказал есть, и он Свидницькій получил от него 1 фунт в 70 коп. сер. вскоре после того он купил 1 фунт у хозяина лавки, который ему показал 3 фунта пороху и об'яснил, что держит для когого более одного фунта, не может продать, почему Свидницькій на другой день пришел нарочно купить у хозяина лавки остальные 2 фунта, но пришедши не застал его а только его брата, который отдал ему и остальные 2 фунта и обещал еще достать два или три фунта пороху, который надеялся получить вскоре из г. Чернигова от какого то охотника и назначил срок чрез два дня; в самый день выезда Свидницкаго из г. Козельца, оп пришедши в лавку и застал жену г. Афендика, которая спросила его что он будет покупать, наверно порох и сказала если нужно ему пороху то чтобы зашел к ним где может достать хотя 5 фунтов, почему он пришедши через несколько времени к ним в дом, где г. Афендик отсыпал ему из боченка 5 фунт. пороху за который он заплатил 3 руб. и что в лавке Дзюбенка куплен 1 фунт пороху Григоріем Короленком служащим в акцизном управленіи; более же доказательства он Свидницькій не имеет.

Козелецкій 2 гильдін кулець Гаврило Дзюбенко 8-го октября 1865 года отозвался, что он уволенному из кievской духовной семинаріи священническому сыну Амосу Свидницкому пороху никогда не продавал и трех фунтов непоказывал и продажей такогого оп вовсе не занимается.

Козелецкій 2 гильдін купеческій брат Григорій Дзюбенко 11 октября 1865 года отозвался, что оп уволенному из кievской духовной семинаріи священническому сыну Амосу Свидницкому пороху не продавал равно также не давал ему обещанія достать такогого, и ни от кого не надеялся получить порох.

Старшій помощник надзирателя акцизных сборов 1-го участка 9 округа Черниговской губерніи Анатолій Патрикiewicz Свидницькій 11 октября 1865 г. об'яснил: что покупал ли порох помощник землемера Михаил Велигорскій о том свидетельствовать не может по незнанію, и что однажды жена его Елена и брат Амос Свидницкіе вышли вместе из дому и воротившись принесли немного пороху завернутаго в бумагу весом котораго было $\frac{3}{4}$ фунта которій куплен в лавке Гаврила Дзюбенка и продан братом его Григоріем за 80 коп. серебром¹⁾, что кроме незнакомых жене его лиц свидетелем этой покупки был Михаил Велигорскій, который тогда в лавке Дзюбенка закусывал, кроме этого г. Велигорскій бывше у него в квартире вел с его женою

¹⁾ Написано, а потім закреслено: далее он узнал от жены и брата.

разговор о том что она неопытна в покупке пороху, потому что спрашивает просто пороху, а следует спрашивать мячку, в противном случае можно воротиться ни с чем, потому что купцы обыкновенно отказывают в продаже пороху, если запрос делается определенно ненамеком, при том при свидетелях.

Губернскій секретар Федор Григоріев Афендик 15 октября 1865 года отозвался, что Амос Свидницкій, когда проживал у брата своего Анатолія Свидницкаго в Козельце, квартировавшего некоторое время на одном с ними дворе в доме надворной советницы Надежды Петровны Величковской, то имел ружье и гончих собак, и очень часто охотился, поэтому Афендик знавши Амоса Свидницкаго как охотника, пред выездом его из Козельца, дал ему не более фунта пороху, а 5 фунтов совсем ему непродавал.

Жена губернскаго секретаря Марія Яковлевна Афендикова 15 октября 1865 года отозвалась, что священническій сын Амос Свидницкій проживая в г. Козельце, у брата своего Анатолія Свидницкаго, который некоторое время квартировал на одном с нею дворе в доме надворной советницы Величковской, был несколько знаком и раза два с женою брата своего Анатолія был в ея квартире, а пред выездом из Козельца, встретившись с нею в городе около лавок, проводил ее и зашел к ним в квартиру, дорогою он говорил ей что скоро выезжает из Козельца и желает достать на дорогу немного пороху, то она действительно сказала, что у мужа ея вероятно есть хоть немного пороху, потому что он прежде в деревне часто охотился, и если имеет то даст ему, а когда пришли в квартиру, то она передала просьбу Свидницкаго мужу, который как она после узнала дал Свидницкому немного пороху, но не продавал, как показывает Свидницкій.

Дворянин Гаврило Короленко 30 октября 1865 года отозвался, что он непокупал пороха в лавке Козелецкаго купца Дзюбенка, но даже не знает существует ли в г. Козельце таковой купец.

Помощник землемера Велигорскій 4 ноября 1865 года отозвался, что он не только раннею весною сего года не встречал жены помощника акцызнаго надзирателя Елены Свидницкой в лавке купца Гаврилы Дзюбенка при продаже братом его Григоріем $\frac{3}{4}$ фунта пороху, но даже нигде с г. Свидницкою не встречался.

Купецкій 2 гильдін купеческій брат Григорій Дзюбенко 13 Ноября 1865 г. отозвался, что в лавке брата его купца Гаврилы Дзюбенки продажа пороху не производится в чем могут положительно заверить соседніе торговцы и что он раннею весною того года жене чиновника Анатолія Свидницкаго Елене Ивановне Свидницкой $\frac{3}{4}$ фунта пороху не продавал.

Из билета выданного 10 июля 1864 года из правленія кievской духовной семинаріи видно: что ученик низшаго отделения той семинаріи Амос Свидницкій отпущен в дом своих родителей на вакаціонное время по 1 октября того же года с тем, чтобы он явил свой билет местному благочинному, находясь же в отпуску вел бы себя прилично своему званію, а по истеченіи означеннаго срока явился бы с сим билетом в правленіе семинаріи непременно.

Амосу Свидницкому запрос.

К делу заведенному по поводу задержанія у Вас в г. Уманн ружья, пороху и пр. нужны от Вас поясненія в следующем:

а) Из рапорта пристава 2 части делавшаго у вас обыск видно что вы при задержаніи вас предлагали ему 10 р. чтобы освободить Вас.—Поясните, правда ли этому и с какою целью делали вы это предложеніе.

б) Проживая в Козельце и проезжая оттуда домой в Подольскую губ. вы имели у себя ружье.—Поясните, почему вы не явились сами полиціи в Кіевской губ. что имеете ружье и не испросили дозволенія на удержаніе онаго у себя.

в) Какая именно была цель приобретения Вами в таком большом количестве пороха как у вас найден.

г) Из показаний ваших видно что выбывши из Киева в 1864 г. вы жили у брата вашего Анатолия сначала в Чернигове потом в Козельце и отсюда отправились к родным в Подольскую губ. но на пути в Умани задержаны.— Поясните с какого и по какое именно время жили Вы в Чернигове и в Козельце, у кого квартировали живши в Чернигове, с кем именно были знакомы как в Чернигове так и Козельце.

д) В одном из ответов Ваших 21 июля вы сказали, что Гаврило Дзюбенко продавший Вам порох в Козельце—продает таковой постоянно.—Не можете ли пояснить кто может подтвердить постоянную продажу пороха Дзюбенками.

е) Далее из объяснений ваших (показание данное 10 сентября) видно что а) когда вы пришли в лавку Дзюбенки закупкой пороха то застали там родственницу его, молодого человека и жену Афендика и б) что купили порох у Афендика и принеши домой Вы отправили обратно салфетку бывшую с порохом чрез кучера.—Поясните кто именно была родственница и молодой человек бывшие вместе с г-жей Афендик в лавке Дзюбенка—и знали ли они о покупке вами тогда пороха, а так кто был кучер относивший салфетку к Афендику и неизвестен ли он был о продаже вам пороха Афендиками.

Не можете ли представить еще каких либо доказательств наприобретение вами пороха так как сделанные вами ссылки не подтверждаются. Не надеетесь ли лиц продававших вам порох довести до сознания лично очной с ними ставкой.
