

**Изъ исторіи борьбы малороссійскаго духовенства за свои права въ 18 вѣкѣ.** Видя, что императрица Елизавета по личной привязанности къ А. Г. Разумовскому симпатизируетъ малороссамъ, послѣдніе рѣшили воспользоваться этимъ въ цѣляхъ реституціи своей старины, которая къ тому времени успѣла уже сильно поблекнуть подъ давлениемъ великороссійской нивелляціи.

Когда-же Елизавета возстановила въ Малороссіи гетманство, надежды на лучшее будущее расцвѣли у представителей разныхъ сословій украинскаго народа. И въ духовенствѣ малороссійскомъ проснулись надежды на возстановленіе его прежнихъ правъ и привилегій. Первымъ сталъ дѣйствовать митрополитъ кievскій Тимоѳей Щербацкій. Въ концѣ 1751 г. онъ обратился въ синодъ съ ходатайствомъ о возстановленіи прежнихъ привилегій кievской митрополичьей каѳедры, какъ главенствующей каѳедры полуавтокефальной малороссійской церкви, именно о подчиненіи верховной юрисдикціи кievского митрополита прочихъ малороссійскихъ архіреевъ и ставропигіальныхъ монастырей, о большей независимости отъ Синода, о возстановленіи прежняго права самостоятельнаго печатанія книгъ и т. п. Синодъ несочувственно отнесся къ этому ходатайству митрополита, сдѣлалъ ему строгое внушеніе и укорилъ въ недолжномъ почтеніи къ Синоду<sup>1)</sup>.

Но пока еще неизвѣстенъ былъ отвѣтъ изъ Петербурга митрополиту, почти одновременно съ его ходатайствомъ возбуждено было другое дѣло, свидѣтельствующее о томъ, что и въ широкихъ кругахъ малороссійскаго духовенства въ то время сильно распространена была мысль о необходимости возстановленія въ полномъ объемѣ прежняго церковнаго строя Малороссіи и что духовенство вполнѣ сознательно относилось къ тогдашнему положенію вещей въ Малороссіи и стойко стояло за свои сословныя права. Послѣ кончины епископа Переяславскаго Никодима Сребницкаго, послѣдовавшей 12 іюня 1751 г., въ духовенствѣ Переяславской епархіи явилась мысль сдѣлать попытку къ осуществленію своего старого права на избраніе себѣ епископа. Неизвѣстно, кому тутъ принадлежала инициатива, но нѣкоторыя обстоятельства самаго хода дѣла видны изъ дѣла бывшей Переяславской консисторіи, называющагося „Дѣло о злекції избранія кандидатовъ на епископство Переяславское“ и хранящагося въ связѣ дѣлъ, за 1752 г. въ архивѣ Полтавской консисторіи. „Дѣло“ начинается съ отвѣтного письма генерального писаря Андрея Безбородка къ намѣстнику Переяславскаго каѳедральнаго монастыря іеромонаху Сильвестру,

1) См. дѣло арх. св. Синода 1752 г. № 29.

которому по смерти еп. Никодима Переяславская архіерейская „катедра въ правлєніе поручена“ была впредь до назначенія нового епископа<sup>2)</sup>. Андрей Безбородко отъ 21 февраля 1751 г. писалъ изъ Глухова, что намѣреніе переяславскаго духовенства избрать себѣ епископа въ Глуховѣ одобряется и гетману вовсе не будетъ неугодно, наставляя, что нужно подать гетману прошеніе, въ которомъ „ко избранію на Епископство никого имяноват не слѣдует, а просит токмо присилки персонъ къ избранію въ тотъ чинъ из достойныхъ мужей кандидатовъ“. Вскорѣ изъ Переяслава въ Глуховъ посланъ былъ ходокъ—каѳедральный писарь іеромонахъ Гервасій, который Андрею Безбородку свезъ отъ „убогой катедры“ Переяславской подарокъ за „милоствій совѣтованія респектъ“, представлялся гетману, „отъ всей братіи тамошней поздравленіе его ясневельможности говорилъ, и за вислушаніемъ онаго, его ясневельможность доволенъ тѣмъ остататься соизволилъ“. Гетманъ снесся съ митрополитомъ Кіевскимъ. Послѣдній обрадовался случаю при избраніи епископа въ Переяславъ проявить прежнія права митрополичьей каѳедры, онъ послалъ въ Переяславъ посланіе и, ссылаясь на древній обыай, послалъ отъ себя „аблегата“ для присутствія при избраніи. „Аблегатомъ“ былъ назначенъ знаменитый впослѣдствіи бѣлорусскій архіепископъ Георгій Конисскій, тогда еще іеромонахъ, префектъ Кіевской академіи и профессоръ въ ней богословія. Гетманъ прислалъ въ Переяславъ универсаль, коимъ официально назначалъ „совершеніе залекціи кандидатовъ“ на Переяславскую архіерейскую каѳедру. При выборахъ въ качествѣ представителей гетмана были особо назначенные имъ къ тому—генеральный эсаулъ Яковъ Якубовичъ и полковой Переяславскій обозный Семенъ Безбородко. Самая „зелекція“ происходила въ Переяславѣ 23 февраля 1752 г. Въ выборахъ принимало участіе „знатнѣйшее епархія Переяславской духовенство“. Самый актъ избранія подписали: 1 игуменъ, 9 іеромонаховъ (въ томъ числѣ одинъ зарубежный—правитель Мошногорскаго монастыря іеромонахъ Венедиктъ), 2 іеродіакона (въ томъ числѣ префектъ Переясл. семинаріи Павелъ Терлецкій), протопопы Переяславскій, Бориспольскій, Золотоношскій, Басанскій и Баришевскій, 2 намѣстника священника—одинъ „крестовый“, другой изъ Гельмязова, 7 священниковъ г. Переяслова и 1 священникъ изъ села Ветова.

По свидѣтельству акта избранія, выборы произведены были „согласно и безъ прерѣканія“, избранію подлежали три монаха изъ малороссіянъ, людей „почтенныхъ, честныхъ, ученыхъ, искусствныхъ и

<sup>2)</sup> См. д. арх. Синод. 1751 г. № 89.

благоговѣйныхъ". Избраны были: „въ началѣ" ректоръ Новгородской семинаріи, архимандритъ монастыря Антонія Римлянина Іоасафъ Миткевичъ, „а по немъ" намѣстникъ Спб. Александро-Невского монастыря іеромонахъ Софоній Кришталевскій, „да игуменъ Переяславского Михайловского монастыря Германъ Прохоровичъ. Избранные были люди болѣе или менѣе извѣстные избирателямъ.

По избраніи къ гетману посланы были делегаты съ просьбой ходатайствовать предъ императрицей о назначеніи епископа „с означеныхъ персонъ", митрополиту оже было послано посланіе<sup>1)</sup>.

Синодъ отнесся отрицательно къ дѣянію Переяславского духовенства. Неизвѣстно что Синодъ отвѣчалъ гетману, митрополиту и Переяславской консисторіи. Извѣстно только, что при назначеніи нового епископа въ Переяславъ посланіе Переяславского духовенства исполнено не было. Одного изъ избранныхъ, Софонія Кришталевскаго, скоро послали архіереемъ въ Иркутскъ, а въ Переяславъ 23 февраля 1753 г. былъ назначенъ ректоръ московской академіи Іоаннъ Козловичъ.

Отказъ митрополиту Тимофею и Переяславскому духовенству далъ понять малороссійскому духовенству, что оно преувеличивало свои надежды на Петербургъ. Духовенство замолчало до 1767 г., когда снова было попытано возвысить свою голосъ за сохраненіе своихъ „древнихъ малороссійскихъ правъ, обычаевъ и вольностей", но опять тщетно. А новая мѣропріятія правительства въ царствованіе Екатерины окончательно убѣдили малороссійское духовенство, что прошлое ушло безвозвратно и его уже не воротить.

Вл. П—ко.

**Як сатана збирав закони по землі.** (Изъ народныхъ усть). Недавно мнѣ въ Заславлѣ пришлось слышать изъ народныхъ усть любопытный разсказъ о томъ, какъ сатана задался цѣлью собрать и уничтожить всѣ существующіе гдѣ-либо на землѣ гражданскіе законы. Былъ ли этотъ разсказъ кѣмъ либо записанъ и гдѣ-либо напечатанъ, не знаю. Не берусь судить также и о томъ, чисто ли народнаго происхожденія онъ, или попалъ въ народныя уста случайно.

Сообщаю разсказъ дословно, какъ его слышалъ:

„То Сатана задумався над тім, що люде мало грішать, мало, по падають до нього через тєс, що опріч церковних, Божих,—дуже багато мають ще гражданських всяких законів.

1) По дан. вопросу опубликованъ имъ отрывокъ изъ донесенія Георгія Конисскаго въ „Палеограф. изборникѣ". Кіевъ, 1899 г., вып I. № 70.