щенника *); 2)—не занимаетъ никакихъ служебныхъ по епархіальному и прочимъ вѣдомствамъ должностей **); 3) имѣетъ мѣсто жительства въ г. Константиноградѣ; 4) обязанъ знать миссіонерскую литературу, заботиться объ изданіи и распространеніи брошюръ, печатаетъ, по возможности, и свои труды; 5) не долженъ вмѣшиваться въ дѣла священника и прихода; 6) на введеніе у насъ миссіонерскаго института Кружекъ смотритъ какъ на мѣру временную.

Слѣдующее собраніе Кружка имѣетъ быть съ 11 часовъ дня 15 октября въ зданіи Константиноградской соборной церковно-приходской школы.

Членъ Кружка.

Библіографическая замѣтка.

П. И. Малицкій. Исторія Христіанской Церкви. Выпускъ первый. Первые три Христіанскихъ вѣка. Тула. 1909 г. Цѣна 1 р. III + 191 стр.

Написать учебникъ—вовсе не такое простое дѣло, какъ кажется,—а составить учебникъ по исторіи первыхъ вѣковъ Церкви Христовой—особенно затруднительно. Древность вообще оставила намъ мало памятниковъ, а для характеристики жизни древней Церкви—ихъ особенно мало. Между тѣмъ эпоха, это—три первые вѣка христіанской вѣры—чрезвычайно привлекаютъ вниманіе всякаго христіанина. Эти вѣка были ближайшими ко Христу, и церковное ученіе и жизнь этой эпохи особенно цѣнно для всякаго ищущаго болѣе вдумчиваго и вѣрнаго уясненія христіанскаго вѣроученія и жизни во Христѣ. Изучать эту эпоху трудно даже солиднымъ ученымъ—въ виду скудости оставшихся мате-

---

*) Было бы очень полезнымъ вызвать у пастырей епархіи безпристрастный, въ духѣ благожеланія пастырско-миссіонерскому дѣлу, опыты рѣшенія вопроса: чѣмъ обезпечить дѣло миссіи въ приходѣ, гдѣ на лицо бездѣятельность пастыря или вредное самомнѣніе?

**) Служба миссіонера, покамѣстъ, безпенсіонная: чѣмъ же обезпечить его, на случай инвалидности, и его семью, на случай сиротства?

Авторъ.

ріаловъ; естественно отсюда разнообразіе взглядовъ въ истолкованіи уцѣлѣвшихъ памятниковъ и ихъ отдѣльныхъ выраженій. Тутъ трудность для составителя учебника вполнѣ понятна: ему нужно быть хорошо знакомымъ съ современнымъ состояніемъ данной науки и умѣть разобраться въ разнорѣчіяхъ ея и согласовать ихъ. А такъ какъ наши отечественные представители церковно-исторической науки ходятъ обычно на помочахъ у своихъ западныхъ коллегъ, а при томъ и вообще работъ на русскомъ языкѣ по исторіи древнехристіанской сравнительно мало, то затрудненіе ученаго популяризатора выводовъ церковно-исторической науки особенно должно быть велико. Рядовому преподавателю семинаріи эта работа не по плечу... Новая книга преподавателя Тульской духовной семинаріи г. Малицкаго ставитъ себѣ двѣ задачи: замѣнить собою устарѣвшій, составленный лѣтъ 30 тому назадъ, учебникъ церковной исторіи въ семинаріяхъ Евграфа Смирнова и затѣмъ еще—дать матеріалъ для „отповѣди на либеральныя теченія противъ христіанства и церкви". Стремленіе совмѣстить эти двѣ задачи при работѣ болѣе чѣмъ трудно, и автору, намъ кажется, это не особенно удается. Тѣмъ не менѣе новый трудъ г. Малицкаго, конечно, принесетъ свою несомнѣнную пользу и для преподавателей, и для семинаристовъ, и для пастырей церкви. И тѣ, и другіе, и третьи—безусловно предпочтутъ новый учебникъ старому, оцѣнивши въ новомъ трудѣ почтеннаго автора его стремленіе знакомить читателей съ позднѣйшими научными выводами и разнообразить подлежащій изученію матеріалъ.

Однако, можетъ быть, вслѣдствіе нѣкоторой спѣшности работы, а съ другой стороны—вслѣдствіе недостаточности и разнорѣчій русскихъ пособій, какими пользовался авторъ, имъ допущены нѣкоторыя недомолвки и несогласованность, устранить каковыя было-бы весьма желательно. Укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ.

На стр. 34 авторъ говоритъ о томъ, что разрушеніе Іерусалима Титомъ совершилось въ 67 г.; на стр. 40 указано, что во время осады предъ этимъ Іерусалима полководецъ Веспасіанъ былъ провозглашенъ императоромъ; послѣднее обстоятельство имѣло мѣсто, какъ извѣстно, далеко не сразу послѣ

кончины Нерона, а о послѣднемъ на стр. 45 сказано, что онъ царствовалъ отъ 53 до 68 г., въ такомъ случаѣ и разрушеніе Іерусалима, и провозглашеніе Веспасіана императоромъ не могло быть въ 68 г. На стр. 29 авторъ безапелляціонно относитъ время кончины апостола Павла къ 67 или 68 г.г., ни словомъ не обмолвившись (хотя-бы въ примѣчаніи, какъ это онъ дѣлаетъ въ другихъ мѣстахъ) о существующемъ и весьма распространенномъ въ наукѣ другомъ предположеніи относительно времени смерти апостола. На стр. 63 нѣсколько неточно названъ Константинъ Великій преемникомъ Максиміана Геркула въ качествѣ императора Запада. На стр. 62 говорится о женѣ Діоклетіана-Прискѣ, какъ о тайной христіанкѣ, а на 67 стр. авторъ, ничего не поясняя, говоритъ о „св. царицѣ Александрѣ, женѣ Діоклетіана". На стр. 81 авторъ почему-то категорически относитъ появленіе извѣстнаго „Ученія 12 апостоловъ" къ 80-мъ именно годамъ 2 в. На стр. 105—106 встрѣчаемся съ такимъ явленіемъ: св. Климентъ Римскій былъ епископомъ въ Римѣ въ 92—101 г.г. и, оказывается, тѣмъ не менѣе во епископа поставленъ апостоломъ Петромъ, кончина котораго всѣми относится къ 69 годамъ перваго вѣка. Говоря о мученичествѣ св. Климента, авторъ ничего не прибавилъ (опять таки хотя бы въ примѣчаніи) о распространенномъ между учеными сомнѣніи въ данномъ фактѣ. На стр. 123 спутанно говорится о св. Ипполитѣ римскомъ. Говоря о Пантенѣ на стр. 134, авторъ ставитъ около его имени безъ поясненія двѣ хронологическія даты: 180—193, очевидно имѣя въ виду указать на время учительства Пантена въ Александрійскомъ училищѣ, и на той-же страницѣ говоритъ, что Климентъ Александрійскій „послѣ Пантена" учительствовалъ съ 189 г. На стр. 131—134 нѣтъ яснаго разграниченія—Александрійской школы", какъ богословско-литературнаго направленія, и школы училища въ Александріи. На стр. 150—155 и др. авторъ почему-то постѣснялся побольше воспользоваться выводами покойнаго проф. А. П. Лебедева о служеніяхъ въ вѣкъ апостольскій и особенно о степеняхъ Церковной іерархіи. Говоря о Богослуженіи въ первые вѣка, авторъ почти не воспользовался въ качествѣ несомнѣннаго историческаго ма-

теріала данными уцѣлѣвшихъ памятниковъ того времени—и пр.—Слогъ автора далеко не лишенъ шероховатостей.

При всемъ томъ однаго мы можемъ быть только глубоко признательны почтенному автору за его въ общемъ удачную попытку пересмотрѣть устарѣвшій учебникъ Смирнова и тѣмъ принести посильную пользу и пастырямъ, и кандидатамъ священства-питомцамъ духовной школы.

Вл. П.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Готовимъ къ экзаменамъ на полученіе сана священническаго и діаконскаго и званія псаломщика

Воспитанники 6 кл. Семинаріи

Вл. Варгулевичъ, Ив. Зеленскій, В. Войтенко

КАЗАНІЯ сельск. пастиря.

60 КОП.

Адресъ: м. Пиковъ Подольской губ.

СТЕПАНКОВСКОМУ.

(годов.-круг.).

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Слово о томъ, что христіанство не отрицаетъ человѣческой собственности.—II. Архистратиго-Михайловская церковь села Комаровки, Кобелякскаго уѣзда, и ея приходъ.—III. По молитвамъ святителя Николая.—IV. Изъ Зѣньковской жизни.—V. Жертвы слѣпого фанатизма.—VI. Въ пастырско-миссіонерскомъ кружкѣ.—VII. Библіографическая замѣтка.—VIII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: *В. Терлецкій.* *В. Конопатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 1 октября 1909 г.

Полтава, Типо-Литографія И. Л. Фришбера.