

Могаричев Ю.М., Сазанов А.В.

КРЫМСКАЯ ХАЗАРИЯ X–XI ВВ. ХАЗАРСКИЙ АНКЛАВ В КРЫМУ ИЛИ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ МИФ? (ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ)

В ряде работ современных авторов активно разрабатывается гипотеза о «Крымской Хазарии» в X–XI вв. Они основываются на двух источниках: письме патриарха Николая Мистика (№68), вероятно херсонскому стратигу, о командировании в Хазарию архиепископа Херсона; информации Иоанна Скилицы об отправке в 1016 г византийского флота в Хазарию для ее подчинения.

М.И. Артамонов предполагал, что посольство, просившее Николая Мистика прислать им епископа, представляло христиан хазарской области в Крыму [Артамонов, 2001, с.490]. О Хазарии в Крыму писали: Е. Арвейлер [Ahrgweiler, 1971, р. 44–70]; Х.-Ф. Байер (понимая под ней степной Крым) [2001, с. 146–148, 355 – 361]; С.А. Иванов (южный Крым, в котором жили аланы) [2003, с. 183]; К. Цукерман (Фульская епархия в Восточном Крыму) [Zuckerman, 2006, р.223–226; 2010, с. 425–427]; В.П. Степаненко (земли северо-восточнее фемы Херсон) [Степаненко 2008, с. 74].

На существование реликта Хазарии в восточном Крыму в X–XI вв. указывает В.В. Майко. Здесь, по его мнению, до 965 г. находился хазарский наместник (Майко 1999; 2000; 2004, с.33 – 45; 2006; 2009; 2010).

Была ли на территории Крыма в X–XI вв. некая Хазария? В данном случае мы не рассматриваем проблему соотношения хоронима «Хазария», встречающегося в источниках XIII–XV вв., с конкретной территорией. Его часто применяли по отношению к итальянским владениям в Крыму, иногда ко всему Крыму или его части, а часто и по отношению ко всей Золотой Орде [Скржинская, 2001; Шукуров, 1995, с. 84–87; Кизилев, 2010, с. 308–309]. Это отражает уже совсем другую культурно-историческую ситуацию на полуострове. Отметим лишь, что Вильгельм де Рубрук, первый среди западных авторов применивших данное название по отношению к Крыму,

считал его производным не от хазар, а искаженным восприятием термина Кесария (Cassaria или Caesaria [Rubruquis, 1967, р. 144]: «... в лето Господне 1253 г. седьмого мая, въехали мы в море Понта, именуемое в просторечии великим (majus) морем. ... Именно около его середины находятся два выступа земли: один на севере, а другой на юге. Тот, который находится на юге, именуется Синополь, и это – крепость и гавань султана Турции; тот, который находится на севере, занят некоей областью, именуемой ныне Латинами Газария; Греками же, живущими в ней по берегу моря, она именуется Кассария, то есть Цезария ... Мы прибыли в область Газарию, или Кассарию, которая представляет как бы треугольник, имеющий с запада город, именуемый Керсона ... В середине же, приблизительно в направлении к южной оконечности, Кассария имеет город, именуемый Солдаия, который обращен к Синополью навискошь, и туда пристают все купцы, как едущие из Турции и желающие направиться в северные страны, так и едущие обратно из России и северных стран и желающие переправиться в Турцию. ... В восточной же части этой области есть город, именуемый Матрика, где река Танаид впадает в море Понта, имея в устье 12 миль в ширину. ... Итак, вышеупомянутая область Цезария окружена морем с трех сторон, именно с запада, где находится Керсона, город Климента, с юга, где город Солдаия, к которому мы пристали, он вершина области, и с востока, где город Маритандис или Матрика и устье моря Танаидского. Выше этого устья находится Зикия, которая не повинуется Татарам» [Путешествие в восточные страны, 1993, с.76–77].

Источники, приводимые авторами в качестве аргументации реальности Крымской Хазарии.

1. Письмо №68 Николая Мистика, вероятно, херсонскому стратигу Иоанну Воге [Богданова, 1991а, с. 35; Цукерман, 2010, с.424] или его преемнику [Nicolas, 1973, р. 555]. Традиционно оно датировалось 919 – первой половиной 920 г. [Nicolas, 1973, р. 553; Богданова, 1991а, с. 35; Иванов, 2003, с. 183; Сорочан, 2005, с. 1477]. К. Цукерман посчитал возможным отнести источник ко второй половине 914 – первой половине 915 г. [Zuckerman, 2006, р.223; Цукерман 2010, с.424]. «... О епископе Херсона: помнит, конечно, твое благоразумие, что наказывали мы своими устами и теперь письменно объявляем, именно, так как прибывшие из Хазарии испрашивали себе епископа для совершения хиротонии пресвитеров и трудов,

приемлемых на соблюдение чистой христианской веры, то [наше смирение] отпустило новонареченного архиепископа Херсонского; ему то с Божьим содействием следует отправиться в Хазарию и что нужно там совершить, и затем возвратиться к кафедре, на которую наречен, то есть к кафедре Херсонской; и так промысли обо всем этом, как подобает сыну церкви, содействуя делу в Хазарии и возведению и упрочению архиепископа на собственной его кафедре, после того как он совершит путь в Хазарию; да явит же тебя Христос Бог наш в деле этом достохвальном и дарует тебе благополучное возвращение сюда» [Сорочан, 2005, с. 1487–1494]. В историографии господствует мнение, что с письмом №68 связано письмо № 106, адресованное архиепископу Херсона и отражающее результаты миссии в Хазарию¹: «... Большого внимания достойным почли мы то, что исследовано тобой о народе соблазненном и почти исторгнутом из недр благочестия лукавым демоном; увещеваем и еще на сколько сил станет подеять заботы и труды о спасении его, дабы совершилось спасительное водворение его во Христе и Боге нашем, всякие же труды, всякую другую тягость, могущую возникнуть в таком служении, поставить в ничто, ради ожидаемого за такие труды возмездия и награды; и если приобретение Христу и одной души приносит несравненную награду тому, кто недостойного превращает в достойного, и ему, исполнителю слова Божия, нет равносильной награды, то дознает твое благоразумие, какая благодарность воздается тебе за то, что такое множество недостойных станут достойными Бога; и попечение о епископе, долженствующем быть с ними, возлагаем на вас. Найденный на такое дело способным твоим обдуманном усмотрением да пришлется к нам для посвящения во св. Духа в епископский сан и для назначения его пастырем паствы, доселе лишенной пастырского попечения. Довлеет это вашему благоразумию, личные попечения которого доказаны предыдущими трудами вашими» [Сорочан, 2005, с. 1480–1486]. Последний документ аргументировано датируется поздним летом – ранней осенью 920 г. [Nicolas, 1973, p. 553; Цукерман 2010, с. 424].

2. Отрывок из хроники Иоанна Скилицы: «Возвратясь в Константинополь, василевс в январе 6524 г. посылает флот в Хазарию, имеющий в качестве экзарха Монга, сына Андроника

¹ Правда, существует мнение, что в письме №106 речь идет об аланах [Кулаковский 2000, с. 177–178].

Лида, и совместно со Сфенгом, братом Владимира, зятем Василевса, он подчинил страну, когда ее архонт Георгий Цула был пленен в первом же столкновении» [Ioannis Scylitzae, 1973, p. 354, 88–94; Степаненко, 2008, с. 27]. Описываемые события относятся к 1016 г., хотя сам Скилица жил и писал свои произведения во второй половине XI – начале XII в. [Бибииков, 1989, с. 108–110; Kazhdan, Cutler, 1991, p. 1914]. Можно предположить, что в его сочинениях отражена топонимика не столько начала, сколько современная автору, т.е. второй половины XI в.

Учитывая, что и Николай Мистик и Иоанн Скилица – византийские авторы, напомним, что другие ромейские историки понимали под Хазарией.

Феофан Исповедник (Хронография – 810–814 гг. [Чичуров, 1980, с. 18] и **патриарх Никифор** (Бревиарий – 70–80-е гг. VIII в. [Чичуров, 1980, с. 147]. По Феофану: Юстиниан в 705–705 гг., находясь в Фанагории, «немедленно отсылает Феодору в Хазарию» [Чичуров 1980, с.39, 63]. Вернув себе власть в Константинополе «Юстиниан послал флот, чтобы привезти из Хазарии свою жену» [Там же, с. 40, 63]. Боясь репрессий Юстиниана, жители крымских крепостей «послали к хагану в Хазарию просить войско для своей охраны» [Там же, с. 64]. Никифор под 706/707 гг. сообщает: «Юстиниан посылает в Хазарию за своей женой Феодорой» [Там же, с. 156].

Таким образом, Никифор и Феофан четко отделяют Крым, и даже Таманский полуостров от «Хазарии». Какие же территории они понимали под этим термином? Ясного и четко географически определенного ответа на этот вопрос нет. Никифор сообщает лишь о далеких пределах земли хазар [Там же, с. 158, 167]. Практически единственная географическая зацепка – упоминание «гор Хазарии» – Дарьяльского или Дербентского проходов Кавказского хребта, через которые повернул свои полки Маслама [там же, с. 45, 68]. Видимо, речь идет о Кавказе [там же, с. 142].

Константин Багрянородный (Об управлении империей – 948–952 гг.) [Литаврин, 1989, с.5]. Сочинение Константина Багрянородного в нашем случае крайне важно, так как, во-первых, в нем много места посвящено хазарам и Хазарии; во-вторых, хронологически оно близко к сообщению Николая Мистика (их разделяет около 30 лет).

Первый раз Хазария упоминается в разделе 6 «О пачинакитах и херсонитах»: «[Знай], что и другой народ из тех же самых

пачинакитов находится рядом с областью Херсона. Они и торгуют с херсонитами, и исполняют поручения как их, так и василевса и в Росии, и в Хазарии, и в Зихии, и во всех тамошних краях, получая, разумеется, от херсонитов заранее согласованную плату за эту самую услугу» [Константин, 1989, с. 41]. Далее сведения о ней содержатся в разделах 10–12 «[Знай], что узы способны воевать с хазарами, поскольку находятся с ними в соседстве, подобно тому, как и эксусиократор Алании. [Знай], что девять Климатов Хазарии прилегают к Алании и может алан, если, конечно, хочет, грабить их отселе и причинять великий ущерб и бедствия хазарам, поскольку из этих девяти Климатов являлись вся жизнь и изобилие Хазарии... [Знай], что эксусиократор Алании не живет в мире с хазарами, но более предпочтительной считает дружбу василевса ромеев, и, когда хазары не желают хранить дружбу и мир в отношении василевса, он может сильно вредить им, и подстерегая на путях, и нападая на идущих без охраны при переходах к Саркелу, к Климатам и к Херсону. Если этот эксусиократор постарается препятствовать хазарам, то длительным и глубоким миром пользуются и Херсон, и Климаты, так как хазары, страшась нападения аланов, находят небезопасным поход с войском на Херсон и Климаты и, не имея сил для войны одновременно против тех и других, будут принуждены хранить мир... [Знай], что так называемая Черная Булгария может воевать с Хазарами» [Константин, 1989, с. 50–51]. В главе 37 «О народе пачинакитов» сообщается: «Должно знать, что четыре рода пачинакитов ... располагаются по ту сторону реки Днепра по направлению к краям (соответственно) более восточным и северным, напротив Узии, Хазарии, Алании, Херсона и прочих Климатов. ... Пачинакия отстоит от Узии и Хазарии на пять дней пути, от Алании – на шесть дней, от Мордии – на десять дней, от Росии – на один день, от Турции – на четыре дня, от Булгарии – на полдня, к Херсону она близка, а к Боспору еще ближе» [Константин, 1989, с. 156–157]. Хазария упоминается и в главе 42. «От понизовья реки Дунай, против Дистры, начинается Пачинакия. Их места расселения простираются вплоть до Саркела, крепости хазар, в которой стоят триста таксеотов, сменяемых ежегодно. «Саркел» же означает у них «Белый дом»; он был построен спафарокандидатом Петроной, по прозванию Каматир, так как хазары просили василевса Феофила построить им эту крепость. Ибо известно, что хаган и пех Хазарии, отправив послов к этому василевсу Феофилу, просили воздвигнуть

для них крепость Саркел. Василевс, склонясь к их просьбе, послал им ранее названного спафарокандидата Петрону с хеландиями из царских судов и хеландии катепана Пафлагонии. Итак, сей Петрона, достигнув Херсона, оставил хеландии в Херсоне; посадив людей на транспортные корабли, он отправился к месту на реке Танаис, в котором должен был строить крепость... От реки Днепр до Херсона 300 миль, а в промежутке – болота и бухты, в которых херсониты добывают соль. От Херсона до Боспора расположены крепости Климатов, а расстояние – 300 миль. За Боспором находится устье Меотидского озера, которое из-за [его] величины все именуют также морем. В это Меотидское море впадает много больших рек; к северной стороне от него – река Днепр, от которой росы продвигаются и в Черную Булгарию, и в Хазарию, и в Мордию. ... Из Меотидского озера выходит пролив по названию Вурлик и течет к морю Понт; на проливе стоит Боспор, а против Боспора находится так называемая крепость Таматарха [Константин, 1989, с. 171–175].

Мы сознательно подробно цитируем хорошо известный источник, чтобы наглядно показать, что автор трактата четко отделял имперские владения в Крыму (Херсон, Боспор и Климаты) от Хазарии. Более того, по данным императора крымские степи занимали печенег (Пачинакия) «к Херсону она близка, а к Боспору еще ближе», при этом Пачинакия, расположенная рядом с крымскими владениями Византии, находилась от Хазарии «на пять дней пути». Таким образом, никакой Крымской Хазарии в середине X в. хорошо информированный автор не знает.

Близкую информацию сообщает и **Продолжатель Феофана** (сер. X в.) «В это время хаган Хазарии и пех отправили к самодержцу Феофилу послов с просьбой отстроить им крепость Саркел (название означает «Белый дом»), ту, что расположена на реке Танаис, разделяющей по одну сторону печенегов, по другую – хазар, и где, поочередно сменяя друг друга, несут службу три сотни хазарских стражников. В ответ на их просьбы и мольбы послал Феофил спафарокандидата Петрону, сына Каматира, с царскими хеландиями и катепаном Пафлагонии и приказал выполнить просьбу хазар. Приплыв в Херсон, Петрона причалил к берегу и оставил там длинные суда, посадил войско на круглые, переправил его к Танаису, к тому месту, где нужно было соорудить город» [Продолжатель, 1992, с. 56–57].

Таким образом, византийские авторы VIII–X вв. никогда не

использовали по отношению к Крыму или отдельной его части термин Хазария.

Конечно, необходимо напомнить, что во второй половине VIII-первой половине IX в. хазары присутствовали в Крыму и даже на короткое время подчинили Готию [Могаричев, Сазанов, Шапошников, 2007, с. 154, 199–206, 214–217]. Однако, по мнению большинства современных авторов, уже к 60–70-м гг. IX в. они были вытеснены за пределы полуострова [Цукерман, 1998, с. 667; Айбабин, 1999, с. 222; Науменко 2004, с. 13–17; Могаричев, Сазанов, Шапошников, 2007, с. 217; Могаричев, 2010, с. 74] и могли совершать сюда только походы, возможность которых подтверждает и Константин Багрянородный.

Немногие источники, которые якобы говорят о близости Хазарии к Херсону – это различные сообщения, касающиеся пребывания в Херсоне Константина Философа во время его хазарской миссии: 1. Житие Константина, составленное между 869 и 880 гг. [Сказания, 1981, с. 10; Цукерман, 1998, с. 677; 2002, с. 525–526; Байер, 2001, с. 75]. Информация о «хазарской миссии», вероятно, заимствована из собственноручного доклада Константина [Zuckerman, 1995, p. 243]; 2. Итальянская легенда или «Слово о перенесении мощей св. Климента» – латинская версия рассказа о Константине, поиске им мощей папы Климента и о перенесении, впоследствии, их из Херсонеса в Рим. Источником Итальянской легенды, составленной епископом г. Веллетри Гудерихом (ок. 882 г.) и переработанной в начале XII в. Львом Остийским, было Житие Константина Философа, однако более ранняя его редакция, чем дошедшая до нас [Сказания, 1981, с. 10–11]; 3. Письмо Анастасия Библиотекаря, главы папской канцелярии, вышеупомянутому епископу Гудериху (875–879 гг.). В письме Анастасий излагает сжатый латинский перевод сочинений Константина о находке мощей Климента, похвальное слово Клименту, а также передает рассказ Митрофана, митрополита Смирнского, который был очевидцем пребывания Константина в Крыму (Митрофан находился здесь в ссылке) [Ягич, 1893, с. 1–12; Алексеенко, 2007].

Напомним сообщение Митрофана: «Он (Митрофан – авт.) передал нам (Анастасию – авт.), что Константин Философ, направленный императором Михаилом в Хазарию проповедовать слово Божие, находясь часто в Херсоне, то приезжая туда, то уезжая обратно, потому, что этот город пограничен с Хазарской землею» [Ягич, 1893,

с. 10]. Рассказ Митрофана перекликается с Житием Славянского Просветителя, согласно которому Константин, во время своей «хазарской миссии», останавливался в Херсоне как по пути в Хазарию, так и по возвращении оттуда [Сказания, 1981, с. 77–78]. По итальянской легенде Философ «прибыл в Херсон, весьма близкий и смежный с землею хазар». Если рассматривать данные слова Анастасия, не вырывая их из контекста источника (одной из задач которого было показать выдающуюся роль Константина Философа в деле обнаружения забытого местным населением захоронения папы Климента), то можно сделать вывод: для Константина Херсон был тем же, что и для Петроны Каматира за двадцать лет до этого – ближайшим к хазарам византийским городом, перевалочной базой, где перед поездкой непосредственно в Хазарию можно было запастись всем необходимым и узнать обстановку на границах византийских владений. Поэтому слова Митрофана ни в коем случае не следует понимать буквально. Херсон по источнику не пограничный (буквально), но ближайший к хазарам византийский город, откуда Константин начинал свое путешествие, занимался миссионерской деятельностью и куда вернулся на обратном пути [Могаричев, 2002, с. 53; 2010, с. 74].

Таким образом, вероятнее всего, Николай Мистик под термином «Хазария» мог понимать только одно государственное образование – Хазарский каганат. Тем более, что он называет эту территорию просто «Хазария», а не «малая», «новая» и т. д., что можно было бы предполагать, если бы речь шла о какой-то области расселения хазар отличной от «главной» Хазарии.

Аргументом в пользу отправки херсонского архиепископа именно в Хазарский каганат могут свидетельствовать письма того же Николая Мистика №51 эксусиасту Авасгии Константину III и (914–916 гг.) и № 46 – следующему правителю Абхазии, Георгию II (916–917 гг.) в которых идет речь о помощи тамошних князей в деле недавней христианизации Алании [Кулаковский 2000, с. 168–169; Иванов 2003, с. 181–183]. Сохранились и письма патриарха (№52, 118, 133, 134, 135) архиепископу Алании, датирующиеся 914–918 гг. [Кулаковский, 2000, с. 170–173; Иванов 2003, с. 184–190]. Учитывая, что адресатами Николая Мистика были и правители Абхазии, не остается сомнений, что речь идет о кавказских аланах, а не возможном аланском анклавом в Крыму или еще где-либо. Раз патриарх проводил миссионерскую деятельность в Алании, почему

он не мог это же делать в Хазарии?

Правда, в первом случае речь шла о христианизации алан, в том числе и их правителей², а во втором - об организации христианской епархии в Хазарии.

В данном случае вряд ли выглядит весомым аргументом замечание К. Цукермана: «Заезд в Хазарский каганат, обращенный к тому времени в иудаизм и враждебный Византии, мог принести архиепископу только мученический венец» [2010, с. 423].

Согласно письму Николая Мистика, задача херсонского иерарха заключалась не в миссионерской деятельности, а в помощи по организации церковной структуры для проживающих в Хазарии христиан. Отметим, что согласно источникам христиане, равно как и мусульмане, составляли значительную часть населения Хазарского каганата, а мусульмане даже гвардию [Артамонов, 2001, с. 560–561; Новосельцев, 1990, с. 144 – 164].

Напомним известное свидетельство Ал-Масуди (около 896–956 гг.) о семи судьях хазарской столицы: «Два из них – для мусульман; два – для хазар, судят законом Торы; два – для тех кто (есть) в ней из христиан, судят законом Евангелия; а один из них – для славян, руссов и других идолопоклонников, судят языческим законом, а это – право разума» [Древняя Русь, 2009, с. 113]. О проживании христианской общины в столице пишет и сам хазарский правитель Иосиф в послании Хасдаю ибн Шафруту: «Во втором городе живут иудеи, христиане и исмаильтяне и, помимо этих [людей], рабы из всяких народов» [Коковцов, 1932, с. 102]. По Ибн Русте, правитель области Савир в пятницу посещал мечеть, в субботу – синагогу, а в воскресенье ходил в церковь. Гардизи уточняет, что речь идет не о правителе, а о населении [Бубенок, 2004, с. 26].

Источники ничего не говорят о враждебных отношениях между Византией и Хазарией в начале X в. Обострения между двумя государствами фиксируются только в период правления Романа Лакапина. Именно при этом императоре по сведениям Кембриджского анонима начались гонения на византийских евреев, и тогда же случился вооруженный конфликт, закончившийся походом полководца Песаха на крымские владения Византии [Голб, Прицак, 1997, с. 140–142]. О гонениях на евреев в Византии

² Вероятно, первоначальные успехи в деле христианизации Алании сменились около 932 г. изгнанием на некоторое время из страны византийского духовенства и ее подчинения хазарам (Zuckerman, 1995, p. 254–255; Иванов, 2003, с. 190).

при Романе I сообщает и Аль-Масуди [Минорский, 1963, с. 193; Новосельцев, 1990, с. 218; Кизилов, 2011, с. 83]. В 922–923 гг. в Хазарии отмечаются и конфликты с мусульманами. Тогда по приказу хазарского царя был разрушен в Итиле минарет и казнены муздины [Бубенок 2004, с. 26]

Абсолютно понятно и логично командирование в Хазарию именно херсонского иерарха. Традиционно контакты между Византией и Хазарией осуществлялись через Херсон. Отметим, Петрона Каматир сначала прибыл в Херсон, здесь произвел переоснащение экспедиции и только после этого отправился строить Саркел. Причем, за время нахождения в городе он успел вникнуть в местные дела и по возвращении в столицу выступить в роли инициатора создания в Херсоне фемы [Константин Багрянородный, 1989, с. 173]. Через два десятка лет после Петроны³ Константин Философ, направленный императором с посольством в Хазарию, сначала прибыл в Херсон, провел здесь зиму 860/861 гг. [Цукерман, 1998, с. 675] и только затем отправился ко двору правителя каганата. Заметим, и Николай Мистик и Житие Константина называют инициаторами миссии византийцев в Хазарию жителей самой Хазарии («послы хазар» по Житию и «прибывшие из Хазарии» по Николаю Мистику), которые посредством посольств просят прислать к ним компетентных людей.

В данном контексте напомним о Not. III или Нотиции Де Боора. Согласно этому документу Готия являлась митрополией с центром в Доросе. В состав митрополии входили семь епископий. Огромная территория данной церковно-административной единицы включала районы Нижнего Поволжья, Северо-Западного Прикаспия, пространства между Каспийским и Азовским морями, Таманский полуостров, большую часть Крыма. По мнению большинства современных исследователей, датирующих источник в пределах IX в.⁴ нотиция представляла собой рабочий документ, проект, или его черновой набросок, охвата Хазарии системой христианских епархий [Могаричев, Сазанов, Шапошников, 2007, с. 178–179]. Причем центр

³ Миссия Патроны различными современными исследователями датируется в пределах 834 – 841 гг. (Цукерман, 1997, с. 320; Айбабин, 1999, с. 215–216; Никифоров, 2009; Сорочан, 2010).

⁴ О дате нотиции см. (Науменко, 1999, с. 12–18; 2003, с. 138–140; Иванов, 2001, с. 30–31; Могаричев, Сазанов, Шапошников, 2007, с. 178–179; Darrouzes, 1981, p. 31–33; Zuckerman, 2006, с. 214; Цукерман, 2010, с. 401–414). Последние историографические обзоры: Могаричев, Сазанов, Шапошников, 2007, с. 178; Цукерман, 2010, с. 401–402).

христиан каганата планировалось поместить в Крыму. Правда, это не Херсон, а расположенный неподалеку Дорос, однако этому есть объяснение, отражающее историческую ситуацию того времени [Могаричев, Сазанов, Шапошников, 2007, с.178–179].

Слабо аргументированными выглядят попытки отождествить Крымскую Хазарию с местом расселения хотциров, где согласно Not. III должно было располагаться одно из епископств Готской митрополии [Цукерман, 2010, с. 436]. Византийскими авторами (Феофан, Никифор, Константин Багрянородный, Продолжатель Феофана, Георгий Монах) этноним *хазары*, как правило, передавался в родительном падеже множественного числа мужского рода «*Χαζάρων*», именительном падеже множественного числа мужского рода «*χαζάροι*», реже, в множественном числе «*χαζάροις*». Хотциры (ο *χотζήρων*) же нотиции - родительный падеж множественного числа мужского рода (первая буква самого этнонима переосмыслена как артикль мужского рода единственного числа после которого подразумевается слово епископ) – «1. (епископ) (о)хоциров вокруг (города) Фулов и Харасия на так называемой Черной Воде» [De Boog, 1891, р. 533]. Ближе чем к хазарам, этот этноним к *ακατζήρων* или *αχατζήρων* (родительный падеж множественного числа мужского рода) - предполагаемому греческому оригиналу в тексте Аблабия, передаваемому латинской транслитерацией в тексте Иордана: «К югу соседит с ними (Aestii, эстами – авт.) сильнейшее племя акациров, не ведающее злаков, но питающееся от скота и охоты [Иордан, 1997, с. 67]⁵».

Учитывая изложенное, можем сделать вывод, что нет ни одного сколь-либо серьезного аргумента, позволяющего предполагать, что патриарх Николай Мистик в своем письме упоминает не Хазарский каганат, а некую иную Хазарию.

Необходимо отметить, что один источник все же сообщает о вхождении части Крыма в состав Хазарии в X в. Это так называемая Пространная редакция письма царя Иосифа, согласно которой в состав каганата около 950–960 г (различные авторы датируют источник в пределах этих хронологических рамок) входил весь полуостров, за исключением Херсона и его ближайшей округи. Однако, как отмечалось исследователями, данные Пространной

редакции в отношении крымских владений хазар сильно преувеличены [Герцен, 1993, с.63]. Поэтому, вероятнее всего, если крымские пункты Пространной редакции и не являются поздней вставкой, а такое мнение высказывалось [Хвольсон, 1884, с. 500; Коковцов, 1932, с. 108–109] (равно как и гипотеза, что «Пространная редакция» вообще фальсификация [Бушаков, 1994; 2005]), по крайней мере, по мнению современных авторов, рукопись вплоть до XIX в подвергалась многочисленным исправлениям и подчисткам [Кизилев, 2001, с. 81], или она была составлена только в конце XI в. [Берлин, 1919, с. 117–122]⁶, то здесь отражено более желаемое, нежели реальное. Ведь даже по сообщению Кембриджского документа, поселения Боспор и Херсон в период правления того же Иосифа являлись «городами Романа» [Голб, Прицак, 1997, с. 141], то есть византийскими.

Обратимся к сообщению Иоанна Скилицы⁷. Все предположения о локализации Хазарии в той или иной части Крымского полуострова основаны на допущении, что Георгий Цула Скилицы и Георгий Цула известный по моливдовулам - одно и то же лицо.

Согласно печатям выделяется не менее 7 представителей рода Цул, датирующихся серединой X – второй половиной XIII в. Причем большинство из них имеют крымское происхождение, хотя отдельные экземпляры были найдены в Фессалониках и Болгарии. Печатаей с именем Георгий Цула атрибутировано 12 экземпляров. Они трех типов: императорский протоспафарий и стратиг Херсона; императорский протоспафарий и стратиг; протоспафарий Боспора [Алексеев, 1995; 2000; с. 256–257; 2010; Шандровская, 2000, с. 250]. Причем последняя печать указывает на титул стратига Боспора [Соколова, 1971, с. 68–74; 1983, с.103–116, 159]. Все три вида печатей близки между собой, и по сфрагистическому типу датируются первой половиной XI в. [Алексеев, 2010, с. 4].

Конечно, традиционное представление о тождестве всех Георгиев имеет определенную логику. Однако, учитывая достаточно широкие датировки моливдовулов (теоретически между ними возможен хронологический промежуток минимум до тридцати лет), наличие их трех типов и активное участие представителей данной семьи в политической жизни, по крайней мере, Херсона, уже со

⁵ Последний историографический обзор (см. Кизилев, 2011, с.67-68).

⁷ Полная и подробная историография вопроса (см. Степаненко, 2008), поэтому нам нет необходимости возвращаться к данному вопросу.

⁶ Авторы благодарят А.К. Шапошникову за консультацию по данному вопросу.

второй половины X в. (к этому периоду относятся два типа печатей анонимных Цул, императорских спафариев Херсона; Михаила Цулы; Игнатия Цулы; Феофилакта Цулы; Льва Цулы, императорского протоспафария и стратига Херсона [Алексеев, 2010, с. 4]) никто пока не доказал, что здесь мы имеем дело исключительно с одним человеком, а не по крайней мере с двумя разными людьми: дядей и племянником, двоюродными (троюродными) братьями, отцом и сыном?

Даже если Георгий Цула всех упомянутых источников одно и то же лицо, что маловероятно, по нашему мнению, это никак не отвечает на вопрос – о какой Хазарии писал Скилица? Учитывая, что Скилица – византийский автор, он должен был отражать именно византийское представление об исторической географии и топонимике того времени (скорее всего, времени жизни самого автора, то есть второй половины XI в.).

Мог ли под Хазарией пониматься *Херсон и его округа*? Скорее всего нет. Все источники традиционно называют эту территорию Херсоном, фемой Херсона, печати фиксируют стратига Херсона [Богданова, 1991б, с. 87–103, 116–121; Романчук, 2007, с. 455–512]⁶.

В.П. Степаненко блестяще показал, что под архонтом Хазарией Скилицы следует понимать автономного или вассального правителя государства, граничащего с Византией [2008, с. 31–32; См также, Степанова, 2005, с. 542–543]. Где на территории Крыма могло располагаться такое государство?

Готия или Климаты (Готия – название более распространенное в церковной литературной традиции, Климаты же – термин, используемый в официальных источниках VIII–IX вв. [Науменко, 1998, с. 693–696]. Константин Багрянородный называет эту территорию Климатами, которые наряду с Херсоном подчинялись Византии. Концом X – началом XI в. (отметим, временем, близким к рассматриваемому) датируется печать Льва, императорского спафария и турмарха Готии, что свидетельствует о вероятном вхождении этой территории в фему Херсона [Алексеев, 1998]. Следовательно, нет никаких возможностей отождествлять земли, называемые византийцами Климатами или Готией с Хазарией.

Боспор – официальное византийское название. Приблизительно к 971–976 гг. на Боспоре была создана византийская фема,

⁶ По нашему мнению, В.П. Степаненко доказательно показал, что Хазария Скилицы и фема Херсон – две разные территории [Степаненко 2008, с. 31–35].

выделенная, вероятно, из состава фемы Херсон [Oikonomides, 1972, p. 269; Степаненко, 2008, с. 31]. Напомним об уже упоминавшейся печати первой половины XI в. в Георгия Цулы протоспафария Боспора. Известны также афинская печать стратига Боспора Аркадия, датирующаяся концом X – началом XI в. и еще один предполагаемый моливдовул правителя Боспорской фемы из Копенгагена [Зайбдт, Зайбдт, 1995, с. 95]. Анализ боспорских (с европейской и азиатской стороны) печатей позволил Е.В. Степановой предполагать широкие связи данного региона с Готией, Херсоном и самим Константинополем, в том числе и в X–XI вв. Большой процент составляют печати финансовых чиновников [Степанова, 2007]. Следовательно, византийский автор называть Боспор Хазарией не мог.

Сугдея. Судя по сфрагистическим источникам, фема в Сугдее была учреждена в конце X – начале XI в. [Могаричев, Сазанов, Степанова, Шапошников, 2009, с. 188; Баранов, Степанова, 1997, с. 86]. В середине XI в. судя по надписи патрикия и стратига Херсона Льва Алиата (1059 г.) [Латышев, 1896, с. 15–19], она вошла или была объединена с фемой Херсон. Причем из всех найденных в Сугдее 500–600 печатей больше половины относятся именно к периоду X – первой половины XII вв. Город, как и в более раннее время, оставался византийским и поддерживал тесные связи с Херсоном [Степанова, 2001; 2005; Могаричев, Сазанов, Степанова, Шапошников, 2009, с. 175–189]. Сохранившиеся письменные источники (приписки на полях Сугдейского синаксаря, Житие Стефана Сурожского и др.) не дают никаких оснований отождествлять город и округу с Хазарией.

Таким образом, Готию, Херсон, Боспор и Сугдею можно исключить из претендентов называться Хазарией. Если допустить, как предполагали различные исследователи, что Крымская Хазария – это Северный Крым (хотя этот вариант следует исключить, так как по Константину Багрянородному крымские степи контролировали печенеги) или часть Восточного (например, современные Ленинский, Нижнегорский, Белогорский районы и Феодосийский регион с Коктебелем), то возникают два противоречия, которые пока никто не попытался объяснить. Если Георгий Цула – правитель небольшой области в Крыму, граничащей с византийскими владениями, неужели его армия была так многочисленна и сильна, что с ней не могли бы справиться воинские подразделения местных фем и понадобилось не просто присылать флот из столицы, но

даже привлекать военные формирования Руси? Где материальные свидетельства Крымской Хазарии X–XI вв, этой, судя по источникам, достаточно многолюдной страны? Ведь кроме Боспора и Сугдеи поселения и могильники X (по крайней мере его второй половины) – XI в. в юго-восточном Крыму отсутствуют [Зинько, 2010, с. 239; Майко, 2004, с. 41–45; 2006, с. 217; Пономарев, 2004].

Вероятнее всего, Хазария, упоминаемая Иоанном Скилицей, находилась вне пределов Крымского полуострова. Помочь в ее локализации, по нашему мнению, могут хорошо известные источники, а именно печати (выявлено 4 экземпляра) тмутараканского князя Олега Святославича (1083–1094), надпись на которых гласит «Господи, помоги Михаилу, архонту Матрахи, Зихии и всей Хазарии» [Булгакова, 2008, с. 231–232; Степанова, 2005, с. 542–543]⁹. Русские летописи в связи с тмутараканским княжеством несколько раз упоминают неких хазар. В 1023 г. дружина тмутараканского князя Мстислава, воевавшего с Ярославом Мудрым за отцовское наследство, состояла из касогов, которых он покорил за год до этого, и хазар (отметим хронологическую близость и возможную логическую последовательность между покорением Хазарии в 1016 г и появлением хазар в войске тмутараканского князя в 1023 г) [Повесть временных лет, 1950, с. 299]. В 1079 г. того же Олега Святославича захватили и отправили в Константинополь именно хазары. И власть в княжестве перешла к посаднику Ратибору, назначенному Всеволодом [Повесть временных лет, 1950, с. 336]. В 1083 г. Олег возвращается в Тмутаракань из Константинополя и первым делом «перебил хазар»¹⁰ [Повесть временных лет, 1950, с. 339]. Таким образом, Повесть временных лет в XI в. последовательно связывает хазар с Тмутараканским княжеством. В рамках данной работы мы не ставили своей целью рассмотреть проблему хазарского населения Тмутаракани, однако выскажем предположение, что появиться некая Хазария (не вдаваясь в подробности о ее политическом статусе) на территории бывшего азиатского Боспора могла в результате мощнейших ударов, нанесенных Хазарскому каганату в 60-гг. X в. Святославом, и последующего угасания этого государства [Артамонов, 2001, с. 583–626; Плетнева, 1986, с. 52; Новосельцев 1990, с. 213–231].

⁹ Предыдущий тмутараканский правитель, Давид Игоревич (1081–1083) именовался на печатях «архонтом России» [Булгакова, 2008, с. 320–321].

¹⁰ Возможно, именно после этого он стал именоваться «архонтом всей Хазарии».

Приходим к выводу: Хазария, архонтом которой был Георгий Цула и которая была покорена Монгом, находилась на Северном Кавказе, вероятно, на бывшем Азиатском Боспоре¹¹.

В связи с ограниченностью объема настоящей статьи, мы опускаем вопрос о причинах военной экспедиции Монга и роли в ней русского войска. Вероятно, предположение В.П. Степаненко о том, что это был отряд варяжско-русской дружины в качестве десанта, посаженный на корабли в Константинополе, представляется перспективным. Вряд ли стоит переоценивать военную мощь небольшой области на северокавказском побережье, так что для ее покорения понадобились не только регулярные имперские войска, но и дополнительная подмога из Киева. Отметим, что византийские власти не оставляли без внимания эту территорию и в разное время в том же Тмутараканском княжестве доминировало то русское, то византийское влияние, нашедшее отражение в сфрагистике и нумизматике [Гадло, 1990, с. 21; Алексеенко, 2011]. В итоге в 1094 г. Тмутараканское княжество в последний раз упоминается в «Повести временных лет» [1050. С. 349]. Тогда князь Олег Святославич, занявший княжество не без участия Византии, ушел на Русь и при помощи половцев отвоевал себе Чернигов, а земли бывшего княжества отошли Византии [Литаврин, 1999, с. 502; Степаненко, 1992, с. 133]. В 1143 г. Нил Доксопатр писал о власти императора «до Херсона, Хазарии, Готии и Халдии» [Литаврин, 1999, с. 503]. Мануил I в 1166 г. именовался «государем зикхийским и хазарским» [Литаврин, 1999, с. 503]. Хотя в последнем случае А.А. Васильев, учитывая написание титула как «азарский», считал, что речь идет об Аджарии [Васильев, 1927, с. 364].

В заключении остановимся на упоминании Хазарии авторами XII в. Традиционно считается, что достоверным отождествлением Хазарии с Крымом является сообщение рабби Петахии, около 1173 г. путешествовавшего из Регенсбурга на Восток. Приведем отрывок из его Путешествия: «Р. Петахия всю землю кедарскую во всю ширину ее прошел в шестнадцать дней. Кедары живут в шатрах... Земля их не гориста и вся состоит из равнин. На пространстве одного дня ходьбы в стране кедарской тянется рукав морской, отделяющий страну эту от земли хазаров. ... Р. Петахия прошел землю хазарскую в восемь дней. В конце этой земли семнадцать

¹¹ О локализации «Хазарии» византийских источников X–XI вв. на Тамани писал В.Я. Петрухин [Петрухин, Равский, 1998, с. 217].

рек соединяются в одну, и в этом пункте собираются все желающие пуститься в морское путешествие. Там с одной стороны есть море, которое издаёт большое зловоние, а с другой море чистое, без запаха, и расстояние между тем и другим около одного дня ходьбы. Кто переезжает вонючее море, тот непременно умирает; из едущих же по другому морю, если ветер дует со стороны вонючего моря, также многие погибают. Поэтому последнее море переезжают тогда только, когда ветер дует в противоположную сторону» [Три еврейских путешественника 2004, с. 265]. Конечно, заманчиво в данном описании видеть Крым, а в описании морей – Сиваш и Азовское море. Однако, оригинала сочинения Петахии к нам не дошло. Источник о нём говорит в третьем лице. При этом рассказ о путешествии р. Петахии записан, вероятно с его слов, неким Иудою Хасидом, а потом кем-то неизвестным сокращён [Три еврейских путешественника, 2004, с. 361–263]. Отсюда, скорее всего и приблизительность описаний, и явное преувеличение о вреде Сивашского воздуха. Поэтому к данному источнику нельзя относиться как к оригинальному и точному описанию.

Таким образом, анализ письменных источников позволяет сделать вывод, что Николай Мистик в письме №68 вел речь о Хазарском каганате, а Иоанн Скилица писал о покорении Хазарии, находившейся на северокавказском побережье Чёрного моря. В пользу наших выводов свидетельствуют и археологические источники.

Литература

Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь, 1999.

Алексеевко Н.А. Новые находки моливдовулов рода Цулы из Херсона // Древности. Харьков, 1995.

Алексеевко Н.А. Готия в структуре византийской административной системы в Таврике во второй половине X века // Херсонесский сборник. Севастополь, 1998. Вып. 9.

Алексеевко Н.А. Херсонская родовая знать X–XI вв. в памятниках сфрагистики // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь, 2000. Вып. VII.

Алексеевко Н.А. Печать Митрофана Смирнского из Херсона: ссыльный митрополит в Таврике // Небесные патроны и земные

служители культа. Sacrum et profanum. – Севастополь, 2007. Вып. III.

Алексеевко Н.А. Род Цулы: варвары на византийской службе? // 11 международный Византийский семинар. Херсонская фема: «империя и «полис». Тез. докл. Севастополь, 2010.

Алексеевко Н.А. Взаимовлияния в русско-византийских отношениях на Боспоре и Тамани во второй половине XI столетия по данным нумизматики и сфрагистики // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Взаимовлияние культур. Керчь, 2011.

Артамонов М.И. История хазар. Спб., 2001.

Байер Х.-Ф. История крымских готов как интерпретация Сказания Матфея о городе Феодоро. Екатеринбург, 2001.

Баранов И.А., Степанова Е.В. Церковная и военная администрация византийской Сугдеи // Археология Крыма. Симферополь, 1997. Т. 1.

Бибиков М.В. Развитие исторической мысли // Культура Византии. Вторая половина VII–XII вв. М., 1989.

Богданова Н.М. Церковь Херсона в X–XV вв. // Византия. Средиземноморье. Славянский мир. М., 1991а.

Богданова Н.М. Херсон в X–XV вв. Проблема истории византийского города // Причерноморье в средние века. М., 1991б.

Бубенок О.Б. К вопросу о причинах веротерпимости в Хазарии // Хазарский альманах. К., Харьков, 2004. Т. 3.

Булгакова В.И. Сигиллографический комплекс порта Сугдеи (материалы подводных исследований 2004–2005 гг.) // Сугдейский сборник. Судак, 2008. Вып. III.

Бушаков В. Етимологія кримських топонімів у зв'язку з вивченням історії Криму // Східний Світ. К., 1994. № 1–2.

Бушаков В. Як укладалася докладна редакція так званого листа хазарського царя Йосипа // Хазарський Альманах. 2005. Т. 4.

Васильев А.А. Готы в Крыму // Известия государственной академии истории материальной культуры. М.-Л., 1927. Вып. 5.

Гадло А.В. Тмутороканские этюды III // Вестник Ленинградского государственного университета. 1990. Сер. 2. Вып. 2.

Герцен А.Г. Византийско-хазарское пограничье в Таврике // История и археология Юго-западного Крыма. Симферополь, 1993.

Голб Н., Прицак О. Хазаро-еврейские документы X в. Иерусалим, 1997.

Древняя Русь в свете зарубежных источников. Восточные

источники. М. 2009. Т. 3.

Зайбдт Н., Зайбдт В. Печати стратигов византийской фемы Херсон // Византия и Крым. Античная древность и средние века. Симферополь, 1995. Вып. 27.

Зинько В.Н. Восточный Крым в эпоху Хазарского каганата // Хазары: миф и история. М.-Иерусалим, 2010.

Иванов С.А. Миссия восточнохристианской церкви к славянам и кочевникам: эволюция методов. // Славяне и их соседи. М., 2001. Вып. 10.

Иванов С.А. Византийское миссионерство. Можно ли сделать из «варвара» христианина? М., 2003.

Иордан. О происхождении и деяниях гетов «Getica». Спб., 1991.

Кизилов М. Топоним «Хазария» в источниках позднесредневекового и раннего нового времени // Хазары: миф и история. М.-Иерусалим, 2010.

Кизилов М. Крымская Иудея. Симферополь, 2011.

Коковцов П.К. Еврейско-хазарская переписка. Л., 1932.

Константин Багрянородный. Об управлении империей. Москва, 1989.

Кулаковский Ю.А. Христианство у алан // Избранные труды по истории аланов и Сарматии. Спб., 2000.

Латышев В.В. Сборник греческих надписей христианских времен из Южной России. Спб., 1898.

Литаверин Г.Г. Русь и Византия в XII веке // Византия и славяне. Спб., 1999.

Майко В.В. Хозари у Криму в другій половині X ст. // Археологія. 1999. № 2.

Майко В.В. Хазаро-русско-византийские отношения в середине X в. и Крымская Хазария. Stratum № 5. Спб.-Кишинев-Одесса, 2000.

Майко В.В. Средневековое городище на плато Тепсень в Юго-восточном Крыму. К., 2004.

Майко В.В. Византийско-русские отношения в юго-восточном Крыму в XI в. // Проблемы истории, филологии, культуры. Вып. XVI/1. Москва-Магнитогорск, 2006.

Майко В.В. Сугдея второй половины X–XI в. между Византией и Тмутараканью – Античная древность и средние века. Вып. 39. Екатеринбург, 2009.

Майко В.В. Тмутаракань и Восточный Крым. Основные этапы этнокультурных связей // Ruthenica. Т. IX. К., 2010.

Могаричев Ю.М. К вопросу о политической ситуации в Таврике в середине IX в. // Сборник Русского исторического общества. М., 2002. № 4 (152).

Могаричев Ю.М. Крым в VIII–X вв.: проблема хазарского присутствия // Научный Татарстан. Казань, 2010. Вып. 4. Гуманитарные науки.

Могаричев Ю.М., Сазанов А. В., Шапошников А. К. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского периода». Симферополь, 2007.

Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Степанова Е.В., Шапошников А.К. Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени. Симферополь, 2009.

Минорский В.Ф. История Ширвана и Дербента. М., 1963.

Науменко В.Е. К вопросу о названии и дате учреждения византийской фемы в Таврике // МАИЭТ. Симферополь, 1998. Вып. 6.

Науменко В.Е. Церковная география Таврики в VII–IX вв. по данным Notitiae episcopatum // Крымский архив. Симферополь, 1999. №5.

Науменко В.Е. К вопросу о церковно-административном устройстве Таврики в VII–IX вв. // Античная древность и средние века. Екатеринбург, 2003. Вып. 34.

Науменко В.Е. Таврика у контексті візантійсько-хазарських відносин: політико-адміністративний аспект. Автореф. дис. ... канд. іст. наук. К., 2004.

Никифоров М.А. К дискуссии о дате учреждения византийской фемы в Таврике // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь, 2009. Вып. XV.

Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. М., 1990.

Петрухин В.Я., Раевский Д.С. Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье. М., 1998.

Плетнева С.А. Хазары. М., 1986.

Повесть временных лет. М.-Л., 1950. Ч. 1.

Пономарев Л.Ю. О населении Керченского полуострова во второй половине X–XIII вв. // Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре. Материалы II Судакской международной научной конференции. К.-Судак, 2004. Ч. II. / Перевод Я.Н. Любарского. М., 1992.

- Путешествия в восточные страны Плано Карпини и Гильома де Рубрука.* Алматы, 1993.
- Романчук А.И.* Исследования Херсонеса-Херсона. Раскопки. Гипотезы. Проблемы. Екатеринбург, 2007.
- Сказания о начале славянской письменности.* М., 1981.
- Скржинская Е.Ч.* Венецианский посол в Золотой Орде (по надгробию Яколо Корнаро, 1362 г) // Русь, Италия и Византия в средневековье. Спб., 2001.
- Соколова И.В.* Печати Георгия Цулы и события 1016 г. в Херсоне // Палестинский сборник. Л., 1971. № 23(86).
- Соколова И.В.* Монеты и печати византийского Херсона. Л., 1983.
- Сорочан С.Б.* Византийский Херсон. Очерки истории и культуры. Харьков, 2005. Ч. 1–2.
- Сорочан С.Б.* К вопросу о времени создания фемы Климата // Проблемы истории и археологии Украины. Тез. докл. Харьков, 2010.
- Степаненко В.П.* К истории средневековой Таврики // Византия и средневековый Крым. Античная древность и средние века. Барнаул, 1992. Вып. 26.
- Степаненко В.П.* Цула и Херсон в российской историографии XIX–XX вв. // Россия и мир: панорама исторического развития. Екатеринбург, 2008.
- Степанова Е.В.* Судакский архив печатей: предварительные выводы // Античная древность и средние века. Екатеринбург, 2001. Вып. 32.
- Степанова Е.В.* Печати из Судака (к вопросу об интерпретации) // Сугдейский сборник. К.-Судак, 2005. Вып. 11.
- Степанова Е.В.* Византийские печати, найденные в Керчи и на таманском полуострове, из собрания Н.П. Лихачева // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь, 2007. Вып. XIII.
- Три еврейских путешественника.* М., 2004.
- Хвольсон Д.А.* Надгробные надписи из Крыма и надгробные и другие надписи из иных мест в древнем еврейском квадратном шрифте, а так же образцы шрифтов из рукописей от IX – XV столетия. Спб., 1884.
- Цукерман К.* К вопросу о ранней истории фемы Херсона // Бахчисарайский историко-археологический сборник. Симферополь, 1997. Вып. 1.
- Цукерман К.* Венгры в стране Леведии: новая держава на границах

- Византии и Хазарии ок. 836–889 г. // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь, 1998. Вып. VI.
- Цукерман К.* О происхождении двоевластия у хазар и обстоятельствах их обращения в иудаизм // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2002. Вып. IX.
- Цукерман К.* Политика Византии в Северном Причерноморье по данным Notitiae episcopatum // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь, 2010. Вып. XVI.
- Чичуров И.С.* Византийские исторические сочинения. М., 1980.
- Шандровская В.С.* О нескольких находках византийских печатей в Крыму // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь, 2000. Вып. VII.
- Шукуров Р.М.* Тюрки на православном Понте в 13–15 веках // Причерноморье в средние века. М., 1995. Вып. 2.
- Ягич И.В.* Вновь найденное свидетельство о деятельности Константина Философа, первоучителя славян св. Кирилла // Приложение к 72 -му тому Записок императорской академии наук. 1893. № 6.
- Ahrweiler H.* Les relations entre les Russes au IX siecle // Bulletin d'information et de Coordination de l'Association Internationale des Etudes Byzantines. Athens-Paris, 1971.
- Boor C. de.* Zeitschrift für Kirchengeschichte- Bd., XII (1891).
- Darrouzes J.* Notitiae episcopatum eclessiae Constantinopolitaneae. Paris, 1981.
- Ioannis Scylitzae.* Synopsis Historiarum. Berlin-New York, 1973.
- Kazhdan A, Cutler A.* Skylitzes John // The Oxford Dictionary of Byzantium. New York-Oxford, 1991. Vol. 3.
- Nicholas I Patriarch of Constantinople.* Letters / Ed. R.J.H. Jenkins, L.G. Westerink. Washington, 1973.
- Oikonomides N.* Les listes de preseance Byzantines des IX et X siecles. Paris, 1972.
- Rubruquis W. de.* Itinerarium fratris Willielmi de Rubruquis de ordine fratrum Minorum, Galli, Anno gratie 1253 ad partes Orientales // The Texts and Versions of John de Plano Carpini and William de Rubruquis. Nendeln, 1967.
- Zuckerman C.* On the date of the khazars' conversion to Judaism and the chronology of the kings of the Rus Oleg and Igor // Revue des Etudes Byzantines. Paris, 1995. T. 53.
- Zuckerman C.* Byzantium's Pontic Policy in the Notitiae episcopatum

// La Crimee entre Byzance et le Khaganat Khazar. Paris, 2006.

Могаричев Ю.М., Сазанов А.В.

Крымская Хазария X-XI вв. Хазарский анклав в Крыму или историографический миф? (исторический контекст)

Резюме

В работе предпринята попытка проанализировать сведения письменных источников о так называемой «Крымской Хазарии», по мнению ряда авторов, существовавшей на территории полуострова в X-XI вв. Авторы приходят к выводу, что это не что иное как историографический миф, а источники сообщают либо о Хазарском каганате, либо о территории части Северного Кавказа, где сформировался хазарский анклав в последней трети X – начале XI вв.

Могаричев Ю.М., Сазанов А.В.

Кримська Хозарія X-XI ст. Хозарський анклав у Криму або історіографічний міф? (історичний контекст)

Резюме

У роботі зроблена спроба проаналізувати відомості письмових джерел про так звану «Кримську Хозарію», яка на думку ряду науковців, існувала на території півострова в X-XI ст. Автори приходять до висновку, що це не що інше як історіографічний міф, а джерела повідомляють або про Хозарський каганат, або про територію частини Північного Кавказу, де в останній третині X – на початку XI ст. сформувався анклав хозарів.

Mogarychev Y. Sazanov A.

Crimean Khazaria X-XI c. Was it Khazarian enclave or it was a historical myth? (Historical contest)

Summary

In this work authors tried to analyzing text sources, where this term was used. Authors judged, that it was a historical myth and sources told us about a Khazarian Khaganate or about the Northern Caucasus territory, where Khazarian enclave had been formed in the last third of X – first part XI c.