

<sup>31</sup> Там же, арк. 176.

<sup>32</sup> Там же.

<sup>33</sup> Там же, арк. 151—152.

<sup>34</sup> Там же, арк. 148—151.

<sup>35</sup> Там же, арк. 140.

<sup>36</sup> Довженко Олександр. Назв. праця.— С. 266.

<sup>37</sup> Там же.— С. 274.

<sup>38</sup> Там же.— С. 274, 277.

<sup>39</sup> Там же.— С. 290.

<sup>40</sup> Там же.— С. 324.

С. А. Лепявко (Чернігів)

### Повстання К. Косинського (1591—1593 рр.)

Мета даної статті — якомога докладніше висвітлити перебіг подій першого козацького повстання. Історіографія з цієї проблеми, на перший погляд, досить значна, адже згадки про повстання під проводом Криштофа Косинського зустрічаються в усіх узагальнюючих працях з історії України. Однак при ближчому розгляді виявляється дещо парадоксальна ситуація — цей рух практично ніколи (за єдиним винятком<sup>1</sup>) не був предметом спеціальних наукових студій. Події 1591—1596 років діставали більш-менш повне відображення у контексті історії козащини або історії України польської доби. Найбільш ґрунтовно це питання висвітлено у працях Ф. Николайчика і В. Доманицького, а також у відповідних розділах творів Д. Яворницького і М. Грушевського<sup>2</sup>.

Досить поважний проміжок часу, що минув відтоді, робить очевидною потребу повернутися до вивчення історії повстання Косинського і козацьких війн \* кінця XVI ст. в цілому. До того ж, з'явився ряд нових документів, виявлених сучасними українськими істориками (Ю. Мициком<sup>3</sup>, П. М. Кулаковським \*\* та автором статті). На жаль, їх не так багато, як хотілося б, особливо у порівнянні із знахідками документальних матеріалів щодо подій 1594—1596 років. Крім того, і хронологічно наявні документи розміщені дуже нерівномірно. Це дає можливість докладніше спинитися лише на окремих сюжетах повстання Косинського.

Одним з найважливіших питань концептуального характеру, пов'язаних з козацькими повстаннями кінця XVI ст., є з'ясування їхніх причин. Різні історіографічні школи особливо виділяли серед них релігійний фактор — боротьбу за православ'я проти унії й католицизму (українська історіографія XVII — першої половини XIX ст.), становий конфлікт — несумісність общинного ладу козацтва з державним устроєм Речі Посполитої (В. Антонович, М. Костомаров, Ф. Николайчик), соціально-класові мотиви (П. Куліш, Д. Яворницький, В. Доманицький, радянська історіографія). Автор поділяє думку, що перші козацькі війни були викликані двома групами причин. Одна з них — станові, пов'язані з внутрішнім розвитком самого козацтва, а друга, яка мала загальноукраїнський характер — це зміна суспільно-політичної і соціально-економічної ситуації в Україні у зв'язку з процесом другого закріпачення селянства і Люблінською унією 1569 року. В цілому можна погодитись із загальноприйнятим трактуванням другої групи причин, тому спинятися на них окремо немає потреби. Зазначимо тільки, що нещодавно в радянській історіографії друге закріпачення селянства, характерне для всієї Східної Європи, нерідко видавалося за наслідки Люблінської унії, що не зовсім вірно. Насправді вона лише прискорила темпи соціально-економічної еволюції українського суспільства, не змі-

нивши принципово її напрямку. Наслідки Люблінської унії були дійсно вагомими у національно-релігійній сфері, але вони почали реально відчуватися приблизно з 1596 року. Для зав'язки повстання Косинського релігійний фактор не мав ніякого значення. Натомість у першому козацькому виступі особливо яскраво проявилися суто станові мотиви. Тому спинимося на них докладніше, що потребує бодай короткого розгляду процесу становлення козацтва у другій половині XVI ст.

У цьому складному питанні автор виходить з концепції, за якою козацтво розглядається як безпосередній спадкоємець нижнього прошарку військовослужбового населення України литовської доби — дрібних бояр і військових слуг\*\*\*. Ця наступність простежується по кількох напрямках. Перший — бояри-слуги фізично поповнювали собою ряди козацтва. Другий — козацтво перейняло суспільні функції боярів-слуг — військову прикордонну службу. І третій — воно успадковувало станові привілеї своїх попередників. У Великому Князівстві Литовському боярство обіймало собою майже все військовослужбове населення. Разом з князями воно становило єдиний феодальний, у розумінні військово-рицарський, клас-стан. Це відповідало класичному тричленному поділу середньовічного суспільства на священнослужителів, воїнів і трударів. Найбільш численні прошарки цього класу-стану — дрібні бояри і військові слуги — були литовсько-руською аналогією західноєвропейського рицарства. Саме за їх рахунок забезпечувались як військова могутність Великого Князівства Литовського в цілому, так і оборона українських земель, зокрема. Так, за часів Вітовта проводилася цілеспрямована політика щодо посадження на українському прикордонні служилого боярства різного походження.

Розквіт цього стану в державі припадає на XV ст., яке дістало назву «золотого віку боярства». Однак невдовзі, протягом першої половини XVI ст., становище боярства зазнає серйозних змін. Поширення вогнепальної зброї докорінним чином змінило військову справу в Європі і зробило непотрібним утримання дрібного рицарства. Водночас там йшов процес переосмислення місця феодального класу в суспільстві. Він перетворювався з класу-стану воїнів у клас землевласників. При цьому з ліквідацією численних ступенів ієрархії, ревізією прав на шляхетство і землеволодіння відбувалася його внутрішня консолідація. На території Вел. Кн. Литовського цей процес забезпечувався різними заходами (вивід прав шляхетства 1522 р., попис війська 1528 р., ревізії замків 1545 і 1552 рр., волочна поміра 1557 р., статuti), а на Україні додатковим чинником стала Люблінська унія. В результаті весь удар правових реформ, спрямованих на консолідацію пануючого класу прийшовся на дрібних негербованих воїнів — бояр-слуг. Тоді як верхній прошарок боярства був визнаний повноправною шляхтою, зем'янами, то дрібне боярство і військові слуги мали або зникнути із суспільного життя, або перетворитись у державно чи феодально залежних селян.

Знищення дрібного негербованого рицарства відбувалося досить швидкими темпами. Так, у 1591 р. луцький староста О. Семашко скаржився, що «останніх шість бояр, які там ледве при старостві луцькому zostалися і на послуги уставичні головного староства (Волинського воеводства.— С. Л.), тобто до сеймиків, військових листів і всіляких універсалів... мною по повітах розсилалися» перетворювалися у панських підданих<sup>5</sup>. Природньо, що це призводило до конфліктів між залишками боярів-слуг і феодальною державою. Тому значна частина українського боярства була змушена шукати притулку в козацтві. Цим можна пояснити той факт, що на Південній Київщині і Брацлавщині боярство-слуги зникають наприкінці XVI ст. без будь-якого видимого опору, натомість з'являється сильне козацтво. І це тоді, коли на інших територіях Вел. Кн. Литовського і України боярство-слуги вели довгу і вперту боротьбу за своє існування і тому змогли частково зберегти себе (бояри Овруча, Бара, Остра).

Показачення бояр-слуг Придніпров'я відбулося досить легко і безболісно, оскільки саме вони становили основу козакуючого населення протягом всього XVI ст. Після державної служби це була друга, неофіційна сфера прикладання їхніх сил. З втратою свого офіційного статусу і державної служби єдиним заняттям для цих людей стає козакування, тобто військово-промислова діяльність на кордоні на свій страх і ризик. Втрачають бояри-слуги і свою назву, яка відображала їхнє колишнє суспільне становище. Вони стають у повному смислі слова «козаками» — вільними людьми. Нерозвинутість феодалних відносин на Придніпров'ї дала їм змогу зберегти особисту свободу без особливих зусиль. Показачившись, давнє українське рицарство стало тим стрижнем, навколо якого відбувалася консолідація всіх різношерстних представників української людності, котрі вливалися в козацтво. Бояри-слуги внесли в козацтво новий суспільний зміст, сформувавши його як окремих стан і уже під новим іменем стали вимагати визнання своїх «старожитніх» прав. Так відбулася зав'язка конфлікту між козацтвом і державною владою, який зовні виявлявся у цілій низці козацьких «свавільств», починаючи з 80-х рр. XVI ст.

Саме наприкінці цього періоду в козацтва з'являється ще одна причина для невдоволення. Території давнього, узаконеного часом козацького землеволодіння (спочатку на основі військовослужбового держання, а пізніше на правах займанщини) і ухидництва на Південній Київщині стають об'єктом зазіхань української магнатерії. Тому саме на цих землях козацтво і магнати (а останні стояли і на чолі місцевої старостинської і воеводської адміністрації) зустрічаються уже не як союзники у антитатарській боротьбі, а як непримиренні противники. Швидке наростання цього конфлікту особливо наочно простежується на прикладі стосунків козацтва з його недавніми покровителями і вождями — князями Острозькими, Вишневецькими, Ружинськими. Таким чином, вибух козацької енергії у 90-х рр. XVI ст., вперше спрямований проти ворогів внутрішніх, а не зовнішніх, був підготовлений довгим розвитком як самого козацтва, так і суспільних відносин на території України в цілому, і на Середньому Придніпров'ї зокрема.

Перше козацьке повстання не спалахнуло раптовим великим вогнищем, як це не раз бувало пізніше в козацькій історії. Іскри козацьких свавільств розгорялися довго і повільно. Відомий набір козаків на службу Речі Посполитій (далі — РП) у 1578 р. у Львові, звичайно, не міг вирішити козацької проблеми. Заручившись лояльністю і допомогою козацтва на час московської війни, уряд сам створив можливості для його швидкого зростання і організаційного оформлення. Результати цього процесу проявилися відразу після закінчення війни. Тоді, за словами Р. Гейденштейна, «військо наше розпущене було, а багато з нього людей не звиклих до праці і не люблячих її, призначених жити здобиччю в краю неприятельському, удалось до козаків. Відтоді, зміцнившись в силі, почали щоразу частіше нападати на примирені з Польщею краї, грабувати і палити»<sup>6</sup>. Очевидно, що до військових пригод найбільш охочими були вихідці з місцевого, колишнього боярського прошарку населення, а з-поза меж українських земель — близькі до них дрібні шляхтичі і слуги. Вже в 1583 р. козаки захопили і зруйнували місто і фортецю Тягин (Бендери) — опору турецького панування в Молдавії. Ця подія вперше зробила козаків широко відомими в християнських державах, і представник Ватикану першим серед західних дипломатів зав'язав контакти з козацькою верхівкою<sup>7</sup>. У цьому ж році вперше з'являються скарги шляхти на те, що козаки вимагають від неї стації (утримання) подібно до коронних військ<sup>8</sup>. Спроби Стефана Баторія діяти проти козаків політикою батога і пряника знову дали тільки короткочасний результат. Після смерті Баторія, в період безкоролів'я і пов'язаних з ним міжусобиць, козаки розгорнули свою боротьбу проти турків і татар ще з більшим запалом. У 1587—1589 рр. вони

ходили на Очаків, Тягин, Білгород (Аккерман), Козлів (Євпаторію), намагалися посадити в Молдавії нового господаря — і це не рахуючи дрібніших сутичок<sup>9</sup>. Злива козацьких нападів викликала реакцію у протилежної сторони — турецький султан використав їх як привід для тиску на РП. Він направив кримського царя на українські землі і почав готуватися на 1590 р. до війни з Польщею. І хоча це був більше військовий демарш, викликаний необхідністю нейтралізувати Польщу перед початком великої війни проти Австрії, в польському суспільстві піднявся страшний переполох. Напад татар у серпні 1589 р. приніс великі збитки Галичині і Поділля. Козаки, дізнавшись про цей похід ворога, здійснили великий рейд до Дністра, і поблизу м. Сороки на р. Кам'янці розбили спочатку кримського царевича, а потім у великій битві відбили напад самого царя<sup>10</sup>.

Від того часу зберігся надзвичайно цікавий лист низового товариства до великого коронного гетьмана і канцлера РП Яна Замойського. Насамперед козаки декларували своє бажання «як служили славному і святої пам'яті небіжчику королю Стефанові правдиво і послуги наші були значними, так і зараз ми бажаємо служити вірно Королю Й. М. (його милості.— С. Л.)». Як бачимо, вже тоді часи суворого, але і уважного до козацтва С. Баторія сприймалися як ціла епоха в польсько-козацьких відносинах. Запорожці доповіли про битву з татарами, участь у ній шляхти, в тому числі сина брестського воєводи Горностая, черкаського і переяславського підстарост. Польські власті в умовах, що склалися, потребували козацького війська, і до запорожців терміново було послано реєстрового старшого Яна Орішовського, який від імені Я. Замойського просив козаків залишитися на Поділлі. Козаки погоджувалися на таку службу, але бажали оформити її офіційно, «за листом глейтовним, який якби був би нам даний, до служби К. Й. М. і в. м. нашого м. п. естесми готові і горл своїх проти неприятеля К. Й. М. не будемо жалувати»<sup>11</sup>.

В той критичний для РП момент польські власті усвідомили необхідність впорядкування козацького питання. Його цілковите ігнорування було вже неможливе, насамперед з огляду на зовнішньополітичні обставини. Вимагала привести козаків до порядку і шляхта, зокрема на сеймиках литовських воєводств: «Про сваволенство людей українних і козаків низових, нехай би з пильністю сурочкою такою конституцією сеймовою, альбо яким способом... вирішено вперед було»<sup>12</sup>. Тому за 1590 р. маємо цілу серію державних актів, пов'язаних з козацтвом. На весняному сеймі 1590 р. щодо нього були визначені, так би мовити, програма-мінімум і програма максимум. Перша була розрахована на поточний момент і передбачала у випадку дійсної загрози війни з Туреччиною можливість найму на службу до 20 тисяч козаків при загальній чисельності війська до 110 тисяч чоловік<sup>13</sup>. Програма-максимум — спеціальна сеймова конституція — визначала цілий комплекс заходів щодо приведення козацтва до покори. Серед них: набір козацького реєстру, призначення козацької старшини з шляхти, суворий облік реєстровців, вигнання свавільників (нереєстровців) з Низу і розташування там реєстру, розправа за будь-які спроби походів на сусідні держави, нагляд місцевих урядовців за населенням і реєстровцями, заборона постачання нереєстровців зброєю, порохом, продовольством та ін.<sup>14</sup>.

Відповідно до прийнятих на сеймі документів король Сигізмунд III видав два універсали. Перший, від 25.IV. 1590 р. вийшов у той час, коли загроза турецької інтервенції ще не минула. Козаки, які знаходилися під керівництвом «старшого молодців запорозьких» Войтеха Чановицького, мали стати під командування брацлавського воєводи князя Януша Збараського і отримати у останнього гроші і сукно. Кількість козаків, з огляду на ситуацію, не вказувалася<sup>15</sup>. Однак незабаром Я. Замойський уклав з турками перемир'я, давши їм великі поминки у сто сороків соболів як компенсацію за козацькі шкоди<sup>16</sup>. Необхідність

у програмі-мінімум щодо козацтва відпала. Тому новий королівський універсал від 25.VII. 1590 р. передбачав заходи по виконанню сеймової конституції щодо загального впорядкування козацтва відповідно до програми-максимум. На службу мало бути набрано 1 тис. чол. «пахолків цвічних і до бою годних». Старшим над ними призначався снятинський староста Микола Язловецький, а поручником (реально — практичним керівником) Ян Орішовський, який значився ще в козацькому реєстрі 1578 р. Вони особисто мали відбирати кандидатів до реєстру і стежити за ними. Завдання реєстрового загону полягало в тому, щоб не допустити свавільних людей до сусідніх держав і охороняти кордон від ворога. Для кращого контролю над запорожцями у Кременці планувалося збудувати дерев'яний замок<sup>17</sup>.

Скарбові записки 1590 р. свідчили, однак, про те, що козаків налічувалося не одна тисяча, а три. З них дві тисячі мали отримувати плату по п'ять злотих на квартал, а одна — по п'ятнадцять злотих<sup>18</sup>. Цілком можливо, що цифра в дві тисячі відноситься до запорожців, які були в основному піхотою і стояли на Поділлі під рукою Я. Збараського, а одна тисяча — це реєстровий загін кінноти Яна Орішовського. В скарбових записках йдеться тільки про набір людей за відповідну плату, тобто, скоріш за все, коли турецька небезпека минула, про відбуту низовцями службу просто забули і нічого їм не платили. А універсал до реєстровців був, крім іншого, ще і фактичним підтвердженням продовження їхньої служби, хоча плата їм теж була зменшена<sup>19</sup>.

Пильну увагу істориків завжди привертало ще одне рішення польських властей — про роздачу земель на українському прикордонні особам шляхетського стану, пов'язаним з козацтвом<sup>20</sup>. Зокрема, В. Чановицькому, який мав отримати Трахтемирів і Бориспіль, К. Косинському — Рокитну і Ольшаницю, Загоровському — Володарку і Розволож. Про те, що це рішення намагалися втілити в життя, свідчить процедура оголошення про введення цих осіб у володіння маєтностями, здійснена королівським дворянином у київському гродському суді<sup>21</sup>. Ким були названі особи? Войтех Чановицький, як ми вже знаємо, був на той час старшим, або гетьманом, низових козаків<sup>22</sup>. Загоровський (очевидно, Федір Загоровський, хоча були ще його брати Андрій і Олександр) обіймав посаду королівського ротмістра і в 1589 р. командував гусарською ротою<sup>23</sup>. Він служив у польській армії ще за С. Баторія, а життя своє скінчив у 1612 р. в битві над Прутом в Молдавії, де командував козацькою ротою коронного війська. В 1590 р. Я. Замоїський особисто просив у короля дати Загоровському винагороду за вірну службу<sup>24</sup>. Наприкінці 1590 р. Загоровський вже був у Галичині, де разом з іншими жолнірами вимагав належної їм плати, але поводить себе доляльно щодо властей<sup>25</sup>. Він був направлений до низовців десь наприкінці 1589 — на початку 1590 р., оскільки в універсалі короля до козаків від 25.IV. 1590 р. вказується, що «через посланців наших Загоровського і Косинського раніше те до вас писали»<sup>26</sup>.

Згадку в такому контексті імені К. Косинського можна вважати досить несподіваною знахідкою, яка коригує наші знання про цього історичного діяча. Отже, Загоровський і Косинський були направлені королем до козаків з розпорядженням приєднуватися до Я. Збараського для оборони Поділля. Однак це суперечило існуючому порядку, за якого королівські укази передавались адресатам дворянами — коморниками короля. Ні Загоровський, ні Косинський такими коморниками бути не могли, бо за виконання подібного доручення їм би ніхто не надавав земельних пожалувань. Очевидно, що або звичний порядок був порушений, або їх супроводжував королівський чиновник. Поява Загоровського і Косинського серед осіб, чий зв'язок з козацтвом був визнаний офіційно, могла пояснюватись тільки курсом уряду на зміцнення козацького керівництва надійними людьми. Тому тимчасове перебування

серед низовців досвідченого у військовій справі Загоровського цілком зрозуміле.

Проте питання з Косинським виглядає не так просто. У пописах військ кінця XVI ст. його імені дослідники не виявили. Не зустрічався він і в королівському оточенні. Про походження К. Косинського відомо тільки, що він родом з Підляшшя<sup>27</sup>, де жили й інші представники роду Косинських<sup>28</sup>. Першу згадку про нього дослідники пов'язують з іменем козацького старшого Криштофа, який сторожив татар на Низу у 1586 р.<sup>29</sup>. І хоча на той час серед козацької старшини міг бути не один Криштоф (десять років пізніше, у 1596 р., знаємо Криштофа Кремпського), все ж є підстави припускати, що це був саме Косинський. Чому? Бо пізніший авторитет Косинського серед козаччини ґрунтувався як на відповідних рисах його характеру, так і на доброму знанні Косинським козацьких прагнень, психології, звичаїв, способу життя. Очевидно, цей шляхтич немало років віддав козакуванню, а наприкінці 1589 — на початку 1590 р. якимось чином потрапив у поле зору польського уряду, який вирішив використати його у своїх інтересах. Можливо, що ставка уряду була б правильною, якби не дві звичні для РП події. Перша — козакам, як і жолнірам, не були виплачені гроші. Друга — ще не отриманий Косинським маєток прибрали до рук українські магнати — О. Вишневецький і Я. Острозький. О. Вишневецький нібито купив цей маєток у Косинського<sup>30</sup>, а потім продав його Я. Острозькому<sup>31</sup>. Тоді як другий акт продажу-купівлі не викликає сумнівів і засвідчений офіційно, то купівлі землі у Косинського або не було зовсім, або це було формальне прикриття фактичного грабунку магнатом дрібного шляхтича. У всякому випадку, належного документа, де Косинський засвідчив би добровільність цього акту, не існує.

І тому, якщо Загоровський спокійно покинув низовців і продав права на свій маєток<sup>32</sup>, то Косинський став заводієм козацьких заворушень. Його особисті мотиви можна розцінювати тільки як привід, невеликий поштовх, той особистий фактор, без якого не може обійтись початок будь-якої справи. Настрій Косинського повністю відповідав на той момент настрою козацтва, ошуканого урядом. Несплата грошей була головним приводом до повстання, але за ним крилися більш глибокі соціальні причини, розглянуті нами вище. Питання про плату мало для козаків принциповий характер. Постійно підкреслюване ними бажання служити королю і РП відображало глибинні пласти свідомості козацтва, основою якої була свідомість військовослужилого боярства. Відмова від військових послуг боярства була свого часу одним з проявів процесу його ліквідації як суспільного стану. Отже, козацтво-боярство прагнуло повернути собі втрачене становище. Обіцянка козакам плати на початку 1590 р. мала означати для них фактичне визнання урядом їхньої служби, а, отже, і відновлення їхнього попереднього суспільного становища. Тому розпуск козацького війська і відмова від виплати вже заслужених грошей були сприйняті як подвійний удар — соціальний (новий крах ілюзій щодо можливості співробітничати з властями) і матеріальний.

Для кращого розуміння соціально-політичної обстановки навколо козацтва в 1590—1591 рр. варто поглянути на процес, який розвивався паралельно з початком козацького повстання, а саме поведінку жолнірів РП, яким також не виплатили плату за останні роки. Жолніри на чолі з ротмістрами і товаришами, тобто шляхтичами, ще в кінці 1589 р. вчинили в Галичині справжній бунт. Львівський староста М. Гербурт бідкався, що «люди свавільні... збитки великі і морди чинять», а найбільш прикро те, що «ті хто це чинить є жолнірами»<sup>33</sup>. На них скаржилася королева Анна, волинська шляхта та ін.<sup>34</sup>. Король вимагав від жолнірів припинити свавільство в районі Самбора — «абисми тим клотням в. м. дали спокій»<sup>35</sup>. Польний гетьман С. Жолкевський намагався ввести справу в законне русло, і прийнята під його впливом у вересні

1590 р. в Глинянах ухвала ротмістрів коронного війська вимагала негайного вирішення питання на найближчому сеймі<sup>36</sup>. Однак ще цілий рік, аж до сплати грошей, жолніри не заспокоювались. Недаремно І. Бельський зауважив, що «з жолнірами пекла було досить»<sup>37</sup>.

Очевидно, що коли вірні піддані корони дозволяли собі таку поведінку через недотримання державою своїх зобов'язань, то і вічно свавільне козацтво мало всі підстави для бунтів. У 1590 р. окремі козацькі загони гостювали навіть в білоруських землях — околицях Бобруйська і Слуцька<sup>38</sup>. В Бихівській волості козацькі старшини Я. Осовський, А. Рогачовський і Ф. Полоус від імені гетьмана В. Чановицького вимагали податок на козаків, зброю і продовольство<sup>39</sup>. Не випадково князь К. Острозький восени 1591 р. писав, що козаки «вже два роки свавільно по містечках і селах шляхетських не тільки живність і чинші грошові брали, а і люд невинний најджали і побирали»<sup>40</sup>.

Більш далекоглядні польські діячі розуміли необхідність зняти напругу у відносинах з козацтвом і виплатити їм гроші. Проте державна машина країни вперто не бажала розставатися з тими фінансовими крихтами, які їй давала шляхта. Так, Я. Потоцький, кам'янецький староста і керівник військової оборони подільського прикордоння, в червні 1591 р. одержав від коронного підскарбія розпорядження взяти на козаків гроші в Раві Руській з місцевої кварти, але це не відповідало встановленому порядку<sup>41</sup>. Про плату козакам «бідкались» Я. Замойський, М. Гербурт і навіть львівський католицький архієпископ<sup>42</sup>, але в першій половині 1591 р. козаки її так і не побачили. Офіційний козацький старший М. Язловецький писав до Я. Замойського про необхідність заплатити козакам, щоб запобігти новій біді. А біда насувалася хоча б тому, що низовці, звільнені поведінкою державної влади від обов'язків перед нею, знову збиралися в походи на «неприятеля хреста святого». Частина з них на чолі з Горностаєм ніби-то збиралася на море, а кілька тисяч чоловік під керівництвом Косинського хотіли йти в Молдавію<sup>43</sup>. Імовірно, що у листі М. Язловецького загадано про спробу козаків вибратися до Молдавії з новим претендентом на молдавське господарство, що надзвичайно налякало польські власті. За розпорядженням короля, М. Язловецькому все ж вдалося умовити козаків, очевидно, знову обіцянками плати, і похід в Молдавію не відбувся<sup>44</sup>.

В результаті козацька енергія була направлена у протилежному напрямку — на волость і конкретніше — проти князів Острозьких. Для такої персоніфікації козацького невдоволення були свої причини. Перша — рід Острозьких (Костянтин Острозький і його сини Януш і Олександр) уособлював у собі владу РП на українських землях, оскільки займав ключові посади в місцевій адміністрації (київського і волинського воевод та численних старост); друга — це надзвичайна розгалуженість маєтностей Острозьких, у зв'язку з чим діяльність козацтва в будь-якій частині України обов'язково зачіпала і маєтки Острозьких; третя — це особистий конфлікт Косинського і Острозьких за маєток Рокитне; четверта — К. Острозький, поряд з іншими українськими урядовцями, перекрив козакам шлях в Молдавію, виставивши проти них військові залоги на прикордонні.

Унікальним джерелом до вивчення початкового етапу козацького повстання є лист К. Острозького до сенаторів РП за вересень 1591 р. Надзвичайна інформативність і незвичність поданих цим документом фактів значною мірою змінюють наші уявлення про розміри козацького руху в 1591 р. Острозький повідомляє, що першим містом, яке захопили козаки, був Пиків. Козаки зайняли місто і замок, забрали там зброю і маєтності<sup>45</sup>. На чолі їх мав бути сам Косинський, бо саме з Пикова у серпні 1591 р. він надіслав листа своїм «ласкавим панам-товаришам». Косинський закликав їх до об'єднання і, нагадавши, що влада уже другий рік водить їх за ніс з платою, зауважив, що «мусимо самі промишляти»<sup>46</sup>. Не буде зайвим повторити, що подібний спосіб віднов-

лення справедливості був традиційним і серед жолнірів РП. А для розвитку козацького руху важливим чинником було те, що плату не отримали як реєстровці, так і низовці, тобто в цьому питанні Косинський міг апелювати до обох складових частин козацтва.

Невдовзі козаки зайняли Білгородку, Чуднів, Білу Церкву, Переяслав. В Білу Церкву ввійшов п'ятитисячний (за даними К. Острозького) загін на чолі з Косинським, який наказав білоцерківцям присягати собі як козацькому гетьману. Коли ж п'ять чоловік, очевидно, шляхтичів, «присягати і під страхом смерті не хотіли, бо вже Й. К. М. присягали, тих п'ятьох перед собою зараз казав розстріляти». Приблизно одночасно мали скласти присягу Косинському жителі Канева і Черкас. Потім він направив козаків до Богуслава, новозбудованого Корсуня і Переяслава, щоб прийняти присягу від їх жителів. Вимагав Косинський і грошові чинші на своє військо, зокрема в Паволочі і Фастові. А потім, коли Якуб Претвич привіз-таки невелике королівське жалування, Косинський роздавав разом з ним побрані по містах і селах податки. Запізніла королівська подачка вже не могла зупинити козацтво. Було відомо, що Косинський збирається йти на Київ. Коли ж умовляти бунтівників до покори приїхав авторитетний у козацьких колах Ян Орішовський, то «мало його не устріляно, аж ледве з Білої Церкви втік». Швидке і неочікуване розгортання подій на волості перелякало старого К. Острозького. Він із своїм сином Янушем (на той час волинським воеводою) за ці місяці неодноразово просив у короля і сенаторів дати якусь раду з козаками. Острозький попереджав, що можна «з такого запалу якогось вогню сподіватися», бо «щодня ганебна міць того гультяйства до нього (Косинського.— С. Л.) прибуває», і заявляв: «сам не можемо тому запобігати жодним способом»<sup>47</sup>.

Території козацької вольниці простяглися аж до прикордонних волинських міст — Костянтинова і Острополя, тобто до межі Київського і Волинського воеводств. А Київщина і Брацлавщина майже повністю знаходилися в руках козаків. Таким чином, у 1591 р. ми бачимо не повільне розгортання козацьких непослухів (цей етап козацтво пройшло у попередні роки), а справжній вибух енергії, спрямованої у досить організоване русло. Якими б міркуваннями не керувався Косинський, але розмах його діяльності був, за мірками того часу, досить значним і цілеспрямованим. Якщо грошові побори з населення, стації та інші «шкоди» були звичайним явищем і у жолнірів, то інші дії козацтва — захоплення королівських замків і примушування населення до присяги своєму війську — явно виходили за рамки тогочасних пристойностей. У діях козацтва, зовні схожих на звичайний жолнірський бунт, відразу проявилася його глибинна ворожість до існуючих шляхетських порядків і прагнення перекроїти їх на свій лад.

На жаль, ми маємо обмежені можливості для аналізу послання К. Острозького до сенаторів РП. Перевірити всі наведені ним факти неможливо. Однак для звинувачення його в занадто буйній фантазії (припускаючи деякі перебільшення) все ж немає особливих причин. А загальна сукупність інформації про події 1591 р. на українських землях дає підстави твердити про достовірність цього джерела. Одним з небагатьох документів, які засвідчують описані у К. Острозького події, є скарга Януша Острозького на побрання його привілеїв і маєтностей в будинку білоцерківського підстарости князя Дмитра Курцевича-Булиги. Косинський особисто навідався до комори князя і спустошив її «місяця грудня двадцять дев'ятого дня виїжджаючи з Білої Церкви». Таке довге перебування Косинського в місті — приблизно з вересня по грудень — цілком реальне, бо, згідно з даними К. Острозького, Біла Церква служила для нього своєрідною резиденцією. Білоцерківці мали гостинно приймати своєвольців, оскільки самі належали до них. Відомо, що у 1590 р. вони нападали на королівських жолнірів і не давали їм стацій, а пізніше діяли разом з козаками<sup>48</sup>.



Скарга Я. Острозького на козаків була викликана необхідністю розпочинати довгий процес відновлення побраних «мамранів княжати його милості пана воеводи Київського, яко і його милості пана воеводи Волинського на староство Білоцерківське і Богуслав, також і на кгрунт Розволовський і Велику Слободу і на Рокитну належачі, до схованя князю Булизі дані»<sup>49</sup>. Згадка серед цих паперів про «мамран» на Рокитне служить серйозною підставою для того, щоб пов'язувати дії Косинського з його особистими претензіями до Острозьких. Тому, наїзджаючи на будинок підстарости, він, мабуть, мав на меті зайвий раз насолити могутнім суперникам.

Красномовна згадка у листі К. Острозького про те, що Косинський до переяславців «вже послав упоминаючи, якщо йому присягнути хочуть, то їм все вибачити хоче»<sup>50</sup>, виводить нас на заплутану історію взаємин козаків з жителями цього міста. Конфлікт між ними тягнувся десь з 1589—1590 рр. Переяславці (чи то міщани, чи то місцевий уряд) побили і пограбували декілька сот козаків. Низовці внесли з цього приводу протест і розглядом справи мала займатися спеціальна комісія, утворення якої свідчило про те, що події розвивалися у той час, коли козаки ще були потрібні державі і не підняли відкритого бунту. Однак ця комісія начебто була затримана козаками у Василькові, де під їхнім тиском заочно накладала на переяславців штраф у 150 тисяч кіп литовських грошей, але пізніше відмовилася від свого рішення. У свою чергу, міщани 15 січня 1592 р. вимагали нового судового розгляду справи<sup>51</sup>.

Невідомо, склали переяславці врешті-решт присягу Косинському чи ні, але ми знаємо, що при зайнятті міста козаками сталася велика збройна сутичка — єдина при утвердженні козаків на Київщині. Козаки вбили місцевого підстаросту і багато шляхти<sup>52</sup>. Спрямованість козацького гніву має показувати, що конфлікт з переяславцями, найімовірніше, був спровокований місцевою владою, а, можливо, самими Острозькими, бо посаду переяславського старости обіймав Олександр Острозький. Пізніше існування цього конфлікту підтвердив і київський єпископ Йосиф Верещинський, який згадав про нього аж у 1596 р., але виклав події у власній версії. Міщани, дійсно, покривдивши низовців, заради примирення погодились на штраф і зібрали для них 100 тисяч злотих. Цю суму вони вручили К. Острозькому як воеводі для передачі козацтву. Однак той привласнив гроші<sup>53</sup>. Якщо це дійсно було так, то ми маємо ще одну причину нелюбові козацтва до Острозького.

Скарги К. Острозького на козаків з осені 1591 р. примусили польські власті вжити проти них деякі заходи. 16 січня 1592 р. король Сигізмунд III видав універсал до українських урядовців, де, зокрема, говорилося: «Дійшло до вух наших, що на Україні воеводств: Волинського, Київського і Брацлавського свавільні люди творять великі шкоди, роблять виправи у сусідні панства, «тягнуть» за собою підданих і порушують суспільний спокій». Король інформував, що на Київщину висилається спеціальна комісія, яка має провести розслідування «звідки такі кривди і морди початок свій взяли і від котрих людей» це почалося. Комісія мала і відповідно покарати винуватців. Місцеві урядовці повинні були передавати комісарам «справи про таких людей свавільних, нам і праву непослушних», складати списки на тих жителів міст, містечок і сіл, яких немає вдома та ін.<sup>54</sup>.

На відміну від багатьох подібних декретів, цей документ дістав своє втілення. Комісія мала досить поважний склад з шести осіб: королівський комісар Якуб Претвич, черкаський і канівський староста Олександр Вишневецький, брацлавський староста Юрій Струсь, барський староста Станіслав Гульський, війський брацлавський Ян Гульський, а очолював її Микола Язловецький — офіційний патрон козацтва. Комісари, які добре знали характер козаків, вибралися на Київщину з власними військовими почтами. Вже на початку березня вони зна-

ходилися у Фастові і звідти почали переговори з козаками. Вибір ними міста для власного табору не можна вважати випадковим. Місто у той час належало київському католицькому біскупу русинського походження Йосифу Верещинському, який навіть перейменував його у Новий Верещин. Й. Верещинський прославився своєю войовничістю, планами боротьби проти татар, проектами заселення України і тісними зв'язками з козацтвом. Можливо, він взяв на себе посередництво для мирного владнання справи. Косинський, покинувши Білу Церкву, облюбував собі нову резиденцію в Трипільлі, де, почувши про комісію, укріпився у замку<sup>55</sup>.

10 березня 1592 р. М. Язловецький направив у Трипільля «панам молодцям запорозьким» листа, в якому вимагав видачі Косинського. Козацтву пропонувався простий і заманливий варіант вирішення справи — спихнути свою вину, всі «непослухи» на Косинського: «Я розумію, що ви то вчинили через Косинського, зрадника короля його Мосці і Речі Посполитої, і розумію, що за одного лотра всі терпіти не схочете». А «коли зараз до мене, ув'язнивши того лотра, послів не пошлете, на крові вашій мстився б над Вами за помічню Божою і з людьми Пана мого»<sup>56</sup>. Козацтво і козацька збиранина, які знаходилися в Трипільлі, на пропозиції Язловецького не погодились. А коли комісари підійшли до міста, то побачили, що реальних шансів провчити свавільців вони не мають. Козаків мало бути значно більше, ніж людей у комісарів, до того ж вони знаходилися в укріпленому замку. 14 березня комісари прийняли суворий декрет щодо козаків, який ставив їх поза законом. Пізніше ця постанова була запропонована сейму 1592 р. як проект конституції «Про погамування козаків». Однак після цього переговори продовжувалися і було досягнуто угоди, що козаки надалі будуть поводити себе сумирно, і тільки позбавлять Косинського колишнього гетьманства, не видаючи його<sup>57</sup>. Після цього комісари пішли геть, фактично полишивши Київщину в руках козаків. За свідченням І. Бельського, М. Язловецький мав від короля ще одне завдання — на виконання ординації 1590 р. збудувати замок на Кременці, але, зрозуміло, що за тих обставин «з того всього не було ніц»<sup>58</sup>.

Щодо наступних подій, які розгорнулися з 1592 року, то при нинішньому стані джерельної бази можна повторити слова М. Грушевського: «Факти з козацьких розрухів сього року (1592) ми взагалі знаємо у вигляді відірваних епізодів, які переважно не можемо ані хронологічно ані прагматично пов'язати одні з одними»<sup>59</sup>. Ці уривчасті свідчення мають розглядатися з урахуванням безсумнівно відомих фактів, а саме: козаки зберегли свої сили і не поступилися позиціями на волості; за цей час не було зроблено жодної серйозної спроби привести їх до послуху і, отже, вони мали всі можливості для власного посилення. Тобто, відсутність фактів про діяльність козацтва протягом більшої частини 1592 р. теж можна вважати красномовним фактом. Ми маємо справу із стабілізацією ситуації на основі розподілу сфер впливу між козацтвом, з одного боку, і місцевою владою — в особі князів Острозьких і О. Вишневецького — з другого. Межа між ними знову-таки проходила приблизно по кордону Волинського і Київського воеводств і також по мурах кількох замків на Подніпров'ї. Одночасно козаки і «на Поділлі багато злого бродили»<sup>60</sup>. Повне панування козацтва на Київщині засвідчує повідомлення К. Острозького у жовтні 1592 р. про буденність козацьких відвідин Києва: «Козаки низові по кількакрат на місто і на замок київський надходили і гармати, які ліпші, порох і всю стрільбу гвалтом побрали, яких і до цього часу не вернули»<sup>61</sup>. Згадаємо, що у жовтні попереднього 1591 р. Острозький повідомляв про можливість походу козаків на Київ, як про подію надзвичайну. А якщо вже столиця воеводства виконувала для козаків роль прохідного двору, то, зрозуміло, що подібна доля чекала й інші населені пункти.

Південна Київщина — давній осідок українського боярства і ко-

лишка козацтва — була готова прийняти їхню владу. Випадок у Переяславі можна назвати тим винятком, який підтверджує правило. Загалом же перше козацьке повстання характерне досить миролюбними відносинами між противниками. Цим воно відрізнялося від наступних козацьких рухів в Україні, які відзначалися озлобленістю і жорстокістю з обох боків.

У діях козаків простежується бажання зачепити насамперед князів Острозьких. Міста, які вони займали, в більшості випадків належали Острозьким, маєтки також. Однак у Острозьких було так багато володінь, що їх просто неможливо було обійти. Тому визначити, наскільки дії козацтва можна вважати спеціальним полюванням на Острозьких, важко. Очевидно, ще більше, ніж Острозьким, козаки цікавилися дрібними місцевими урядовцями. Розправа з підстаростою в Переяславі може бути прикладом, як низовці зводили рахунки з ними. Козаки, які постійно мали справу з місцевими властями, страждали від їх поборів і утисків. Місцеві урядники мали також виконувати постанови уряду про приборкання козацтва. Ці кампанії через слабкість польської держави ніяких результатів не давали, однак незадоволення козацтва подібними діями спрямовувалося проти місцевих властей. Звичайно, ті пристосувалися до ситуації, як могли, в основному ігноруючи розпорядження Варшави. Проте загалом співжиття низовців і місцевих урядників дедалі більше набувало конфліктності. Це яскраво проявилось, скажімо, у стосунках запорожців з черкаським і канівським старостою О. Вишневецьким.

Для розвитку подій велике значення мала поведінка у цей час К. Острозького. Здавалося б, він, як керівник військово-адміністративної влади і найбільший землевласник краю, мав здійснювати енергійні заходи по приборканню козацьких свавільств. Однак князь не прагнув до боротьби, хоча мав можливість особисто виставити декілька тисяч озброєних слуг і залежної шляхти. Відповідь на таку дивну поведінку магната слід шукати у сферах економічній і суспільно-психологічній. Маєтки Острозьких на Київщині, в яких господарювали козаки, ще тільки заселялися і не приносили князю особливих прибутків. Причому це заселення відбувалося не зовсім законно з точки зору «права посполитого» — князь Острозький, користуючись своєю могутністю, масово переманював на свої землі селян від сусідньої шляхти. Отже, на Київщині козаки не могли завдати Острозькому особливих збитків. Щодо психологічного фактора, то старому князю було нелегко різко змінити взаємовідносини з козацтвом (вчорашнім козакующим боярством). Все своє довге життя він вважався покровителем низового товариства. Про тісні зв'язки Острозького з козаками неодноразово свідчили польські, турецькі і татарські інформатори ще з часів С. Баторія. Згадаємо, що перед знаменитим набором реєстру 1578 р. королівська комісія засвідчила, що найбільше козаків виходило з маєтностей К. Острозького<sup>62</sup>. Таким чином, каральна акція була б пов'язана для Острозького як з великими фінансовими витратами, так із загрозою остаточно втратити прихильність козацтва, якою українські магнати ще дорожили. Тому князь не хотів розправлятися з козаками своїми руками. Він просив у польського сейму допомоги, а без цього відмовлявся нести відповідальність за події у ввіреному йому владі воеводства.

Щоб якось зменшити тиск свавільників, українські державці влітку 1592 р. спробували спрямувати їхню енергію за межі України — на спустошення московських кордонів або на виправи проти татар. Російський уряд одержав з цього приводу тривожну звістку, що «біскуп київський та князь Олександр Вишневецький та староста Остринський Лаврін Ратомський наймують чекрас отамана Косинського та інших і від короля їм сукна і гроші валяють, щоб вони йшли під Чернігів»<sup>63</sup>. Посилання старост і біскупа на короля було явним перебільшенням, але не викликає сумніву, що войовничих урядовців могли підтримувати

князі Острозькі, які, крім інших урядів, тримали у своїх руках і прикордонне переяславське староство. Для подібних виправ на московські рубежі О. Вишневецький і Л. Ратомський завжди знаходили чимало бажаних. Однак на цей раз виманити козацтво з волості не вдалося. Воно направляло свою енергію в іншому напрямку — на Волинь. За деякими даними, влітку 1592 р. К. Косинський перебував у маєтку К. Острозького Острополі, на межі Волині і Київщини<sup>64</sup>. Це змусило князя діяти, і він зробив спробу розбити Косинського, «маючи поміч від деяких околичних старост: однак людей його козаки поразили і збили»<sup>65</sup>. Та все ж далі на Волинь козаки не посунули, і Острозький, який явно не розрахував сил противника, знову на довгий час заспокоївся.

<sup>1</sup> Кулаковський В. М. Перше селянсько-козацьке повстання на Україні // Укр. іст. журнал.— 1972.— № 5.— С. 92—94.

<sup>2</sup> Николаичук Ф. Д. Первые казацкие движения в Речи Посполитой (1591—1596) // Киевская старина.— 1884.— Март.— С. 426—442; Доманицький В. М. Козаччина на переломі XVI—XVII ст. (1591—1603) // Записки Наукового Товариства ім. Шевченка (далі — ЗНТШ).— Львів, 1904.— Т. 60.— С. 1—23; Грушевський М. С. Історія України-Руси.— Київ—Львів, 1909.— Т. 7.— С. 180—195; Яворницький Д. І. Історія запорозьких козаків.— К., 1990.— Т. 2.— С. 67—76.

\* Автор вважає правомірним вживання до найбільших козацьких рухів кінця XVI — першої половини XVII ст. терміну «війна».

<sup>3</sup> Мицик Ю. А. Джерела до вивчення історії антифеодальної та визвольної боротьби українського народу наприкінці XVI — у першій половині XVII ст. у фондах архівів ПНР // Архіви України.— 1986.— № 5.— С. 55—61.

\*\* Принадібно висловлюю глибоку вдячність названим дослідникам за консультації й надані для користування матеріали.

\*\*\* Подібна думка зустрічається в працях окремих дослідників, зокрема П. Куліша, О. Яблоновського і В. Томкевича.

<sup>4</sup> Кулиш П. А. История воссоединения Руси.— СПб., 1874.— Т. 1.— С. 168—170, 184; Jabłonowski A. Ukraina // Źródła dziejowe.— Warszawa, 1897.— Т. 22.— С. 412, 448, 466—468; Tomkiewicz W. O składzie społecznym i etnicznym koza-czyżny ukrainnej na przełomie XVI i XVII wieku // Przegląd Historyczny.— Warszawa, 1948.— Т. 37.— С. 256

<sup>5</sup> Archiwum Główny Aktów Dawnych w Warszawie (далі — AGAD).— Archiwum Zamojskich (далі — AZ).— 697.— 20.01.1591.

<sup>6</sup> Hejdensztejn R. Dzieje Polski od śmierci Zygmunta Augusta do roku 1594.— Petersburg, 1857.— Т. 2.— С. 361.

<sup>7</sup> Boratyński L. Kozacy i Watykan // Przegląd Polski.— 1906.— Późniak.— С. 21—40.

<sup>8</sup> Стороженко А. В. Стефан Баторий и днепровские казаки.— Киев, 1904.— С. 105.

<sup>9</sup> Bielski J. Dalszy ciąg kroniki polskiej.— Warszawa, 1862.— С. 101; Жерела до історії України-Руси.— Львів, 1908.— Т. 8.— С. 58—60; AGAD — Archiwum Radzi-willów (далі — AR) V.— 1581.— С. 21.

<sup>10</sup> Biblioteka Uniwersytetu Warszawskiego.— Dział rękopisów (далі — Rps. BUW).— 46.— F. 22V. Жерела...— Т. 8.— С. 61; Archiwum domu Radziwillów // Scrip-tores rerum polonicarum.— Kraków, 1885.— Т. 8.— С. 99—100.

<sup>11</sup> Rps. BUW.— 46.— F 22—22 V.

<sup>12</sup> AGAD.— AR II.— 242.— С. 2.

<sup>13</sup> Bielski J. Op. cit.— С. 134.

<sup>14</sup> Volumina legum.— Petersburg, 1859.— Т. 2.— С. 310.

<sup>15</sup> AGAD.— AZ.— 36.— С. 55.

<sup>16</sup> Bielski J. Op. cit.— С. 137—138.

<sup>17</sup> Архив Юго-Западной России (далі — Архив ЮЗР).— Киев, 1863.— Ч. 3.— Т. 1.— С. 28—30.

<sup>18</sup> Górski K. Historia piechoty polskiej.— Kraków, 1893.— С. 243.

<sup>19</sup> Грушевський М. С. Історія України-Руси.— Т. 7.— С. 177.

<sup>20</sup> Volumina legum.— Т. 2.— С. 318.

<sup>21</sup> Rps. BUW.— 425.— С. 365 (документ подав П. М. Кулаковський).

<sup>22</sup> AGAD.— AZ.— 36.— С. 55; Археографический сборник документов, относя-щихся к истории Северо-Западной Руси.— Вильно, 1867.— Т. 1.— С. 61.

<sup>23</sup> AGAD.— Archiwum Skarbu koronnego.— Dział 82.— 5.

<sup>24</sup> AGAD.— AZ.— 863.— С. 155; Spierański Z. Awantury moldawskie, 1967.— С. 161.

<sup>25</sup> AGAD.— AZ.— 771.— 16.10.1590, 25.10.1590.

<sup>26</sup> AGAD.— AZ.— 36.— С. 55.

<sup>27</sup> Bielski J. Op. cit.— С. 188; Hejdensztejn R. Op. cit.— С. 317; Lu-biński S. Pisma pośmiertne.— Petersburg—Monilew, 1855.— С. 25;

- <sup>28</sup> Rps. Kórnik.—1402.—9; Biblioteka Narodowa. Katalog rękopisów.—Warszawa, 1980.—Seria II.—T. 2.—S. 114; Archiwum Jana Zamojskiego.—Warszawa, 1909.—T. 2.—S. 85.
- <sup>29</sup> Listy Stanisława Żółkiewskiego.—Kraków, 1868.—S. 34.
- <sup>30</sup> Кулиш П. А. История воссоединения Руси.—СПб., 1874.—Т. 2.—С. 447.
- <sup>31</sup> Źródła dziejowe.—Warszawa, 1894.—Т. 21.—S. 16.
- <sup>32</sup> Ibid.—S. 392.
- <sup>33</sup> AGAD.—AZ.—190.—S. 6.
- <sup>34</sup> AGAD.—AZ.—648.—8.08.1590; Ibid.—128.—S. 34—36; Ibid.—AR V.—1581.—S. 44; Ibid.—AR V.—1082.—S. 169.
- <sup>35</sup> Ibid.—AZ.—640.—20.02.1590.
- <sup>36</sup> Ibid.—AR.—238.—S. 1—7.
- <sup>37</sup> Bielski J. Op. cit.—S. 151.
- <sup>38</sup> AGAD. AR V.—1982.—S. 185; Ibid.—18434.—55.
- <sup>39</sup> Археографический сборник документов....—Т. 1.—С. 56.
- <sup>40</sup> Rps. BUW.—46. F. 46 v.
- <sup>41</sup> AGAD.—AZ.—228.—S. 1.
- <sup>42</sup> Ibid.—868.—S. 83.
- <sup>43</sup> Ibid.—792.—S. 1.
- <sup>44</sup> Bielski J. Op. cit.—S. 145—146.
- <sup>45</sup> Rps. BUW.—46.—F. 46 v.
- <sup>46</sup> Listy...—S. 22.
- <sup>47</sup> Rps. BUW.—F. 46 v.—47 v.
- <sup>48</sup> Listy...—S. 13—14; AGAD.—Zbiór dokumentów papierowych.—4008.—S. 1.
- <sup>49</sup> Архив ЮЗР.—Ч. 3.—Т. 1.—С. 32.
- <sup>50</sup> Rps. BUW.—46.—В. 46.
- <sup>51</sup> Грушевський М. С. Матеріали...—№ 1.
- <sup>52</sup> Жерела...—Т. 8.—С. 69.
- <sup>53</sup> Антонович М. Вказ. праця.—С. 89.
- <sup>54</sup> Архив ЮЗР.—Ч. 3.—Т. 1.—С. 34—35.
- <sup>55</sup> Жерела...—Т. 8.—С. 67—70.
- <sup>56</sup> Listy...—S. 21—22.
- <sup>57</sup> Жерела...—Т. 8.—С. 70.
- <sup>58</sup> Bielski J. Op. cit.—S. 152.
- <sup>59</sup> Грушевський М. Історія України-Руси.—Т. 7.—С. 185.
- <sup>60</sup> Bielski J. Op. cit.—S. 178.
- <sup>61</sup> Архив ЮЗР.—Ч. 3.—Т. 1.—С. 36.
- <sup>62</sup> Грушевський М. Історія України-Руси.—Т. 7.—С. 154.
- <sup>63</sup> ЦДАДА Росії.—Ф. 79.—Оп. 1.—Кн. 22, арк. 221 зв.
- <sup>64</sup> Николайчик Ф. Указ. соч.—С. 432; Яворницький Д. І. Історія запорозьких козаків.—К., 1990.—Т. 2.—С. 70.
- <sup>65</sup> Bielski J. Op. cit.—S. 152.

Примітки із стор. 107

\* Продовження. Початок див.: Укр. іст. журн.—1994.—№ 2—3.

<sup>1</sup> Так називалися в період німецько-фашистської окупації України колишні КОЛГОСПИ.

<sup>2</sup> Прізвисько М. Лебеда.

<sup>3</sup> Мається на увазі Іван Пилипович Федоров.

<sup>4</sup> Мається на увазі Українська самостійна соборна держава.

<sup>5</sup> Мається на увазі розпорядження.

## ДОКУМЕНТАЛЬНІ РОЗПОВІДІ

С. А. Лепявко (Чернігів)

### Повстання К. Косинського (1591—1593 рр.) \*

Відносний зовнішній спокій в українських воєводствах приспав пильність державних властей РП. Однак не можна сказати, що про козацьке повстання не було відомо в країні. Королівська інструкція на сеймики воєводств прямо називає козацькі свавільства однією з головних небезпек для держави. Численні шляхетські інструкції на осінній сейм 1592 р., в тому числі воєводств Познанського, Каліського, Краківського, Серадського — тобто етнічно польських земель, віддалених від України — вимагали погамування козаків. Шляхта, більш чутлива до соціальних проблем, ніж вищі державні кола, добре усвідомлювала небезпеку розширення непослухів на далекій Україні. Тому осінній сейм 1592 р. досить докладно спинився на розгляді козацького питання. Сеймовий проект конституції на козаків ґрунтувався на перших рішеннях березневої комісії М. Язловецького. Козаків передбачалося поставити поза законом, їхні маєтності конфіскувати, шляхті і урядникам заборонялося підтримувати козацтво, тобто постачати їм зброю, спорядження, продовольство та ін. За іншим проектом, планувалося виведення козацтва на Запоріжжя і заборона їм виходити звідти на волость. Останній, найбільш стриманий проект конституції мав на меті ліквідувати уряд козацького старшого і передати керівництво низовим козацтвом безпосередньо коронному гетьману, а також створити нову комісію для розслідування дій повстанців<sup>1</sup>.

Чи був прийнятий як постанова один з названих проектів, невідомо. Однак на ділі центральна влада країни зберігала щодо козацтва позицію стороннього спостерігача. Це пояснювалось кількома причинами. Перша — у Варшаві прекрасно розуміли необхідність існування козацтва на південних кордонах РП. Країна ніколи не мала достатньо війська і нічим не могла замінити безцінної сторожової служби козаків, а в той час, коли напруга в польсько-турецьких відносинах не спадала, особливо потребувала її. Друга — власті перебували в полоні традиційного мислення, адже донині найбільшим гріхом козацтва вважались їхні виправи проти турків і татар. Можливо, польські власті сприймали розрухи на волості як вимушену плату за те, що козацтво не робило нових виправ за кордон і не створювало цим нових загроз РП. Тобто, властям було нелегко побачити в козацтві серйозного внутрішнього ворога. Третя причина — це пануюча в країні шляхетська анархія, особливо масштабна в українських воєводствах. Постійні шляхетські сутички, які переходили в цілі війни родів, нагадували перманентну громадянську війну. Якщо, скажімо, тільки луцькі судові книги за кожний рік кінця XVI ст. налічували сотні випадків взаємних нападів шляхти і магнатів, то козацькі свавільства втрачали на цьому фоні яскравість явища незвичного. Своєрідним проявом шляхетської анархії були бунти жолнірів, які нерідко нагадували військові кампанії проти РП. Влада, не заплативши козакам грошей, цілком могла вважати це єдиною причиною їхніх виступів. У вересні 1591 р. теребовлянський староста, він же комісар у козацьких справах Якуб Претвич засвідчив у львівській ратуші, що взяв у Львові 16 тисяч золотих на плату для козаків<sup>2</sup>. А через рік, 18 жовтня 1592 р., звітував на сеймі у Варшаві, що роздав їм цю суму, аргументуючи цю акцію тим, що козаків не-

можливо погамувати без «заслуженого ними жолду»<sup>3</sup>. Очевидно, що саме цю виплату згадував К. Острозький, описуючи події в Білій Церкві. Четвертою причиною стриманого відношення центральної влади до козацьких заворушень було ставлення керівних великопольських кіл РП до К. Острозького. Рід Острозьких, як один з наймогутніших в країні, займав і відповідне суспільне становище. Свідченням цього було не тільки те, що в їхніх руках знаходились уряди київського і волинського воєвод, а й те, що з 1593 р. Я. Острозький став краківським каштеляном, тобто першим сенатором країни. Однак серед польського керівництва зберігалось стійке негативне ставлення до Острозьких. Подібні настрої відображали тодішні гетьмани РП — Ян Замойський і Станіслав Жолкевський. Їм не було ніякого діла до особистих втрат Острозьких і тому С. Жолкевський міг, як сторонній спостерігач, бажати, щоб «ту справу клотні з козаками якоюсь згодою закінчити»<sup>4</sup>. В цілому це відповідало і характеру С. Жолкевського, який дійсно завжди намагався робити все можливе для мирного розв'язання внутрішніх конфліктів.

Тому в козацьких діях 1591—1592 рр. вищу державну владу країни по-справжньому непокоїв лише один принципово важливий момент — те, що на освоєних територіях козаки намагалися вводити свій присуд. Вперше на це звернув увагу К. Острозький. Волинська шляхта писала: «Козаки до присяги на послушення собі примушують, підбиваючи їх на послушення своє»<sup>5</sup>. Про це добре знали у Варшаві. Р. Гейденштейн повідомляв про діяльність козаків у цей час так: вони «цілий тракт київський страхом наповнили і пограничні волості підкорили, змушуючи всі міста і села до складання їм присяги»<sup>6</sup>. Король в листі до К. Радзивілла, великого гетьмана Великого Князівства Литовського, інформував, що «від козаків теж у великому небезпеченстві панство наше, бо зміцнившись, свавільно шляхту під послушення своє примушують»<sup>7</sup>. А в універсалі до української шляхти король так перераховував провини козацтва: «Так далеко розбіглась сваволя низових козаків, що наші, панів сенаторів і шляхетських людей міста міцно і способом неприятельським добувають, плюндрують, підданих мордують, здобутки і речі домові забирають, а що більше, так те, що шляхетського, як і міського стану людей до віддавання собі присяги і послушення примушують, що є противно достоєнству нашому і покоєві посполитому»<sup>8</sup>.

Уряд і шляхта, як бачимо, чітко усвідомлювали, в чому полягала найбільша загроза існуючому ладу — у створенні козацтвом альтернативних політичних структур. Невідомо, чи розумів значення своєї діяльності К. Косинський, але його робота в цьому напрямі безсумнівна. Подібна оцінка владою козацького руху показує також, що він насправді мав соціально-політичний, а не соціально-кримінальний характер, у чому звинувачували козацтво численні недоброзичливці. Цим же діяльністю козацтва відрізнялась і від інших зовні подібних дій — тих же бунтів жолнірів, численних рокошів, заворушень селян і міщан, які не зачіпали існуючих принципів організації суспільства. Очевидно, що у введєнні своїх присудів проявилися певні політичні амбіції козацтва, пов'язані з їхніми претензіями на рівноправність з «народом шляхетським». Юридичне невизнання за козацтвом-боярством політичних прав викликало в них стихійне бажання створити власну політичну систему. У встановленні козацької юрисдикції на волості проглядаються перші паростки нової козацької влади. Невдовзі подібна діяльність спричинила появу козацьких громад у багатьох містах і селах на волості, а пізніше зумовила військово-адміністративний устрій України.

Козаки, звичайно, не підозрювали, які грандіозні наслідки може мати їхня діяльність і більше цікавилися днем насущним. Пробувши ціле літо на волості, вони вже планували собі заняття на наступний рік. З приводу їхніх планів маємо надзвичайно цікавий документ — грамоту Б. Годунова до К. Косинського, дану у відповідь на посольство запо-

розького козацтва до царя. Годунов вказував, що козаки «в грамоті своїй царській величності писалисте, що государ ваш король з турським помирився, а вас-то зараз у Києві козаків людей годних три тисячі. І одні хочуть йти до царя християнського до землі угорської, а інші до короля шведського, тільки ще на цю зиму у Києві жити будете». І козаки пропонують царю свої послуги «проти котрихось неприятелів», маючи на увазі насамперед татар. Москва з готовністю відгукнулася на цю пропозицію<sup>9</sup>, але чи здійснилося це співробітництво, нам невідомо. Подібне посольство відправили низовці і до австрійського цісаря. Знаючи про початок австро-турецької війни, вони, очевидно, розраховували на зацікавленість цісарського двору в їхніх послугах. Про це посольство маємо згадку у повідомленні цісаря Рудольфа II московському уряду в першій половині 1563 р.: «Козаки низовські би-ли чолом, які в понизов'ї перебувають, і хочуть йти в Угорську землю і служити проти Турського»<sup>10</sup>. Однак в Празі, резиденції імператора, вони не отримали на цей раз ніяких конкретних пропозицій. Обережний австрійський уряд вирішив спочатку з'ясувати правове становище козацтва. Та незважаючи на відсутність конкретного результату, посольство козаків в Австрію теж можна вважати вдалим, оскільки ним було покладено початок їх контактам з австрійським урядом, які дали плідні результати у 1594—1595 рр. З усіх можливих роботодавців безплідними виявилися тільки плани козаків щодо шведського короля (і то через його смерть). Новим королем Швеції став його син, польський король Сигізмунд III Ваза, тобто відбулася персональна унія Речі Посполитої і Швеції.

Царська грамота згадує кілька представників козацької старшини — Яковицького, Бистрицького, Саська, Кизима, Осовського, Солмського і Федорова. Це дає нам уявлення про оточення Косинського, що важливо з огляду на непевність появи самого Косинського серед козацтва. Троє з названих старшин відомі нам з інших документів. Сасько (Сашко Федорович) був одним з найпомітніших представників старшини тих років. У 1593 р. він обіймав посаду полковника Війська Запорозького і підтримував стосунки з Яном Оршовським<sup>11</sup>, тобто, вже тоді він користувався авторитетом в козацьких колах. Інший старший — Яків Осовський — уже згадувався нами як козацький отаман у 1590 р. в Білорусії, де він вимагав стації від імені гетьмана В. Чановицького<sup>12</sup>. Третій старшина — Матвій Федоров, за походженням, очевидно, росіянин, був «запорозьким отаманом», який діяв у 1588—1589 рр. в басейні річки Донець<sup>13</sup>. Тобто, Косинського оточувала і підтримувала заслужена козацька верхівка, що засвідчили і наступні події.

А вони почали розгортатися не на користь козацтва. Поразка К. Острозького в сутичці з козаками і наближення їх впритул до Волині показали волинській шляхті всю небезпеку ситуації. Волинь була справжнім заповідником шляхетського землеволодіння в Україні — там знаходилася найбільша кількість української шляхти і родові гнізда магнатських родів, у тому числі Острозьких і Вишневецьких. Затягування конфлікту з козаками ставало дедалі небезпечнішим. Тому князі нарешті розпочали енергійну діяльність по приборканню козацької сваволі. В організаційному відношенні переломним став січень 1593 р. 16 січня король видав універсал про «посполите рушення» проти козаків шляхти трьох українських воєводств — Київського, Брацлавського і Волинського<sup>14</sup>. На судових рочках шляхта Володимирського і Луцького повітів Волині повністю підтримала це рішення. Її настрій був зрозумілий, бо козаки «звичаєм неприятельським немало замків, міст і сіл українських повоювавши, згодовавши маєтність братів наших — шляхтичів оних країв і деяких самих осіб в неволю до в'язниці побравши, тепер з немалим військом з арматою способом неприятельським юж до воєводства Волинського притягнули, умисливши і далі панства Короля Його Милості пустошити і плюндрувати»<sup>15</sup>. В умовах шляхетсь-



кої анархії таке одностайне рішення значно полегшувало справу організації війська князям Острозьким. Крім шляхетського ополчення, яке збиралося в Костянтинові (Старокостянтинові), і власних слуг Острозькі вербували і наймитів у Польщі і навіть Угорщині<sup>16</sup>. Так, С. Жолкевський 28 січня писав, що князь не хоче миритися з козаками і до нього через Галичину «йшло піхоти його чоловік коло трьохсот»<sup>17</sup>.

Косинський, який стояв у Острополі, дізнавшись про приготування противника, відійшов трохи на схід і розташувався у містечку П'ятки. Туди ж посунулися війська Острозького. Кількість військ з обох сторін визначити важко. Під рукою в Косинського, за свідченням літописців, було п'ять тисяч чоловік, але скільки з них брали участь у битві, невідомо<sup>18</sup>. Сам Косинський у листі до московського царя вказував, що має близько трьох тисяч чоловік. Дані про кількість людей в Острозьких взагалі не наводяться. Однак немає жодних сумнівів, що вони виставили не менше чотирьох-п'яти тисяч чоловік.

Події під П'яткою відбувалися приблизно таким чином. 2 лютого Косинський, передумавши оборонятись в місті, вийшов з нього табором. Тільки невідомо, чи цей маневр здійснювався для наступу на противника, чи для того, щоб відірватись від нього. У будь-якому випадку люди Острозького стали на його шляху. Козаки, відкривши з табору стрільбу, вбили понад двісті коней противника<sup>19</sup>. Ряди шляхетського ополчення Острозького почали рідшати. Однак у цей момент в бій вступив Ян Острозький з відбірним загоном кінноти у 600 чоловік. У битві стався перелом. Я. Острозькому вдалося розколоти табір противника — явище загалом рідкісне в козацькій історії. А це означало повне розладнання бойових порядків повстанців, які почали безладно відступати. Після цього «не валка, але забій і різь наступили, а глибокі сніги поворот утікаючим ще сильно затруднили» і кіннота Острозького легко добивала втікачів<sup>20</sup>. Залишкам козаків вдалося закритись у місті, яке Острозькі обложили з усіх боків.

Втрати козаків становили, за різними джерелами, від двох до трьох тисяч чоловік<sup>21</sup>. Перебіг бою і одностайність у твердженнях джерел змушують визнати достовірність свідчень про значні втрати Косинського. Інша справа, що викликають сумніви втрати з боку Острозьких, у яких нібито не загинуло «і десятка чоловік»<sup>22</sup>. Якщо від стрільби козаків відразу було вбито близько двохсот коней, то, очевидно, загинуло і немало вершників. Втрати Косинського можна пояснити і складом його війська. І хоча О. Острозький писав, що у козаків загинули «люди найпереднійші»<sup>23</sup>, це викликає сумнів, бо досвідчені січовики мали більше шансів врятуватися, ніж козацька збиранина із селян-втікачів, яка була слабо озброєна і не мала військових навичок. Останні і мали становити основну частину загиблих, тоді як старе козацтво на чолі з Косинським потерпіло менше. Можливо, що неорганізованість козацьких новобранців, їх невміння триматися військового строю — табору — були і основною причиною поразки козаків під П'яткою.

Косинський, втративши людей, гармати, хоругви, оточений Острозьким, змушений був просити миру. Обложені звернулися до О. Вишневецького з проханням бути посередником у переговорах з К. Острозьким. Той, «ужаливши їх а звалища людей українних староств своїх», погодився. Переговори тривали близько тижня і закінчилися підписанням угоди між обома сторонами 10 лютого 1593 р. Козаки обіцяли: зняти Косинського з гетьманування; бути в послушенстві королю і не ходити на сусідні панства; знаходитися за порогами; не розташовуватися на «лежі» в маєтностях Острозьких, О. Вишневецького та їхніх прихильників; видавати втікачів від князівств і їхніх слуг; повернути гармати, побрані по замках, крім трипільського, а також речі, коней, худобу, побрану в маєтках князів і, нарешті, «їх милості служити». Угода з козацького боку була підписана К. Косинським і військовим писарем Іваном Кречковичем, а з боку Острозьких — представ-

ником уряду Я. Претвичем, О. Вишневецьким і трьома шляхтичами<sup>24</sup>. Можна вважати, що деякі пункти угоди Острозький висунув про людське, точніше варшавське, око. Скажімо, вимога не ходити на сусідні землі була неприйнятна ні для козаків, ні для українських магнатів, бо той же князь О. Вишневецький за допомогою козаків розширював свої володіння на московському прикордонні. Головне смислове навантаження угоди полягало в обіцянні козаків не зачіпати особисто Острозьких і Вишневецьких і при потребі служити їм. Для українських князівств суть козацького питання полягала в тому, щоб спрямувати низове товариство у потрібне їм русло і повернути втрачений вплив на нього. Тому К. Острозький вважав, що вже достатньо покарав свавільників і задовольнився моральним приниженням свого особистого ворога — К. Косинського. Той мусив здатись на ласку К. Острозького. Підписавши угоду, Косинський «пішо через обоз к. й. м. (князя його милості.— С. Л.) прийшовши, хрестом впавши, перепросив, потім і він сам і Сотники, Асаули а також і чернь вся... присягу к. й. м. учинили на вічний спокій»<sup>25</sup>.

Після цього низовці були вільно відпущені на Запоріжжя. Однак, як стає розумілим з наступного ходу подій, вони не визнали свою капітуляцію. Не був знятий з гетьманування і К. Косинський. Цей факт викликає особливий інтерес, бо козацтво не любило проводирів, які програють битви. Уряд гетьмана на той час в цілому був дуже непевним, і його голова і старші раз у раз змінювалися в залежності від примхливих настроїв козацтва. Тому залишення Косинського на гетьмануванні могло означати тільки те, що він користувався великим авторитетом. Джерела цього авторитету, крім особистих якостей Косинського, яких ми не знаємо, слід шукати в діяльності, що він проводив у 1591—1592 рр. Цілком можливо, що козацтву імпонувала саме цілеспрямованість і організованість дій гетьмана на волості. Обов'язковість присяги місцевого населення козацтву, запровадження козацького присуду, встановлення власної системи оподаткування на волості — все це різко відрізняло часи Косинського від анархічної діяльності козацтва попередніх і наступних років.

Відійшовши на Низ, козацтво протягом лютого—квітня відпочивало і готувалося до нових дій. Показово, що воно все ж не забувало свого головного обов'язку щодо України — сторожової служби проти татар — і навіть заради цієї справи взаємодіяло із своїм вчорашнім противником О. О. Вишневецьким. Так, 3 березня запорожці повідомили його, «що цар кримський, який мав до панств його Кор. М. вторгнутись, від того замислу відмовився», але дрібніший татарський загін у 8 тис. чол. все ж таки збирається на українські землі<sup>26</sup>. Вишневецький сприймав таку інформацію як належну, але, знаючи козаків, відчував, що справа з ними ще далеко не закінчена. У квітні він відмовився їхати на варшавський сейм, мотивуючи це слабким здоров'ям, а також «для рятування бідної України від свавільних і злих людей козаків». Він просив у Я. Замойського грошей на будівництво замків в Корсуні і Чигирині та на «виведення людей до кільканадцяти сот війська проти» козаків<sup>27</sup>.

До Вишневецького доходили чутки про серйозність намірів Косинського: «До ґрунту все пограниччя Й. К. М. хотів вивернути і нас усіх витяти, і з своїм військом на те присягнувся був, аби з військами турецькими і татарськими панства коронні спустошив і до опанування корони псам поганським допоміг. Якож і зараз цар кримський свої війська мав з ним послати, а він йому присягав воювати панства Й. К. М. На що і Князю Великому Московському із усім військом своїм присягнув і йому піддав вже був усе пограниччя більше ніж на сто миль» і цар московський вже послав до них сукна і гроші і навіть іменував себе «царем запорозьким, черкаським і низовським»<sup>28</sup>.

Козацькі свавільства означали не тільки напади на шляхетські маєтки. Козацький присуд свідчив про встановлення повної незалежності

козаків і освоєних ними територій від уряду, місцевої адміністрації і, тим більше, місцевої шляхти. Тому, коли О. Вишневецький писав, що Косинський віддав Москві прикордоння, він мав на увазі реальний факт виходу Подніпров'я з-під влади існуючого «права посполитого». За Косинського козаки навряд чи збирались міняти свого сюзерена. Якби вони хотіли це зробити, то у 1591—1593 рр. їм ніхто б не зміг перешкодити в цьому. Однак Вишневецький трактував фактичний вихід козаків з-під юрисдикції одного монарха — польського короля, як перехід під владу іншого — московського царя. Середньовічне мислення не допускало можливості існування великих територій, населених людьми, поза владою якогось господаря-монарха. Тому далекоглядний О. Вишневецький зміг точно визначити тенденції розвитку козацької ідеології і козацького руху. І коли за Богдана Хмельницького козацтво вирішило розірвати з польським королем, то воно дійсно закінчило тим, що знайшло собі нового володаря. Найкраще узагальнив значення реляції О. Вишневецького щодо імовірних планів козаків в 1593 р. М. Грушевський. Вказавши на перебільшення і помилки князя, він писав: «В кожнім разі інтересно се, що так би сказати в повітрі носилися гадки хоч би про можливість з боку козащини плянів, які кількадесят літ пізніше стали перспективними і плянами вповні реальними»<sup>29</sup>.

Уже у травні 1593 р. виявилось, що Вишневецький не дарма остерегався низовців. Під Черкаси підійшов Косинський з чималим загonom. Вишневецький так описував наступні події: «Те військо неприятельське притягнувшись сюди під Черкаси з арматою, з гармат стріляли до замку і до міста і немало людей як слуг моїх, так і інших підданих Й. К. М. позабіяли і вночі, як їх звичай, до замку і до міста з вогнем штурм учинити хотіли і нас усіх вигубити. Тому не хотіли ми чекати, але зійшлись з неприятелем, там же сам той здрайця Косинський забитий і його війська немало, інші повтікали за пороги до другого війська». Однак, незважаючи на перемогу, сам Вишневецький був наляканий таким розвитком подій, бо очікував, що декілька тисяч чоловік, які знаходяться за порогами, захочуть помститися йому. Тому він вимагав видачі королівського універсалу до української шляхти для організації відсічі козацтву і просив допомоги жолнірами<sup>30</sup>.

Про події в Черкасах ми маємо також інші свідчення, відмінні від повідомлення О. Вишневецького. Три польські літописці одногolosно твердили (можливо, користуючись одним джерелом або навіть переписуючи один у одного), що Косинського було вбито людьми Вишневецького, коли, не сподіваючись підступу, той в'їхав до міста і зупинився в придорожній корчмі. З ним загинуло сорок чоловік його оточення<sup>31</sup>. Цілком можливо, що Косинський, якому черкаські присягали ще у 1591 р., продовжував вважати місто своєю територією, полишивши Вишневецькому тільки замок. І тому він вів себе там упевнено і необережно, за що і поплатився життям. А Вишневецький роздув цю бійку до масштабів битви за Черкаси.

За наступні три місяці ми не маємо жодного документа про діяльність козацтва. Однак ті кілька тисяч чоловік, які зосереджувалися на Запоріжжі, займаючись звичними літніми промислами, не забували і про Вишневецького. Черкаси і Канів були занадто важливими стратегічними пунктами для козаків, щоб поступитися ними назавжди. Невідомо, яким чином точилася боротьба між цими противниками — чи шляхом постійного терору козаків проти людей Вишневецького, чи шляхом великого походу запорожців на Черкаси. Однак врешті-решт князь був змушений не тільки піти на переговори, а й укласти в серпні 1593 р. угоду з козаками, яка означала його фактичну капітуляцію. Умови серпневої угоди були такі: козаки мають право вільно приходити за пороги й відходити звідти; ті з них, хто знаходиться на волості, обирають старшого і судяться за власним присудом; родичі загиблих у травневій сутичці козаків-шляхтичів Косинського, Шалевського і Снятовського

мають право судитися з Вишневецьким у звичному судовому порядку; князь повинен повернути Війську Запорозькому поbrane у нього майно — борошно, човни та коней; люди Вишневецького не мають права відбирати майно померлих козаків; запорожці можуть повернути собі всі особисті речі, які знайдуть у Канівському і Черкаському старостах. Цікаво, що з боку козацтва вказане лише єдине зобов'язання — простити всіх тих козаків, які під час конфлікту виступали разом з Вишневецьким, і дозволити їм вільний прохід за пороги<sup>32</sup>. Нездовзі після підписання угоди князь О. Вишневецький, який багато зробив для колонізації Подніпров'я, помер, можливо, не витримавши нервової напруги від спілкування із свавільниками.

Серпнева угода Вишневецького з низовцями повністю суперечила як угоді Острозького з козаками, так і суворим постановам травневого сейму РП 1593 р. Сейм, зокрема, постановив вважати козаків, які збиралися «в купи» на волості, бунтівниками і розправлятися з ними без суду<sup>33</sup>. Як бачимо, Вишневецький, який мав першим виконувати цю постанову, не тільки погоджувався легалізувати козацькі купи, а й надавав їм судового імунітету. Пункт щодо Косинського теж суперечив сеймовій конституції, за якою Вишневецький міг не нести відповідальності за його вбивство. Київський біскуп Йосиф Верещинський, який повідомив Я. Замойському про ці події та угоду, вважав поступки Вишневецького козакам правильними, бо наступали тяжкі часи, і козаки були потрібні країні для оборони від татар. Отже, у серпні 1593 р. козацтво відновило своє фактичне панування на територіях Черкаського і Канівського староств, через які здійснювався його зв'язок з усією Україною. Далі цілком логічним мало бути просування козацтва вздовж Дніпра вверх для оволодіння всією дніпровською артерією — аж до Києва і Полісся. До здійснення цього низовці були підштовхнуті і подіями у Києві.

Після угоди з Вишневецьким запорожці послали до Києва, як столиці воеводства, двох своїх послів. Вони повинні були взяти в гродському суді возного (судового чиновника) для розслідування кривд від Вишневецького. Однак замковий уряд, незважаючи на офіційне становище посланців Війська Запорозького, заарештував їх і піддав тортурам. Один з посланців при цьому помер. Потім ті ж посадові особи пограбували майно в інших козаків, які перебували у Києві. Запорожці, звичайно, «були цим ображені» і всім військом з гарматами вибралися до Києва відновлювати справедливість<sup>34</sup>. До міста низовці підійшли десь у середині вересня. 22 вересня Я. Острозький писав: «Що стосується відомості про козаків низових... зараз по смерті небіжчика п. старости черкаського присягу свою зламали, рушили знову на Київ, Київ кілька днів тому облягли»<sup>35</sup>. В місті якраз зібралась на судові рочки місцева шляхта, і від неї для переговорів з козаками була вислана делегація у складі Й. Верещинського і князя Кирика Ружинського. Біля гирла річки Либідь вони перестріли козаків і умовили їх уладнати справу миром. Однак низовці, яких Верещинський налічив до чотирьох тисяч, не схотіли вислати до міста своїх послів, і рушили туди всім військом. Місцева шляхта за останні роки була настільки залякана козаками, що навіть не зробила спроби організувати оборону і розбіглась, «не бажаючи того пива пити з урядом Замковим, якого наварили». Міщани, побоюючись погромів, поховались на Замковій горі. Лише тоді розпочалися важкі переговори. В результаті замковий уряд погодився виплатити як компенсацію за утиски козаків 12 тисяч злотих, щоправда з кишені київських міщан. Отримавши сатисфакцію, козаки мирно, «без стрілянини і без розлиття крові з обох сторін виїхали з Києва... шкоди жодної в людях не чинячи». Верещинський, розмірковуючи про цю подію, засуджував необережні дії властей щодо козацтва<sup>36</sup>. Войовничий біскуп, який сам фактично займався козакуванням на українському прикордонні, постійно підкреслював необхідність козаків для країни, не-

одноразово організовував спільно з ними оборону своїх маєтностей і в своїх планах боротьби проти татар приділяв їм першорядну роль.

Описуючи події 1591—1593 рр., ми розглядали переважно взаємовідносини козацтва з правлячим класом РП, бо їх конфлікт становив канву розвитку подій. Однак соціальні контакти козацтва були, звичайно, набагато ширшими. Сказане стосується насамперед українського селянства. Козацькі свавільства провокували селянський рух і навпаки. Так, під час розглядуваних подій різко зросла кількість втеч-переселень селян. Певною мірою це засвідчують матеріали актових книг гродських судів. Однак специфіка цих документів змушує ставитись до них обережно. Справа в тому, що до гродських книг заносились переважно справи, які стосувалися взаємовідносин між юридичними особами — у даному випадку шляхтичами-землевласниками. Тобто, якщо втікач був знайдений у маєтку іншого пана і той добровільно не повертав його назад, то лише тоді втеча фіксувалася в судовій книзі. Отже, матеріали судових книг дають нам інформацію тільки про певний процент селянських втеч. Очевидно, що цей відсоток був величиною приблизно сталою, хоча в деяких випадках, скажімо, при пануванні козацтва на певних територіях, коли діяльність права там фактично припинялася, можливість фіксації селянських втеч різко зменшувалися. Тому документальні свідчення про кількість селянських втеч слід розглядати лише як демонстрацію тенденцій селянського руху.

Враховуючи ці попередні зауваження, простежимо динаміку кількості документів про селянські втечі по луцьких гродських книгах за 1590—1593 рр. Цей комплекс матеріалів є одним з найповніших серед актових книг України кінця XVI ст. Він охоплював центральні райони Волині, звідки походила основна маса переселенців. За перше півріччя 1590 р. маємо 5 таких документів, за друге — 25<sup>37</sup>. На жаль, 1591, дуже важливий для нас рік, є єдиним наприкінці XVI ст., за який актові книги збереглися не повністю. В цілому за п'ять розрізнених місяців цього року, які відображені в городських книгах, налічується 33 документи про втечі<sup>38</sup>. В першій половині 1592 р. зафіксовано 41 документ<sup>39</sup>, у другій — 75<sup>40</sup>. У першій половині 1593 р. — 69<sup>41</sup>, у другій — 142<sup>42</sup>. За 1590 р. маємо 30 документів про втечі, за далеко неповний 1591 р. — 33, за 1592 р. — 116, за 1593 р. — 211. Зростання кількості судових справ, пов'язаних з втечами селян, з 1590 по 1593 р. у сім разів можна вважати прямим наслідком козацького руху. Повторюємо, що зафіксовані тільки згадки про тих невдах, (окремих селян, сім'ї селян, або цілі групи семей втікачів), які були знайдені своїми панами в маєтках інших землевласників. Очевидно, кількість тих, хто прорвався на вільні землі на Подніпров'ї або осів на слободах у нових панів, була значно більшою. Інакше втратився б смисл у численних спробах цих втеч-переселень. Селянство, безумовно, мало чітку інформацію про реальність вдалих переселень, і наважитись на такий важкий крок із сім'ями і майном можна було тільки маючи великий шанс на здійснення своїх задумів.

Значна кількість селян, насамперед одиноких молодих чоловіків, поповнювала ряди козацтва, що сприяло зближенню козацького і селянського рухів. Уже у 1591 р. під рукою в Косинського було немало селян-втікачів. К. Острозький у вересні 1591 р. звертався до сенаторів, «скаржачись з плачем на люди свавільні гультяї безтечні виволанці і на власні збіги здрайці піддані мої і піддані декотрих братів наших, які зовуться часом козаками низовими, а часом жолнірами К. Й. М. запорозькими»<sup>43</sup>. Надалі, зрозуміло, кількість селян у козацьких рядах постійно збільшувалася. І тому не випадково один з пунктів угоди козаків з Острозькими під П'яткою стосувався видачі козаками підданих-втікачів. Це ж свідчило, що на той час поняття «низовий козак» і «селянин-втікач» чітко розрізнялися між собою. Безсумнівно, що під козаками розуміли не вчорашніх втікачів, а людей вільних. Скажімо,

О. Вишневецький погоджувався на посередництво у переговорах під П'яткою із жалю «на людей українських староств своїх», які, судячи з контексту, не вважалися чиїмись підданими.

Викликана козацьким рухом соціальна нестабільність була на руку не тільки селянству, але, як не дивно, і великим українським земле-власникам, насамперед, тим же князям Острозьким. Адже при цьому спостерігалася тенденція до переселення селян з шляхетських маєтків до володінь магнатерії або королівщин, які знаходилися в руках тих же магнатів<sup>44</sup>. Тобто, чим більше було втеч, тим більше селян опинялося в маєтках магнатів. Так, у другій половині 1593 р. було задокументовано 142 селянських втечі, з них у 40 випадках селяни осіли в маєтках К. Острозького. Повернув же магнат селян тільки 7 шляхтичам<sup>45</sup>. Отже, князь одержав чималий матеріальний прибуток. Не викликає сумнівів, що обережна поведінка К. Острозького щодо козацтва була викликана і тим, що він сам ловив рибку в мутній воді соціального неспокою і мусив зважати на селян-втікачів у своїх маєтностях. Щоб серйозно боротися проти козацьких свавільств, тим же Острозьким і Вишневецьким слід було б проводити репресії і щодо власних підданих. Зважитись на подібні заходи було нелегко.

Актів книги зафіксували і чимало втеч від своїх господарів слуг — дрібних шляхтичів, яких намагались обернути на підданих. Наприклад, «вільний шляхтич убогий» А. Заболоцький сім років служив у князя Чарторийського. Однак князь не тільки не заплатив йому грошей за всі роки, але намагався ще й закріпачити його. А коли той покинув Чарторийського, князь оголосив його «збігом», як простого селянина<sup>46</sup>. Очевидно, що соціальна несправедливість щодо цієї категорії населення змушувала певну частину слуг шукати притулок у близькому до них за соціальним походженням козацтві.

В такій обстановці анархії шляхта часто намагалася використовувати козаків для своїх власних потреб. Так, у травні 1593 р. М. Гулевич випросив у Косинського сотню козаків Дашка для розправи із своїм дядьком В. Гулевичем<sup>47</sup>. Він знав у кого просити людей, адже намічена жертва — Василь Гулевич — був володимирським війським і під П'яткою воював проти Косинського, а потім підписав договір з козаками з боку Острозького<sup>48</sup>.

Досить складними за Косинського були взаємовідносини козаків з міщанами. Повну єдність з козацтвом мали давні осередки козацчини — Черкаси, Канів, Біла Церква і Брацлав. Перші три міста принесли присягу козацтву в 1591 р. Жителі Білої Церкви ще з 1590 р. бунтували проти властей, а саме проти постою війська<sup>49</sup>. Вони ж були і найбільш відомими соратниками козацтва у 1591—1593 рр. 6 червня 1593 р. на прохання білоцерківського старости Я. Острозького король Сигізмунд III видав універсал до жителів міста з переліком усіх їхніх провин. У ньому вказувалося, що міщани «замість надання допомоги проти таких гвалтів, з'єднавшись з тими людьми свавільними, товариство і присягу їм віддавши, міста і замки Янушполе, П'яток, Чуднів, Поломно, Сапогів і села всі до тих замків належачі з тими людьми свавільними наїхавши злупили, сплюндрували... і речі всі рухомі, руштунки военні, коні, стада корів побрали і до домів своїх до Білої Церкви знесли і нажиток свій обернули», а також не віддавали належних повинностей Я. Острозькому. Тому справу білоцерківців мали розглядати королівські комісари<sup>50</sup>. Невідомо, доїхали комісари до міста, чи ні, але його мешканці і в наступні роки залишалися активними прихильниками козаків.

Іншим бунтівним містом України був Брацлав — центр одноіменного воєводства. Згадки про якісь розрухи на Поділлі відомі нам з 1591 р., і в них, очевидно, були задіяні жителі цього міста. А з осені 1593 р. вони підняли відкритий бунт проти місцевого старости Ю. Струся, постоїв коронних військ, шляхти, тобто, проти існуючих порядків у цілому. Свавільля брацлав'ян можна розглядати як місцеве вогнище козаць-

кого руху, бо жителі цього прикордонного міста-фортеці здавна бавилися козакуванням і були тісно зв'язані з низовцями. Однак, на відміну від Київщини, де відбулося розмежування сфер впливу козацтва і шляхетської влади (в особі князів Острозьких і Вишневецьких), за Брацлав, як стратегічно важливий прикордонний пункт, продовжувалася вперта боротьба польських властей. С. Жолкевський писав з цього приводу в листопаді 1593 р., що «хоч сила їх мала, але упор великий... якщо туди їхати, мусиш завжди збори великі на то чинити, остерігаючись зухвальства і сваволенства їхнього. Такий їх упор і сваволенство, що вже ні на Бога, ні на Короля, ні на жодну річ не звертають уваги, як би чого шкідливішого за собою не потягнули, ліпше є... тому запобігати»<sup>51</sup>. До Брацлава також була призначена спеціальна комісія, яка дісталася до міста навесні 1594 р.

Більш складними, ніж із жителями названих міст, були стосунки козаків з киянами і переяславцями. Київ і Переяслав також потрапляли у сферу постійної діяльності і впливу козацтва, і там теж був чималий прошарок козакуючого населення. Однак тут людей Косинського зустрічали не дуже привітно, що призвело до конфліктів між міщанами і козаками в обох містах. Загалом можна вважати, що обидва конфлікти були спровоковані місцевою владою — у Києві замковим урядом, а у Переяславі місцевим підстаростою, які діяли в інтересах Острозьких. Так само вбивство Косинського у Черкасах ніхто не відносив на рахунок черкашан. Проте в столиці існували більш серйозні підстави для взаємної недовіри між міщанами і низовцями: у Києві, який ніби замикав собою козацький подніпровський «низ», з кінця XV ст. знаходилися митні служби, які мали стежити за козацькою торгівлею; київські купці, які збагачувалися з козацьких промислів, постійно намагались ошукати низовців; київські монастирі, що мали великі землі і кошти, діяли як лихварі по відношенню до козацьких промисловців і конфліктували з ними за придніпровські землі. Тобто, у Києві була, хай на той час і невелика, але впливова і заможна міська верхівка, яка підтримувала тісні контакти з бунтівною козацькою старшиною<sup>52</sup>, але їй було не по дорозі з козацькою голотою. Саме тому кияни ставилися до офіційної влади більш лояльно, ніж жителі інших міст козацької України.

1593 р. закінчувався для козацтва в цілому сприятливо. Волинська шляхта реально сприйняла захоплення козаками Києва у вересні 1593 р., як загрозу своєму спокійному існуванню. Тому вона дала волинському воєводі О. Острозькому і київському воєводі К. Острозькому право робити все необхідне для захисту від козацтва, аж до скликання посполитого рушення<sup>53</sup>. З огляду на таку ситуацію можна зробити висновок, що немає ніяких підстав твердити про насильственне припинення козацького руху в 1593 р. Між тим, однією з найбільших помилок радянської історіографії є саме теза про «придушення» повстання Косинського<sup>54</sup>. Спад козацької активності на волості, який дійсно мав місце наприкінці 1593 р., пояснювався зовсім іншими причинами. По-перше, козацтво змінило спрямованість своєї діяльності, переключившись на звичну боротьбу проти турків і татар. По-друге, воно забезпечило собі стратегічно важливі позиції на Південній Київщині і Брацлавщині і тому, за відсутністю опору шляхти в цих місцевостях, не мало необхідності вести активну соціальну боротьбу на волості.

Становище, що склалося на території України на кінець 1593 р., не дало відповіді на головне питання — хто кого — у взаємовідносинах між козацтвом і пануючим класом РП. Розпочатий у 1594 р. соціальний конфлікт не був розв'язаний. Тому ми маємо всі підстави твердити, що події 1591—1593 рр. були лише першим етапом великого козацького руху 1591—1596 рр. Власне, так сприймали описані події й сучасники. Офіційний історіограф РП Р. Гейденштейн писав: «Був то дуже важливий випадок, бо Косинський першим дав початок тим розрухам козацьким, які потім під проводом Лободи і Наливайка вибухли»<sup>55</sup>. Інша

справа, що прийнятий термін «повстання Косинського» має повне право на існування і як назва цього етапу, і як данина добрій традиції персоніфікації історичних подій.

- \* Закінчення. Початок див.: Укр. іст. журн.— 1994.— № 3.
- <sup>1</sup> Жерела...— Т. 8.— С. 68—74; Rps. Kórnik. 1539—49.
  - <sup>2</sup> Acta grodzkie i ziemskie.— Lwów, 1884.— Т. 10.— С. 164.
  - <sup>3</sup> AGAD.— Метрыка Koronna.— 137.— F. 426v.— 427 (подав П. М. Кулаковський).
  - <sup>4</sup> Listy...— С. 22—23.
  - <sup>5</sup> Архив ЮЗР.— Ч. 3.— Т. 1.— С. 39, 41.
  - <sup>6</sup> Hejdensz tejn R. Op. cit.— С. 362.
  - <sup>7</sup> Rps. Czart.— 95.— С. 199—200.
  - <sup>8</sup> Архив ЮЗР.— Ч. 3.— Т. 1.— С. 45.
  - <sup>9</sup> Rps. Kórnik.— 1539.— 31.
  - <sup>10</sup> Памятники дипломатических сношений Древней России с державами иностранными.— СПб., 1851.— Т. 1.— С. 1282.
  - <sup>11</sup> AGAD.— AZ.— 3036.— С. 29.
  - <sup>12</sup> Археологический сборник документов...— Т. 1.— С. 87.
  - <sup>13</sup> Соловьев С. М. История России.— М., 1879.— Т. 7.— С. 350.
  - <sup>14</sup> Архив ЮЗР.— Ч. 3.— Т. 1.— С. 44—46.
  - <sup>15</sup> Там же.— С. 49, 38—43.
  - <sup>16</sup> Bielski J. Op. cit.— С. 188; Hejdensz tejn R. Op. cit.— С. 317.
  - <sup>17</sup> Listy...— С. 23.
  - <sup>18</sup> Łubienski S. Op. cit.— С. 25; Bielski J. Op. cit.— С. 188; Hejdensz tejn R. Op. cit.— С. 317.
  - <sup>19</sup> AGAD.— AR V.— 11074.— С. 4.
  - <sup>20</sup> Łubienski S. Op. cit.— С. 25.
  - <sup>21</sup> Bielski J. Op. cit.— С. 189; Łubienski S. Op. cit.— С. 25; Hejdensz tejn R. Op. cit.— С. 317; AGAD.— AR V.— 11074.— С. 4; Listy...— С. 26.
  - <sup>22</sup> Listy...— С. 25.
  - <sup>23</sup> AGAD.— AR V.— С. 4.
  - <sup>24</sup> Архив ЮЗР.— Ч. 1.— С. 52—57; Listy...— С. 24—25.
  - <sup>25</sup> AGAD.— AR V.— 11074.— С. 4a.
  - <sup>26</sup> Ibid.— AZ.— 703.— 11.
  - <sup>27</sup> Ibid.— 12.
  - <sup>28</sup> Ibid.— 262.— С. 6; Listy...— С. 26.
  - <sup>29</sup> Грушевський М. С. Історія України-Руси.— Т. 7.— С. 190.
  - <sup>30</sup> AGAD.— AZ.— 262.— С. 7; Listy...— С. 26.
  - <sup>31</sup> Bielski J. Op. cit.— С. 190; Łubienski S. Op. cit.— С. 25; Hejdensz tejn R. Op. cit.— С. 318.
  - <sup>32</sup> Стороженко А. В. Стефан Баторий...— С. 307—309.
  - <sup>33</sup> Volumina legum.— Т. 2.— С. 344.
  - <sup>34</sup> Listy...— С. 28—29.
  - <sup>35</sup> AGAD.— AZ.— 222.— С. 10.
  - <sup>36</sup> Listy...— С. 29—30.
  - <sup>37</sup> ЦДІА Укр. у Києві, ф. 25, оп. 1, арк. 38, 504.
  - <sup>38</sup> Там же.— 39, 40, 505, 506.
  - <sup>39</sup> Там же.— 40, 506.
  - <sup>40</sup> Там же.— 42, 508.
  - <sup>41</sup> Там же.— 43, 509.
  - <sup>42</sup> Там же.— 44, 510.
  - <sup>43</sup> Rps. BUW.— 46.— F. 46v.
  - <sup>44</sup> Jabłonowski A. Ukraina // Źródła dziejowe.— Т. 22.— С. 134—135.
  - <sup>45</sup> ЦДІА Укр. у Києві.— Ф. 25.— Оп. 1.— 44, 510.
  - <sup>46</sup> Там же.— 44.— арк. 537 зв.
  - <sup>47</sup> Архив ЮЗР.— Ч. 3.— Т. 1.— С. 58—61.
  - <sup>48</sup> Там же.— С. 56.
  - <sup>49</sup> AGAD.— AZ.— 273.— С. 20; Listy...— С. 14.
  - <sup>50</sup> AGAD.— Zbior dokumentów papierowych.— 4008.— С. 1.
  - <sup>51</sup> Listy...— С. 39.
  - <sup>52</sup> Грушевський М. С. Матеріали...— № 6, 7, 10, 11, 12, 17.
  - <sup>53</sup> Архив ЮЗР.— Ч. 3.— Т. 1.— С. 63—65.
  - <sup>54</sup> Історія Української РСР: у 8 т. 10 кн.— К., 1979.— Т. 1.— Кн. 2.— С. 219.
  - <sup>55</sup> Hejdensz tejn R. Op. cit.— С. 318.