

# Ерiнако

Науковий щоквартальник  
№ 3 (23) (липень-вересень)  
Том 1



Київ-Миколаїв  
2018

УДК 94+327+930+902/904

**Засновник видання:**

Науково-дослідний центр «Лукомор'є» Інституту археології НАН України

Зареєстровано як друкований засіб масової інформації (Реєстраційне свідоцтво: КВ № 13415-2299Р)

**Журнал внесено до Переліку наукових фахових видань України з історичних наук (Наказ МОН України № 1328 від 21 грудня 2015 року).**

**Згідно Наказу МОН України № 32 від 15 січня 2018 року журнал віднесено до категорії «В».**

**Головний редактор:** *Олександр Тригуб*

**Заступник головного редактора:** *Ігор Кривошея*

**Відповідальний секретар:** *Кирило Горбенко*

**Редакційна колегія:** Буйських А.В., д.і.н., ст. наук. співр. (Київ, Україна)  
Гаврилюк Н.О., д.і.н., ст. наук. співр. (Київ, Україна)  
Господаренко О.В., к.і.н., доцент (Миколаїв, Україна)  
Гречко Д.С., к.і.н., ст. наук. співр. (Київ, Україна)  
Димчик Рафал, доктор історії, ад'юнкт (Познань, Польща)  
Казьмирчук Г.Д., д.і.н., професор (Київ, Україна)  
Кривошея І.І., д.і.н., професор (Умань, Україна)  
Кринко Є.Ф., д.і.н., професор (Ростов-на-Дону, Російська Федерація)  
Михайлуца М.І., д.і.н., професор (Одеса, Україна)  
Панковський В.Б., к.і.н., наук. співр. (Київ, Україна)  
Савченко В.А., д.і.н., доцент (Одеса, Україна)  
Симоненко О.В., д.і.н., професор (Київ, Україна)  
Смирнов І.О., к.і.н., доцент (Миколаїв, Україна)  
Тихонов А.К., д.і.н., професор (Володимир, Російська Федерація)  
Тодоров І.Я., д.і.н., професор (Ужгород, Україна)  
Тробські Мацей, доктор габілітований, професор (Ченстохова, Польща)  
Шкляж Й.М., д.і.н., професор (Миколаїв, Україна)

**Адреса редакції:**

54003, м. Миколаїв, площа Адміралтейська 1, Факультет історії та права МНУ імені В. Сухомлинського, Науково-дослідний центр «Лукомор'є», **E-mail:** alextrigub@ukr.net

**Дивіться наші статті на сторінках:**

Офіційна сторінка в Інтернеті: <http://www.eminak.mksat.net>

Національна бібліотека України імені В.І. Вернадського: <http://nbuv.gov.ua/>

**Журнал індексується:**

Системою РІНЦ (Російська Федерація) та розміщено у бібліотеці **e-LIBRARY.RU**

Наукометричною системою **Index Copernicus** (Республіка Польща) – ICV 2016: 51.52

Наукометричною базою **Open Academic Journals Index** – Impact Factor OAJI: 0.350

Статті й анотації присутні у міжнародній бібліотечній базі **EBSCO Information Services** (EBSCO, США)

**Емінак: науковий щоквартальник. 2018. № 3 (23) (липень-вересень). Т. 1. 159 с.**

Рекомендовано до друку Науково-методичною радою НДЦ «Лукомор'є» (протокол № 9 від 14.09.2018 р.)

Статті подаються в авторській редакції. Автори несуть відповідальність за достовірність фактів, імен і за граматичні та стилістичні помилки.

**ISSN 1998-4634**

© Автори статей, 2018

© Науково-дослідний центр «Лукомор'є», 2018

\* **Емінак** (грец.) – за однією з версій, ім'я скіфського царя, що здійснював владу над Ольвією.

# ЗМІСТ

## Археологія

### **Корнієнко Вячеслав, Стрихар Максим**

Середньовічний скляний посуд з розкопок некрополя XI-XIII ст. на подвір'ї Софійського собору у Києві: реставраційні дослідження

5

## Історія України

### **Красножон Андрій**

Порти Північно-західного Причорномор'я у XV-XVIII ст. (російською)

18

### **Мерімерін Євген**

Соціально-економічні взаємини основних персонажів у народному поетичному фольклорі на Гетьманщині кінця XVII – 60-х рр. XVIII ст. (на матеріалах поетичної народної творчості)

23

### **Мартинюк Юлія**

Визначні постаті роду Аркасів

31

### **Тацієнко Віталій**

Київське єпархіальне опікунство у системі матеріального забезпечення православного духовенства

38

### **Крот Володимир, Матета Олексій**

Становлення та розвиток земської медицини у Кременчуцькому повіті у другій половині XIX століття

45

### **Глоба Ольга**

Освітні сільськогосподарські заклади Харківської губернії (друга пол. XIX – поч. XX ст.): науково-практична діяльність з агрономії та підготовки спеціалістів

51

### **Шишко Олександр**

Каральна політика комуністичної влади в Одеській губернії на початку 1921 р.: причини та наслідки

59

### **Мельник Вікторія**

Організаційні засади розвитку колгоспного птахівництва в Українській РСР у 1951-1964 роках

65

### **Кірчев Вадим**

Галузеві кіностудії на Миколаївщині у кінці 1950-х – на початку 1990-х років

69

### **Рябчикова Наталія**

Громадський і культурний резонанс діяльності істориків-краєзнавців Миколаївщини у другій половині 1980-х – першій половині 1990-х років

75

## Всесвітня історія та міжнародні відносини

### **Чемоданова Олена**

Модернізація Аргентини за правління ліберальних урядів 1862-1880 рр.

82

### **Лащук Наталія**

Концепції масонства у російському інтелектуальному просторі другої половини XIX – початку XX ст.

89

### **Петричак Іван**

«Завтра на Мадагаскар!»: польські колоніальні плани в Індійському океані

95

### **Каштанов Кирило**

Арабський вектор близькосхідної політики СРСР (1961-1964 рр.) (російською)

103

## Історіографія, джерелознавство та спеціальні історичні дисципліни

### **Кириченко Максим**

Антропологічні дослідження в історіографії історії сіверян (російською)

113

### **Степанчук Юрій**

Проблема походження Богдана Хмельницького та його діяльність до 1648 року у сучасній українській історіографії

118

### **Семергей Наталія**

Причини поразки політизації національно-культурного відродження у добу Директорії УНР: інтерпретації української історіографії

123

### **Карасевич Оксана**

Розвиток матеріально-технічної бази сільського господарства у добу відлиги у працях вітчизняних істориків доби незалежності

128

### **Христан Назарій**

Мистецтво пам'яті: образ короля Данила Романовича у візуальній культурі сучасної України

135

## Сторінка рецензента

### **Стародубець Галина**

Радянізація Закарпаття: спроба формулювання нових дефініцій [рец.]: Міщанин В. Радянізація Закарпаття 1944-1950 рр. Монографія. Ужгород: ТОВ «РІК-У», 2018. 644 с.

149

### **Удод Олександр**

Робітництво у полі зору істориків: історіографічний екскурс (рец. на монографію: Нефьодов Д. Робітництво УРСР повоєнного двадцятиріччя (1946-1965 рр.) в історіографії. Миколаїв: Іліон, 2018. 404 с.)

154

# CONTENT

## *Archaeology*

### ***Korniienko Viacheslav, Strykhar Maksym***

Medieval Glass Dishes from the Excavations of the Necropolis of the XI-XIII centuries at the Courtyard of St. Sophia Cathedral in Kyiv: Restoration Research

5

## *History of Ukraine*

### ***Krasnozhon Andriy***

Ports of the North-Western Black Sea Coast in the XV-XVIII Centuries (in Russian)

18

### ***Merimerin Ievgen***

Socio-Economic Relations of the Main Characters in Folk Poetic Folklore in Hetman State of the late XVII – 60's. of the XVIII Century (on the Materials of Poetic Folk Art)

23

### ***Martyniuk Yuliia***

Famous Figures of the Arkas

31

### ***Tatsiyenko Vitaliy***

Kyiv Eparchial Guardianship in the System of Material Security of the Orthodox Clergy

38

### ***Krot Volodymyr, Mateta Oleksiy***

Formation and Development of Zemstvo Medicine in Kremenchug County in the Second Half of the XIX Century

45

### ***Globa Olga***

Educational Agricultural Establishments of Kharkiv Province (Second Half of the XIX – early XX Centuries): Scientific and Practical Activity in the Sphere of Agronomy and Experts Training

51

### ***Shyshko Oleksandr***

The Punitive Policy of Communist Authorities in Odesa Province at the Beginning of 1921: Causes and Effects

59

### ***Melnyk Viktoriia***

Organizational Backgrounds of Collective Farm Poultry Farming in the Ukrainian SSR in 1951-1964

65

### ***Kirchev Vadim***

Specialized Film Studios in Mykolaiv Region in the Late 1950s – Early 1990s

69

### ***Riabchikova Natalia***

Public and Cultural Resonance of the Activity of Local Lore Historians of Mykolaiv Region in the Second Half of the 1980s - the First Half of the 1990's

75

## *World History and International Relations*

### ***Chemodanova Olena***

Modernization of Argentina under the Rule of Liberal Governments during 1862-1880

82

### ***Lashuk Nataliia***

Concepts of Freemasonry in Russian Intellectual Space of the Second Half of the Nineteenth and Early Twentieth Centuries

89

### ***Petrychak Ivan***

«Tomorrow on to Madagascar!»: Polish Colonial Plans in the Indian Ocean

95

### ***Kashtanov Kyrylo***

Arabic Vector of the Middle East Policy of the USSR in 1961-1964 (in Russian)

103

## *Historiography, Source Study and Special Historical Disciplines*

### ***Kyrychenko Maksym***

Anthropological Studies in the History of the Severians Historiography (in Russian)

113

### ***Stepanchuk Yuri***

The Problem of the Origin of Bogdan Khmelnytsky and His Activity until 1648 in Modern Ukrainian Historiography

118

### ***Semerhei Natalia***

Reasons for Defeating the Politicization of National-Cultural Revival in the Day of the UNR Directory: Interpretations of Ukrainian historiography

123

### ***Karasevych Oksana***

Development of the Material and Technical Basis of Agrarian Sector during the Thaw in the Writings of the Native Historians of the Era of Independence

128

### ***Khrystan Nazarii***

Art of Memory: King Danylo Romanovych in Cultural Memory of Modern Ukraine

135

## *Page of Reviewer*

### ***Starodubets Galyna***

Sovietization of Zakarpattya: Attempt to Formulate new Definitions [review]: V. Mishchanyn. Sovietization of Zakarpattya 1944-1950. Monograph. Uzhhorod: LLC «RIK-U», 2018. 644 p.

149

### ***Udod Oleksandr***

The Working Klass in Sight of Historians: Historiographical Excursus (Review of Monograph: D. Nefyodov Ukrainian SSR Working Class during Postwar Twenty Years (1946-1965) in Historiography, Mykolaiv: Ilion, 2018. 404 pp.)

154

# ІСТОРІОГРАФІЯ, ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВО ТА СПЕЦІАЛЬНІ ІСТОРИЧНІ ДИСЦИПЛІНИ

УДК [930.2 : 572] : 94 (=161) «07/10»

## АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ИСТОРИОГРАФИИ ИСТОРИИ СЕВЕРЯН

*Максим Кириченко*

Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина  
Украина, 61000, г. Харьков, площадь Свободы, 4  
e-mail: m.i.kiritchenko@karazin.ua  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2682-0691>

*У статті розглядається взаємовплив антропологічних та історичних досліджень в історіографії історії східних слов'ян і, зокрема, сіверян. Проаналізовано накопичення антропологічних досліджень остеологічних матеріалів, які вважались на певних етапах сіверянськими. Показаний розвиток уявлень про місце сіверян у масиві антропологічних артефактів Подніпров'я. Встановлено наявність певної залежності підходів до антропологічних досліджень, а, в результаті, і тих висновків, до яких приходили їх автори, від провідної в історіографії позиції щодо територіальних кордонів східнослов'янських племен.*

**Ключові слова:** історіографія, антропологія, східні слов'яни, сіверяни

Днепровские северяне оставили по себе немного остеологического материала, что связано с характером их погребального обряда, основу которого на протяжении длительного времени составляло трупосоужение. Наши представления об антропологическом облике северян почерпнуты из артефактов того небольшого отрезка времени, когда северяне уже начали адаптироваться к христианским традициям и перешли к трупоположению своих усопших соплеменников, но еще не смешались с другими племенами Руси и не образовали новую этническую идентичность – население Северной земли. Однако даже этот немногочисленный материал неоднократно перегруппировывался и «перекраивался» в процессе его изучения под влиянием тех представлений, которые царили в историографии истории восточнославянских племен. В связи с этим есть необходимость рассмотреть процесс развития представлений об антропологическом облике северян в историографии.

Начало накопления остеологических данных восточных славян, а в их числе и северян, относится к 70-80 гг. XIX в. Тогда же были проведены первые антропологические исследования. В частности, анализом антропологиче-

ской информации черниговских курганов, которые тогда еще воспринимались как северянские, занимался основатель восточноевропейской антропологии А.П. Богданов [4, с. 350-361]. Славянским признаком он считал брахицефалию и на основании этого причислил северян, с характерной для них долихоцефалией, к неславянскому населению [5, с. 360-361; 6, с. 182-190]. В 30-х гг. XX в. к проблеме антропологии кривичей, вятичей и северян обратился советский антрополог В.В. Бунак, впервые указавший на возможную неоднородность расового состава восточных славян, а также на роль восточно-средиземноморских элементов в сложении их антропологического типа. При совокупив к краниологическим сведениям Днепровского Левобережья, собранным А.П. Богдановым, отдельные черепа из могильников бассейна Нижней Десны, В.В. Бунак выделил из славянского массива отдельную «северянскую» группу, состоявший из 41 черепа [26, с. 273-310; 25, с. 441-503]. В 30-40-х гг. XX в. исследованиями в области антропологии славян Беларуси и Украины занимался Г.Ф. Дебец [9]. На основе новых и накопленных предшественниками краниологических материалов, он впервые установил различия в ши-

рине лица и степени массивности черепа средневекового славянского населения территории Украины. Все краниологические материалы курганов Днепровского Левобережья были отнесены им в северянскую группу.

В 1946 г. был опубликован труд Т.А. Трофимовой [23, с. 91-136], оказавший значительное влияние на дальнейшее развитие антропологических исследований восточных славян [2, с. 3-4]. Основываясь на мнении Б.А. Рыбакова о границах северян (в то время его новые взгляды были озвучены им в докладе 1943 г.), Т.А. Трофимова отделила курганные черепа Чернигова и Переяславля от северян, и отнесла их к отдельным группам полян (поляне черниговские и переяславские), сократив таким образом северянскую серию на половину и увеличив полянскую в несколько раз [См. об этом: 1, с. 94; 2, с. 60]. В краниологических материалах Днепровского Левобережья она выделила два доминантных морфотипа, распространение которых, впрочем, не совпало с выбранным делением территории Левобережья на племена: к долихокранному узколицему европеоидному типу были отнесены группы северян, вятичей, кривичей и полян переяславских, а к мезодолихокранному узколицему морфотипу – полян черниговских. Среди северян она выделила Любенскую, Липлявскую, Суджанскую и Обоянскую группы, а также высказала мнение о морфологическом своеобразии северян Обоянской группы по сравнению с Суджанской.

В третьей четверти XX в. новые методы к изучению краниологических материалов, значительно пополненных в результате многочисленных раскопок на славянских памятниках, применили Т.И. Алексеева и В.П. Алексеев [3, с. 248-255; 2; 1]. Вслед за Т.А. Трофимовой они отнесли черепа из курганов черниговской и переяславской групп к полянам, опираясь на мнение Б.А. Рыбакова о полянской принадлежности этих городов [2, с. 31, 56; 1, с. 189-190]. Если еще в труде В.П. Алексеева (1969 г.) материалы Шестовицкого могильника рассматривались как северянские (хотя и с указанием на наличие мнения о их неславянской принадлежности), то в труде Т.И. Алексеевой (1973 г.) этот памятник рассматривался уже как германский [1, с. 194; 2, с. 267].

Главными задачами, которые поставил перед собой В.П. Алексеев, были поиски генетических связей между средневековым и современным населением Восточной Европы, а также отличий восточнославянской ветви от других славянских ветвей и германцев. В свя-

зи с этим, тема истории северян была затронута им косвенно и не глубоко. Некоторый интерес представляют для нас выводы этого исследователя о ведущей роли древлян в формировании антропологического типа украинского народа [1, с. 194-195], что может указывать на потерю генетической связи между населением современного и средневекового Днепровского Левобережья.

В базу исследования Т.И. Алексеевой вошло 1506 славянских черепов, дополненных ранее опубликованными данными о материалах из утраченных во время Второй мировой войны коллекций [2, с. 20]. Отличительной от предшествующих исследований чертой являлось введение в базу большого числа материалов, почерпнутых из сельских могильников, что было связано с открытиями археологами множества неукрепленных поселений во второй половине XX в. В группу северянских материалов вошло 54 черепа (22 мужских и 32 женских) [2, с. 30]. В результате сравнения черепов полян и северян, Т.И. Алексеева пришла к выводу, что их краниологические характеристики «в значительной мере» совпадают, но северяне отличаются выраженной долихокранией (преобладанием продольного диаметра черепа над поперечным) и более узким, по сравнению с полянами, лицом [2, с. 60]. Внутри «полянской» группы исследовательница выделила некоторые отличия киевских полян от черниговских и переяславских – поляне правобережья Днепра имели более широкие лица, чем поляне левобережья [2, с. 59-60]. Исследовательница также обратила внимание на схожесть северянской антропологической комбинации с раннеславянским длинноголовым и узколицым типом черепа, выделенным В.В. Седовым для территории раннеславянских городищ второй половины I тысячелетия до н. э. и первых столетий н. э. в бассейне верхнего течения Днепра [22, с. 12-14].

В 60-80-е гг. XX в. антропологическими изысканиями средневекового Поднепровья занимались В.Д. Дяченко и П.М. Покас [11; 10, с. 151-167; 12, с. 4-26; 16, с. 94-98; 17, с. 118]. В частности, ими изучались материалы 35 погребений, открытых О.В. Сухобоковым во время раскопок могильника у с. Каменное на Среднем Псле. Исследователи сделали вывод о близости этих материалов к тем группам, которые в антропологической литературе представлены как «северянская» и «южные поляне Левобережья» [13, с. 320]. Отдельно изучались П.М. Покасом скелеты из курганных (XI-XII вв.) и грунтовых (XII-XIII вв.) могильников, откры-

тых около с. Зеленый Гай (р. Псел, Сумская область). По его мнению, население, которому принадлежали указанные могильники, были морфологически близки к «северянской» серии. Сходство материалов двух могильников позволило П.М. Покасу сделать вывод о том, что изменение обряда захоронения не было связано со сменой населения [16, с. 94-98]. Еще одно исследование того же автора коснулось Среднего Подесенья. Материалы этого региона П.М. Покас разделил на три группы по принадлежности к городскому (2 могильника) и сельскому (8 могильников) населению, а также к дружинной прослойке (4 могильника). Анализ материалов показал: неоднородность городского материала и сравнительную однородность сельского; некоторые отличия между группами городского и сельского населения (последняя «более длиннолобая, узко- и высоколицая, горизонтальная профилировка на черепках более резкая» [17, с. 123]), что антрополог связал с неоднородностью горожан; черепа мужчин дружинных могильников типологически близки к городским, а женские – к женским сельским [17, с. 122-126].

В 80-х гг. XX в. антропологией средневековых восточных славян занимался литовский исследователь Г.А. Чеснис. Результаты проведенного им анализа показали сходство населения восточнославянских территорий. Однако в отдельные кластеры им были выделены: северяне и радимичи; поляне; словене новгородские. Кластер северян и радимичей оказался, по его мнению, близким к могильникам балто-славянского пограничья [25, с. 47-58].

В 90-х гг. антрополог А.А. Мовсеян, сравнивая среднеднепровские материалы с общими восточнославянскими, отметила родство всех славянских групп, но, в то же время, указала на некоторую статистическую отдаленность от общего восточнославянского массива северян, радимичей и дреговичей [15, с. 31-46].

Одонтологические материалы из Среднего Поднепровья попадали в круг интересов латышской исследовательницы Р.У. Гравере [7, с. 205-219; 8, с. 80-94]. Как и в случае с краниологическими данными, одонтологический материал средневековых восточных славян оказался неоднородным как в целом, так и в пределах отдельных племен. Северяне в ее анализе были представлены материалами из могильника около с. Липового, а черниговские одонтологические данные, наряду с киевскими, рассмотрены в рамках полянской группы. Несмотря на наличие определенных сходств (среднеевропейский одонтологический тип,

схожий с материалами могильника Груцзно в Польше), Р.У. Гравере отмечает наличие «сравнительно четких различий» между данными полян и северян. В частности, отличительной чертой северян с Липового является повышенный удельный вес восточных признаков, что позволило выделить особый степной вариант средневропейского одонтологического типа. Наличие восточных влияний Р.У. Гравере объяснила последствиями контактов северян с представителями салтово-маяцкой культуры, поскольку в материалах с. Липового «почти полностью» представлен салтово-маяцкий одонтологический комплекс. Схожий одонтологический компонент наблюдается и в «полянском» материале могильника с. Казаровичи (Правобережное Поднепровье), что могло быть следствием переселения сюда части северян или подчиненных Хазарскому каганату племен, память о которых отразилась в названии населенного пункта. Ссылаясь на мнение В.В. Седова о сложении северян в результате взаимодействия славян роменской культуры с местным субстратом, Р.У. Гравере пришла к выводу, что этим субстратом, обусловившим формирование степного варианта средневропейского одонтологического типа у северян, были кочевые племена салтово-маяцкой культуры [8, с. 207, 210, 211].

С середины первого десятилетия XXI в. антропологическими исследованиями Среднего Поднепровья начала заниматься Т.А. Рудич [19, с. 420-424; 20, с. 52-54; 18, с. 96-103; 21]. Базу ее исследования составили двадцать пять краниологических серий правобережья и левобережья Среднего Поднепровья. В группу долихокраниальных среднеличьих форм (характерный для территорий северян, радимичей, дреговичей и смоленских кривичей) было отнесено 11 серий, 9 из которых происходят с левого берега Днепра. Проанализированные Т.А. Рудич антропологические материалы из раскопок древнерусского грунтового могильника (втор. пол. XI – начало XIII в.) на окраине Переяслав-Хмельницкого (раскопки 2004-2007 гг.), показали большее сходство с сериями северян, а также с другими сериями «полян переяславских», чем с сериями правобережных славян. Необходимо отметить, что проанализированные Т.А. Рудич антропологические материалы из раскопок на ул. Паторжинского, 14 (Киев), также дали результат, близкий к северянским, что исследовательница объяснила компактным проживанием в Киеве (прихожане одной церкви) выходцев из северянских земель. Общие резуль-

таты исследования еще раз подтвердили выдвигавшиеся ранее мнения о разнообразии антропологических морфотипов в Среднем Поднепровье и отсутствии антропологической унификации населения Руси. Это касалось и переселенцев, которые предпочитали селиться компактно, не смешиваясь с местными жителями (или же старались хоронить своих усопших на одном кладбище) [21, с. 77-144, 219-221].

Таким образом, в антропологических исследованиях северян наблюдается ряд проблем. Главная из них – малочисленность материала периода ингумации, и его полного отсутствия для периода трупосожжения [17, с. 126; 21, с. 219 и др.]. Скупость антропологического материала ограничивает возможности его полноценного анализа и зачастую приводит антропологов к взаимоисключающим результатам. К примеру, Г.А. Чеснис находил сходство северян с балтами [25, с. 47-58], а Р.У. Гравере с кочевыми племенами Хазарского каганата [8, с. 207, 210, 211]. Другой, не менее важной, проблемой является элемент предвзятости в антропологических исследованиях, поскольку в большинстве из них анализируемый материал классифицировался по принадлежности территории, на которой он был найден, к летописным племенам, в соответствии с теми их границами и хронологией, которые на момент проведения антропологического анализа были общеприняты в историографии, несмотря на высокую степень условности и динамичности этих характеристик. Это приводило к тому, что одни и те же материалы рассматривались в разные периоды, как принадлежавшие к разным этническим группам. К тому же, условность датировки многих могильников привела к тому, что артефакты рассматривались как принадлежащие к определенным племенам, несмотря на то, что в то время эти племена уже могли не существовать. Так, еще В.Д. Дяченко и П.М. Покас обратили внимание, что краниологическую группу, которая во многих антропологических исследованиях фигурировала как «северянская», правильнее называть «потомками северян», а не северянами [13, с. 320]. Группы черниговских и переяславских антропологических материалов рассматривались сначала как северянские, однако, с изменением в историографии представлений о территории северян, начали рассматриваться как полянские. В этом отношении интересны наблюдения А.К. Зайцева, который, проанализировав накопленные антропологами и археологами знания, пришел к

выводу, что западная территория северян рано вошла в состав Руси и приняла «полянский» этнографический облик [14, с. 66], что могло бы объяснить полянский облик культуры западной территории северян, но при этом антропологическую близость ее населения к северянскому морфотипу.

В соответствии с вышесказанным, можно заключить, что во взаимодействии антропологии с историографией истории северян последняя в большей степени оказала влияние на ход развития первой, поскольку антропологи зачастую начинали свои исследования с предварительного определения групп и границ своего материала в соответствии с главенствующей на данный момент точкой зрения в историографии. Непредвзятый подход, основанный исключительно на материале и его географической, а не племенной принадлежности, на наш взгляд, мог бы привести к более точным результатам антропологических исследований, способным влиять на представления об истории северян, а не отталкиваться от них. Согласно с развивающимся в актуальной историографии подходом исторической деконструкции [28], накопленные антропологические данные требуют новой ревизии и анализа, освобожденного от авторской интенциональности и зависимости от гипотез, сформировавшихся в других дисциплинах. Такой подход позволил бы постепенно наращивать и углублять информацию об антропологическом облике восточных славян, путем формирования прочной основы данных, способных меняться посредством развития новых методов антропологических исследований, а не изменчивых парадигм историографии.

#### ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Алексеев В.П. Происхождение народов Восточной Европы (краниологическое исследование). Москва: Наука, 1969. 324 с.
2. Алексеева Т.И. Этногенез восточных славян по данным антропологии. Москва: Изд-во Московского университета, 1973. 330 с.
3. Алексеева Т.И. Сравнительная краниологическая характеристика славянских групп средневековья на территории, населенной русскими // Происхождение и этническая история русского народа по антропологическим данным. Москва: Наука, 1965. С. 248-255.
4. Богданов А.П. Курганные жители Северянской земли в Черниговской губернии. (Доклад 31 июля 1879 г.) // Известия любителей естествознания, антропологии и этнографии. Т. 25. Ч. 1. 1879. С. 350-361.
5. Богданов А.П. Курганные жители Северянской земли по раскопкам в Черниговской губернии // Известия любителей естествознания, антропологии и этнографии. Антропологическая выставка. 1879. № 3. С. 360-361.
6. Богданов А.П. Курганные черепа области древних северян. Суджанское длинноголовое население по р. Пслу // Известия общества любителей естествознания, антропологии и этнографии. Антропологическая выставка. 1878. № 2. С. 182-190.



7. Гравере Р.У. Одонтологический аспект этногенеза и этнической истории восточнославянских народов // Восточные славяне. Антропология и этническая история. Москва: Научный мир, 1999. С. 205-219.
8. Гравере Р.У. Одонтология восточнославянских народов // Восточные славяне. Антропология и этническая история. Москва: Научный мир, 1999. С. 80-94.
9. Дебец Г.Ф. Палеоантропология СССР. Москва; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1948. 389 с.
10. Дяченко В.Д. Антропологічний склад населення Києва і його околиці у середньовіччя (XI-XIII ст.) // Стародавній Київ. Археологічні дослідження 1984-1989 рр. Київ, 1993. С. 151-167.
11. Дяченко В.Д. Антропологічний склад українського народу. Київ: Наук. думка, 1965. 129 с.
12. Дяченко В.Д., Покас П.М., Сухобоков О.В. Древнерусское население Левобережной Украины (по материалам могильника у с. Каменное) // Антропологические данные о составе древнего населения на территории Украины. Київ: Наук. думка, 1984. С. 4-26.
13. Дяченко В.Д., Покас П.М. Антропологические материалы из могильника у с. Каменное // Сухобоков О.В. «Земля незнаема»: население бассейна Среднего Псла в X-XIII вв. (по материалам роменско-древнерусского комплекса в с. Каменное). Київ: Видавель Олег Філюк, 2016. С. 311-334.
14. Зайцев А.К. Черниговское княжество // Древнерусские княжества X-XIII вв. Москва: Наука, 1975. С. 57-117.
15. Мовсесян А.А. К вопросу о генетических предпосылках формирования древнерусской народности // Вопросы антропологии. 1990. № 84. С. 31-46.
16. Покас П.М. До антропологии середньовічного населення басейну р. Псел // Археологія. 1987. № 58. С. 94-98.
17. Покас П.М. Средневековое население среднего Подесенья по данным антропологии // Чернигов и его округа в IX-XIII вв. Киев: Наук. думка, 1988. С. 118-127.
18. Рудич Т.О. До питання про антропологічний склад населення Лівобережної України давньоруської доби (за матеріалами з могильника на околиці Переяслава-Хмельницького) // Наук. зап. з укр. історії. Переяслав-Хмельницький, 2008. Вип. 20. С. 96-103.
19. Рудич Т.О. Антропологічні матеріали з розкопок могильника давньоруської доби по вул. К. Паторжинського, 14 // АБУ 2003-2004 рр. Київ, 2005. С. 420-424.
20. Рудич Т.О. Антропологічні матеріали з розкопок могильника на околиці м. Переяслава-Хмельницького // АДУ 2005-2007 рр. Київ, 2007. Вип. 9. С. 52-54.
21. Рудич Т.О. Населення Середнього Подніпров'я I-II тисячоліття за матеріалами антропологии / Інститут археології НАН України. Київ, 2014. 298 с.
22. Седов В.В. Славянские курганные черепа Верхнего Поднепровья // Советская этнография. 1954. № 3. С. 12-18.
23. Трофимова Т.А. Кривичи, вятичи и славянские племена Поднепровья по данным антропологии // Советская этнография. 1946. № 1. С. 91-136.
24. Трофимова Т.А. Кривичи, вятичи и славянские племена Поднепровья по данным антропологии // Советская этнография. 1946. № 1. С. 91-136.
25. Чеснис Г.А. Фенетические взаимоотношения средневековых восточных славян по дискретным признакам черепа // Вопросы антропологии. 1990. № 84. С. 47-58.
26. Bunak V. Neues Material zur Aussonderung Anthropologischer Typen unter der Bevölkerung Osteuropas // Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie. 1932. Bd. 30. H. 3. P. 441-503.
27. Bunak V. The Craniological Types of the East Slavic Kurgans // Anthropologie. T. 10. Praha, 1932. P. 273-310.
28. Munslow A. Deconstructing history. 2nd ed. New York, NY: Routledge, 2006. 248 p.

### Kyrychenko Maksym

#### Anthropological Studies in the History of the Severians Historiography

*The paper deals with the mutual influence of anthropological and historical studies in the historiography of the history of the East Slavs and, in particular, the Severians. The accumulation of anthropological studies of osteological artifacts, which at certain stages considered to belong to the Severians, is analyzed. The development of the ideas about the place of the Severians in the array of anthropological materials of the middle Dnieper Ukraine is analyzed. A certain dependence of approaches to anthropological research, and as a result of those conclusions to which their authors came, on the position prevailing in historiography concerning the territorial boundaries of the East Slavic tribes was established.*

*The main problems of anthropological research of the Severians are: small number of osteological material; relativity of some burial grounds dating; the systematization of accumulated material about ethnic groups in accordance with the linkage of the place where the material was found to the territory of the chronicle tribes approved in historical works. The latter led to the fact that the same materials were considered in different periods, as belonging to different tribes. Thus, groups of Chernihiv and Pereiaslav anthropological materials were first considered as the Severians, however, after the change in the historiography of conception about the territory of the Severians, they began to be regarded as belonging to Polans.*

*The conditional character of burial grounds dating led to the fact that some materials were considered as belonging to certain East Slavic tribes, despite the fact that at that time those tribes could no longer exist.*

*The literature on the history of the Severians to a greater extent influenced the conclusions of anthropologists, since they often began their studies with a preliminary definition of the groups and boundaries of their material in accordance with the point of view prevailing in historiography about the territorial boundaries of the tribes.*

**Keywords:** historiography, anthropology, East Slavs, the Severians

## НАШІ АВТОРИ

**Глоба Ольга** – кандидат історичних наук, доцент, доцент кафедри біології і методики навчання Державного вищого навчального закладу «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди» (м.Переяслав-Хмельницький, Київська область)

**Карасевич Оксана** – завідувач лабораторії «Відродження нації» Уманського державного педагогічного університету імені Павла Тичини (м.Умань, Черкаська область)

**Каштанов Кирило** – аспірант кафедри нової та новітньої історії Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна (м. Харків)

**Кириченко Максим** – аспірант кафедри історіографії, джерелознавства та археології Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна (м. Харків)

**Кірчев Вадим** – інженер Миколаївської філії ПАТ «Укртелеком», здобувач кафедри історії України Навчально-наукового інституту історії, політології та права Миколаївського національного університету імені В.О. Сухомлинського (м. Миколаїв)

**Корнієнко Вячеслав** – доктор історичних наук, старший науковий співробітник, заступник генерального директора з наукової роботи Національного заповідника «Софія Київська» (м. Київ)

**Красножон Андрій** – кандидат історичних наук, доцент, завідувач кафедри історії України Південноукраїнського національного педагогічного університету імені К.Д. Ушинського (м. Одеса)

**Крот Володимир** – кандидат історичних наук, доцент кафедри українознавства Кременчуцького національного університету імені Михайла Остроградського (м. Кременчук, Полтавська область)

**Лащук Наталія** – аспірант кафедри всесвітньої історії Національного університету «Чернігівський колегіум» імені Т.Г. Шевченка (м. Чернігів)

**Мартинюк Юлія** – аспірантка кафедри історії Навчально-наукового інституту історії, політології та права Миколаївського національного університету імені В. О. Сухомлинського (м. Миколаїв)

**Матета Олексій** – кандидат політичних наук, доцент Кременчуцького льотного коледжу Національного авіаційного університету (м. Кременчук, Полтавська область)

**Мельник Вікторія** – кандидат сільськогосподарських наук, доцент кафедри технологій у птахівництві, свинарстві та вівчарстві Національного університету біоресурсів і природокористування України (м. Київ)

**Мерімерін Євген** – здобувач Інституту історії НАН України (м. Київ)

**Петричак Іван** – аспірант історичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка (м. Львів)

**Рябчикова Наталія** – заступник директора з навчально-виховної роботи Миколаївської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 50 імені Г.Л. Дівіної; здобувач кафедри історії України Навчально-наукового інституту історії, політології та права Миколаївського національного університету імені В.О. Сухомлинського (м. Миколаїв)

**Семергей Наталія** – кандидат історичних наук, доцент кафедри філософії і суспільних наук ВДНЗУ «Українська медична стоматологічна академія» (Полтава)

**Стародубець Галина** – доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри всесвітньої історії Житомирського державного університету імені Івана Франка (м. Житомир)

**Степанчук Юрій** – кандидат історичних наук, доцент, докторант Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького (м. Черкаси)

**Стрихар Максим** – художник-реставратор I категорії науково-реставраційної майстерні Національного заповідника «Софія Київська» (м. Київ)

**Тацієнко Віталій** – аспірант кафедри історії України Уманського державного педагогічного університету імені Павла Тичини (м. Умань, Черкаська область)

**Удод Олександр** – доктор історичних наук, професор, член-кореспондент НАПН України, завідувач відділу української історіографії Інституту історії України НАН України (м. Київ)

**Христан Назарій** – аспірант, асистент кафедри історії України Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (м. Чернівці)

**Чемоданова Олена** – аспірантка Державної установи «Інститут всесвітньої історії НАН України» (м. Київ)

**Шишко Олександр** – кандидат історичних наук, доцент, докторант кафедри історії України Одеського національного університету імені І.І. Мечникова (м. Одеса)

Науковий щоквартальник  
**«ЕМІНАК»**

№ 3 (23) (липень-вересень) 2018  
Том 1

Комп'ютерний набір – Смирнов Л.І.  
Комп'ютерна верстка та макетування –  
Смирнов О.І.

Оригінал-макет підготовлений у  
«Творчій майстерні Науково-дослідного центру  
"Лукомор'є"»  
Факультет історії та права,  
площа Адміралтейська, 1, м. Миколаїв, 54003

Здано до набору 14.09.2018 р. Підписано до друку 17.09.2018 р. Папір офсетний. Формат 60x84/8. Гарнітура «Cambria». Друк лазерний. Обл.-вид. арк. 16,9. Наклад 100 прим.

Віддруковано з готового оригінал-макету  
на власному обладнанні Науково-дослідницького центру  
"Лукомор'є" «Державного підприємства «Науково-дослідний центр  
"Охоронна археологічна служба України"»  
Інституту археології НАН України