Пролетарі всіх країн, єднайтеся!

КОМУНІСТ УКРАЇНИ

ТЕОРЕТИЧНИЙ І ПОЛІТИЧНИЙ ЖУРНАЛ
ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМІТЕТУ КОМУНІСТИЧНОЇ ПАРТІЇ УКРАЇНИ

Видається з квітня 1925 року. До жовтня 1952 року виходив під назвою "Більшовик України". З вересня 1991 року по квітень 1999 року журнал не видавався

1 (841)

СІЧЕНЬ 2013

Засновник — Комуністична партія України

Реєстраційне свідоцтво КВ №3684 від 18 лютого 1999 року

ЗМІСТ

ПЛЕНУМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМІТЕТУ КОМУНІСТИЧНОЇ ПАРТІЇ УКРАЇНИ (10 листопада 2012 року)

Інформаційне повідомлення 3

Комуністична партія утвердилася як провідна політична сила на лівому фланзі. *Виступ першого секретаря ЦК КПУ П.М.Симоненка* 4

ПОСТАНОВИ ПЛЕНУМУ:
Про першочергові завдання партійних організацій і фракції Комуністичної партії України у Верховній Раді України у зв'язку із завершенням парламентських виборів 2012 року 8

Про організацію роботи фракції Комуністичної партії України у Верховній Раді України сьомого скликання 10

ОБ'ЄДНАНИЙ ПЛЕНУМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМІТЕТУ І ЦЕНТРАЛЬНОЇ КОНТРОЛЬНОЇ КОМІСІЇ КОМУНІСТИЧНОЇ ПАРТІЇ УКРАЇНИ (15 грудня 2012 року)

Інформаційне повідомлення 12

Вибори закінчилися – боротьба триває! *Доповідь першого секретаря ЦК КПУ П.М.Симоненка* 13

ПОСТАНОВА ПЛЕНУМУ:
Про політичні підсумки виборів народних депутатів України 28 жовтня 2012 року і завдання партійних організацій 19

НОТАТКИ ПУБЛІЦИСТА

Борис НОВИКОВ. Погиб ли советский проект? 21

Редакційна колегія:

В.П.ХАРЧЕНКО
(головний редактор)

В.В.АНІЩУК
С.П.ГМИРЯ
Г.К.КРЮЧКОВ
А.І.МАРТИНЮК
І.І.МИГОВИЧ
А.В.МЯЛОВИЦЬКИЙ
Б.В.НОВІКОВ
В.М.ОРЛОВ
Г.Д.ПОПОВ
С.С.ПХИДЕНКО
П.М.СИМОНЕНКО
В.Ф.СІРЕНКО
В.Ф.СОЛДАТЕНКО
В.І.ТАРАСЕНКО
М.О.ШУЛЬГА

Адреса редакції:
04070, Київ-70,
вул.Борисоглібська, 7
Телефон для довідок
425-45-82
електронна адреса:
kom_uk_l@mail.ru
regions@kpu.net.ua

Підписано до друку 03.01.2013
Формат 70х108/16.
Папір офсетний.
Офсетний друк.
Ум. друк. арк. 11,2.
Зам. 0179301
Тираж 1500 прим.

Віддруковано з готових фотоформ
на комбінаті друку видавництва
«Преса України»
пр-т Перемоги, 50
03047, Київ-47
http://www.pressa.kiev.ua

«КОММУНИСТ УКРАИНЫ»,
теоретический и политический
журнал Центрального Комитета
Коммунистической партии Украины.
Адрес редакции:
04070, Киев-70,
ул.Борисоглебская, 7

ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Международная научно-общественная конференция в Киеве 22–23 ноября 2012 года 24

П.ТОЛОЧКО. Древняя Русь – общее прошлое восточнославянских народов 26

В.СОЛДАТЕНКО. Федерализм в истории украинско-российских отношений 31

И.НАЗАРОВ. Русский мир и Православие 40

Т.БУШУЕВА. Закрытое совещание в ЦК ВКП(б) 1944 года по актуальным вопросам истории СССР 44

Н.ШУЛЬГА. Восточнославянские ценности в современном украинском обществе (по материалам социологического мониторинга) 49

В.ПРОВОЗИН. От исторического беспамятства к формированию культуры межнациональных отношений 62

Г.КРЮЧКОВ. За единство наших народов и стран необходимо бороться 65

ПРО МИНУЛЕ — ТІЛЬКИ ПРАВДУ!

Украинские националисты в годы войны. Документы из архивов пяти стран *(продолжение)* 68

МІЖНАРОДНИЙ КОМУНІСТИЧНИЙ РУХ

Твердо продвигаться вперед по пути социализма с китайской спецификой и бороться за полное построение среднезажиточного общества. *Доклад ХУ ЦЗИНЬТАО на XVIII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая 8 ноября 2012 г.* 99

Усилить борьбу против империализма. *14-я Международная встреча коммунистических и рабочих партий (Бейрут, 23–25 ноября 2012 г.)* 120

ІНФОРМАЦІЙНО-ДОВІДКОВИЙ РОЗДІЛ

Календар-2013. *Компартія України: події, люди, роки* 126

Відомості про авторів 128

Електронна версія журналу в мережі Internet:
www.cominformua.com

- *Редакція не обов'язково поділяє позицію авторів*
- *Рукописи не рецензуються і не повертаються*
- *При передруку посилання на “Комуніст України” обов'язкове*

Пленум Центрального Комітету Комуністичної партії України

(10 листопада 2012 року)

Інформаційне повідомлення

10 листопада 2012 року в м. Києві відбувся Пленум Центрального Комітету Комуністичної партії України.

Учасники Пленуму хвилиною мовчання вшанували пам'ять померлого члена ЦК партії В.Г.Цимбалюка.

Пленум Центрального Комітету Компартії України розглянув питання:

1. Про першочергові завдання партійних організацій і фракції Комуністичної партії України у Верховній Раді України у зв'язку із завершенням парламентських виборів 2012 року.

2. Про організацію роботи фракції Комуністичної партії України у Верховній Раді України сьомого скликання.

З інформацією з питань порядку денного виступив перший секретар ЦК Компартії України **П.М.Симоненко**.

В обговоренні взяли участь: **О.Д.Михайленко** — член ЦК, перший секретар Чаплинського райкому партії (Херсонська область); **В.М.Алексій** — член ЦК, перший секретар Закарпатського обкому партії; **В.О.Лещенко** — член ЦК, перший секретар Чернігівського обкому партії; **О.В.Філінюк О.В.** — член ЦК, секретар Нововолинського міськкому партії (Волинська область); **В.Г.Роєнко** — член ЦК, перший секретар Черкаського обкому партії; **О.М.Масенко** — член ЦК, перший секретар Полтавського обкому партії; **Г.Г.Пономаренко** — голова Центральної Контрольної Комісії партії; **А.О.Александровська** — член ЦК, перший секретар Харківського обкому партії; **В.Д.Мішура** — член Президії ЦК партії.

Із заключним словом виступив перший секретар ЦК Компартії України **П.М.Симоненко**.

Пленум ЦК прийняв постанову «Про першочергові завдання партійних організацій і фракції Комуністичної партії України у Верховній Раді України у зв'язку із завершенням парламентських виборів 2012 року».

Пленум ЦК прийняв постанову «Про організацію роботи фракції Комуністичної партії України у Верховній Раді України сьомого скликання».

Головою фракції Пленум затвердив першого секретаря ЦК Компартії України П.М.Симоненка. Затверджено Положення про фракцію Комуністичної партії України у Верховній Раді України сьомого скликання.

У роботі Пленуму взяли участь і були представлені членам Центрального Комітету партії народні депутати України сьомого скликання від Комуністичної партії України.

Комуністична партія утвердилася як провідна політична сила на лівому фланзі

Виступ першого секретаря ЦК Компартії України П.М.СИМОНЕНКА на Пленумі ЦК КПУ 10 листопада 2012 року

Шановні товариші!

Завершилися чергові парламентські вибори. Готуючись до виборчої кампанії, ми знали, що вона не носитиме цивілізованого характеру, що всі політичні сили, які братимуть участь у ній, крім того, що будуть використовувати «чорний» піар одна до одної, — єдиним фронтом обрушаться на Компартію.

Але, незважаючи ні на що, у надзвичайно важких умовах — умовах посилення реакції, антикомуністичної істерії, коли проти Компартії вели боротьбу практично всі політичні сили і на партію, її кандидатів виливалися потоки бруду, **за Комуністичну партію проголосували майже у два з половиною рази більше виборців, ніж на парламентських виборах 2007 року**. Це — свідчення зростаючої довіри до партії в українському суспільстві, підтримки її принципової позиції й діяльності, спрямованої на захист інтересів людей праці, утвердження в країні принципів соціальної справедливості і справжнього народовладдя — соціалізму. Це — свідчення підтримки розроблених ЦК КПУ Антикризової та Передвиборної програм. Підсумки виборів показали, що Комуністична партія утвердилася як провідна політична сила на лівому фланзі українського суспільства.

Говорячи про досягнуті результати, передусім необхідно подякувати всім виборцям, які підтримали нашу партію на виборах. Сказати слова величезної вдячності кожному комуністу, кожному прихильнику партії, які, не шкодуючи ані сил, ані здоров'я, ані часу, брали участь у виборчому процесі, проявляючи вірність інтересам партії, цілковиту самовіддачу й самовідданість. Окрема вдячність секретарям і працівникам партійних комітетів, агітаторам, представникам у виборчих комісіях усіх рівнів, спостерігачам, які в умовах антикомуністичного психозу, цькування й погроз, адміністративного свавілля чиновництва проявили витримку й самовладання, зробили все можливе, щоб не допустити порушень виборчого закону, забезпечити реальний підрахунок голосів.

На передовій боролися за перемогу 214 кандидатів за партійним списком, 200 кандидатів-мажоритарників, 674 довірені особи кандидатів-мажоритарників, 391 уповноважений партії в округах, 224 члени окружних комісій, 46 395 членів дільничних комісій, 2 889 спостерігачів, більше 10 тисяч агітаторів.

Кожну категорію партійного активу ми навчали, забезпечували інструктивно-методичними матеріалами, створювали й зміцнювали матеріально-технічну базу партійних комітетів.

Політична боротьба в період парламентських виборів підтвердила правильність розроблених партією стратегії і тактики.

Все, що ми робили, відзначалося насамперед тим, що партія прагнула працювати як єдиний механізм на дружних колективістських засадах. Значною мірою цьому сприяли загальнопартійні програми проекту «Стратегії 2012». Тим самим дали можливість виборцям відчути, що таке партія, наша фракція і в чому суть нашої політики й Програми. На період виборчого процесу у значної більшості його учасників було одне прізвище — **комуніст**.

Нам вдалося інформаційно стартувати набагато раніше від інших політичних сил і розширити свою присутність в інформаційному полі. Рекламну кампанію партії навіть опоненти визнали однією з найефективніших.

Фактично всі сили й засоби, у тому числі фінансові кошти, були кинуті на реалізацію виборного завдання, і це, у комплексі, дало результат.

У цілому за партію віддали свої голоси 2 685 869 виборців, або **13,18%** від тих, хто взяв участь у голосуванні. Це дозволило партії впевнено увійти в парламент VII скликання. Порівняно з парламентськими виборами 2007 року, коли нас підтримав 1 257 291 виборець, або 5,39% тих, хто взяв участь у голосуванні, **досягнуті результати 2012 року говорять про наростаючу довіру співвітчизників до комуністів і підтримку їхніх дій.**

Завдання з реєстру партії, розроблене й поставлене перед регіональними комітетами Центральним виборчим штабом, — одержати на підтримку партії не менше 2 660 000 голосів — упевнено виконано.

14 регіональних партійних організацій виконали й перевиконали контрольне завдання з реєстру партії: Кримська республіканська, Волинська, Донецька, Закарпатська, Запорізька, Івано-Франківська, Київська обласна, Луганська, Львівська, Одеська, Рівненська, Тернопільська, Чернівецька обласні й Севастопольська міська.

5 регіональних організацій практично одержали підтримку виборців, лише трохи не досягнувши наміченого. Це — Дніпропетровська, Миколаївська, Полтавська, Харківська, Хмельницька й Черкаська обласні.

436, або 57% від загальної кількості місцевих партійних організацій, добилися виконання й перевиконання контрольного завдання реєстру.

Якби Вінницька, Житомирська, Кіровоградська, Сумська, Херсонська, Чернігівська обласні й Київська міська організації добилися виконання реєстру, то партія одержала б додатково близько 200 000 голосів. Це дозволило б істотно підвищити рейтинг партії.

Якщо під час попередньої парламентської кампанії **8 обласних організацій не переступили 3-відсотковий бар'єр, то під час цих виборів лише три не подолали 5-відсотковий:** Івано-Франківська, Львівська і Тернопільська.

Якщо подивитися в розрізі округів, **то лише в 31 окрузі, що становить 13,7%** від їх загальної кількості, Компартія не одержала 5% голосів. Це — по 2 округи у Волинській, Закарпатській, Київській та Чернівецькій областях, 5 — у Тернопільській, 7 — у Івано-Франківській і 11 — у Львівській.

Всі регіональні парторганізації поліпшили свої показники порівняно з аналогічною минулою виборчою кампанією, а Волинська обласна вийшла на показники 2002 року і збільшила їх. **Найбільшу підтримку виборців одержали комуністи в п'яти регіонах: у місті Севастополі — 29,46%, Луганській області — 25,24%, Херсонській — 23,31%, Запорізькій — 21,16% і Харківській — 20,84%.**

Високих показників добилися багато місцевих партійних організацій. У Любешівському районі Волинської області за партію проголосували 40,97% виборців, у районах Херсонської області: Чаплинському — 40,79%, Новотроїцькому — 36,69%, Нижньосірогозькому — 36,01%; у Володарському районі Донецької — 35,96%; у Новопсковському районі Луганської — 35,90%; у Семенівському районі Чернігівської — 33,78%; у Каланчацькому районі Херсонської — 33,54%; у Старобешівському районі Донецької — 33,44%; у Кіровському районі Луганської області — 33,18%.

Підтримка партії збільшилася порівняно з 2007 роком в 2,1 раза. А в Закарпатській області кількість тих, хто підтримав партію, зросла в 2,7 раза, Донецькій — в 2,6, Одеській — в 2,5, Луганській, Тернопільській, Чернівецькій — у 2,4; Волинській, Миколаївській, Рівненській областях і місті Севастополі — у 2,3, Дніпропетровській, Запорізькій, Херсонській областях — у 2,2 раза.

У цілому в рейтингу політичних сил партія залишилася на 4-му місці.

Разом з тим вдалося здійснити певний прорив у цьому напрямі.

Другий рейтинг у цілому по регіону одержали 10 партійних організацій: Кримська, Дніпропетровська, Донецька, Запорізька, Луганська, Миколаївська, Одеська, Харківська, Херсонська й Севастопольська. Крім того, друге місце серед партій, які брали участь у парламентських виборах, одержала Компартія у 88 округах, що становить 39% від їх загальної кількості, а в Донецькій, Луганській областях і в м. Севастополі — в усіх без винятку округах.

Якщо у виборчій кампанії 2007 року у жодному з округів партія не мала першого рейтингу в розкладі політичних сил, то цього разу **в 186-му окрузі Херсонської області, де кандидатом у народні депутати йшла комуніст Катерина Семенівна Самойлик, за партію проголосували більше 23 тисяч виборців, або 26,6%, що дозволило обійти всі інші політичні сили й вийти на перше місце.**

Мужньо боролися в одномандатних округах більшість мажоритарників. І хоч ніхто з них не здобув перемогу, через використання жорсткого адміністративного ресурсу і величезні фінансові вливання їхніми опонентами, **39 наших кандидатів посіли друге місце.** Особливо треба відзначити, що кандидати-одномандатники взяли другий рейтинг у 80% округів у Донецькій області, у 50% округів — в АР Крим та Запорізькій області. Як бачимо, є деякі успіхи, які ми зобов'язані закріпити найближчим часом, оскільки така можливість надається всім і кожному.

Разом з тим є питання, на які треба дати відповіді на наступному Пленумі ЦК після проведення глибокого аналізу результатів виборів у кожному окрузі, місті й районі, роботи кожної первинної парторганізації й партії в цілому.

Основна проблема, яка є в нашій роботі, — **це ми самі.**

Ми прийняли до виконання проект «Стратегія 2012», однак запрацювали лише окремі загальнопартійні програми, практично жодна програма не спрацювала в повному обсязі. Навіть ті, які діяли до входження в проект «Стратегія 2012», проводилися формально: програма «Агітатор», розроблена й затверджена постановою Президії ЦК ще в 2010 році; «Передплатник на партійну пресу», яку ми розпочали в 2005 році; «Робота. Зарплата. Захист», хоча працювали за нею з 2008 року. Значна частина партійних організацій формально поставилися до ключової програми «Реєстр партії».

За період виборчої кампанії представники ЦК з метою контролю й надання практичної допомоги з реалізації проекту «Стратегія 2012» виїжджали в усі партійні організації, а в основні базові регіони — по 3–4 рази. За матеріалами поїздок на кожній щомісячній нараді секретарів регіональних комітетів давалася інформація про невикористані резерви й рекомендації щодо їх виконання.

Однак частина партійних комітетів так і не зрозуміла суті програми «Реєстр партії», не була впевнена в її доцільності й відкрито аж до кінця виборчої кампанії вважала: скільки людей проголосують за нас, такий і реєстр.

Наш кадровий ресурс був недостатній, а інститут прихильників партії не дуже надійний для відстоювання в політичній боротьбі інтересів партії.

Працюючи над формуванням складу учасників виборчого процесу більше року, **ми не змогли завершити цю роботу аж до дня голосування.** Під час виборчої кампанії ми замінили 37, або 16,5%, членів окружних комісій, лише від фракції проведено заміну 4317, або 13%, членів дільничних комісій, а в 2014, або 6%, комісій у нас взагалі не було представників.

Залишається проблема й у виконавській дисципліні. Наведу лише один приклад: **5 листопада до ЦК не було здано 104, або 46%, протоколів окружних комісій. Всі протоколи здали лише Миколаївський, Сумський і Хмельницький обкоми.**

Кілька регіональних партійних комітетів продовжують трактувати рішення ЦК на власний розсуд. Так, більша частина членів дільничних комісій не знала й досі не знає систему їх заохочення. Сотні дзвінків ідуть у ЦК з питаннями про заохочення членів комісій.

Дана виборча кампанія і дії партії в ході її проведення потребують глибокого осмислення. Про уроки чергових парламентських виборів, здобуті партійними організаціями, про найбільш ефективні технології, зміцнення й розширення інституту прихильників партії, кадровий ресурс партії й розширення географії партійного впливу необхідно говорити на наступних пленумах ЦК, регіональних партійних комітетів, на звітно-виборних зборах у первинних парторганізаціях, які будуть проводитися в листопаді 2012-го — січні 2013 року.

Але на що необхідно звернути увагу передусім, зрозуміло вже й зараз.

Велику небезпеку становить прорив у Верховну Раду відверто неонацистської організації «Свобода». Посилення впливу націонал-екстремістських сил загрожує фашизацією державних структур, дестабілізацією й поглибленням розколу в

суспільстві, насадженням ідеології махрового антикомунізму, русофобії, клерикалізму й ксенофобії, прирікає значну частину народу на культурно-інтелектуальну й моральну деградацію. Під загрозу ставляться нинішній зовнішньополітичний курс України, оснований на позаблоковості, добросусідські відносини з Росією, суверенітет нашої країни.

Тому серед найневідкладніших завдань — розгортання в країні масового руху проти фашистської загрози. І тут ми покладаємо великі надії на тих членів партії, які безпосередньо працюють в Антифашистському комітеті.

Нинішня непроста обстановка в країні, післявиборна ситуація в парламенті підвищують відповідальність фракції комуністів у Верховній Раді України, кожного її члена за проведення в законодавчому органі країни лінії партії, роз'яснення її позиції з найважливіших питань державного життя, внутрішньої й зовнішньої політики, протидії наступу антинародної влади на права трудящих, загрози сповзання правлячого режиму до авторитаризму.

Депутати-комуністи мають твердо й послідовно проводити у Верховній Раді політичну лінію партії, у тому числі й у питаннях формування керівництва Верховної Ради, парламентських комітетів та інших органів. Виробляючи тактику дій у парламенті нового скликання, треба враховувати підсумки й уроки роботи нашої фракції у Верховній Раді VI скликання, позитивний і негативний досвід співпраці з іншими політичними силами.

Ми повинні зайняти жорстку позицію щодо спроб блокування діяльності парламенту з метою дестабілізації обстановки в країні й розпуску парламенту.

Завдання депутатів від Компартії:

— протидіяти прийняттю антинародних Трудового й Житлового кодексів, законів, які передбачають позбавлення соціально незахищених громадян законом встановлених пільг;

— добиватися:

— розгляду й прийняття законопроектів, спрямованих на повернення у власність держави й недопущення приватизації підприємств вітчизняної економіки, які мають стратегічне значення, вільної купівлі й продажу земель сільськогосподарського призначення;

— встановлення державної монополії на виробництво алкогольної продукції та тютюнових виробів, посилення державного контролю над ціноутворенням на товари першої необхідності, ліки та медикаменти, тарифів на побутові послуги;

— внесення змін до Податкового кодексу з метою введення прогресивної системи оподаткування, податку на розкіш, зниження податків на самозайнятих громадян і звільнення від оподаткування громадян з невеликими доходами;

— законодавчого обмеження видатків на житлово-комунальні послуги;

— скасування пенсійної реформи, збереження пенсійного віку для жінок — 55 років, для чоловіків — 60 років, повернення справедливої системи нарахування пенсій;

— значного посилення відповідальності за корупційні діяння;

— введення суворої відповідальності за героїзацію осіб, які співробітничали з нацистським режимом, пропаганду людиноненависницьких ідей;

— надання російській мові статусу другої державної;

— припинення дискримінаційного співробітництва з Міжнародним валютним фондом, перегляду інших нерівноправних міжнародних договорів, насамперед у рамках Світової організації торгівлі;

— вступу України в Митний союз і Єдиний економічний простір з Російською Федерацією, Республікою Білорусь, Казахстаном, а в перспективі — в Євразійський союз.

Ми запевняємо трудящих України: партія, її представники в українському парламенті будуть і в надалі твердо й послідовно, з розумінням високої відповідальності відстоювати їхні законні права та інтереси.

ПОСТАНОВИ ПЛЕНУМУ

Про першочергові завдання партійних організацій і фракції Комуністичної партії України у Верховній Раді України у зв'язку із завершенням парламентських виборів 2012 року

Пленум Центрального Комітету Компартії України відзначає, що чергові вибори народних депутатів України, які відбулися 28 жовтня 2012 року, стали серйозним випробуванням для нашої партії. Вони відбили наростаюче невдоволення в широких верствах населення станом справ у країні, політикою й результатами діяльності нинішньої влади, вищі представники якої з ряду важливих позицій відійшли від обіцянок, що їх вони давали під час попередніх виборчих кампаній, а також дальше розчарування в опозиції з її невтримною демагогією і популізмом.

Однак завдяки цинічному й витонченому використанню адміністративного ресурсу, масовим порушенням виборчого закону, підкупу й залякуванню виборців, антикомуністичному психозу в новому складі парламенту знову переважатимуть представники політичних сил, що виражають інтереси олігархічного капіталу, корумпованого чиновництва. Цим створено умови для дальшого розграбування національних багатств країни, посилення експлуатації людей праці, наступу великого капіталу на життєві інтереси трудящих, декларовані в Конституції права і свободи громадян, ще більшого перетворення України на слухняну маріонетку Заходу.

Велику небезпеку становить прорив до Верховної Ради відверто неонацистської організації «Свобода», посилення впливу націонал-екстремістських сил в інших опозиційних партіях, які фактично захопили позиції в західних областях України і прагнуть зміцнити їх у центрі, на сході, на півдні й особливо у столиці країни. Це не лише відвертає трудящих, одурманених популістською демагогією правонаціоналістських радикалів, від боротьби за свої права, а й несе загрозу фашизації державних структур, дестабілізації й поглиблення розколу в суспільстві, насадження фашиствуючої націонал-шовіністичної ідеології, махрового антикомунізму, русофобії, клерикалізму і ксенофобії, що прирікають значну частину народу на культурно-інтелектуальну й моральну деградацію. Під загрозу ставляться оснований на позаблоковості, яка виключає членство України в НАТО, зовнішньополітичний курс, добросусідські відносини з Росією, суверенітет нашої країни.

Пленум Центрального Комітету відзначає надзвичайно важливе значення того факту, що в умовах посилення реакції, антикомуністичної істерії, коли проти Компартії вели боротьбу практично всі політичні сили і на партію, її кандидатів виливалися потоки бруду, за Комуністичну партію проголосувало майже у два з половиною рази більше виборців, ніж на парламентських виборах 2007 року. Це є свідченням зростаючої довіри до партії в нашому суспільстві, підтримки її принципової позиції й діяльності, спрямованої на захист інтересів людей праці, утвердження в країні суспільства соціальної справедливості і справжнього народовладдя — соціалізму, розроблених Центральним Комітетом КПУ Антикризової і Передвиборної програм. Підсумки виборів показали, що Комуністична партія утвердила свою роль провідної сили на лівому фланзі українського суспільства.

Пленум ЦК висловлює щиру вдячність всім виборцям, які підтримали нашу партію на виборах. Особлива вдячність членам партії, її активістам, секретарям і працівникам партійних комітетів, агітаторам, представникам у виборчих комісіях всіх рівнів, спостерігачам, які в умовах антикомуністичного психозу, цькування й погроз, адміністративної сваволі чиновництва виявили витримку й самовладання, робили все можливе, щоб не допустити порушень виборчого закону, забезпечити реальний підрахунок голосів. На жаль, несправедливий виборчий закон привів до того, що наша партія не змогла провести в парламент по одномандатних округах жодного депутата, хоч за її кандидатів віддали голоси понад півтора мільйона виборців.

Пленум зобов'язує первинні партійні організації, партійні комітети всіх рівнів ґрунтовно проаналізувати підсумки участі у виборній кампанії, узагальнити нагромаджений у ході її позитивний досвід, здобути уроки з допущених недоліків, з тим щоб врахувати їх при проведенні наступних виборчих кампаній. Обговорити ці питання на зборах комуністів і пленумах партійних комітетів.

Політичні підсумки й уроки виборчої кампанії, висновки для подальшої діяльності партії всебічно розглянути на черговому Пленумі ЦК.

Пленум Центрального Комітету Компартії України вважає найважливішим, невідкладним завданням розгортання в країні масового руху проти фашистської загрози, активізації політичних партій та інших організацій неонацистської спрямованості. Рекомендувати членам партії, які беруть участь у діяльності Антифашистського комітету України, виявити необхідну ініціативу для організації і підтримки такого руху.

Нинішня непроста обстановка в країні, післявиборна ситуація в парламенті підвищують відповідальність фракції комуністів у Верховній Раді України, кожного її члена за проведення в законодавчому органі країни лінії партії, роз'яснення її позиції з найважливіших питань державного життя, внутрішньої і зовнішньої політики, протидію наступу антинародної влади на права трудящих, загрозі сповзання правлячого режиму до авторитаризму.

Президії ЦК Компартії України спрямовувати діяльність фракції на заняття твердої, послідовної позиції, що відповідає лінії партії, з усіх принципових питань, у тому числі кадрових, при виборах керівництва Верховної Ради, формуванні парламентських комітетів та інших органів. При виробленні тактики дій у парламенті нового скликання враховувати підсумки роботи фракції комуністів у Верховній Раді VI скликання, позитивний і негативний досвід співпраці з іншими політичними силами.

Фракції зайняти жорстку позицію щодо спроб заблокувати діяльність парламенту з метою домогтися його дострокового розпуску, дестабілізувати обстановку в країні і здійснити реванш.

Наполегливо добиватися розгляду і прийняття законопроектів, спрямованих на реалізацію Передвиборної програми Компартії «Повернемо країну народу». Особливу увагу звернути на:

— повернення у власність держави і недопущення приватизації підприємств вітчизняної економіки, які мають стратегічне значення, вільної купівлі та продажу земель сільськогосподарського призначення;

— забезпечення державної підтримки вітчизняному товаровиробникові;

— встановлення державної монополії на виробництво алкогольної продукції та тютюнових виробів, посилення державного контролю над ціноутворенням на товари першої необхідності, ліки й медикаменти, тарифів на побутові послуги;

— внесення змін до Податкового кодексу з метою запровадження прогресивної системи оподаткування, податку на розкіш, зниження податків на самозайнятих громадян і звільнення від оподаткування громадян з невеликими доходами;

— протидію прийняттю антинародних Трудового і Житлового кодексів, законів, що передбачають позбавлення соціально незахищених громадян законом установлених пільг;

— законодавче обмеження витрат на житлово-комунальні послуги;

— скасування Пенсійної реформи, збереження пенсійного віку для жінок — 55 років, для чоловіків — 60 років, повернення справедливої системи нарахування пенсій;

— створення наділеної реальними повноваженнями і фінансовими можливостями системи місцевого і регіонального самоврядування, недопущення при цьому необґрунтованого скорочення кількості районів і територіальних громад, що призвело б до серйозного погіршення соціально-культурного обслуговування населення і занепаду населених пунктів;

— створення справді незалежної, ефективно діючої судової системи, запровадження із цією метою виборності суддів;

— значне посилення відповідальності за корупційні діяння;

— запровадження суворої відповідальності за героїзацію осіб, які співробітничали з нацистським режимом, пропаганду людиноненависницьких ідей;

— надання російській мові статусу другої державної;

— припинення дискримінаційного співробітництва з Міжнародним валютним фондом, перегляд інших нерівноправних міжнародних договорів, насамперед у рамках Світової організації тогівлі;

— вступ України до Митного союзу та Єдиного економічного простору з Російською Федерацією, Республікою Білорусь, Казахстаном, а в перспективі — до Євразійського Союзу.

* * *

Центральний Комітет Компартії України запевняє трудящих України в тому, що партія, її представники в українському парламенті і надалі твердо й послідовно, з розумінням високої відповідальності відстоюватимуть їхні законні права та інтереси.

Про організацію роботи фракції Комуністичної партії України у Верховній Раді України сьомого скликання

З метою об‘єднання зусиль обраних до Верховної Ради України сьомого скликання представників Комуністичної партії України для реалізації її Передвиборної програми, послідовного відстоювання життєвих інтересів трудящих, захисту конституційних прав і свобод громадян

Пленум Центрального Комітету Комуністичної партії України

п о с т а н о в л я є:

1. Утворити фракцію Комуністичної партії України у Верховній Раді України.

Головою фракції затвердити першого секретаря ЦК Компартії України Симоненка П.М.

2. Положення про фракцію Комуністичної партії України (фракцію комуністів) у Верховній Раді України — затвердити.

3. Доручити Президії ЦК Компартії України після офіційного оприлюднення результатів виборів народних депутатів України провести необхідну роботу щодо формування персонального складу фракції, затвердження заступників голови фракції, а також підготовки пропозицій щодо кандидатур від фракції для обрання до керівних органів Верховної Ради України, складу її профільних комітетів.

4. Президії ЦК Компартії України здійснювати постійне керівництво діяльністю фракції, оперативно виробляти, з урахуванням політичної обстановки, що

складається, необхідні тактичні рішення і дії, визначати позицію фракції при розгляді у Верховній Раді України найважливіших політичних і соціально-економічних проблем.

5. Для забезпечення організаційної діяльності партії, підвищення рівня агітаційно-пропагандистської роботи серед виборців вважати за необхідне створити фонд коштів, що складається з відрахувань:

— 20 відсотків від загальної суми місячної заробітної плати народних депутатів України — членів фракції комуністів;

— 100 відсотків від фонду оплати праці помічників-консультантів народних депутатів України, обраних по загальнодержавному багатомандатному виборчому округу від Компартії України.

6. Доручити Секретаріату ЦК Компартії України з урахуванням пропозицій бюро Кримського рескому, обкомів, Київського і Севастопольського міськкомів Компартії України розгляд кадрових питань, пов‘язаних з рекомендацією кандидатур на посади помічників-консультантів народних депутатів України – членів фракції комуністів.

7. Рекомендувати Кримському рескому, обкомам, Київському і Севастопольському міськкомам Компартії України:

— ввести посади помічників-консультантів народних депутатів України — до номенклатури бюро зазначених партійних комітетів;

— спільно з народними депутатами України провести необхідну роботу по добору і рекомендації на посади помічників-консультантів народних депутатів України підготовлених, авторитетних і ініціативних комуністів.

8. Секретаріату ЦК Компартії України, керівництву фракції здійснювати систематичний контроль за ефективним використанням фонду оплати праці помічників-консультантів народних депутатів України, вживати необхідних заходів щодо недопущення порушень.

9. Керівництву фракції комуністів вжити заходів до активного залучення народних депутатів України попередніх скликань Верховної Ради України до діяльності фракції з метою практичного використання їхнього досвіду в розробці найбільш актуальних законодавчих проблем, підготовці пропозицій до розгляду в парламенті проектів правових актів з гострих політичних і соціально-економічних питань.

10. Контроль за виконанням даної постанови покласти на Президію ЦК Компартії України.

Об'єднаний Пленум Центрального Комітету і Центральної Контрольної Комісії Комуністичної партії України

(15 грудня 2012 року)

Інформаційне повідомлення

15 грудня 2012 року в м. Києві відбувся об'єднаний Пленум Центрального Комітету і Центральної Контрольної Комісії Комуністичної партії України.

Пленум розглянув питання:

1. Організаційне питання.

2. Про політичні підсумки виборів народних депутатів України 28 жовтня 2012 року і завдання партійних організацій.

3. Про відділ Центрального Комітету партії з міжпартійних зарубіжних зв'язків.

Пленум ЦК КПУ обрав членом Центрального Комітету Компартії України за квотою Запорізької обласної партійної організації **Н.М.Деркач** — першого секретаря Комунарського райкому партії м. Запоріжжя.

Пленум ЦКК КПУ вивів зі складу Центральної Контрольної Комісії Компартії України В.В.Шевчука (Тернопільська обласна партійна організація).

З доповіддю з другого питання порядку денного виступив перший секретар ЦК Компартії України **П.М.Симоненко**.

В обговоренні взяли участь: **П.С.Цибенко** — член Президії ЦК КПУ, народний депутат України, голова Ради Організації ветеранів України; **А.О.Александровська** — член Президії ЦК, перший секретар Харківського обкому партії; **В.М.Стула** — член ЦК, перший секретар Івано-Франківського обкому партії; **В.В.Борщевський** — член ЦК, член бюро Дніпропетровського обкому партії; **В.А.Даниленко** — член ЦК, перший секретар Сумського обкому партії; **Ю.М.Ткаченко** — член ЦКК, другий секретар Львівського обкому партії; **В.М.Пархоменко** — член ЦК, перший секретар Севастопольського міськкому партії; **В.У.Поліщук** — член ЦК, член бюро Одеського обкому партії; **О.М.Вознюк** — член ЦК, перший секретар Рівненського обкому партії; **В.Х.Демедюк** — член ЦК, перший секретар Шацького райкому партії Волинської області; **Г.К.Крючков** — член ЦК Компартії України; **А.Ф.Тарановський** — член ЦК, перший секретар Херсонського обкому партії; **В.І.Кудря** — член ЦК, перший секретар Олександрійського міськкому партії Кіровоградської області.

Із заключним словом виступив **П.М.Симоненко**.

Об'єднаний Пленум прийняв постанову «Про політичні підсумки виборів народних депутатів України 28 жовтня 2012 року і завдання партійних організацій».

Пленум ЦК КПУ утворив відділ Центрального Комітету з міжпартійних зарубіжних зв'язків і затвердив завідуючим цим відділом **А.А.Соколюка**.

У роботі об'єднаного Пленуму ЦК і ЦКК Компартії України взяли участь народні депутати України — члени фракції комуністів у Верховній Раді України та слухачі Партійної школи при ЦК КПУ.

Від імені учасників Пленуму було покладено квіти до пам'ятника генералові армії Герою Радянського Союзу М.Ф.Ватутіну з нагоди 111-ї річниці від дня народження.

Вибори закінчилися — боротьба триває!

Доповідь першого секретаря ЦК Компартії України П.М.СИМОНЕНКА на об'єднаному Пленумі ЦК і ЦКК КПУ 15 грудня 2012 року

Шановні товариші!

На попередньому Пленумі Центрального Комітету було дано попередню оцінку участі нашої партії в парламентській виборчій кампанії, визначено першочергові завдання партійних організацій і фракції комуністів у новообраній Верховній Раді.

Відповідно до постанови Пленуму, ці питання обговорено на пленумах партійних комітетів і партійних зборах. В обкомах, Кримському рескомі, Київському та Севастопольському міськкомах у пленумах брали участь члени Президії ЦК, голова Центральної Контрольної Комісії.

Завдання сьогоднішнього Пленуму — підбити політичні підсумки виборів, визначити стратегію і тактику наших дій в обстановці, що склалася в результаті виборів.

Що показали вибори?

Найважливішою особливістю виборчої кампанії було те, що вона проходила в умовах різкого загострення соціально-економічної і політичної ситуації в країні.

Дедалі більше підпорядкування внутрішньої і зовнішньої політики України диктату міжнародних економічних і військово-політичних монстрів — Міжнародного валютного фонду, Світового банку, ЄС, НАТО, вперто нав'язуваний країні курс на так звану євроінтеграцію в умовах нового витка глобальної фінансово-економічної кризи зумовили небезпечне погіршення стану справ в українській економіці — падіння виробництва, розбалансування фінансово-банкової системи, катастрофічне зростання зовнішнього державного боргу.

Це робить ситуацію в країні дуже нестійкою і вибухонебезпечною, що вирішальною мірою визначатиме подальший розвиток політичної обстановки.

У цих умовах правлячий режим, який є виразником інтересів провідних груп кримінально-олігархічного капіталу, виконуючи вимоги Міжнародного валютного фонду, розгорнув масований, я сказав би, безпрецедентний наступ на соціальні права трудящих, що призведе до різкого погіршення умов життя мільйонів людей, їх відносного й абсолютного зубожіння, наростання невдоволення і протестних настроїв у суспільстві.

Самі вибори перетворилися на жорстоку сутичку між олігархічними кланами й обслуговуючими їх політичними силами за доступ до важелів влади та можливостей збагачення.

У цьому протистоянні жодне з буржуазних угруповань не реалізувало своїх цілей.

Для **«регіоналів»,** які переоцінили свої можливості і розраховували після виборів правити одноосібно, виявилося, по суті, непід'ємною справою «збити» навіть мінімальну більшість у новообраному парламенті.

Тим більше вони не тільки не змогли вирішити головне завдання, яке ставили перед собою, — створити у Верховній Раді кваліфіковану конституційну більшість, а й зазнали величезних втрат: у підтримці їм відмовили більше двох мільйонів виборців, які голосували за них на попередніх виборах.

До цього привели «біло-голубих» їхні безпринципний дрейф, відмова від дея-

ких декларованих раніше важливих положень у сфері внутрішньої і зовнішньої політики, наївні розрахунки завоювати, у тому числі ціною поступок у принципових питаннях, підтримку так званих демократів у західних регіонах України, де панівні позиції завоювали націонал-радикали, включаючи неонацистів зі «Свободи». Їм, по суті, віддано і інформаційний простір у країні, особливо електронні мас-медіа.

Але не змогли взяти реванш — завоювати більшість у депутатському корпусі — і правонаціоналістичні сили — «помаранчеві» і претенденти на роль «третьої сили» — партії «Удар», «Україна, вперед!», які йшли під схожими гаслами.

У той же час принципово нову, дуже небезпечну обстановку і в парламенті, і в цілому в суспільстві створює прорив у Верховну Раду затятих неонацистів зі «Свободи» — духовних спадкоємців фашистських пособників часів Великої Вітчизняної війни і явний крок вправо інших суб'єктів так званої опозиції. Гадаю, суспільство вже встигло переконатися в цьому після перших засідань новообраної Верховної Ради.

Становище ускладнюється тим, що жодне із двох супротивних буржуазних угруповань не одержало реальної більшості в парламенті, що в умовах триваючої запеклої боротьби за владу **робить обстановку в законодавчому органі нестабільною, а його працездатність ставиться під сумнів.**

Минула виборча кампанія була ознаменована новим сплеском антикомуністичної істерії. Проти нашої партії, комуністичної ідеології, соціалістичного минулого нашої країни ополчилися не тільки буржуазно-націоналістична опозиція, а й наші партнери по парламентській більшості — «регіонали». На нас кинули весь арсенал ідеологічного впливу. Грубим адміністративним тиском, використанням брудних технологій, засобів масової інформації, чорних наклепів і низькопробної брехні, нахабними фальсифікаціями вони намагалися витіснити нашу партію за п'ятивідсоткову межу, на узбіччя політичного процесу. Суспільству нав'язувалася думка, що Компартія — це вже маргінальна сила, її не треба брати до уваги, а голосувати потрібно за інші сили.

Тим цінніший результат, отриманий нашою партією на виборах, чітко проявлена тенденція до посилення її підтримки в суспільстві.

Загалом підсумки виборчої кампанії дають підставу для таких висновків.

По-перше, вибори показали, що політика правлячого буржуазного режиму зазнає банкрутства, її відкидає більшість народу України. Свідчення цього — як значне зменшення підтримки Партії регіонів виборцями, так і той факт, що майже половина виборців не взяли участі в голосуванні.

До того ж відсутність у виборчому бюлетені графи «Проти всіх» привела до істотного спотворення справжньої волі виборців: багато з них на знак протесту проти влади «регіоналів» голосували за інші політичні сили, у тому числі за «Свободу» й «Удар». Серед таких виборців багато молоді.

По-друге, не побачили виборці «рятівників Вітчизни» і в особі так званої опозиції, яка рветься до державної годівниці. Люди дедалі більше починають розуміти, хто є хто, що між «помаранчевими» і «біло-голубими» особливої різниці немає. І ті й ті — це виразники інтересів насамперед великого олігархічного капіталу, які прагнуть з допомогою демагогії заручитися також підтримкою середнього і малого бізнесу, а також інших верств народу, включаючи ветеранів.

До речі, це віддзеркалюють і партійні програми. «Регіонали» позиціонують себе «партією всього народу», а своєю ідеологією проголошують «політичний центризм». А «Батьківщина» оголошує себе «всенародною центристською партією».

У принципових питаннях особливих розбіжностей в їхніх програмах немає. Хіба що «Батьківщина» відкрито декларує свою прозахідну позицію й оголошує своїми союзниками націоналістичні партії, у тому числі одіозну «Свободу».

«Регіонали» ж про це сором'язливо мовчать, хоч ні для кого не секрет, що

«Свобода» змогла увірватися в політичне поле України за сприяння нинішньої влади. В умовах кризи олігархічний капітал зробив ставку на «коричневих».

«Помаранчеві» тепер особливо рекламують свою нібито антиолігархічну позицію. У зв'язку з цим необхідно відзначити, що найбільший «розквіт» олігархізації в Україні припав саме на той час, коли «помаранчеві» були у владі. У 2004 році в країні було лише 5 чоловік, статки кожного з яких перевищували півмільярда доларів США. А через 4 роки (у 2008 році) таких людей стало 52 — у 10 разів більше. А їхні статки зросли у 8 разів — із 10,9 мільярда до 86,2 мільярда доларів.

Саме в ці роки майже в 5 разів зросла концентрація національного багатства в руках олігархів: якщо на початку 2005 року їхні загальні статки досягали 11,9% внутрішнього валового продукту (ВВП), то лише через чотири роки — у 2008-му — становили майже половину ВВП (47,9%). За роки, коли у владі перебувають «регіонали», їхні багатства, незважаючи на кризу, значно зросли.

Ці процеси, які свідчать про зміцнення позицій експлуататорських класів, супроводжуються наростанням соціальної нерівності, поглибленням прірви між купкою багатіїв і основною масою нашого знедоленого народу. Це, звичайно, веде до проявів класового протистояння, а в недалекій перспективі — і до відкритої класової боротьби.

Наша партія, виразниця інтересів трудового народу, повинна бути готовою до такого розвитку подій. Найважливіші наші завдання:

— значно активізувати роботу в масах;

— всемірно сприяти зростанню класової свідомості робітничого класу, всіх трудящих;

— показувати справжнє обличчя самозваних «друзів народу» із численних буржуазних партій.

По-третє, ми зобов'язані все зробити для того, щоб донести до всього суспільства фальш популістських вправлянь наших ідеологічних і політичних противників, які подають себе «демократами», «захисниками прав і свобод».

Про яку демократичність олігархічної влади можна говорити, якщо державні чиновники, у тому числі високого рангу, цинічно порушують чинні закони? Якщо залякування населення стало для них звичною справою? Якщо влада безцеремонно поводиться з Основним Законом країни?

Про яку демократичність буржуазної опозиції можна говорити, якщо вона без найменших сумнівів заявляє, що конституційні права десятків мільйонів російськомовних громадян не варті для неї навіть ламаного шеляга? Якщо ці, з дозволу сказати, «демократи» прагнуть створити коаліцію з відверто ксенофобською, фашиствуючою «Свободою»? Патякати про «демократичність» такої коаліції — все одно, що читати лекції про моральність у будинку розпусти!

По-четверте, необхідно всім усвідомити, що поява в українському парламенті «Свободи» не просто створила нову, дуже небезпечну ситуацію — загроза фашизації влади стала реальністю.

У трансформації українського буржуазного націоналізму в націонал-шовінізм настав новий етап. У націоналістичному таборі відбувається перерозподіл ролей: відверті екстремісти не лише проголошуються «омоном опозиції», а й висуваються на відповідальні ділянки державної діяльності, в тому числі в парламенті. Захопивши владу в деяких регіонах на заході України, фашистські послідки небезуспішно прориваються у столицю, на схід і південь країни, де нерідко олігархи забезпечують їм режим найбільшого сприяння на належних їм телеканалах.

Таку поведінку верховодів великого капіталу неважко зрозуміти: в «коричневих» вони бачать силу, здатну захистити їх від загрози революційного вибуху, каталізувавши енергію соціального протесту в русло міжетнічного протистояння.

Майже два мільйони голосів, відданих виборцями на парламентських виборах за партійний список «Свободи», — це серйозний попереджувальний сигнал для українського суспільства. Не можна забувати й ігнорувати трагічний досвід

німецького народу 30-х років минулого століття, коли в умовах економічної кризи й зубожіння величезних мас населення псевдоліва риторика фашистів виявилася привабливою не для одного мільйона людей величезної європейської держави. Як противники комуністів у політичній та ідейній класовій боротьбі неофашисти вже сьогодні йдуть в одному строю з буржуазними «демократичними» лідерами з їхньою псевдодемократичною фразеологією. А то й обганяють їх.

Все це висуває як найважливіше, невідкладне завдання створення потужного антифашистського фронту, широкої коаліції суспільних антифашистських сил, очолюваної Комуністичною партією.

За останні роки в країні нагромаджено великий досвід роботи на цьому напрямі. Але розвиток подій після парламентських виборів вимагає надати їй нового потужного імпульсу, об'єднати проти «коричневої» загрози всі здорові сили нашого суспільства. Дуже важливо при цьому переконливо викривати брехливість і небезпечність соціальної демагогії ультраправих, на конкретних фактах показувати їхній зв'язок з олігархами.

У розвитку політичної ситуації в Україні чітко проявляються дві тенденції.

З одного боку — це прагнення нав'язати нашому суспільству двопартійну політичну систему за американським зразком.

Суть її, як відомо, в тому, що у владі по черзі перебувають то одна, то друга (із двох) політична сила — республіканці або демократи, між якими немає принципових відмінностей, бо обидві є виразниками інтересів великої буржуазії. Їх «змагання», створюючи видимість демократії, унеможливлює доступ до важелів влади іншим політичним силам. І так триває протягом сотень років.

Збитий з різношерстих сил, перенасичений оскаженілими претендентами на вищий державний пост у країні, «помаранчевий» табір, так звана об'єднана опозиція нині не здатні виступити рівноцінною противагою «партії влади», що утруднює створення подібної до американської двопартійної системи.

Але у прагненні витіснити з української політичної сцени будь-яку організацію, яка виражає інтереси трудящих, насамперед нашу партію, ці сили єдині.

Ось чому важливо усвідомлювати, що порядком денним для нас, для нашого суспільства повинна бути не буржуазна опозиція проти буржуазної влади, а трудящі — проти олігархів, прихильники соціалізму — проти апологетів капіталізму.

З другого боку, дедалі очевиднішою в цих умовах стає загроза переходу до фактично однопартійної системи, монополізації влади (у всіх її гілках і на всіх рівнях — з верху до низу) у руках політичних ставлеників великого капіталу.

Ця тенденція, загроза авторитаризму з перспективою переростання в тоталітарну диктатуру, яка спирається на «партію всього народу», особливо проявилася останніми роками.

Найяскравішими свідченнями цього є:

— повернення — відповідно до дуже сумнівного рішення Конституційного Суду — до дії Конституції України в редакції 1996 року (через 6 років після внесення до неї змін), що означало перехід від парламентсько-президентської моделі організації влади до президентсько-парламентської;

— зосередження в руках глави держави повноважень, не передбачених Основним Законом;

— дискредитація парламентаризму;

— створення умов для зміни Конституції, обминаючи єдиний законодавчий орган — Верховну Раду (через інститут Всеукраїнського референдуму).

Проти цих рішень і дій на словах виступає і так звана опозиція, з піною на губах вимагаючи імпічменту президента, відставки уряду, влаштовуючи гучні масовки на столичних площах. **Але справжня її мета — добитися реваншу, перехопити владу, зберігши для себе величезні повноваження, які встигла привласнити нинішня адміністрація.**

Не змінив би ситуацію і прихід до влади якоїсь «третьої сили», бо претенденти на цю роль є такими ж слугами великого капіталу (тільки інших угруповань), як і нинішня влада і нинішня опозиція. Це, як правило, добряче обридлі, одіозні

фігури, особисто причетні до ініціювання й проведення горезвісних «ринкових реформ», які довели Україну до небезпечної межі.

Вододіл у суспільстві пролягає між експлуататорськими класами — капіталістами і поміщиками–латифундистами, з одного боку, і робітничим класом, іншими верствами експлуатованого народу — з другого.

Ці два класові світи, які виступають за різні форми суспільного устрою — капіталізм або соціалізм, такі ж непримиренні, як і в 1917 році — напередодні Великої Жовтневої соціалістичної революції. Нейтральних, які стоять над класовою сутичкою, політичних сил у такому історичному протистоянні немає й бути не може.

Єдиною політичною силою на лівому фланзі суспільства, яка має масову його підтримку, є наша партія — Комуністична партія України. Утвердження її в такій якості — ще один важливий підсумок минулої виборчої кампанії.

Звідси кілька практичних висновків.

Серйозне зростання підтримки нашої партії на виборах віддзеркалює очевидну тенденцію до посилення протестних настроїв у суспільстві й усвідомлення дедалі ширшими масами трудящих того, що лише Компартія є надійним, послідовним захисником їхніх інтересів.

Це покладає на партію велику відповідальність. Ми повинні проявити ініціативу для об'єднання лівих сил як у масштабі країни, так і в кожному регіоні. Єдині дії їх дуже важливі і в зв'язку з підготовкою до виборів до місцевих рад, де вкрай необхідно посилити наш вплив.

Обстановка в країні вимагає, принаймні, на порядок підвищити бойовитість партії, її активність на всіх фронтах. Це повною мірою стосується нашої парламентської діяльності. Обстановка у Верховній Раді, без перебільшення, фронтова. Можна сказати більше: саме в парламенті сьогодні — передній край боротьби за цивілізаційний вибір нашого народу, за його майбутнє.

Яким шляхом і з ким піде країна — зі своїми природними союзниками й братами на Сході чи її втягнуть у європейські структури на правах бідної родички, сировинного придатка, джерела дешевої робочої сили, ринку збуту товарів і резервуару для зберігання небезпечних промислових відходів, слухняного виконавця волі верховодів НАТО, готового за першим покликом послати наших військовослужбовців для участі в авантюрах альянсу, — ці питання вирішуватимуться насамперед у Верховній Раді.

Правонаціоналістичні сили, причому не лише скажені зі «Свободи», а й інші так звані демократи-опозиціонери, з перших днів функціонування нового парламенту поставили за мету зірвати його роботу й насамперед не допустити — всупереч закону, логіці, якщо хочете — здоровому глузду — ні багато ні мало — створення фракції Компартії у Верховній Раді. Можна чекати, що вже найближчими днями буде внесено законопроекти про заборону комуністичної ідеології і самої Компартії, денонсацію Харківських угод, про недопущення надання статусу другої державної російській мові та з інших подібних питань.

Все свідчить і про те, що правонаціоналістичні сили, насамперед їхні ланцюгові пси — «свободівці», вдаватимуться до всіляких провокацій, хамських випадів і до прямого застосування грубої фізичної сили.

У цій обстановці членам фракції необхідні витримка, стійкість, уміння адекватно реагувати на виникаючі ситуації, твердість у відстоюванні нашої позиції. У зв'язку зі значним оновленням складу фракції велику увагу слід приділити допомозі товаришам, які вперше одержали депутатський мандат, в оволодінні мистецтвом парламентської боротьби. Це обов'язок насамперед наших досвідчених товаришів.

Зрозуміло, що вся діяльність депутатів-комуністів повинна бути підпорядкована здійсненню програмних цілей Компартії, реалізації конкретних положень Антикризової і Передвиборної програм КПУ, у яких викладено основні завдання перехідного періоду в боротьбі за соціалістичний шлях розвитку.

Ми будемо й надалі виступати проти приватизації стратегічних підприємств і галузей, прийняття будь-яких антинародних соціальних проектів, проти

втягування України в НАТО, ЄС, за приєднання її до Митного союзу, вступ у Єдиний економічний простір, а в перспективі — в Євразійський союз.

Враховуючи ситуацію в новообраній Верховній Раді, її склад, ми не будемо входити в жодні коаліції, об'єднання. Наша фракція виступатиме як самостійна згуртована сила, з усіх питань, як і раніше, послідовно займаючи й твердо відстоюючи принципову позицію.

Найважливіше завдання для нас — протистояти натиску нахабніючих націонал-радикальних сил, які прагнуть реваншу. Саме виходячи з цих міркувань, Президія ЦК вважає за можливе і доцільне підтримати пропозиції щодо кадрових питань під час обрання керівництва Верховної Ради й призначення глави уряду.

Інша наша позиція могла б дати правонаціоналістичним, прозахідним, неонацистським силам можливість зміцнити свої позиції не лише в парламенті, а й в інших структурах державної влади. Допустити цього ми не маємо права.

Наші позиції в парламенті будуть тим міцнішими, чим активніше й бойовитіше діятимуть партійні організації на місцях, піднімаючи й організовуючи маси на протистояння наступу на їхні законні права й інтереси.

Виборча кампанія, яка проходила в обстановці жорсткої, часто без правил, з порушенням і правових, і моральних норм, боротьби, з великою гостротою оголила слабкі сторони в нашій роботі. Перебуваючи в таких умовах, одні партійні організації діяли активно, добиваючись непоганих результатів, інші — шукали виправдання своїй пасивності.

Треба визнати: багатьом нашим партійним організаціям бракує бойовитості, наступальності, я сказав би — агресивності — у позитивному значенні цього слова. Щодо цього ми вочевидь поступаємося нашим політичним та ідеологічним противникам.

Гостро ми відчули на виборах недоліки в нашій кадровій роботі, особливо відсутність у багатьох місцях підготовлених, авторитетних у масах товаришів, здатних вести політичну боротьбу, протистояти кандидатам від інших політичних сил. Напевно, слід замислитися над такою обставиною: за партійний список проголосували значно більше виборців, ніж сумарно за наших кандидатів в одномандатних округах. **Виховання визнаних лідерів, насамперед з молодих партійців, їх ідейне й організаційне загартування, озброєння досвідом старших товаришів — найважливіше наше завдання.**

Окремо слід сказати про те, що виборча кампанія не стала потужним каталізатором непарламентських форм класової боротьби. Під час її проведення не відбулося жодного страйку, а інші протестні акції не були такими багатолюдними, як цього можна було чекати. І це теж — привід для роздумів і серйозних висновків. **Найважливіший із них полягає в тому, що нам необхідно якомога більше уваги приділяти питання внутріпартійного життя, організаційної та ідеологічної роботи.**

Будьмо відверті: щодо цього виголошено чимало декларацій і закликів, прийнято велику кількість резолюцій та рішень, але помітних зрушень не сталося. Практично не зменшується кількість трудових колективів, навчальних закладів, сіл, де немає не те що партійних організацій — немає жодного члена нашої партії. З такою організацією роботи ми далеко не підемо.

Потрібні серйозні висновки й заходи. Очевидно, назріла необхідність зміцнити деякі ділянки в партійних комітетах, яким доручено питання організаційної й ідеологічної роботи, у тому числі й у Центральному Комітеті, а також у партійних організаціях столиці, де особливо низький рівень роботи.

Гадаю, члени ЦК підтримають пропозицію присвятити наступаючий 2013 рік організаційно-політичному зміцненню партії.

Шановні товариші!

На виборах 2012 року нам вдалося зробити відчутний крок уперед у зміцненні позицій, впливі нашої партії в суспільстві. Закріпити ці позиції, примножити кількість наших прихильників у робітничому класі, серед трудівників села, інтелігенції, молоді, залучити їх до активної боротьби за соціалізм — наше найважливіше завдання, запорука реалізації висунутого партією девізу «Повернемо країну народові!».

Будемо завжди пам'ятати: «Вибори закінчилися — боротьба триває!»

ПОСТАНОВА ПЛЕНУМУ

Про політичні підсумки виборів народних депутатів України 28 жовтня 2012 року і завдання партійних організацій

Парламентські вибори 28 жовтня 2012 року, які перетворилися на запеклу сутичку між супротивними політичними силами, що представляють різні групи олігархічного капіталу, серйозно змінили обстановку в країні, помітно змістили вісь її політичного життя вправо. Все більше підпорядкування внутрішньої і зовнішньої політики України диктату Міжнародного валютного фонду, інших економічних і військово-політичних монстрів, курс на так звану європейську інтеграцію і дистанціювання від Росії в умовах нового загострення світової фінансово-економічної кризи призвели до небезпечного погіршення становища у вітчизняній економіці, розбалансування фінансово-бюджетної системи, катастрофічного зростання зовнішнього боргу. У пошуках виходу із ситуації, що склалася і постійно погіршується, правлячий буржуазний режим посилює наступ на соціальні права трудящих, що викликає погіршення життя мільйонів людей, поглиблення соціальної нерівності, наростання в суспільстві невдоволення здійснюваною владою політикою. Протестні настрої, однак, не набули ще характеру відкритого класового протистояння між працею і капіталом.

У результаті виборів жодне з двох супротивних буржуазних угруповань — ані Партія регіонів, ані самопроголошена псевдоопозиція — не реалізували своїх цілей, не одержали реальної більшості в новообраній Верховній Раді, що в умовах триваючої гострої боротьби за владу робить обстановку в законодавчому органі країни нестабільною, ставить під загрозу його працездатність. Нову, дуже небезпечну ситуацію створив прорив в український парламент об'єднання «Свобода» — партії відвертих неонацистів, духовних спадкоємців фашистських пособників часів Великої Вітчизняної війни, змикання з нею «Об'єднаної опозиції «Батьківщина» і партії «УДАР». У трансформації українського буржуазного націоналізму в агресивний націонал-шовінізм настав новий етап. Дедалі реальнішою стає небезпека фашизації влади, закріплення України на прозахідних, антиросійських позиціях. «Коричневим» подають підтримку деякі олігархічні кола, у тому числі наближені до влади, вбачаючи в них силу, здатну захистити їх у разі революційного вибуху, прагнучи спрямувати енергію соціального протесту в русло міжнаціонального, міжетнічного і міжконфесійного протистояння.

Минула виборча кампанія була ознаменована новим сплеском антикомуністичної істерії. Проти нашої партії, комуністичної ідеології, у прагненні витіснити Компартію з політичної системи України об'єдналися всі сили — і влада, і різношерста опозиція, а також усілякі відщепенці, які зрадили партію, «ліві» фразери. Проти партії, її кандидатів було кинуто весь арсенал ідеологічного впливу й адміністративного свавілля, що не могло не позначитися на результатах виборів, особливо в одномандатних округах.

Тим цінніший той факт, що за список Компартії віддали свої голоси 2,6 мільйона виборців — у два з половиною рази більше, ніж на виборах у 2007 році. Наша партія утвердилася як визнана провідна сила в лівому секторі українського суспільства. Вибори показали тенденцію до посилення в ньому лівих настроїв, що створює основу для активізації боротьби за реформування нашого суспільства на соціалістичних засадах, для надання цій боротьбі справді масового характеру.

У ході виборчої кампанії партія нагромадила новий досвід роботи в масах, згуртування їх навколо її ідей, який повинен бути взятий на озброєння в подальшій роботі з досягнення наших програмних цілей. Водночас вибори виявили слабкі сторони, насамперед організаційну кволість багатьох парторганізацій, серйозні

пробіли в кадровій роботі — недостатню увагу добору, підготовці й вихованню лідерів, які мають авторитет у масах, здатні в нових умовах вести політичну боротьбу, відстоювати ідеї нашої партії, інтереси трудящих.

Пленум Центрального Комітету і Центральної Контрольної Комісії Компартії України постановляє:

1. Вважати найважливішим завданням партії, всіх її організацій, комуністів розгортання активної роботи в масах з роз'яснення ситуації, що склалася в країні, принципової позиції Компартії України з ключових питань внутрішньої і зовнішньої політики, показу справжнього обличчя й дій інших політичних партій, насамперед тих, які пройшли в парламент у результаті виборів.

2. Враховуючи ситуацію, що склалася в країні й у Верховній Раді, підтвердити нашу принципову позицію: Комуністична партія України виступає в парламенті як самостійна політична силаю, яка не входить в інші об'єднання і послідовно відстоює інтереси трудящих. Вся її діяльність буде й надалі спрямована на досягнення програмних цілей партії, реалізацію конкретних завдань, визначених у її Антикризовій і Передвиборній програмах. Президії Центрального Комітету КПУ розробляти і, за необхідності, уточнювати тактику дій партії та її фракції у Верховній Раді України залежно від розвитку політичної ситуації в країні.

3. Пленум вважає за необхідне привернути увагу громадськості країни до величезної небезпеки, якою є входження в український парламент націонал-екстремістських сил фашиствуючого спрямування, їх агресивна позиція, яка порушує норми права й моралі. Відвернути загрозу фашистського перевороту в Україні — обов'язок усіх здорових сил країни.

4. Пленум доручає Президії Центрального Комітету, фракції комуністів у Верховній Раді України наполегливо добиватися проведення зовнішньополітичного курсу, який відповідає корінним інтересам нашої країни: насамперед, приєднання України до Митного союзу Російської Федерації, Республіки Білорусь і Казахстану, входження в Єдиний економічний простір і в перспективі — в Євразійський союз за умови розвитку взаємовигідних відносин з державами інших континентів та міждержавними об'єднаннями.

5. Президії ЦК і керівництву фракції комуністів у Верховній Раді надати практичну допомогу вперше обраним народним депутатам — членам фракції в оволодінні досвідом парламентської діяльності.

6. Всім партійним комітетам і партійним організаціям, здобуваючи уроки з виборної кампанії, зосередити зусилля на докорінному поліпшенні організаційно-партійної та ідейно-теоретичної роботи у всіх ланках партії.

Особливу увагу приділити формуванню надійного резерву підготовлених, відданих справі партії кадрів, які володіють необхідними діловими й моральними якостями і мають авторитет у масах.

Оголосити для партії наступний, 2013 рік роком її організаційно-політичного зміцнення.

Обговорити ці питання на черговому Пленумі Центрального Комітету партії.

7. Президії ЦК, регіональним партійним комітетам, первинним партійним організаціям здійснити заходи, присвячені 95-річчю проголошення Радянської влади в Україні та 90-річчю утворення СРСР. Їх проведення забезпечити інформаційним супроводом у засобах масової інформації.

8. Враховуючи довіру, виявлену на минулих виборах Компартії України як визнаній провідній силі в лівому спектрі українського суспільства, Пленум доручає Президії ЦК, регіональним та місцевим партійним комітетам виступити з конкретними ініціативами, спрямованими на забезпечення узгоджених дій усіх прихильників соціалістичного вибору в боротьбі за утвердження в нашому суспільстві принципів соціальної справедливості і справжнього народовладдя.

Небезпечне загострення політичної обстановки в країні вимагає найвищої організованості, бойовитості й наступальності в усіх ланках партії, піднесення її діяльності на новий, якісно вищий рівень.

До цього і закликає Пленум усіх комуністів.

Вибори закінчилися — боротьба триває!

Борис НОВИКОВ

Погиб ли советский проект?

Строя нашу жизнь по советскому проекту, мы сделали много ошибок — плохо был изучен грунт, под какими-то устоями фундамента оказался плывун, где-то мы не поняли смутный чертеж. Что-то мы сделали неумело, а кто-то и специально подпиливал стропила, отвлекая байками наше внимание. Дом рухнул, хотя основа еще цела и будет использована в восстановлении. Значит, надо достоверно изучить и грунт, и фундамент, и все несущие конструкции. И форточки сделать поудобнее, а то ведь и такие нервные люди среди нас есть и будут, что из-за неудобной форточки готовы дом поджечь.

Четыре срока антисоветской команды у власти создали слишком много «необратимостей». Выросли новые поколения, не связанные тайными обетами с теми, кто строил и отстаивал СССР, молодежь не несет в себе очарования Победы или полета Юрия Гагарина. Жизнь идет вперед, и надо строить, а не реставрировать.

В документах левого движения дается такая схема гибели советского строя: в 60–70-е годы плановая система показала свою неспособность ответить на вызов времени, оказалась менее эффективной, чем рыночная, и СССР проиграл состязание с развитыми капиталистическими странами. Разразился кризис, приведший к краху советского социализма. Предательство верхушки и т. д. — отягчающие болезнь обстоятельства. Но теперь, взяв все лучшее из советского проекта, мы пойдем к обновленному социализму, где будем жить богаче, чем в СССР.

То есть в этом вопросе многие авторитетные деятели оппозиции приняли как очевидный факт выводы, сделанные Горбачевым, Яковлевым и более мелкими «демократами». Отсюда — все последующие неувязки, туманности и даже невозможность критиковать противника по сути: он же демонтировал то, что и так потерпело крах.

Сейчас, когда схлынул перестроечный и реформаторский угар и мы реально видим, что означает демонтаж Советского Союза, можно более разумно вернуться к данному сюжету.

Советский строй в целом был уникальной, чудесным образом достигнутой точкой во всем пространстве социально-экономических вариантов жизнеустройства.

Ко многим левым идеологам я обращался с вопросом: по каким критериям мы обнаружили кризис, а тем более крах советского социализма? Мне отвечали даже с возмущением: да ты что, слепой, сам не видишь? Я честно признавал, что не вижу и прошу объяснить внятно, нормальным языком. Мне говорили: но ведь крах налицо, Запад нас победил. Да, но ведь это разные вещи. Разве убийца всегда прав? Бывает, что парню-красавцу, здоровяку всадят в сердце нож, и парень падает замертво. Можно ли сказать: его организм потерпел крах?

Казалось бы, вопрос об «эффективности советской экономики» сейчас абсолютно ясен после того, как мы повидали в России экономику Гайдара–Черномырдина–Касьянова. Поначалу еще можно было подозревать их в каких-то злодейских замыслах, но сегодня-то видно, что лучше они в принципе сделать не могут, дальше у них будет только хуже. Ликвидация плановой системы в СССР, кем бы она ни была проведена, привела бы именно к этому результату — немного хуже, немного лучше в мелочах. Разрушение советской системы быстро и необратимо убивает науку, технологию и образование. Огромные массы людей уже просто заняты поиском пропитания — образно говоря, заняты собирательством съедобных кореньев. В мусорных баках.

Мы не стали (и никогда не станем) западным обществом рациональных индивидов. Без сонма наших священных символов мы хиреем. Мы и не сможем в абсолютном большинстве своем переползти в западное общество, разеваем рот, как рыба на песке, — дышать нечем. Традиционное общество с разрушенным миром символов и властью, утратившей авторитет, — общество тяжело боль-

ное. Об этом я неоднократно говорил, а здесь подчеркну тяжесть второго удара.

Последние десять лет мы были объектом небывало мощной и форсированной программы по созданию и внедрению в сознание людей, в общественное сознание новой системы ценностей. Как писал Маркс, «потребности производятся точно так же, как и продукты, и различные трудовые навыки». С помощью экономических рычагов, средствами культуры и идеологического воздействия массу людей побудили отказаться от двух главных устоев советского жизнеустройства — нестяжательства и непритязательности.

Создание сильнейшего стресса (почти поголовное обеднение) в совокупности с мощной атакой СМИ привело к тому, что массовое сознание населения расщеплено. Можно говорить об «искусственной шизофренизации» населения. Люди не могут сосредоточиться на простом вопросе — чего они хотят? Их запросы включают в себя взаимоисключающие вещи. В условиях обеднения усилились уравнительные настроения; люди хотели бы иметь солидарное общество — но так, чтобы самим лично прорваться в узкий слой победителей в конкурентной борьбе. И при этом, если удастся, не быть хищниками, а уважать себя как добрых патриотов.

При этом новая система потребностей была воспринята населением не на подъеме хозяйства, а при резком сокращении средств для их удовлетворения. Это породило массовое шизофреническое сознание и быстрый регресс хозяйства — с одновременным культурным кризисом и распадом системы солидарных связей. Монолит народа рассыпался на кучу песка, зыбучий конгломерат мельчайших человеческих образований: семей, кланов, шаек.

В середине 90-х годов теплилась надежда на то, что биологические инстинкты (самосохранения и продолжения рода) поставят достаточно надежный заслон воздействию нагнетаемых с помощью идеологических СМИ потребностей. Время показало, что эти надежды тщетны – инстинкты без соединения с культурными защитами слишком слабы, чтобы справиться с современной технологией превращения людей в толпу.

Мы затягиваемся в новую «экзистенциальную» ловушку — как и перед революцией начала XX века. Вспомним, как она складывалась в тот период. До начала XX века почти 90% населения России жили с уравнительным крестьянским мироощущением («архаический аграрный коммунизм», укрепленный Православием или уравнительным же исламом). Благодаря этому нашей культуре было чуждо мальтузианство, так что всякому рождавшемуся было гарантировано право на жизнь. Даже при том низком уровне производительных сил, который был обусловлен исторически и географически, ресурсов хватало для жизни растущему населению. И можно было выделять для сравнительно небольшой элиты достаточно средств на развитие культуры и науки — создавать потенциал модернизации. Это не вызывало социальной злобы вследствие сильных сословных рамок, так что крестьяне не претендовали на то, чтобы «жить, как баре».

В начале XX века, под воздействием импортированного зрелого капитализма это устройство стало разваливаться, но тот кризис был разрешен через революцию. Она сделала уклад жизни более уравнительным, но в то же время производительным. Жизнь улучшалась, но поддерживался баланс между ресурсами и потребностями — благодаря сохранению инерции «коммунизма» и наличию психологических и идеологических защит против неадекватных потребностей. На этом этапе так же, как раньше, в культуре не было мальтузианства и стремления к конкуренции, так что население росло и осваивало территорию.

После 60-х годов произошла быстрая урбанизация и большинство населения обрело тип жизни «среднего класса». В массовом сознании стал происходить сдвиг от советского коммунизма («архаического крестьянского») к западной социал-демократии, а потом и к либерализму. В культуре интеллигенции возник компонент социал-дарвинизма и соблазн выиграть в конкуренции — идея борьбы за существование и подавления «слабых». Ведь жить, «как на Западе», можно было, только создав внутри страны свой «третий мир». Из интеллигенции социал-дарвинизм стал просачиваться в массовое сознание. Право на жизнь (например, в виде права на труд и на жилье) стало ставиться под сомнение — сначала неявно, а затем все более громко. Положение изменилось кардинально в конце 80-х годов, когда это отрицание стало основой официальной идеологии.

Одновременное снятие норм официального коммунизма и иссякание коммунизма архаического (при угасании влияния Православия) ослабило общество так, что сегодня, под ударами реформы, оно впало в демографический кризис, обусловленный не только и не столько социальными причинами, сколько мировоззренческими. Молодежь не желает, да и по состоянию здоровья не может ни строить новую Братскую ГЭС, ни служить в армии. Такое население начнет стягиваться к «центрам комфорта», так что весь облик страны будет быстро меняться.

Таким образом, опыт последних десяти лет заставляет нас сформулировать тяжелую гипотезу: русские и другие восточнославянские народы могли быть большим народом и населять Евразию с одновременным поддержанием высокого уровня культуры и высоким темпом развития только в двух вариантах: при комбинации Православия с аграрным коммунизмом и феодально-общинным строем — или при комбинации официального коммунизма с большевизмом и советским строем. При капитализме, хоть либеральном, хоть криминальном, они стянутся в небольшой народ восточной Европы с утратой статуса державы и высокой культуры.

«Выработать новый проект солидарного общества с полноценным универсумом символов — трудная задача, но без этого нас ждет угасание. Для решения этой задачи нам и надо восстановить в памяти и понять проект и реальность советского строя» (Кара-Мурза С. Советская цивилизация, кн. 2, М., 2001, с. 679).

Одна из причин, почему пала, как карточный домик, огромная страна, пережившая такие тяготы, бедствия и лишения, отразившая такие интервенции, агрессии и нашествия, состояла в следующем.

Сознание масс колоссально выросло и развилось: сработал потенциал Октябрьской социалистической революции. Однако дальше стало происходить чудовищное и непонятное (непонятное, разумеется, лишь для тех, кто не умеет свободно читать партитуру контрреволюции): дальнейший поступательный, неостановимый духовный рост, рост души (что есть имманентное и категорическое условие; притом, кто понимает: главное, все остальное — следует, есть производным) начал всячески, неуклонно, намеренно пресекаться. Люди, готовые, способные одухотворять, облагораживать, углублять человеческие отношения, оказывались невостребованными, вокруг них умело и тщательно создавался социальный вакуум, а если были уж очень «несообразительными» — подвергались, подобно А. Зиновьеву, примитивному остракизму. И ничего удивительного нет в том, что в первые годы после контрреволюционного путча (август 1991 г.) едва ли не первыми, (и единственными) поднявшими свой голос в защиту социализма, советской власти, великой страны, мирового социалистического содружества и т. д. были... истинные, а не «коммунисты по профессии», интеллигенты. Истинные коммунисты. Действительные, а не реальные коммунисты.

P.S. Говоря: «советский проект», следует сделать одно, принципиальнейшего порядка, уточнение. Даже — два.

Первое. Говоря «советский», мы не имеем в виду исключительно опыт СССР. Этот опыт — эксклюзивный, единичный, неповторимый, только наш. И попытка его распространения, передачи, искреннее желание поделиться им в полном объеме, т.е. попытка превратить в стереотип, в матрицу, в клише *etc.,* вызывала вполне естественную реакцию неприятия, недовольства и даже отторжения (вспомним «напряги» в отношениях СССР с Китаем, Югославией, Румынией…). И это правильно: не следует ковать счастье на головах несчастных… Все страны и народы — неповторимы. Уникальны. И в то же время: едины. И только безупречное освоение диалектики мышления, чувствования и практического действия могло, может и сможет обеспечить успех, поступательное гуманистическое (коммунистическое) созидание. Безупречное, — диалектическое, — единство уникального и универсального.

Второе. Говоря лишь «советский», мы еще ничего не говорим. Советуются все. Советуется контра, советуются буржуи: как лучше и эффективнее противостоять «Советам», «Совдепам», «совкам».

Советскость должна быть органически сопряжена с социальным, национальным *etc.* равенством, со справедливостью социальной, словом: с задачей утверждения действительных свободы, творчества, гуманизма. В форме практической всеобщности. Тогда, и только тогда, это — советский проект.

Восточнославянская цивилизация: история и современность

Международная научно-общественная конференция в Киеве

22–23 ноября 2012 года в Киеве состоялась международная научно-общественная конференция на тему «Древнерусское государство и его значение в исторических судьбах народов России, Беларуси и Украины». Мероприятие организовали Фонд «Президентский центр Б.Н.Ельцина», Ассоциация «Российско-Украинский диалог», Национальный Киево-Печерский историко-культурный заповедник, Национальная историческая библиотека Украины при содействии Посольства Российской Федерации в Украине и Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М.Горчакова. В работе конференции приняли участие ученые — историки, филологи, философы, социологи и общественные деятели Беларуси, России и Украины.

Открывая конференцию, председатель оргкомитета академик НАН Украины, директор Института археологии НАНУ **Петр Толочко** напомнил, что поводом для созыва форума представителей науки и общественности трех стран послужило исполняющееся в 2012 году 1150-летие занятия княжеского стола в Новгороде Рюриком — родоначальником правившей на протяжении многих столетий в Древнерусском государстве, затем в России династии Рюриковичей. Цель конференции — обсудить широкий спектр вопросов, касающихся зарождения и развития восточнославянской государственности, а также сегодняшнего отношения к общему историко-культурному наследию наших братских народов.

С приветственным словом к присутствующим обратился Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Украине **Михаил Зурабов**.

Конференция работала в сессионном режиме. На первой сессии был рассмотрен вопрос «Исторические истоки и этапы становления Древнерусского государства». С докладами выступили: **Петр Толочко** — «Древняя Русь —общее прошлое восточнославянских народов»; доктор исторических наук, профессор Ставропольского государственного университета (Северо-Кавказского федерального университета) **Александр Кудрявцев** — «Древнерусское государство в истории народов Северо-Восточного и Восточного Кавказа»; доктор филологических наук, профессор Восточноукраинского национального университета им. В.Даля (Луганск) **Юрий Фесенко** — «Историософия былин Киевского цикла»; доктор исторических наук, зам. главного редактора журнала «Исторический Архив» (Москва) **Анна Боднаренко** — «Колокола древнего Киева и других городов Киевской земли в истории Древнерусского государства XI — начала XII вв.»; доктор исторических наук, профессор **Ольга Левко** (Институт истории НАН Беларуси, Минск) — «Древнерусское наследие и связи восточнославянских земель в XIV—XVII вв.».

На второй сессии рассматривался вопрос «Историческая память и современное восприятие духовного и культурного наследия Древнерусского государства». С докладами выступили: кандидат философских наук, доцент Луганского государственного университета внутренних дел им. Э.Дидоренко **Виталий Даренский** — «Формула» русской истории (по «Слову…» митрополита Иллариона и «Повести временных лет»); кандидат философских наук, доцент **Татьяна Суходуб** (Центр гуманитарнорго образования НАН Украины) — «Государственность как исторический феномен: от традиции к современности»; доктор исторических наук, профессор, главный редактор журнала «Исторический Архив» (Москва) **Анатолий Чернобаев** — «Советское государство и общество в российских документационных публикациях»; кандидат экономических наук, доцент Киевского национального университета им. Тараса Шевченко, член совета Киевского

религиозно-философского общества **Илья Назаров** — «Русский мир и Православие»; доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент НАНУ, директор Украинского института национальной памяти **Валерий Солдатенко** — «Федерализм в истории украинско-российских отношений»; доцент Киевского национального лингвистического университета **Галина Диденко** — «Проблемы государственности в эпических жанрах Киевской Руси»; кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории Российской академии наук **Татьяна Бушуева** — «Проблемы национально-патриотического воспитания советского народа в годы Великой Отечественной войны (по материалам закрытого совещания в ЦК ВКП(б) в 1944 г.)»; кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории Российской академии наук **Людмила Колодникова** — «Проблемы российской геополитики в прошлом и настоящем в трудах А.Е.Снесарева».

Последняя, третья сессия была посвящена обсуждению вопроса «Восточнославянский мир перед вызовами XXI столетия» С докладами выступили: народный депутат Украины III–IV созывов **Георгий Крючков** — «За единство наших народов и стран необходимо бороться»; доктор социологических наук, профессор, член-корреспондент НАН Украины, зам. директора Института социологии НАНУ **Николай Шульга** —«Восточнославянские ценности в современном украинском обществе (по материалам социологического мониторинга)»; доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии науки и культурологии Центра гуманитарного образования НАН Украины **Владимир Кизима** — «Опыт эволюции древнерусской государственности и особенности отношений России, Украины и Беларуси сегодня»; кандидат философских наук, директор Института российско-украинских отношений **Олег Вусатюк** — «Мифологема «цивилизационного выбора» и ее роль в размывании современной восточнославянской идентичности»; доктор философских наук, профессор, вице-президент Украинской академии русистики **Валерий Провозин** (Львов) — «От исторического беспамятства к формированию культуры межнациональных отношений»; кандидат философских наук, доцент Киево-Могилянской академии **Наталия Амельченко** — «Политическая история Украины как миф».

После краткой дискуссии, завершившей работу конференции, был принят итоговый документ. В нем отмечается, что избранная для обсуждения тема является чрезвычайно важной в плане устойчивого развития государственности и сохранения цивилизационной идентичности современных восточнославянских народов. Необходимо дальнейшее наукоемкое обсуждение самых широких проблем прошлого, настоящего и будущего восточнославянской (славяно-православной) цивилизационной системы.

Признано целесообразным ежегодное проведение научных и общественных мероприятий по этой тематике. Намечено посвятить следующую конференцию 360-летию Земского собора, принявшего в октябре 1653 года историческое решение об объединении России и Украины.

* * *

Предлагаем вниманию читателей журнала некоторые доклады на конференции «Древнерусское государство и его значение в исторических судьбах народов России, Беларуси и Украины». Полностью материалы конференции будут изданы отдельным сборником.

П.ТОЛОЧКО

Древняя Русь — общее прошлое восточнославянских народов

Дата юбилея русской государственности в определенной мере условна. Здесь с одинаковым правом можно было бы назвать целый ряд цифр: 852 год, когда начала «*прозывати Русская земля*», 860 год, когда Русь осуществила впечатляющий поход на Константинополь, и 862 год, когда были приглашены на Русь варяжские князья.

Но юбилей абсолютно безусловный. Причем, он не только российский, но и украинский, и белорусский. Ведь речь идет о временах, когда нас, нынешних еще не было, но была единая русская (древнерусская) народность. Именно она создавала фундамент нашего будущего развития. Древним русичам и в страшном сне не могло присниться, что когда-то они будут украинцами, белорусами и россиянами. Убежден, что поиск идентичности (чем заняты нынче многие во всех трех суверенных странах), которая бы соответствовала нашему сегодняшнему дню, во временах Древней Руси научно несостоятелен и этически безнравственен. Это сродни отречению от своего же прошлого. От нашей общей истории — начиная от первых ее веков и до монголо-татарского нашествия.

Для подтверждения сказанного выше я позволю себе остановиться лишь на нескольких сюжетах древнерусского прошлого. И начать мне хотелось с выяснения места и роли в истории Руси двух ее главнейших центров — Киева и Новгорода. Оба города стояли у истоков древнерусского государства и оба являлись важнейшими скрепами его единства.

При взгляде на карту нетрудно убедиться, что Киев и Новгород располагались на противоположных окраинах восточнославянского мира. Однако, учитывая, что между ними находился знаменитый торговый путь «Из Варяг в Греки», который являлся одновременно своеобразной территориальной и экономической осью ранней Руси, местоположение обоих городов было стратегически безупречным. Новгород контролировал выход в Балтику, а Киев — в Черное море.

Они органически зависели один от другого, и жизнь требовала, чтобы оба города находились, выражаясь фигурально, в одних руках. Что практически и имело место. На первых порах киевские князья держали в Новгороде своих посадников, которые в политическом отношении являлись их продолжением. Позже, начиная со Святослава, в Новгород на княжение посылались сыновья великих киевских князей, которые также, по существу, исполняли роль киевских посадников. В бурное время так называемой феодальной раздробленности судьба новгородского стола, чаще всего, зависела от судьбы киевского. Смена власти в Киеве, как правило, приводила и к смене князя в Новгороде.

Думаю, не будет большой натяжкой считать, что Киев и Новгород представляли собой как бы двуединое политическое средоточие Руси. Убедительным подтверждением этому является тот факт, что только эти два города не закрепились за какой-либо княжеской ветвью, но в продолжение всего древнерусского периода считались общединастическим наследием всего княжеского рода.

Особенно прочными связи Киева и Новгорода были в период правления Владимира Святославича и Ярослава Владимировича. Перед тем, как занять киевский стол, оба княжили в Новгороде, считали его своим городом и использовали связи с ним для укрепления южнорусского региона. Произнеся знаменитую фразу — «*Се не добро, еже есть малъ городъ около Киева*», Владимир Святославич развернул большое строительство крепостей по Десне, Остру, Трубежу, Суле и Стугне. Для их заселения и службы в них привлек лучших мужей *«от словень и от кривичь, и от чуди, и от вятичь»*[1], то есть из тех земель, которые были подвластны Новгороду. В значительной степени благодаря новгородцам укрепил свои позиции в Киеве и Ярослав.

Видимо, в благодарность за это оба князя были постоянно озабочены судьбой Новгорода. Он был вторым городом, где осуществлено крещение. Причем, как и в Киеве, сделано это было по приказу Владимира Святославича. Первые школы учения книжного для детей «нарочитой чади» были основаны в Киеве и Новгороде. Ярослав дал Новгороду юридический кодекс — «Правду Ярослава», которая затем стала основой «Русской Правды». После возведения Ярославом Мудрым Софии Киевской такой же одноименный храм был воздвигнут и в Новгороде. Причем, строили его те же мастера-архитекторы, что и киевский.

После 30-х годов XII века, несмотря на то, что новгородское боярство добилось права «вольности в князях», последние, как и прежде, вводились из Киева. Это были сыновья или братья великих киевских князей. Конечно, роль новгородцев в выборе себе князя была существенной, однако нельзя не заметить, что их желание часто согласовывалось с тем, кто в тот или иной момент занимал киевский стол. И, несомненно, политическая связь Новгорода и Киева была тем прочнее, чем сильнее оказывались позиции великого киевского князя.

Участие Киева в политической жизни Новгорода не ограничивалось только утверждением на его столе своих ставленников. Нередко киевские князья пытались подержать традиционный порядок этих поставлений и посредством личных посещений Новгорода. В летописях отмечены визиты князей Изяслава Мстиславича, Ростислава Мстиславича, Святослава Всеволодовича и др. Нередко, как в случаях с Изяславом Мстиславичем и Святославом Всеволодовичем, киевские князья оказывали своим сыновьям военную помощь и даже водили новгородские дружины против неприятелей. Во всех случаях визиты великих князей в Новгород заканчивались уложением с новгородцами «порядов» — договоров о взаимной верности. Об одном из них, заключенном Ростиславом Мстиславичем, имеется свидетельство в летописи.

До сих пор речь шла о киевских инициативах тесного единения двух старейших городов Руси. И можно думать, что Новгород был больше объектом, чем субъектом политических отношений. В действительности это не так. Новгородские летописи сохранили нам целый ряд важных свидетельств о том, что и в Новгороде отношения с Киевом считались приоритетными. Не случайно новгородцы часто принимали участие в событиях, связанных с борьбой за киевский стол.

Приведу только несколько наиболее показательных примеров этому. В 1136 году с миротворческой миссией в Южную Русь было отправлено новгородское посольство во главе с посадником Мирославом. *«В лѣто 6643. Ходи Мирославъ посадникъ из Новгорода мирить кыянъ съ черниговци … сильно бо възмялася вся земля Русская»*[2]. Примирить киевских и черниговских князей ему не удалось, и тогда из Новгорода отправилось в Русь новое посольство во главе с архиепископом Нифонтом, которое достигло успеха: *«И Божиею волею съмиришася»*[3].

Особый интерес для темы киевско-новгородских связей представляют события 1214 года. Из Киева к новгородскому князю Мстиславу Мстиславичу была направлена просьба о помощи против своевольства черниговского князя Всеволода Чермного. Мстислав собрал вече на Ярославом дворе и призвал новгородцев в поход на Всеволода. Ответив согласием, новгородцы затем, уже на марше, из-за разногласий со смолянами изменили свое решение. Повторное обращение Мстислава не возымело действия, и тогда он продолжил путь на юг лишь с небольшой дружиной. Новгородцы тем временем вновь собрались на вече. На нем посадник Твердислав обратился к вечу с призывом: *«Яко, братие, страдали дѣды наши и отчи за Русьскую землю, тако, братье, и мы поидимъ по своемь князи»*[4]. Этот аргумент оказался решающим, и новгородцы присоединились к Мстиславу.

В данном летописном рассказе важным является не столько сам факт участия новгородцев в южнорусской княжеской усобице, сколько их осознание своего органического единства с Русской землей и Киевом. Они решили постоять за них потому, что так поступали их отцы и деды.

Особым постоянством отличались церковные связи Киева и Новгорода. Все новгородские владыки поставлялись на епископскую (архиепископскую) кафедру в Софии Киевской, при участии митрополита и великого князя. Этот канонический ритуал неукоснительно соблюдался вплоть до вторжения в пределы Руси монголо-татар. Известны также пастырские посещения Новгорода киевскими

митрополитами. Одно из них, состоявшееся в 1251 году, имело чрезвычайно большое значение не только для церковной жизни, но также и для общественно-политической. Есть достаточно оснований считать, что во время этого посещения в Новгороде на церковном соборе митрополит киевский Кирилл, епископы новгородский Долмат и владимиро-суздальский Кирилл вместе с князем Александром Ярославичем (Невским), обладавшим с 1249 году ханским ярлыком на владение Киевом и Русской землей, провозгласили Владимира Святославича Святым. Этот канонизационный акт был заказом времени. Русская земля в самом широком значении этого термина, которую собрал и просветил князь Владимир, оказалась в смертельной опасности и нуждалась в его покровительстве, теперь уже как святого.

Таким образом, истории было угодно, чтобы два древнейших и великих города Руси — Новгород и Киев — не только положили начало государственной консолидации восточных славян, но и явили им сакральное знамя для борьбы за возрождение Руси в условиях монголо-татарского порабощения.

Бесспорно, судьбоносным событием восточнославянской истории было принятие христианства. Этим Киевская Русь вошла в Византийское содружество наций, приобщилась к одной из наиболее развитых мировых культур. В наше время некоторые околонаучные круги, особенно в Украине, пытаются поставить под сомнение это великое событие. А был ли выбор князя Владимира Святославича удачным? Мол, если бы он принял христианство не из Константинополя, а из Рима, то сегодня и мы бы находились на том уровне материального благополучия, что и католическая Европа.

Но история не знает сослагательного наклонения. Было, как было. И, конечно же, выбор Владимира был оптимальным. В X веке Византия была наиболее развитой страной мира, достигшей вершин, практически, во всех сферах жизни — в экономике, политике, культуре. И, бесспорно, влияние Византии на Русь было огромным. С христианством на Русь пришла церковная централизация страны во главе с митрополитом киевским, епископами удельных городов, монастырями и приходскими храмами. Русская православная церковь содействовала распространению грамотности, появлению монастырского летописания, развитию церковной архитектуры и изобразительных искусств, в том числе традиции мозаики и фрески. Она же взяла на себя ответственность за духовное просвещение народа, воспитание в нем чувства единой родины.

Примеров этому много, но, может, наиболее характерный содержится в статье 1189 года Ипатьевской летописи. В предыдущем году венгерский король оккупировал Галичину, что вызвало резкую реакцию митрополита Никифора. Он обратился к киевским соправителям Святославу и Рюрику, чтобы они пошли в поход и защитили свою отчину. *«Се иноплеменьницы отъяли отчину вашю; а лѣпо вамъ было потрудитися»*[5]. Приведенные слова церковного иерарха свидетельствуют, что для православной церкви Русь, несмотря на княжеские распри, оставалась единой страной, защита неприкосновенности которой являлась обязанностью великих киевских князей.

Большая политическая и правовая традиция православной церкви, принесенная на Русь из Византии, позволила ей быстро стать органической частью самого государства, взять на себя некоторые его функции. Ее церковная организация в принципе соответствовала системе княжеского правления. Во главе ее находился киевский митрополит, назначавшийся, как правило, патриаршим синодом. Епархиями, которые в XII–XIII веках территориально приближались к удельным княжествам, управляли епископы, ставившиеся митрополитом киевским и великим князем. С момента принятия христианства и до монголо-татарского нашествия на Руси было учреждено 16 епархий. За это время образовалась достаточно густая сеть приходов и монастырей. В отличие от положения великих киевских князей, старшинство которых, нередко, было номинальным, авторитет митрополитов был непререкаем. Их верховная власть над всеми епархиями Руси не подвергалась сомнению. Стоит ли доказывать, что Русская православная церковь была одной из важнейших скреп территориального и государственного единства Руси.

Еще одной силой, соединявшей русские земли в едином государстве, являлась княжеская династия Рюриковичей. Сегодня появляется много рассуждений о том, «свои» князья стоят у истоков русской государственности или «чужие»? Мне не

кажется такая постановка вопроса сколько-нибудь корректной. «Чужим», и то относительно, был только Игорь, поскольку с младых лет воспитывался в восточнославянской среде. От его брака с псковитянкой Ольгой родился Святослав, а от внебрачной связи последнего с ключницей Ольги Малушей — Владимир, в жилах которого было уже три четверти славянской крови. Таким образом, киевская княжеская династия, хотя и была варяжской по происхождению, очень быстро стала славянской, не мыслившей себя вне интересов государства, во главе которого оказалась. Когда варяжские наемники, помогавшие Владимиру и Ярославу утвердиться в Киеве, потребовали себе непомерную плату, они не только не были одарены киевскими князьями со щедростью родственников, но и вообще оказались нежелательными в Киеве.

Как бы мы ни относились к Рюриковичам, невозможно отрицать тот факт, что именно они на протяжении многих столетий собирали и обустраивали огромные пространства Восточной Европы. А это почти полтора миллиона квадратных километров — от Новгорода до Киева и от Карпат до Волго-Окского междуречья. Они же дали и юридический распорядок этим землям.

При знакомстве с отечественной историографией нетрудно заметить, что одним из главных вопросов, который она со времен Н.М.Карамзина пыталась разрешить, был: когда же распалась Киевская Русь? Можно сказать, это наш эксклюзив. Историки Польши, Венгрии, Германии, Франции и других европейских стран, строй власти которых в средневековье ничем не отличался от древнерусского, такой проблемой никогда не озабочивались.

Здесь нет места для подробного анализа выводов историков, да и особой необходимости тоже, поскольку он осуществлен мной ранее. Следует только напомнить, что рубежами этого «распада» определены различные даты: 1054 год (год смерти Ярослава Мудрого); 1097 год (год проведения Любечского княжеского съезда); 1132 год (год смерти Мстислава Великого); 1169 год (год взятия Киева войсками союзников Андрея Боголюбского); начало XIII века, когда, согласно В.О.Ключевскому, Киев и Киевщина уступают свое место Суздальщине и ее столице Владимиру[6].

Конечно, лучшего аргумента в пользу единства Руси, чем предложенная множественность дат, и придумать невозможно. Она — бесспорное свидетельство того, что историки, мучившиеся проблемой «распада», так и не нашли для него объективных критериев. Не нашли потому, что их не было в реальной жизни. Распри между князьями и неповиновения младших старшим, в том числе и великим киевским, не являлись особенностью какого-либо исторического этапа, но были характерной чертой строя древнерусской власти и административно-территориальной структуры с X по XIII век[7].

При этом в центре междукняжеских конфликтов всегда находился Киев и принадлежавший ему великокняжеский домен. Князья боролись не за самостоятельность, но за старейшинство на Руси. Все они четко осознавали, что являются «единого деда внуками». Место киевского стола в государственно-политической системе Руси очень хорошо определено в ответе черниговского князя Ярослава Всеволодовича на предложение Рюрика Ростиславича и Всеволода Большое Гнездо не претендовать на Киев. Они соглашались не добиваться его у Рюрика и Всеволода, но не хотели отказаться от него навсегда. *«Ажь ны лишитися его велишь отъинюдь, то мы есмы не Угре, не Ляхове, но единого дѣда есмы внуци; при вашем животе не ищемъ его, аж по васъ, кому Богъ дасть»*[8].

О том, что Древняя Русь сохраняла свое государственное единство в продолжение XII — начале XIII веков свидетельствует также система дуумвирата — одновременного соправительства в Киеве князей из соперничавших за него семейств Мономаховичей и Ольговичей, не желавших уступать первенство. Соправительство на киевском столе, который занимали не безместные изгои, а князья, владевшие двумя огромными княжествами, несомненно содействовало государственно-политическому единству всей Руси.

Может показаться парадоксальным, но единство Руси проявлялось даже и в той нестабильности, которую порождали властные претензии порфирородных представителей княжеского рода. В их бесконечных противоречиях, вооруженных конфликтах, в перемещениях от стола к столу воспитывалось чувство органической общности не только княжеского рода, но и всей страны.

В заключение посмотрим, как представляло Русь народное самосознание. Присутствуют ли в нем хоть какие-то признаки распада единой Родины? Ведь для объективного постижения данной темы мнения современников неизмеримо более важны, чем взгляды историков из далекого будущего. Оказывается, ни на одном из этапов истории единство Руси ими не ставилось под сомнение. Образ Русской земли, или Святой Руси, в произведениях письменности ни разу не подменен каким-либо другим, менее общим. И это независимо от того, пишет ли это киевлянин митрополит Иларион или черниговец игумен Даниил. Первый прославил Владимира за то, что крестил Русь и создал ее «единодержавство», а второй — в далеком Иерусалиме назвал себя *«Руские земли игуменом»* и поставил на гробе Господнем *«кандило от всея Русьские земли»*. Представление о единой Родине выразительно прочитывается в «Повести временных лет». Обращаясь к князьям Святополку и Мономаху с призывом подумать о русской земле, митрополит киевский Никола заявил: *«Молимся, княже, тобѣ и братома твоима, не мозѣте погубити Русьскыѣ земли»*[9].

С необыкновенной силой идея единой Родины прозвучала в гениальной поэме «Слово о полку Игореве». В литературе неоднократно отмечалось, что главным героем «Слова» является не какой-либо из князей, а вся Русская земля. По мнению Д.С.Лихачева, это ощущение Родины обязано народной стихии[10]. Поразительно, но чувство Русской земли, как единой родины для всех русских людей, оставалось в их сознании даже и тогда, когда по ней пронесся монголо-татарский смерч. В «Слове о погибели Русской земли» автор говорит о светлой и украсно украшенной земле Русской, наполненной городами великими и селами дивными, домами церковными и грозными князьями.

Вполне созвучными исторической письменности и литературе являются идеи эпической поэзии, нашедшие свое выражение в былинах. В отличие от исторических персонажей, принадлежавших конкретному времени, былинные живут и действуют в продолжение всей древнерусской эпохи. Все они защитники Русской земли, которая, как и в письменных источниках, в былинах называется Святой. Очень часто в былинном эпосе образ Русской земли как бы сливается с образом ее столицы Киева. Илья Муромец отправляется на богатырском коне и в доспехах, чтобы постоять *«за стольный Киев-град, за Святую Русь»*.

В большинстве своем былинные богатыри не имеют четкого географического приурочивания. Русский народ, собирая и обобщая типичные черты духовного и физического совершенства своих лучших представителей, намеренно создавал образы общерусских богатырей, как стражей Русской земли, хранителей ее единства[11].

Из всего сказанного выше видно, что русские люди ощущали Древнюю Русь как единую страну, единую Родину — от ее рождения в IX веке до разгрома монголо-татарами в 30–40-е годы XIII века.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1] Повесть временных лет. Ч. 1. Подготовка текста Д.С.Лихачева, перевод Д.С.Лихачева и Б.А.Романова. М.–Л., 1950. — С. 83.
[2] Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М., 2000. — С. 23.
[3] Там же. — С. 24.
[4] Там же. — С. 53.
[5] Полное собрание русских летописей (далее ПСРЛ). Т. 2. Ипатьевская летопись. М., 1962. — Стб. 663.
[6] Толочко П.П. Киев и Киевская земля в эпоху феодальной раздробленности XII–XIII вв. К., 1980. — С. 12–21.
[7] Объяснение столь настойчивого поиска отечественными историками времени распада Руси, по-видимому, кроется в том, что, будучи воспитанными на традициях русского абсолютизма и советского централизма, они пытались найти нечто похожее и в средневековье, не отдавая себе отчет в том, что там государство было принципиально иным.
[8] ПСРЛ. Т. 2. — Стб. 689; Подробнее о характере княжеского правления чит.: Толочко П.П. Власть в Древней Руси X–XIII вв. Глава I. Князь. Глава 3. Княжеские съезды. СПб., 2011.
[9] ПВЛ. Ч. 1. — С. 174.
[10] Лихачев Д.С. Национальное самосознание Древней Руси. М.–Л., 1945. — С. 63.
[11] Подробнее об этом чит.: Толочко П.П. Древнерусская народность. Воображаемая или реальная. К., 2010. — С. 280–286.

В.СОЛДАТЕНКО

Федерализм в истории украинско-российских отношений

В середине XVII века тяжелейшая война украинского народа против польских захватчиков убедила гетмана Богдана Хмельницкого в необходимости объединить Украину с Россией под высокой рукой православного московского царя. Состоявшееся в 1654 году объединение привело к значительному усилению могущества Российского государства. В свою очередь, Войско Запорожское (гетманская Украина) обрело благоприятные условия для функционирования украинского этноса, подвергавшегося до того национальному и религиозному угнетению со стороны Польши.

Так, Войско Запорожское вошло в состав Российского царства на правах самой широкой автономии. Предусматривались свободное избрание гетмана, власть которого фактически была пожизненной, использование собираемых налогов на собственные нужды, сохранение собственных вооруженных сил, отсутствие царской администрации (не считая воеводы в Киеве, функции которого сводились к командованию русским гарнизоном). Ограничение же власти гетмана состояло в том, что царь признавался верховным сувереном объединенной страны — «всеа Великия и Малыя и Белыя Русии», а финансовая и внешнеполитическая деятельность гетманской администрации становилась подотчетной Москве. Можно считать, что в Мартовских статьях 1654 года отдаленно просматриваются очертания модели национально-государственного объединения, характерной для федераций.

Не будем здесь касаться причин, по которым автономия Украины в составе набиравшей могущество Российской империи к концу XVIII века была ликвидирована да и сама Украина (Малороссия) перестала существовать как административно-территориальная целостность. Укажем лишь на то, что по мере инкорпорации Украины в государственное пространство России в среде национальной интеллигенции неуклонно нарастала убежденность в необходимости искать рычаги для сохранения и упрочения самобытности формирующейся нации.

В XIX веке, который именуют веком национально-культурного возрождения, общественная мысль вращалась в основном вокруг двух возможных вариантов разрешения этой проблемы: 1) воссоздания утраченной государственности в форме независимости, которая позволяла бы самостоятельно определять свою судьбу («заразительный» пример тут подавали бескомпромиссной борьбой за отделение от России соседи-поляки) и 2) превращения централизованной, великодержавной, полицейской России в федерацию свободных народов.

Второй вариант позволял, как считали его сторонники, упрочивать единство и, соответственно, могущество России, внося в него свой вклад, и одновременно иметь возможность для собственной национальной реализации, как можно более полного учета украинского интереса. Такой ракурс видения проблемы, безусловно, важен и принципиален. Он подвергает серьезным, обоснованным сомнениям, а то и содержательным опровержениям, весьма распространенные в историографии определенного направления тезисы о «генетической склонности» политического украинства к сепаратизму, ментальному, патологическому «мазепинству», иные вздорные вымыслы.

Обратимся же к фактам.

После декабристского Общества южных славян, которое возникло в Новограде-Волынском и провозгласило своей целью объединить славянские народы в демократическую федеративную республику, федеративную модель

межнациональных государственных отношений отстаивавали участники Кирилло-Мефодиевского братства: Т.Шевченко, Н.Костомаров, П.Кулиш, Н.Гулак, В.Белозерский и др.

Квалифицируя царизм оплотом и социального, и национального гнета, братчики считали его низвержение исторически назревшей задачей, разрешение которой позволяло совершенно по-новому, на принципах справедливости перестроить и социальную жизнь, и национальные отношения. По их убеждению, новый, республиканский строй открывал путь демократическому объединению русского, украинского и белорусского народов как ядра общеславянской семьи, а затем, в перспективе, созданию европейской и даже всемирной федерации.

Взгляды кирилло-мефодиевцев были подхвачены М.Драгомановым, который был убежден, что «в будущее нам надо идти сознательно.., не отрываясь от России».

Когда в конце XIX — начале XX веков рельефнее обозначилась более радикальная тенденция — «самостийническая» («Братство тарасівців», Н.Михновский, программа Революционной украинской партии «Самостійна Украина»), она недолго смогла конкурировать с имевшей более глубокие идейные корни, ставшей по существу уже традиционной и представлявшейся более реалистичной, перспективной концепцией автономистско-федералистского переустройства России. Эта концепция нашла свое воплощение в программах большинства (почти всех) национальных политических партий начала XX века (Украинская социал-демократическая рабочая партия, Украинский социал-демократический союз «Спілка», Украинская радикально-демократическая партия, Товарищество украинских прогрессистов и др.), конкретизировалась и пропагандировалась такими видными представителями национального движения, как М.Грушевский, В.Винниченко, Н.Порш, С.Ефремов, Б.Гринченко, Е.Чикаленко и др. Неприемлемость лозунга «самостийной Украины» они объясняли отсутствием сколько-нибудь широкой его поддержки в народе, необходимостью не допустить членения лагеря антимонархических сил по национальному признаку. Напротив, требование широкой территориальной автономии Украины в федеративной демократической республике Россия приближалось к доминирующему в настроениях и устремлениях общества призыву «Долой царя!», весьма органично дополняя и умножая его социальное содержание национальным компонентом.

Начавшаяся в Украине в марте 1917 года национально-освободительная революция (она явилась составной частью демократических процессов, порожденных Февралем) за короткое время вновь обнаружила доминирование в настроениях и устремлениях общества федералистской платформы. Приверженцев же Украинской партии социалистов-самостийников оказалось несравнимое меньшинство. Официальным курсом Украинской Центральной Рады, образованной вскоре после Февральской революции, стала автономистско-федералистская концепция, единодушно утвержденная Украинским национальным конгрессом 6–8 апреля 1917 года.

В изданном 10 июня 1917 года Первом Универсале Центральной Рады провозглашалось: «Не отделяясь от всей России, не разрывая с государством Российским, пусть народ украинский на своей земле имеет право сам устраивать свою жизнь. Пусть порядок на Украине дает избранное всеобщим, равным, прямым и тайным голосованием Всенародное украинское собрание (Сейм). Все законы, имеющие право дать тот порядок здесь у нас, на Украине, имеет право издавать только наше *Украинское собрание*. Те же законы, которые порядок дают по всему Российскому государству, должны издаваться во Всероссийском парламенте»[1].

Главный теоретик и вдохновитель автономистско-федералистского курса Украинской Центральной Рады М.Грушевский исходил из неотвратимости торжества в России демократии. Потому и предлагал не отделяться от России, наоборот, — принять максимально активное участие в ее преобразовании в «народоправную» республику, добровольный союз (федерацию) национально-государственных образований и, тем самым, добиться обеспечения достаточных прав

ранее угнетенным народам, налаживать жизнь через систему национально-территориальных государственных органов. В Украине их олицетворением должно было стать Украинское Учредительное собрание.

В самых общих чертах стратегию национально-демократической революции и государственного созидания М.Грушевский сформулировал в статье «Свободная Украина» («Вільна Україна»): «Требование народоправия и подлинно демократического строя в автономной Украине, связанной только федеративными узами то ли с другими племенами славянскими, то ли с другими народами и областями Российского государства, — это старый наш лозунг. Выдвинутый еще в 1840-х годах лучшими сынами Украины Шевченко, Костомаровым, Кулишом, Гулаком, Белозерским и другими, он с того времени не переставал быть руководящим мотивом украинской политической мысли, организационной работы, культурной и общественной деятельности. …Несомненно, он останется той сердцевинной политической платформой, на которой будет идти объединение жителей Украины без различия слоев и народностей. Средней между программой простого культурно-национального самоопределения народностей и требованием полной политической независимости»[2].

М.Грушевский убеждал и украинцев, и русских в целесообразности, взаимовыгодности федеративного варианта отношений двух соседних народов. Украинцы в таком случае получали возможность распоряжаться своей судьбой сообразно национальному интересу, так как исключалось вмешательство извне в их внутренние дела. А принадлежность к великой и могучей Российской державе позволяла эффективно пользоваться ее очевидными преимуществами на международной арене, особенно важными в условиях продолжения мировой войны.

Что же касается интересов русских, то предоставление автономии Украине, по мнению М.Грушевского, не только не привело бы к ослаблению общероссийского государства, к его распаду, чего панически боялись и чем так грозно всех пугали «единонеделимцы», а, наоборот, усилило бы тягу Украины, как и других автономных национально-государственных образований, к сплочению вокруг исторически сложившегося центра, к осознанному объединению (а в результате, понятно, — умножению) усилий для совместного решения назревших проблем, продвижения по пути прогресса.

Падение в результате Октябрьской революции Временного правительства — главного тормоза процесса автономизации Украины и издание Советом Народных Комиссаров «Декларации прав народов России» за подписями В.Ленина и И.Сталина позволили Центральной Раде 7(20) ноября 1917 года обнародовать свой Третий Универсал, в котором говорилось: «Отныне Украина становится Украинской Народной Республикой. *Не отделяясь от республики Российской и сохраняя единство ее*, мы твердо станем на нашей земле, чтобы силами нашими помочь всей России, *чтобы вся республика стала федерацией равных и вольных народов*»[3].

Выполняя данное обещание, Центральная Рада в ноябре–декабре 1917 года предприняла ряд шагов по налаживанию контактов с несоветскими национально-государственными образованиями, возникшими в основном на восточных границах УНР: посылались дипломатические делегации на Дон, Кубань, к правительству «Юго-Восточного Союза». Основная цель переговоров — формирование федерации на принципе однородно-социалистической власти. Украинские газеты патетически вещали, что подобно тому, как когда-то «свет христианской веры пошел по всей великой земле русской именно из Киева, так и ныне порядка, спасения народы России ждут из все того же златоглавого Киева»[4].

Впрочем, в апеллировании Центральной Рады к правительствам краев и областей России о необходимости консолидации усилий с целью федеративного переустройства распадающегося государства прослеживается не только уверенность в правильности избранного пути, но и очевидный страх перед перспективой остаться один на один с петроградским правительством В.Ленина,

неверие в собственные потенции, неготовность только своими силами решать наболевшие проблемы даже внутриукраинского развития.

Дело в том, что у Рады не было достаточной общественной поддержки в самой Украине. Из регионов промышленного Левобережья и прифронтовой полосы ее взяли в своеобразные гигантские клещи Советы рабочих, солдатских и селянских депутатов, возглавляемые большевиками. Их усилиями в декабре 1917 — январе 1918 годов власть Центральной Рады была свергнута практически на всей территории Украины.

Попытка воплощения в жизнь планов переустройства России на избранном Центральной Радой пути не встретила поддержки и за пределами Украины. Вопреки оптимистическим надеждам, никто из «негосударственных» прежде наций и народов, к которым обратилась Рада, не спешил приступить к строительству новой федерации. Единственная же позитивная реакция на инициативу Центральной Рады главного в то время врага большевистской власти генерала А.Каледина, сформировавшего самый мощный военный антисоветский оплот на Дону, объективно и автоматически поставила Центральную Раду в самоубийственное положение воюющей стороны с СНК России. Разразился острейший конфликт с ленинским Совнаркомом, побудивший лидеров УНР принять участие в Брест-Литовской мирной конференции и пересмотреть государственный статус Украины.

Впрочем, провозглашенная 9 (22) января 1918 года Четвертым Универсалом независимость Украинской Народной Республики вовсе не означала окончательного отказа Центральной Рады от планов трансформации России в демократическую федеративную республику. Но теперь желанная федерация должна была объединить уже не автономные образования, а самостоятельные, суверенные государства. В конце IV Универсала отмечалось, что будущему Украинскому Учредительному Собранию «предстоит решить [вопрос] о федеративной связи с народными республиками бывшего Российского государства»[5].

Таким образом, усилия Украинской Центральной Рады федерализовать Российское государство закончились полным провалом. Одна из причин — отсутствие у партий Рады единомышленников в самой России. Партии российских социал-демократов (меньшевиков) и эсеров разделяли великодержавный курс Временного правительства, а потому враждебно относились к партиям украинских социал-демократов и эсеров, обвиняя их в национализме и сепаратизме. УСДРП и УПСР тоже не шли на объединение с родственными всероссийскими партиями, считая, что те недооценивают национальный вопрос.

Теперь коротко о попытке гетмана П.Скоропадского, ставшего во главе Украинской Державы в конце апреля 1918 года, инициировать возрождение федеративной России на несоветской основе («небольшевистской России»).

Генерал российской армии, дававший присягу на верность царю, убежденный монархист и, одновременно, украинец по национальности, Скоропадский искренне желал оздоровления отношений юридически самостоятельной Украины, к руководству которой он пришел в экстремальных обстоятельствах (вынужден был «терпеть власть чужеземцев»), со столь же горячо любимой им великой Россией. Весьма симптоматичными выглядят размышления П.Скоропадского на этот счет, изложенные в его «Спогадах». «Великороссы, — писал он, — должны понять, что старого не вернуть и что как бы ни была ошибочна политика украинцев, Украина не погибнет, а снова и снова будет добиваться того, чего ей не дают… Россия может возродиться только на федеративных началах, а Украина может существовать, только будучи равноправным членом федеративного государства»[6].

П.Скоропадский предостерегал приверженцев «великой России» от соблазна воспользоваться лозунгом федерации в тактических целях. Он подчеркивал: «Все окраины думают: окрепнет Великороссия и снова примется за старый гнет всякой национальности, входящей в состав Российского государства. Я видел много украинцев, которые высказывали подобные опасения, да нечего

далеко искать, тот же самый Винниченко, сидя у меня в кабинете, говорил при мне одному украинцу-федералисту, что он и сам ничего не имеет против федерации, но если теперь говорить о федерации, то тогда русские ничего не дадут впоследствии, поэтому нужно стоять за «самостийность» до конца, которая и приведет к федерации»[7].

Щекотливость ситуации заключалась в том, что, лишенный поддержки австро-немецких оккупантов, не имея сколько-нибудь достаточных собственных вооруженных сил, гетман не мог «стоять за «самостийность» до конца», вынужден был пасовать перед партнерами (генерал П.Краснов, нарождавшееся и упрочивавшееся «белое» движение), идеологической платформой которых являлась концепция «единой и неделимой России». Принимая чужие правила игры, П.Скоропадский, видимо, осознавал (хотя это и не помешало ему провозгласить 14 ноября 1918 г. Грамоту о федерации с несоветской Россией — однако, это уже другой разговор: о тактике выживания), что реализация договоренностей с П.Красновым не оставляла места не только для самостоятельной, но и для автономной, в сущности — для любой Украины, просто ликвидировала бы ее субъектность, возвратила бы украинско-российские отношении к их исходному дореволюционному уровню, реализующему старые, казалось бы, уже преодоленные противоречия, и как результат — к имманентно-конфликтному межнациональному состоянию.

Вспоминая о пророчествах В.Винниченко, П.Скоропадский с горечью констатировал: «Как только я объявил федерацию с Россией, я сразу понял, что Винниченко был прав. Через несколько дней после появления грамоты великорусские круги уже никакой Украины совершенно не признавали»[8].

В декабре 1918 года Скоропадский вынужденно отрекся от власти и сбежал в Германию. Вместо гетманской Украинской Державы возродилась независимая Украинская Народная Республика с Директорией во главе.

Ее председатель В.Винниченко в конце 1918 — начале 1919 года искал пути налаживания союзных (федеративных) отношений УНР и РСФСР через планы строительства в Украине Республики трудового народа на основе создававшихся трудовых Советов (их утвердил Трудовой конгресс Украины 23—28 января 1919 года). Однако предпринятые в этом направлении конструктивные шаги (миссия С.Мазуренко в Москву) были блокированы С.Петлюрой, а после вынужденной отставки В.Винниченко с высшего государственного поста в начале февраля и фактического сосредоточения всей полноты власти в руках главного атамана войск УНР от них вообще решительно отказались и предали забвению.

Но идея всероссийской федерации, одним из субъектов которой должна была стать Украина, все-таки была реализована. О чем и пойдет речь ниже.

Со времени Февральской революции идею превращения унитарного Российского государства в федеративное твердо отстаивала Российская социал-демократическая рабочая партия (большевиков). 9 июня 1917 года в речи на I Всероссийском съезде Советов В.Ленин выдвинул лозунг «Пусть Россия будет союзом свободных республик!»[9]. «Свободных» в трактовке Ленина означало «советских». Именно в победе в России советской власти он видел гарантию установления и прочности федеративного строя. Об этом Ленин прямо заявил на Седьмой (Апрельской) конференции РСДРП(б): «Мы хотим братского союза всех народов. Если будет Украинская республика и Российская республика, между ними будет больше связи, больше доверия. Если украинцы увидят, что у нас республика Советов, они не отделятся, а если у нас будет республика Милюкова, они отделятся»[10].

И действительно, благодаря переходу государственной власти к Советам ленинской партии удалось создать на месте «единой и неделимой» России многонациональное федеративное государство.

Надо сказать, что еще до Октябрьской революции РСДРП(б) первой среди общероссийских партий заменила в политическом лексиконе термины «малоросс» и «Малороссия» на «украинец» и «Украина». Достаточно вспомнить даже названия ленинских статей лета 1917 года — «Украина», «Украина и поражение правящих партий России».

Однако куда важнее было то, что РСДРП(б) принципиально поддержала тогда требования Центральной Рады относительно автономного статуса Украины, решительно осудила великодержавничество Временного правительства, а руководители киевских большевиков в знак солидарности с национально-освободительным движением в критические для Центральной Рады моменты даже направляли в ее состав своих представителей, принимали соответствующие, пусть с оговорками и предостережениями, резолюции, чем усиливали ее авторитет, умножали политический вес.

Преодолев проявления нигилистического отношения к украинскому национально-освободительному движению первых месяцев революции, местные организации РСДРП(б) к концу 1917 года были практически едины в вопросе об образовании Украинского советского государства и о принципах его взаимоотношений с Советской Россией. Провозгласив 12(25) декабря 1917 года Украину республикой Советов, I Всеукраинский съезд Советов, инициированный и руководимый большевиками, в резолюции «О самоопределении Украины» заявил о том, что она признается федеративной частью Российской советской социалистической республики. Съезд признал необходимым «немедленно распространить на территории Украинской Республики все декреты и распоряжения Рабоче-Крестьянского Правительства Федерации, имеющие общее для всей Федерации значение»[11]. Структура правительства Советской Украины — Народного Секретариата соответствовала структуре Совета Народных Комиссаров России. Единственное отличие состояло в отсутствии Народного секретарства иностранных дел — внешнюю политику всей федерации осуществлял соответствующий наркомат России.

II Всеукраинский съезд Советов (Екатеринослав, 17–19 марта 1918 г.), реагируя на условия подписанного Советской Россией Брестского мира, провозгласил советскую Украину независимым государством. В этом статусе УССР существовала почти пять лет. Между тем под влиянием факторов, порожденных общими потребностями отстаивания советского строя в гражданской войне, отпора интервенции, необходимостью координации и консолидации усилий в реализации планов революционного, социалистического созидания, нарастали объединительные настроения и тенденции.

Важной вехой в восстановлении федеративной связи между независимыми государствами, возникшими на месте бывшей царской России, стал военно-политический союз советских республик (июнь 1919 года), в соответствии с которым было проведено объединение военной организации и военного командования, советов народного хозяйства, железнодорожного управления и хозяйства, финансов, комиссариатов труда России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии. Военно-политический союз советских республик сыграл важнейшую роль в победе над их общими врагами — внутренними и внешними. Особо отметим, что благодаря союзу стало возможным разгромить армию белого генерала А.Деникина, не признававшего никакой украинской государственности и пытавшегося воссоздать «единую и неделимую Россию». Второй пример — быстрое изгнание Красной Армией с территории Украины польских войск в 1920 году.

Следующим шагом в упрочении федеративной связи стало заключение «Союзного рабоче-крестьянского договора между РСФСР и УССР» (декабрь 1920 года). В соответствии с договором объединялись высшие советы народного хозяйства, наркоматы по военным и морским делам, внешней торговли, труда, финансов, путей сообщения, почт и телеграфа. Объединенные наркоматы входили в состав Совнаркома РСФСР и имели в Совнаркоме УССР своих уполномоченных. Не объединялись наркоматы просвещения, внутренних дел, земледелия, юстиции, здравоохранения, социального обеспечения, продовольствия. Подобные договоры РСФСР заключила с другими советскими республиками, в результате возникла так называемая договорная федерация.

Время от времени в КП(б)У звучали довольно громкие призывы то к слиянию двух республик, то к независимости УССР. Однако подавляющее

большинство коммунистов в центре и на местах выступали за сохранение украинской национальной государственности и дальнейший поиск оптимальных вариантов союзного (федеративного) единения с Советской Россией. Точнее будет сказать — объединения вокруг РСФСР. «Среди всех советских республик, существовавших до сих пор, — подчеркивалось в резолюции IV Всеукраинской конференции КП(б)У от 18 марта 1920 года «Государственные отношения Советской Украины и Советской России», — только Советская Россия была в состоянии победоносно противостоять натиску международной и внутренней контрреволюции и нанести противникам сокрушительные удары. Она одна обладает географическими условиями и экономическими и политическими ресурсами (обширная территория, громадное население, большие богатства, многомиллионный революционный промышленный пролетариат, организованный военно-гражданский аппарат, накопленный политический опыт), делающими из нее неприступную пролетарскую крепость против всех атак международного империализма. В силу сложившихся обстоятельств Советская Россия является руководителем и организатором международного пролетариата в борьбе с международным империализмом. Всякая новая советская республика, руководимая инстинктом самосохранения, ищет в Советской России опору и поддержку… Полное государственное обособление Украины ведет неминуемо к внутренней национальной борьбе на Украине и к усилению экономической разрухи Украины и России»[12].

Со временем стало очевидным несовершенство отношений, оформленных договорами между независимыми государствами. 6 февраля 1922 года пленум ЦК КП(б)У обсудил, а 11 марта Политбюро ЦК КП(б)У приняло постановление о взаимоотношениях между РСФСР и УССР. В документе речь шла о необходимости конкретизации взаимодействия органов управления, уточнения их прав и обязанностей. Д.Мануильскому (первому секретарю ЦК КП(б)У) и М.Фрунзе (заместителю председателя Совнаркома УССР) поручалось добиться в Москве создания специальной комиссии из членов ЦК РКП(б) и ЦК КП(б)У, которой надлежало выработать предложения относительно регулирования взаимоотношений между республиками.

Политбюро ЦК РКП(б) поддержало проявленную инициативу и 10 августа создало специальную комиссию, в которую также вошли представители Белоруссии и Закавказской Федерации (Азербайджан, Армения, Грузия). Комиссию возглавил И.Сталин, предложивший известный план «автономизации», то есть вхождения независимых советских республик в РСФСР на правах автономии. «Получалось, таким образом, — справедливо замечает современный российский историк В.Гросул, — что суверенность других республик упразднялась, и это давало основания для обвинения российского советского руководства в экспансионизме»[13].

Политбюро ЦК КП(б)У признало «необходимость сохранения независимости УССР», одновременно указав: «Фактическое централизованное руководство независимыми республиками может быть вполне достигнуто соответствующими директивами по партийной линии»[14]. План «автономизации» не поддержали также грузинское и белорусское руководство.

«Именно оппозиция этому плану в республиках, — считает В.Гросул, — встревожила Ленина и побудила его составить принципиально иной план будущего построения СССР… С одной стороны, создавалось единое государство, с другой, — сохранялся союз республик, имевших по закону право выхода»[15].

Некоторые историки и политики полагают, что признание за союзными республиками права выхода из СССР оказалось миной замедленного действия и привело к развалу советской федерации. Вот если бы был принят сталинский план «автономизации»... Однако обратимся к мнению самого Сталина. В докладе о Конституции на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов 25 ноября 1936 года он сказал: «СССР есть добровольный союз равноправных союзных республик. Исключить из Конституции статью о праве свободного выхода из СССР — значит нарушить добровольный характер этого союза. Можем ли мы пойти на этот шаг? Я думаю, что мы не можем и не должны идти на этот шаг»[16].

Бытуют также утверждения, что Сталин, переработав свой проект «автономизации» в соответствии с указаниями Ленина, в последующие годы не считался, вопреки Ленину, с интересами народов СССР. Но это не так. Возьмем для примера Украину. Благодаря последовательной, принципиальной политике советского руководства во главе со Сталиным украинский народ в 1939, 1940 и 1945 годах воссоединил в одном государстве все свои этнические территории (эту цель декларировало, но так и не смогло реализовать правительство независимой УНР). Хорошо известна и рассчетливая, дальновидная позиция Сталина относительно повышения роли республики в международных делах, благодаря чему Украинская ССР стала соучредителем и членом Организации Объединенных Наций (в завершающий период Великой Отечественной войны было восстановлено Министерство иностранных дел УССР, упраздненное в 1923 году в связи с образованием СССР).

Таким образом, став одной из союзных республик в составе советской федерации, Украина вовсе не утратила свою государственность, как это утверждали и утверждают многие независимцы и антикоммунисты. Видный деятель национально-освободительного движения, автор первых трех универсалов Центральной Рады, в которых отражена идея всероссийской федерации, В.Винниченко писал в 1949 году, находясь в эмиграции: «Украинское государство, украинская государственность на Украине есть. Ее создал народ, вся украинская нация в процессе великого переворота жизни в «тюрьме народов — России». Винниченко особо отмечал, что Украина была введена в ООН «как самостоятельное государство с правом отдельного от всего Советского Союза голоса»[17].

Представляет интерес также позиция Организации Украинских Националистов (бандеровской). В меморандуме «О путях решения украинского вопроса», поданном 23 июня 1941 года в рейхсканцелярию А.Гитлера, ОУН(Б) заявила: «Хотя сегодняшнее государственное образование Украина, под названием Украинской Социалистической Советской Республики, являющееся составной частью Советского Союза, представляет собой лишь фикцию, это все равно большой шаг вперед по сравнению со временем до начала мировой войны, когда в царской России даже слова «Украина», «украинец», «украинский» были запрещены»[18].

* * *

Первое в мире союзное советское социалистическое государство просуществовало почти семь десятилетий — до 8 декабря 1991 года, когда в Беловежской Пуще главы трех из четырех государств-учредителей СССР — России, Украины и Белоруссии подписали соглашение, в соответствии с которым Советский Союз прекратил свое существование.

Разбор причин, приведших к разрушению СССР, — не тема данного доклада. Отметим лишь, что Советский Союз был государством, руководимым Коммунистической партией, а в стране господствовала общественная собственность на средства производства. Запрет КПСС и капитализация экономики создали качественно новую ситуацию, неблагоприятную для сохранения СССР. К рубежу 80-х—90-х годов прошлого века в среде населения Украины, как и других союзных республик, возникли довольно распространенные настроения неверия не только в оптимальность, но и в правильность реализации принципов советской федерации, в перспективность дальнейшего пребывания республики в составе союзного государства, модель которого за многие годы претерпела немало трансформаций и деформаций, отчасти не лучшим образом сказавшихся на его эффективности. Этими настроениями весьма прагматично, даже ловко и по историческим меркам оперативно воспользовались радикальные противники союзного объединения вообще, активные сторонники идеи независимой украинской государственности в частности.

Однако для нас гораздо важнее не констатация последнего обстоятельства, а постижение и осознание причин массового охлаждения к веками вызревавшей

и упрочивавшейся в общественном сознании идее строительства украинско-российских отношений на федеративных началах. Без этого невозможно верно ориентироваться и при поиске современных вариантов развития добрососедства и эффективного сотрудничества двух наших государств и народов.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1] Українська Центральна Рада. Документи і матеріали. У 2 т. Т 1. — К., 1996. — С. 101.
[2] Вільна Україна // Великий Українець. Матеріали з життя та діяльності М.Грушевського. — К., 1997, — С. 99–100.
[3] Українська Центральна Рада. — Т.1. — С. 398–399.
[4] См.: Робітнича газета (Київ). — 1917. — 5, 7 ноября; 5, 8 декабря; Селянська думка (Тараща). — 1917. — 16 ноября; Известия Армейского комитета VII армии. (Проскуров). — 1917. — 20 ноября; Народна воля. (Київ). — 1917. — 10 декабря и др.
[5] Українська Центральна Рада. — Т.2. — С. 102.
[6] *Скоропадський Павло.* Спогади. Кінець 1917 — грудень 1918. — Київ–Філадельфія, 1995. — С. 307–308.
[7] Там же. — С. 308.
[8] Там же.
[9] Ленин В.И. Полн. собр. соч. — Т. 32. — С.286.
[10] Там же. — Т. 31. — С. 436–437.
[11] Донецкий пролетарий. — №35, 14 декабря 1917 г.
[12] Четверта конференція Комуністичної партії (більшовиків) України. 17–23 березня 1920 р. Стенограма. — К., 2003. — С.447.
[13] Гросул В.Я. Принципы создания СССР // Политическое просвещение. — 2012.—№5 (70). —С.55.
[14] Известия ЦК КПСС. — 1989, №9. — С. — 214.
[15] Гросул В.Я. Указан. соч. — Там же.
[16] Сталин И.В. Соч. — Т. 14. — С.140.
[17] Винниченко В. Заповіт борцям за визволення. — К., 1991. — С. 10.
[18] Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны. Документы. В 2 т. Т.1: 1939–1943. — М., 2012. — С.325.

И.НАЗАРОВ

Русский мир и Православие

С момента обретения Украиной независимости своеобразным правилом «хорошего тона» для большинства авторов историко-культурологических и политологических исследований, посвященных обоснованию ее места в многополярном мире, стало навязчивое подчеркивание европейской цивилизационной идентичности украинцев. Апофеозом этого императивного подхода к отечественной истории стала осуществленная в 2009 году президентом Украины В.Ющенко поездка в Польшу на празднование юбилея Люблинской унии 1569 года, якобы завершившей включение наших предков в единое цивилизационное пространство Европы, которая выступала в то время в государственном облике Речи Посполитой. Ни отчаянное сопротивление большинства украинского народа упорно навязываемой польскими властями Брестской унии, ни Освободительная война 1648–1654 годов под предводительством Богдана Хмельницкого, ни трагедия галицких москвофилов и карпатороссов, жизнями заплативших в годы Первой мировой войны за свои симпатии к единой православной Руси, не принимаются во внимание современными «евроинтеграторами». Для них идея Русского мира остается не больше чем вредной идеологемой патриарха Кирилла, придуманной с единственной целью – историософски оправдать извечную империалистическую экспансию Москвы в отношении Украины.

Между тем понятие Русского мира не является политтехнологическим нововведением патриарха Кирилла. Оно объединило восточнославянские племена с момента Крещения Руси в общей днепровской купели более тысячи лет назад. Принятие нашими далекими предками православия имело величайшее значение в исторических судьбах русского (великорусского), украинского и белорусского народов, в зарождении особой славяно-православной цивилизации.

Цивилизация, в понимании Н.Я.Данилевского, К.Н.Леонтьева, А.Тойнби и других отечественных и зарубежных исследователей, – это наднациональная общность, «созвездие» народов, которые тяготеют друг ко другу в силу религиозно-культурного сродства, выделяющего их на фоне остального человечества. Структуру цивилизации задают все те отношения, посредством которых человек реализует себя в истории, – семейные, экономические, государственно-правовые, культурные, религиозные. Понятая таким образом цивилизация предстает в качестве уникального способа «вписывания» личности, рода, народа в историю, их адаптации к суровым историческим реалиям «изгнания из рая», несущим печать первородного греха.

Не умаляя ни экономической, ни политико-правовой составляющих цивилизационных образований, согласимся с А.Тойнби в том, что в основе неповторимого цивилизационного образа лежит религиозно-культурная идентичность народов.

Не случайно решающий этап формирования древнерусской государственности совпадает с крещением вначале представителей великокняжеской элиты народа, а затем и с всеобщим крещением русичей Владимиром Великим в 988 году. «Древний славянин и древний русич долгое время жил и вращался в языческой семье народов и в психологии варварства. Затем наступил момент Встречи, Встречи с Богом-Троицей, Богом-Любовью. История идолов и жертвоприношений осталась на периферии сознания. Древний человек, наш предок, перешагнул через свое язычески-земное притяжение», – образно описывает момент крещения Руси как порог перехода из языческого варварства к христианской цивилизации известный православный историк архимандрит Нестор (Соменок)[1]. Сохранение и приумножение духовной высоты, залог которой был получен русичами во Владимировом крещении, неразрывно связан и был сопряжен с тем

многовековым подвигом «исторического столпничества», суть которого состояла в постоянном усилии приведения государственно-политических институций, хозяйственных, культурных и семейных отношений к «эталонам», соответствующим содержанию православной веры.

История Русского мира, начиная с великого князя Владимира, крестившего Русь, полна примеров подобного «столпничества». Следует упомянуть наиболее драматичные из них.

Так, в исключительно напряженном для политически раздробленной Руси XIII веке, когда крестоносцы в 1204 году завоевали Константинополь, а объединенные в 1205 году Чингисханом монголы сожгли в 1240 году Киев, благоверный князь Александр Невский, в отличие от Данилы Галицкого отказавшись принять корону от папы Римского, стал смиренным данником более веротерпимых монголов, что позволило ему отразить натиск крестоносцев на северных рубежах Руси.

В начале XVII века подобный крест ответственности перед Богом подъяли священномученик Патриарх Гермоген, тысячи монашествующих и православных мирян во главе с Косьмой Мининым и князем Димитрием Пожарским, организовавшие народное сопротивление польским оккупантам.

Два десятилетия спустя эстафету борьбы за право жить в православном мире приняли возглавленные гетманом Богданом Хмельницким казаки, да и все православное население Юго-Западной Руси, поднявшееся на борьбу против Речи Посполитой. Однако не следует забывать и встречного подвига московского царя, вступившего после череды поражений казацкого войска в изнурительную тринадцатилетнюю войну с Польшей (1654–1667 гг.), закончившуюся Андрусовским миром и включением Левобережной Украины в состав Российского государства.

В этой же череде «исторических столпников» стоят подвижники Львовского и Киевского братств, сумевших в XVII веке в условиях жесточайшего политического и религиозного гнета насаждавших унию польских властей организовать экономическую поддержку монастырей, братских школ, книгоиздания и православной иерархии. К ним относятся лучшие представители казацкой старшины Искра и Кочубей, не разделившие изменнический выбор Мазепы, галицкие москвофилы и карпатороссы, многие из которых в годы Первой мировой войны жизнью заплатили за свою приверженность Православию, погибнув в австрийских концентрационных лагерях Терезин и Таллергоф.

История «Великия, Малыя и Белыя Руси», их сближений и отталкиваний показала, что жизнестойкость Русского мира в очень большой степени зависела от того, насколько государственные институты и стратегии, проводимые ими в жизнь, а также насаждаемые сверху образцы культуры были «комплиментарны» бережно хранимым Церковью православным антропологическим и эсхатологическим идеалам, вписывающим жизнь каждого христианина в перспективу Жизни Вечной. Историческая цепь «Киевская Русь – Московское царство – Петербургская империя – СССР – постсоветская Россия» – это троекратное разрушение русского мира с его последующим восстановлением, пускай и очень частичным, как сейчас. Причем катализатором такого восстановления и гарантом его исторической прочности всегда была православная вера, замешанная не на земном, а на эсхатологическом идеале. Утрата русской государственностью эсхатологически ориентированного идеала, выраженного в формуле «Москва– Третий Рим» и замененного в XVIII веке идеалом Великой России, сопровождавшаяся поощряемой сверху вестернизацией и секуляризацией культуры, стала, на наш взгляд, главной причиной катастрофы русского мира в XX веке.

Прологом к «великому исходу Церкви» из культуры стал раскол XVII века и последовавшие за ним реформы Петра Великого, результаты которых не поддаются однозначной оценке. С одной стороны, попытки Петра (и его преемников у «кормила власти», включая Сталина) методами тотального государственного диктата нарастить военный и экономический потенциал России (СССР) соответствовали цивилизационному «инстинкту самосохранения» перед лицом непрестанных попыток колонизации страны, предпринимаемых Западной

Европой (достаточно вспомнить вызовы 1812, 1914 и 1941 годов, чтобы положительно оценить их усилия). Вместе с тем именно реформы Петра I запустили мощный инерционный механизм «вестернизации» всех сторон жизни русского мира. Еще в 1916 году В.В.Зеньковский в статье «Россия и Православие» убедительно показал, что культурные и общественные институты, сложившиеся на Западе, проистекали из особенностей католицизма и во многом являлись секулярной реакцией общества на догматические и экклезиологические искажения христианства в католицизме. Некритическое и поспешное копирование образцов западного культурно-социального опыта на отечественной почве неизбежно порождало разрушительные диссонансы, внося в православный мир элементы цивилизационного раскола. Так, упразднение Петром I патриаршества и огосударствление Церкви посредством подчинения епископата Святейшему Правительственному Синоду на двести лет лишило Церковь исторической динамики и инициативы, резко ослабило ее миссионерский и культуротворческий потенциал в стремительно меняющемся социуме.

На Украине западничество всегда имело более прочную цивилизационную «прописку», чем в Великороссии, что было связано с многовековым включением Юго-Западной Руси в религиозно и культурно чуждое государство – Речь Посполитую. В этом историческом контексте «точками опоры» украинского западничества были: 1) польско-литовское государство, крайне враждебно относившееся к православному населению и бывшее главным геополитическим противником Московской Руси (после разделов Польши в конце XVIII века это место займет Австро-Венгерская империя); 2) искусственно созданная в 1596 году униатская церковная структура, перманентно пытавшаяся поглотить Православие в Правобережной Украине; 3) культурная русофобия, проявившаяся, в частности, в деятельности западноукраинской «Просвиты», в «Истории Украины – Руси» М.Грушевского, львовской реформе украинского языка 1894 года и т.п.). Все «столпы» украинского западничества, по-разному используя эти точки опоры, блокировались с поляками (как И.Выговский), со шведами (как И.Мазепа), с немцами и австрийцами (как А.Шептицкий, М.Грушевский, Е.Коновалец, С.Бандера), всегда направляя свои усилия против России и Русской Православной Церкви, пытаясь ослабить ее безуспешными попытками продвижения на восток унии и многочисленными церковными расколами на национальной почве. Таким образом, западничество в Украине приобретает в XX веке форму радикального национализма, крайней русофобии и вероотступничества. Как видим, и украинские «евроатлантисты» последних лет – В.Ющенко и нынешние носители той же идеологии О.Тягнибок, И.Фарион и им подобные, – еще раз подтверждают эту тенденцию.

В условиях перманентного религиозно-национального гнета православные анклавы в Речи Посполитой и Австро-Венгерской империи также не смогли развернуть полноценную культурную миссию, хотя нельзя не отметить подвижнического усилия Львовского и Киевского братств, сумевших организовать православное книгоиздание, поддерживавших монастыри, братские школы и коллегиумы, вплоть до Киево-Могилянской академии. Однако и катехизис Петра Могилы, и другие издания несли на себе отпечатки некритически воспринятой католической схоластики, после воссоединения с Россией став одной из причин «западного пленения» русской богословской мысли.

Из статьи В.В.Зеньковского вытекает, что мы уронили православную цивилизацию до нынешнего состояния полураспада, поскольку не смогли облечь Православие в адекватные восточнославянской почве «культурные ризы». Русским, украинцам, белорусам заповедано великое сокровище, хранимое в Церкви неповрежденным, – догматическое наследие Вселенских Соборов и Церковное Предание, которое нам не удается культурно «развернуть», воплотить в истории. Вместо этого мы и в Украине, и в России вот уже 300–400 лет занимаемся разрушающим восточнославянский мир идеологическим, политическим, культурным и, все больше и больше, правовым (вспомним законы о тендере, о ювенальной юстиции, о правах секс-меньшинств) плагиатом у Запада и, как метко выразился В.В.Зеньковский, копируем чужие ответы на чужие вопросы[2].

Сегодня мы, православные христиане, живущие в постсоветской Украине, находимся в уникальной ситуации, характеризующейся «наложением» возможностей и искушений. Возможности эти заключаются главным образом в том, что, освободившись от «железного пресса» богоборческой власти, мы впервые оказались предоставлены сами себе, лишившись как традиционной для Византии и России «поддержки» государства, так и его навязчивой опеки. Но, с другой стороны, в качестве объекта миссии перед Церковью предстал стремительно мельчающий, культурно расплывчатый, неочерченный традицией человек эпохи постмодерна. В хаотическую бесформенность логосно-душевного устройства постсоветского индивидуума «проваливается» любая проповедь, не встречая необходимой для «высечения искры» заинтересованности «упругости души»: слово о Боге не находит в ней ни сопротивления, ни опоры.

После недавнего кощунства в храме Христа Спасителя и «крестоповала» в Киеве, породившего эпидемию подражаний в России, мы видим по реакции наших секуляризованных элит, сколь велика их решимость не пустить Православную Церковь на культуротворческое и информационное поле, оставить ее в своеобразном «гетто» на обочине и возрождения, и интеграции русского мира. Говоря о возможности сближения, пытаются сделать упор на общем историческом прошлом русского, украинского и белорусского народов, на их тяге к русскому языку и к великой русской культуре. Все это важно, особенно сохранение русского языка, который имеет кирилло-мефодиевскую церковнославянскую основу и выступает в качестве «ключа», открывающего для каждого, кто им владеет, дверь в наследие Пушкина и Достоевского, Ахматовой и Пастернака. Но ни язык сам по себе, ни культура сама по себе русский мир не спасут, ибо нельзя спасти мир, потерявший эсхатологическое измерение – устремленность в надмирный порядок бытия, утвержденный Воскресшим Христом.

Мы живем в эпоху великого распада культуры, из которой вынут религиозный «запал», а такая культура неизбежно обречена на распад: современная попса на эстраде и постмодернистская литература в стиле Пелевина это наглядно иллюстрируют. Подобная культура не объединит наши народы – никто не будет жертвовать чем-либо существенным ради того, чтобы послушать на доступном языке М.Жванецкого или Ф.Киркорова. Не объединят нас в долгосрочной перспективе и фильмы о Великой Отечественной войне, разве что ненадолго, в пределах одного поколенческого цикла. Проблема созидания православной культуры, так и не решенная нашими народами ни до, ни после 1917 года, остается «невыполненным домашним заданием», постоянно толкающим их в хаос разнообразных «измов», т.е. в идолопоклонство, которого так остерегались наши древнерусские предки, принявшие Христа. Нельзя двигаться к триединому русскому миру, не двигаясь ко Христу, ибо, как я писал уже однажды о причинах, приведших к катастрофе 1917 г., «Россия могла быть православной, либо вовсе не быть»[3]. События XX столетия и особенно последних двух десятилетий истории русского мира только усиливают актуальность этих слов.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1] Нестор (Соменок), архимандрит. Крещение руссов в церковно-культурном контексте греко-славянских отношений // Труди Київської Духовної Академії. – К., 2008. – №9. – С. 114–115.

[2] Зеньковский В.В. Россия и Православие // Христианская мысль. – К., 1916. – №2. – С. 115.

[3] Назаров И.В. Свобода против закона: цивилизация на весах Спасения. Монография. – К.: Парапан, 2008. – С. 127.

Т.БУШУЕВА

Закрытое совещание в ЦК ВКП(б) 1944 года по актуальным вопросам истории СССР

В годы Второй мировой войны советское партийное руководство видело большой потенциал в формировании патриотизма через историческое знание. Насколько тесно переплетались тогда политика и наука, свидетельствуют материалы закрытого совещания в ЦК ВКП(б) 1944 года по актуальным вопросам истории СССР, в том числе по важнейшим проблемам возникновения и становления русской государственности. Причины созыва этого совещания в Кремле в формате нескольких заседаний да еще в секретном режиме, с участием более 50 ведущих исследователей истории СССР, а также секретарей ЦК ВКП(б) А.С.Щербакова, А.А.Андреева, Г.М.Маленкова и ответственных работников аппарата ЦК[1], до сих пор остаются дискуссионными.

Бесспорно одно: становление общепринятой советской исторической концепции проходило в 1944 году сложно, серьезно и неоднозначно. Исследователи единодушны также в оценке того, что необходимость созыва такого совещания была обусловлена личным директивным вмешательством Сталина в трактовку ряда спорных проблем истории России от древности до 1917 года, выработкой так называемых «принципиальных установок для всех историков»[2], а также в связи с тем, что особенности хода войны в 1944 году потребовали идеологической и политической корректировки деятельности высшего партийного и государственного руководства СССР и аппарата ЦК ВКП(б).

Полной информации об этом мероприятии историки не имеют до сих пор в силу сохраняющейся секретности архивных материалов. К примеру, не найден или засекречен текст ключевого выступления на совещании секретаря ЦК Георгия Маленкова. Известно лишь общее указание Маленкова, что дискуссия в ходе совещания должна «идти в рамках дозволенного» и сводиться к тому, чтобы лишний раз доказать правоту материалистического понимания истории.

В качестве источниковой базы для изучения данного совещания мною использованы доступные материалы Управления пропаганды и агитации из 17-го фонда ЦК, фонд Щербакова, а также материалы личного архива моего отца, выступавшего на этом совещании.

Факт созыва совещания, хотя и достаточно противоречиво, но, тем не менее, подтверждает тезис о том, что в критические моменты, когда создается реальная угроза существованию нации или обществу, происходит неизбежная мобилизация и исторической памяти. Следует подчеркнуть, что многие десятилетия, а особенно перед Второй мировой войной шел процесс фальсификации русской истории. Особенно ополчилась на русскую историю немецкая историография. Под обстрел попали вопросы происхождения русской государственности, экономического и политического развития России с тем, чтобы подчеркнуть, что у славян не было государственности, а Россия была отсталой.

Освещение каких проблем, казалось бы, уже далекой истории вдруг в 1944 году вызвало тревогу партийного руководства страны? Прежде всего, это были вопросы, относившиеся к проблемам русской государственности и ее истории, а также вопросы формирования русской нации и развития русского национального сознания. Дело в том, что еще накануне совещания руководство Управления пропаганды и агитации было встревожено резким националистическим

высказыванием члена-корреспондента Академии наук Алексея Ивановича Яковлева, сына известного чувашского просветителя Ивана Яковлева. Яковлев высказал такую мысль: «Мне представляется необходимым выдвинуть на первый план мотив русского национализма. Мы очень уважаем народности, вошедшие в наш Союз, относимся к ним любовно. Но русскую историю делал русский народ. И мне кажется, что всякий учебник о России должен быть построен на этом лейтмотиве... Этот мотив национального развития, который так блистательно проходит через курс истории Соловьева, Ключевского, должен быть передан всякому составителю учебника. Совмещать с этим интерес и к 100 народностям, которые вошли в наше государство, мне кажется неправильным... Мы, русские, хотим истории русского народа, истории русских учреждений, в русских условиях».

Это заявление Яковлева советским агитпропом было оценено как явное проявление великодержавного, пренебрежительного отношения к нерусским народам. На основании этого высказывания идеологическим руководством делался вывод о том, что в выступлениях некоторых историков возрождается великодержавно-националистическая идеология, враждебная ленинско-сталинской политике укрепления дружбы народов, берется под защиту реакционная политика царского самодержавия, делаются попытки идеализации буржуазных порядков.

На первом же заседании в ходе совещания прозвучали выступления о том, что в течение последних лет среди историков не было научных дискуссий, поднимавших государственные задачи; а в ходе дискуссии о Киевском государстве не был поставлен вопрос «о возникновении и формировании славянской государственности», и в целом в советской исторической науке не преодолено до конца пренебрежительное отношение к великому прошлому России.

В целом наиболее значительные проблемные недостатки, существовавшие на «историческом фронте», на совещании были сформулированы следующим образом: прежде всего подчеркивался факт того, что до сих пор не преодолено влияние немецких ученых-норманистов, развивавших идеи несамостоятельного происхождения российской государственности; все еще сильно влияние школы Покровского, выражающееся в слабом освещении историками героического прошлого русского народа; отмечалось возрождение великодержавно-националистической идеологии, враждебной ленинско-сталинской политике укрепления дружбы народов; осуждалась апологетика в изображении старого русского государства и политики царского самодержавия; осуждался артельный метод работы историков в противовес подготовке научно-исследовательских монографических работ, и, наконец, дискутировались вопросы политики самодержавия в завоевании русскими Средней Азии и Казахстана.

Следует подчеркнуть, что ход работы совещания отличался резкостью суждений со стороны всех выступавших, высказыванием взаимоисключающих и хлестких оценок по ключевым проблемам истории советского времени. Одни историки, главным образом ученики М.Н.Покровского, стояли на классовых позициях в оценке русской истории, другие, напротив, полагали, что дореволюционное прошлое должно рассматриваться позитивно, а Исаак Израилевич Минц настаивал на том, чтобы найти «золотую середину». Выступавшие на совещании понимали, что выступают перед грядущими поколениями и эпохами, вместе с тем они считали возможным «бросить камень» в своего коллегу по цеху историков, хорошо понимая, какие могут быть последствия.

Так, выступивший исследователь Х.Г.Аджемян резко критиковал советскую историографию за то, что она «льнула к образам Разина, Болотникова, Пугачева, Радищева, декабристов, выступавших против государства, разрушавших государство, и как бы опасалась значения в русской истории Дмитрия Донского, Александра Невского, Ивана Грозного, Петра Первого, Суворова, которые ратовали за укрепление и возвеличение государства, его мощи, его независимости и суверенности. Аджемян подчеркивал, что получается в нашей историографии

так, что будто народ выступает на арену истории как субъект лишь тогда, когда нужно разрушать, бунтовать, поднимать восстания и мятежи.

Выступившие на совещании будущие академики Панкратова и Нечкина, заняв классовую позицию в освещении исторических событий, обращали внимание на то, что «среди некоторых наших историков имеются, наряду с апологетическим изображением старого русского государства и его основных деятелей, независимо от того, к какому бы периоду они ни относились, какую бы эпоху они ни представляли, с какими бы конкретными программами они ни выступали, тенденции опорочить или даже отрицать роль народных масс как движущей силы истории». В целом же Панкратова подчеркивала необходимость сохранения строго «классового подхода», без которого, по ее словам, «мы не можем обойтись в истории». По ее мнению, нельзя сближать интересы русского царизма и народа, тем более в XIX веке, когда за свержение царизма боролись все лучшие люди русской нации. Критика со стороны Панкратовой была обрушена на преподавателя Историко-архивного института профессора П.П.Смирнова, который, по ее мнению, не дал объективного изображения национально-освободительного движения на Украине и роли Богдана Хмельницкого.

Особую критику со стороны Панкратовой вызвали положения лекции, прочитанной в эвакуации академиком Евгением Викторовичем Тарле[3], в которой он утверждал: «Если сейчас мы начинаем побеждать этого мерзкого врага, который на нас напал, то один из факторов этой победы заключается в этой громадной территории, — это один из моментов, который сейчас является одним из спасающих нас факторов….». По мнению Панкратовой, вся лекция Тарле утверждает, что СССР ныне спасли пространства, завоеванные царизмом[4]. С этим она никак не могла согласиться.

Нечкина подчеркивала, что историки не занимаются проблемой формирования советского народа. Согласно ее суждению, высказанному на совещании, «советский народ — это не нация, а какая-то более высокая, принципиально новая, недавно возникшая в истории человечества прочнейшая общность людей…».

На совещании была подвергнута критике «школа Покровского», отличавшаяся, по оценке члена-корреспондента Сергея Владимировича Бахрушина, отрицанием «громадной исторической роли русского народа». Бахрушин обратил внимание историков на то, что целый ряд вопросов, «связанных с историей образования абсолютистского государства», остается неясным. Неясен вопрос также о периодизации образования и истории русского государства. Другим вопросом, на котором выступавший заострил внимание, являлась «колониальная политика царизма». Достаточно смело Бахрушин заявлял о том, что «нельзя без оглядки красить черной краской явления нашей колонизации только потому, что оно шло под знаменем царского завоевания»[5].

Особенное раздражение профессора Аркадия Лавровича Сидорова вызвала оценка Тарле Крымской войны. Согласно выводам Тарле, в результате Крымской войны величие и мощь русской империи остались непоколебимыми… Тарле утверждал: «Великий колосс выдержал страшные удары 1854–1855 годов и не только не упал, но даже и не поколебался. Таков один из исторических уроков Крымской войны». Сидоров, напротив, подчеркивал, что «исторические выводы и уроки Тарле плохо вяжутся с марксистскими оценками» и что для него (Сидорова) непонятно стремление Тарле возвеличивать монархию.

Особый спор вызвала оценка внешней политики канцлера Александра Михайловича Горчакова. Сидоров говорил следующее: «Признак непоколебленной линии царской России академик Тарле видит в том, что в конечном итоге Горчаков легко своим «волеизлиянием» уничтожил позорные статьи Парижского мира[6]. В этом он (Тарле) видит и особую защиту Горчакова. Здесь присутствует один из товарищей, который специально занимается Горчаковым, — продолжал Сидоров, — Я не знаю, согласен ли он (имелся в

виду профессор С.К.Бушуев) с Тарле? Видимо, да, иначе он не назвал бы Горчакова представителем национальных интересов России.

Говоря о Киевском государстве, будущий академик Владимир Иванович Пичета отметил: «Киевское государство — государство славянское. …Когда речь заходит о многонациональном государстве, то, как только русское государство как составная часть многонационального государства исчезнет, Россия перестает быть славянской. Россия не существует, хотя существует многомиллионный русский народ». В формате вопроса о роли славян он подверг критике тезис А.И.Яковлева о том, что Киевское государство — это страна рабов… Это рассуждение Яковлева Пичета расценил как «величайшее оскорбление русского народа и славянства»[7].

По мнению историка Ефимова, память о 1812 годе вызывает большой патриотический подъем. Но будет неправильно изображать Россию как страну, в которой в 1812 году классы куда-то исчезли. Это опасно по своим последствиям. Ефимов полагал необходимым указывать различие целей и народных масс, и правящих кругов. По его мнению, не следует отождествлять морально-политическое единство до 1917 года и морально-политическое единство периода гражданской войны 1918–1920 годов, не следует изображать морально-политическое единство нашей страны абсолютным. Он еще раз подчеркнул, что «царизм — международный жандарм», но русский народ внес ценнейший вклад в мировую культуру.

По мнению выступавшего историка Городецкого, идеи Яковлева — антимарксистские. Он обвинил Яковлева в приверженности идее русского национализма, в великодержавном шовинизме. Только советское государство, по мнению Городецкого, является организацией единства наций. Нельзя переносить единство советского народа и государства на историческое прошлое. Обвинил Панкратову в фактическом признании норманнской теории.

По мнению выступившего академика Грекова, государства, являясь органом господствующего класса, осуществляют интересы, нередко совпадающие с интересами народа[8], а норманнская теория, по его убеждению, — это варяжская теория.«На первом месте сейчас должна стоять история народов нашего Союза. Мы должны разобраться, когда и как вошли эти народы в состав Руси, что они нашли в ней положительного и отрицательного, что заставило их вместе с русским народом выступить против самодержавия последних царей и в то же время держаться за связь с русским народом. Мы должны сказать обо всем этом правду…».

После совещания 12 июля 1944 года начальник Управления агитации и пропаганды ЦК ВКП(б) Г.Ф.Александров представил в ЦК проект постановления Политбюро ЦК «О недостатках научной работы в области истории». Этот проект сразу же был отвергнут секретарем ЦК ВКП(б) А.С.Щербаковым[9]. В итоге никакого обобщающего документа по итогам совещания принято не было. На «историческом фронте», плотно осажденном идеологическим диктатом власти, шла своя война, драматичная и стоившая многим и здоровья и самой жизни на полях научных баталий.

* * *

Политика, в прямом и переносном смысле, и сохранение личной и профессиональной самостоятельности, переживание современности как угрозы и вызова, идеология как фундамент и одновременно область отторжения для концептуальной работы — все эти коллизии не перестали быть актуальными для современного исторического сознания. Тем важнее обратиться к опыту переживания формирования знания прошлого у людей середины минувшего века.

Учитывая современное разобщенное состояние российского гражданского общества, высокий градус политизированности его национального сознания, можно акцентировать внимание на необходимости создания и функционирования в России Института национальной памяти с его филиалами в крупнейших

регионах страны. Деятельность института могла бы способствовать успешному проведению государственной гуманитарной политики, направленной на сбережение национальной памяти русского и коренных полиэтничных народов России, решению насущных вопросов самоидентификации, духовно-культурного бытия, креативного потенциала, самосбережению и консолидации нации, легитимности территориальной целостности России, то есть тех вопросов, которые сегодня востребованы обществом и руководством страны. Только национальное возрождение, только сохранение русской цивилизации и русского мировосприятия могут обеспечить сохранение и развитие всех народов России.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1] Совещание открылось 29 мая 1944 г. и последующие заседания проходили 1, 5, 10, 22 июня и 8 июля 1944 г.

[2] «Вопросы истории». 1996. №2. Еще в преддверии совещания А.М. Панкратова высказывала свою точку зрения о том, что назрело время обсудить спорные вопросы и «выработать принципиальные установки для всех историков» (Там же).

[3] Там же. С.72. В Российском государственном архиве социально-политической истории среди документов Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б), относящихся к совещанию историков летом 1944 г., находится незаверенная и неправленная копия (2-й экз. под копирку) машинописной расшифровки стенограммы под названием: «Доклад академика Тарле на ученом совете Ленинградского университета — О роли территориального расширения России в XIX–-XX вв.». В том же деле подшиты неправленные стенограммы доклада Тарле «О военно-морской тематике в исторической и художественной литературе» 21 февраля 1944 г. на совещании историков и писателей (вероятно, в Институте истории АН СССР) и публичной лекции «Основные моменты новейшей истории русской дипломатии» (25 февраля 1944 года).

[4] Там же.

[5] Там же. С.85.

[6] Циркуляр 19(31) октября 1870 извещал правительства держав, подписавших Парижский мирный договор 1856, что Россия не считает себя связанной постановлениями, ограничивавшими её суверенные права на Чёрном море (запрещение держать там военный флот, строить укрепления). В циркуляре отмечалось, что русское правительство точно соблюдало все статьи договора 1856, тогда как великие державы Запада неоднократно нарушали его.

[7] Там же. С.67.

[8] Там же. С.86

[9] Там же. С.50.

Н.ШУЛЬГА

Восточнославянские ценности в современном украинском обществе (по материалам социологического мониторинга)

Отмечаемая дата зарождения Древнерусского государства является хорошим поводом для осмысления современных проблем, истоки которых уходят в глубь веков. Одной из таких проблем является проблема восточнославянского единства. Как исторический вызов она существует во времени не меньше, чем существуют славяне. В разные времена эта проблема то актуализировалась, то уходила на периферию общественного сознания. В течение столетий разные аспекты проблемы — теоретический, политико-идеологический и общественно-гражданский то проявлялись в единстве, то общественное внимание заострялось на каком-то одном из них. В контексте отечественной истории особое значение имела тема восточнославянского единства, трактовка которого колебалась от отождествления его с русским народом как единым этносом с тремя субэтносами — великоросами, малоросами и белорусами — до отказа одному из них, или каждому по отдельности, в общности происхождения.

Поэтому обращаясь к теме единства восточных славян в теоретическом плане, важно заявить свои позиции в толковании восточнославянской общности как социокультурного явления, дать его определение, обозначить границы объекта исследования. В свою очередь, определение восточнославянской общности требует включения в пояснительную схему, по крайней мере, таких междисциплинарных понятий, как *суперэтнос, метаэтнос, этнос, субэтнос, нация, надэтническая общность* и *наднациональная общность*. Данные понятия отражают иерархический ряд общностей, которые образуются на основе соответствующего уровня обобщений и являются абстракциями разного уровня.

Без прояснения хотя бы общих позиций по данным ключевым понятиям нельзя подойти к рассмотрению такой конкретной темы, как общность восточнославянских ценностей, которую мы заявили в названии своего доклада.

Восточные славяне как метаэтническая общность

Центральным понятием в этом ряду является этнос. Большая часть названных выше понятий отражает определенные общности, которые соотносятся с понятием этноса по объему, как большие или меньшие. Остальные являются понятиями, отражающими пересечения, соотношения других общностей с этносом.

В связи с этим первым рассмотрим определение этноса. Мы не будем вдаваться в теоретические сложности данного понятия и дадим его определение только в рамках задач данного доклада (1). **Этнос** — это историческая общность, которая сложилась на определенной территории, имеет общие духовно-культурные, психологические характеристики и члены которой осознают себя как самостоятельное целое. Например, русские, украинцы, белорусы.

Несколько культурно близких этносов, осознающих свою близость, образуют **метаэтнос**. Например, восточные славяне.

Еще более высокой по уровню обобщения является общность, состоящая из метаэтносов или метаэтноса и отдельных этносов, осознающих свою историко-культурную близость. Такой общностью являются славяне. Если же в составе этноса имеются группы, которые отличаются какими-либо духовно-культурными признаками от других членов этноса, то такие группы называют **субэтносами**.

Под восточнославянской общностью принято понимать метаэтническую общность, состоящую из русских, украинцев и белорусов. Основой данной общности является единство происхождения, социокультурная, духовная, языковая близость и осознание каждым из этносов этой близости. Следует сказать, что попытка применения на практике такого, казалось бы, простого определения порождает новые проблемы. Например, остающийся спорным вопрос о русинах как самостоятельном этносе или как о субэтносе украинского этноса делает неопределенным вопрос о количестве этносов, входящих в восточнославянский метаэтнос. И дело здесь не в простой арифметике — три или четыре этноса входят в восточнославянскую общность, а в том, что признание существования упомянутых общностей ставит перед личностью вопрос о выборе идентичности. В зависимости от того, насколько бесспорным, согласованным в общественном сознании того или иного государства является факт существования общности и его статус — этноса или субэтноса, зависит и степень остроты идентификационного выбора для личности. Одно дело, если личностью признается, что русины — это субэтнос украинского этноса и она соответствующим образом самоидентифицируется. И совсем другое в том случае, когда личность признает, что русины — это самостоятельный восточнославянский этнос. В первом случае никаких особых проблем в отношениях с государством у личности не возникает. Во втором же случае могут возникнуть проблемы, доходящие иногда до уголовных дел (например, дело отца Сидора в Закарпатье).

Подобным же образом проявляется идентификационное соперничество в общественном сознании между метаэтнической и этнической группами. В нашем случае речь идет о восточнославянской общности и этнических общностях. Правда, метаэтнические идентичности в силу их более высокого уровня обобщенности практически всегда имеют в общественном сознании менее низкий статус, меньшую смысловую нагрузку, чем этнические.

В данном контексте следовало бы обратить внимание и на такое понятие, как **национальная общность.** Традиция отечественной науки о народах включает толкование национального как этнического, нации как этноса. В нынешних условиях, когда в науки об обществе хлынула волна западной литературы, где понятие нации имеет однозначное толкование как общности сограждан данного государства, возникли определенные трудности с данным термином. Некоторые авторы используют его по старой традиции. Другие уже пользуются его западным пониманием. Даже в тексте Конституции Украины, принятой в 1996 году, не удалось избежать такой путаницы. В данной работе понятие нации используется только в смысле общности сограждан одной страны. Отсюда и прилагательное «национальное» используется как вытекающее из понятия «нация».

Так трактуемое понятие нации выводит нас на понятие **«наднациональный»**, как понятие, определяющее объединение более высокого уровня, чем нация. Наднациональными объединениями являются Содружество Независимых государств и Европейский Союз. А вот понятие **«надэтнический»** отражает социальную общность, объединяющую несколько этнических групп, но в рамках одного государства. Во многих аспектах оно тождественно понятию «национальный». Например, казахстанцы, как сограждан одного государства, имеющих разное этническое происхождение. В России имеются попытки ввести понятие «россияне», по своему смыслу означающее сограждан Российской Федерации независимо от их этнической идентичности.

Каждая из упомянутых общностей с разной степенью интенсивности самоутверждается в обществе, манифестирует свое присутствие в социальном пространстве, формирует свой положительный образ. Естественно, что стремление каждой из общностей привлечь к себе общественное внимание в целом создает ситуацию состязательности, конечной целью которой является формирование и укрепление собственной идентичности.

Соперничество социальных общностей (не только этнических, но и других) за идентичность личности в нашей стране особенно остро стало проявляться с конца

80-х годов XX столетия. Под сомнение была поставлена такая общность, как **советский народ**. В первую очередь она была подвергнута масштабной критике как этническая общность, хотя ни в одном официальном документе она так не называлась. В партийных и государственных документах она рассматривалась как новая историческая общность.

Ситуация еще более осложнилась в связи с распадом единого государства и образованием на пространстве СССР новых государств. Каждое из них, во-первых, было многоэтничным, во-вторых, каждое из них поставило политическую задачу ускоренного формирования у своего населения гражданской идентичности. Таким образом, поле соперничества различных групповых идентичностей в этот период пополнилось еще одним актуализированным идентитетом — гражданским, или в другой терминологии, — национальным.

Перед всеми восточными славянами в эти годы встала непростая задача. У русских, у большинства украинцев и белорусов столетиями была общая гражданская идентичность, они входили в одно государство либо как его подданные, либо как граждане. Формирование новой гражданской идентичности в постсоветский период потребовало переформатирования всей структуры личностной идентичности. Данный процесс включал разрушение, размывание старых идентичностей, в том числе и прежней (советской) гражданской, и формирование новых социальных идентичностей. Восточнославянская идентичность в этих условиях, с одной стороны, становилась дополнительной опорой для личности в условиях размывания гражданской (национальной) идентичности, а, с другой, — она вытеснялась на периферию общественного сознания, поскольку в этот период центральной становилась этническая идентичность личности.

Однако в украинских условиях проект усиления этнической идентичности не удался. После провозглашения независимости обострились социокультурные различия, прежде всего различия в духовных и культурных ценностях, между региональными группами украинцев. Они (различия) существенным образом повлияли на другие самоидентификации украинцев — гражданские (национальные), метаэтнические и субэтнические. И в этих идентичностях заметно проявились региональные различия. По ценностям и идентичностям этнические украинцы также различаются в зависимости от принадлежности к возрастной, образовательной, религиозной, поселенческой группе (жители крупных городов, средних и малых, сел).

Гражданская самоидентификация населения Украины

Рассмотрим более детально особенности гражданской самоидентификации украинских граждан. Результатом всеобъемлющего и целенаправленного разрушения их базовых идентичностей в течение более чем двух десятилетий возникла «промежуточная гражданская идентичность». Она образовалась в процессе развертывания центробежных и центростремительных идентификационных процессов в сфере гражданского сознания. Правда, центробежные процессы здесь преобладали.

Формально Украина насчитывает 45,5 миллиона граждан. Но взрослое население самоидентифицирует себя неоднозначно. Об этом свидетельствуют результаты социологического мониторинга, который проводит Институт социологии НАН Украины с 1992 года. Приведем данные, полученные в 2012 году (2). В первую очередь гражданами Украины себя считают меньше половины населения — 48% лиц в возрасте старше 18 лет. Еще 30% считают себя жителями села, района, города, 8% — жителями определенного региона страны. И столько же все еще считают себя гражданами СССР. По одному-два процента населения относят себя к представителям своего этноса, нации, к гражданам Европы и к гражданам мира.

Можно было бы данное явление объяснить тем, что нельзя безболезненно разрушать идентичности, что идентичность личности нельзя произвольно навязывать извне, что на месте разрушенной идентичности нельзя сформировать

любую, какую захочется. Наверное, эти объяснения правильные. Но только для населения старшего и среднего возраста, поскольку их гражданские самоидентичности формировались в других условиях, в другом государстве. Однако и у молодежи, которая выросла и сформировалась в новом государстве, не все так просто с гражданской самоидентичностью. В первую очередь гражданами Украины себя считают только 58% населения в возрасте от 18 до 30 лет. Остальная часть молодежи самоопределяется по-иному: 23% — как жители села, района или города, в котором живут; 7% — как жители региона (области или нескольких областей). Обращает на себя внимание то, что среди молодежи 6% отнесли себя к гражданам мира.

Расколотость гражданских самоидентификаций населения Украины проявляется и через другие измерения. Достаточно заметными являются региональные различия населения по масштабу гражданской идентичности.

Гражданами Украины считают себя 54% жителей западной части страны и только 43% — восточной. Еще большими являются различия по уровню гражданской идентичности между этническими группами. Гражданами Украины себя считают 52% украинцев, 31% русских и 36% представителей других национальностей.

Приведенные данные говорят о том, что у значительной части населения Украины гражданская самоидентичность еще не сформировалась.

Показатель самосознания себя гражданином Украины не передает всех моральных и психологических оттенков отношения к данному феномену. О том, какой сложной и разнообразной является морально-психологическая палитра отношения личности к гражданству, показывают ответы респондентов на вопрос: *«В какой степени Вы гордитесь или не гордитесь тем, что являетесь гражданином Украины?»*.

Очень гордятся своей принадлежностью к гражданству Украины всего 8% взрослого населения. Еще 35% заявили, что «скорее гордятся». Но столько же, то есть 35%, не могут однозначно определиться в своем отношении к этому явлению. А 22% проявляют разную меру того, что они не гордятся своим украинским гражданством.

По регионам этот показатель выглядит следующим образом. Больше всего тех, кто очень гордится своим украинским гражданством, проживает в западном регионе страны — 14%. В то время как на востоке страны таковых почти в три раза меньше — всего 5%. На западе страны так же много и тех, кто скорее гордится гражданством Украины — 48%. А на востоке такое отношение к гражданству у 29% опрошенных. Соотношение между тем, кто в разной степени гордится украинским гражданством на западе и на востоке страны, равно 61% к 34%. Оно свидетельствует о серьезной поляризации населения регионов в эмоционально-нравственном отношении к своему формальному гражданству.

Эмоциональное отношение к гражданству оказалось не таким фрагментизированным, как гражданская самоидентификация среди возрастных групп. Если самая высокая самоидентификация с украинским гражданством имеется у молодежи, то по уровню гордости за свое гражданство молодежь находится ниже, чем старшее поколение, — 43% и 48% соответственно. А настроенными критичнее всех в этом ряду оказались люди среднего возраста: в разной степени гордятся своим украинским гражданством только 39% из них.

В рассматриваемом пространстве важен еще один срез — это степень гордости украинским гражданством представителей разных этнических групп. Как оказалось, больше всех гордятся в разной степени своим украинским гражданством украинцы — 46%. Среди русских таковых — 24%, а среди представителей других национальностей — только 18%.

Если учесть то, что гражданство отражает связь личности с государством, то представленные результаты в определенном смысле показывают оценку этого государства населением. Ответы на вопросы о гордости своим гражданством в обобщенном виде содержат много составляющих — это и экономическое состояние страны,

и его достижения в сфере науки и технологий, и отношение к гражданам, в том числе и в этнокультурной и языковой сферах, и его статус в международных отношениях, и многое другое. Улучшение состояния дел в этих сферах будет способствовать положительному отношению людей к своему гражданству.

В условиях распада большого государства, образования на его руинах новых государств, когда разламываются, а затем вытесняются старые гражданские идентичности, легче происходит и размывание культурных идентичностей. Сомнению подвергаются все черты и признаки культурной и духовной самобытности народа. Считается, что на этом поле хаоса легче не возрождать прежние и не формировать, в смысле — развивать, новые культурные идентичности (их надо слишком долго формировать), а навязывать чужие. Во всяком случае, такая уверенность возникает у заграничных культуртрегеров и щедро оплачиваемых местных, срочно сменивших свою идентичность. Однако их ожидает непреодолимая трудность — чужие идентичности ложатся не на чистую доску, а на глубинные культурные архетипы, на укорененные коды культуры, в результате чего образуются далеко не те идентичности, о которых мечтают культурно-ценностные провайдеры и которые они запроектировали в своих «дорожных картах».

Мы показали сложность, многогранность процесса самоидентификации людей только в сфере гражданства. Но для украинского общества это только одна из множества проблем, связанных с самоидентификацией населения. Хотя именно гражданство может и должно быть той первой ступенью, площадкой, на которой должен выстраиваться процесс консолидации общественных групп, процесс формирования солидарности разных групп общества. От состояния данного процесса во многом зависит и уровень осознания личностью своей принадлежности к восточнославянской общности.

Отношение населения к духовно-культурным восточнославянским ценностям

Однако самой глубинной основой, от которой зависят социальные идентитеты личности, являются ее культурные и духовные ценности. Мы придерживаемся той точки зрения, что большая часть украинских граждан, независимо от их этнического происхождения (имеются в виду, конечно, восточные славяне) опирается на базовые, глубинные восточнославянские ценности. Данное явление можно по-разному называть в зависимости от идеологической и политической позиции — одни могут это называть показателем традиционализма, и даже патриархальщины, другие проявлением устойчивости культурных кодов, матриц. Но факт остается фактом, что большинство разделяет восточнославянские ценности. Вместе с тем, значимой является и та часть граждан, которые не разделяют эти ценности.

Об этом свидетельствуют как прямая, непосредственная реакция людей на вопросы, связанные с ценностными предпочтениями, так и ответы респондентов на вопросы, опосредованно свидетельствующие о том, какие духовно-культурные ценности они разделяют.

Тема культурных и духовных ценностей личности, их селекции, маркировки является одной из очень трудных в теоретическом плане. Дело в том, что по набору упомянутых ценностей этносы мало чем отличаются. Более того, даже в шкале положительных и отрицательных качеств культурные и духовные ценности у разных народов совпадают. Скажем, семья, здоровье, благополучие, справедливость, солидарность являются ценностями у всех народов.

Однако степень выраженности тех или иных качеств, их место в общей системе ценностей, конфигурации элементов этой системы создают неповторимую ценностную специфику для каждого из этносов и метаэтносов.

Мы не задаемся целью в данном докладе вычленить специфику восточнославянских ценностей, составить какой-то их перечень. Не предполагалось этого добиться и в эмпирическом социологическом исследовании. Ставилась только задача установить общую картину отношения населения к восточнославянским

ценностям, выявить обобщенное отношение респондентов к восточнославянским ценностям как определенному гештальту, существующему в их сознании. Получить реальную картину статуса восточнославянских ценностей в общественном сознании сегодняшней Украины чрезвычайно важная задача. Дело в том, что за последние двадцать-двадцать пять лет в общественном сознании украинского общества, как и других постсоветских стран, произошли громадные изменения. Изменены полюса оценок многих исторических событий и процессов. Ревизии было подвергнуто и наследие, связанное с восточнославянским единством, с его духовно-культурными ценностями.

Еще в XIX веке на эти ценности ориентировались самые передовые и самые уважаемые группы отечественной интеллигенции, в чьих кругах была написана «Русская правда» Пестеля, родилось Кирилло-Мефодиевское братство. Но уже в конце XIX — начале XX века. эти ценности были подвергнуты деструкции формировавшимися украинскими националистами — начиная с М.Грушевского. Он поставил под сомнение единство восточных славян, и затем, в последующие десятилетия, целый ряд историков, философов, политологов, языковедов и других специалистов приложили массу усилий для того, чтобы доказать изначальную историческую и культурную полигенность восточных славян.

В советское время восточнославянские ценности в обществе особенно не пропагандировались, поскольку на первом месте были ценности интернационализма. Но в тот период ценности восточных славян и не принижались. А в годы Великой Отечественной войны они были в центре общественного сознания. Затем важной вехой героизации, придания приоритетности, повышения общественного статуса восточнославянских ценностей было празднование 300-летия воссоединения Украины с Россией.

После провозглашения независимости в Украине практически нет социальных институтов, которые бы хранили и воспроизводили восточнославянские ценности, пропагандировали их. Существование восточнославянских ценностей в украинском обществе является, во-первых, стихийным; во-вторых, оно развертывается на уровне структур обыденной жизни, в ячейках народной памяти; в-третьих, отношение к исконным, традиционным восточнославянским ценностям преломляется через региональную призму — категоричное признание исторического и культурного единства с русскими и белорусами на юго-востоке и сомнение в таком единстве, или даже полное отрицание, на западе страны. Официальные институты, за исключением Украинской православной церкви, обходят данную тему.

Кому не по душе восточнославянское духовно-культурное единство

Восточнославянские ценности сегодня в нашей стране находятся на периферии общественного сознания: их не пропагандируют, не внедряют в системе образования, о них не говорят в СМИ, а если и говорят, то как о ценностях прошлого, консервативных, ценностях лузеров. Научные концепции общего происхождения, общей истории восточных славян в последние два десятилетия были подвергнуты суровым испытаниям. В дискурс общественных наук попал огромный пласт паранаучной информации, примитивных мифов, пристрастных, однобоких идеологизированных текстов. Значительная часть этого примитива попадает в школьные и вузовские учебники, через них откладывается в сознании целого поколения. Учебные программы по гуманитарным предметам перегружены этническими акцентами, имеют этноцентрическую направленность. В общественное сознание вбрасывается масса страшилок: что общее культурное пространство восточных славян разрушит украинскую культуру, что общее информационное пространство подорвет государственный суверенитет, что восточнославянские ценности являются патриархальными и выступают барьером на пути демократической модернизации общества и т.д.

Конечно, надо принимать во внимание не только то, чем отвращают, чем пугают население, но и то, чем его привлекают. В связи с этим нельзя не видеть и

того, что в общественном сознании уже сформирован образ европейского как чего-то более высокого, более привлекательного, чем отечественное и тем более российское или евроазиатское. Высокий статус европейского вошел в общественное сознание, свидетельством чего служит обыденная речь. Качественный ремонт квартир теперь называют евроремонтом, для привлечения клиентов лабораторию медицинских анализов тоже называют европейской. В Луцке есть Восточноевропейский университет. А в Киеве Европейский университет. Причем последний использует брэнд «европейский», как говорится, на полную катушку. В стране создана огромная сеть филиалов вуза. Кроме отделений в областных центрах у «Европейского университета» есть Ялтинский, Нетишинский, Уманский, Пирятинский, Конотопский, Никопольский, Кузнецовский филиалы. Можно иронизировать по этому поводу, но брэнд «европейский» срабатывает. И нищее население несет последние копейки в какой-нибудь конотопский филиал вуза, чтобы его дети получили образование в «Европейском университете».

На ослабление значимости метаэтнической идентичности в общественном и в личном сознании в каждой из трех восточнославянских стран играли свои факторы. В Украине в новейшее время укреплялись сугубо националистические идеи. Их ареал расширялся от диссидентских националистических организаций до националистических политических партий, а от них эти ценности проникали во все этажи и звенья системы образования, в государственные органы. Институтами и механизмами распространения националистических, а, следовательно, в наших условиях и русофобских ценностей были вся система образования (от садика до вуза) и средства массовой информации, большая часть которых стоит на националистических позициях.

Такой организованной и массовой русофобии в Украине еще не было никогда, как в последние двадцать-двадцать пять лет. Организуется и активизируется русофобия в украинском обществе общественными организациями, политическими партиями, средствами массовой информации, искусством. Можно было бы приводить бесчисленные примеры таких проявлений в каждой из названных сфер. Но это не задача доклада. Для нас в данном случае важно подчеркнуть, что **одним из каналов разрушения единства восточнославянских ценностей в наши дни является русофобия**. Она существует на уровне идеологии, на уровне политических программ и на уровне обыденного сознания. В интегрированном виде эта напасть проявляется в том, что понятие «патриот» в Украине теперь включает в свое содержание и такой элемент, как русофобия.

Негативно влияет на восточнославянское единство еще одна напасть. После разделения Украины и России на самостоятельные государства произошла вспышка детской болезни независимой украинской элиты — все свои проблемы рассматривать через призму России, непременно видя в ней причину своих бед. У каждой группы украинского истеблишмента в этом свой резон: олигархи видят угрозу своим капиталам со стороны российской бизнес-элиты, художественная интеллигенция боится ухода своих почитателей к русским коллегам, гуманитарии опасаются более сильного теоретического креатива соседей. Причем, заметьте, боятся не польской, не турецкой, не румынской, не венгерской, не чешской, не словацкой, а именно русской. Только на нее направлены все стрелы негодования.

Если Россия, по словам Н.Бердяева, ушиблена ширью (3), то об украинской элите мы можем сказать, что она ушиблена Россией. В подсознании и политическая, и экономическая и гуманитарная украинские элиты боятся открытой конкуренции с российской. Это опасная болезнь. Она ведет к атрофии у элиты самокритичности, перекрывает путь к совершенствованию, а значит к росту ее конкурентоспособности и настоящей самостоятельности, создает барьеры на пути к созданию отечественных продуктов, отвечающих мировым стандартам. Нам не следует обижаться на соседей и надувать щеки, а критически смотреть на себя и делать выводы. В условиях глобализации нам не отсидеться в своем хуторе, не спрятаться ни за какими заборами. Уже сегодня мы можем выбирать

по своему вкусу и технику, и произведение искусства, а не только свое доморощенное. Чтобы остаться самими собой, нам надо научиться жить в мире без искусственных перегородок.

Феномен ушибленности Россией подрывает внутреннее доверие между восточными славянами, формирует ложный образ конкурента, который соперничает с нами в формировании картины мира, видении истории. А еще уводит элиту далеко от помыслов, настроений и чаяний своих сограждан.

Белорусофобии, в этническом измерении, практически не существует в украинском обществе. Однако резко сократились все виды информации о Беларуси. Оригинальные белорусские периодические издания в Украину не попадают. Не существует и налаженного обмена между нашими странами научной литературой, журналами. Оборвались ранее интенсивные связи между научными и творческими коллективами. Крайне редко украинские исследователи бывают на научных конференциях в Беларуси, и, наоборот, белорусские ученые в Украине. В украинских газетах, журналах, на радио и телевидении почти нет никакой информации о развитии народного хозяйства, экономики, социальной сферы, культуры, образования и науки, спорта в Беларуси.

Львиная доля сообщений о соседнем государстве посвящена правящему режиму, президенту Беларуси А.Лукашенко. Они носят критиканский, разоблачительный характер. А о тех достижениях, которые имеет это государство и которые невозможно скрыть, как правило, говорится в иронической, издевательской или поучительной форме. В целом, рядовой украинский гражданин о Беларуси получает либо негативную, либо нейтральную информацию, но на общем негативном фоне. Естественно, подобные обстоятельства не способствуют формированию позитивных установок в отношении восточнославянской общности, формированию представлений о необходимости расширения и укрепления связей между украинцами и белорусами, развитию чувства исторической общности и гордости за нее.

Не допустить объединения восточнославянских стран — главная цель Запада

Не будем забывать и о влиянии на уровень консолидированности восточных славян внешних факторов. На сегодняшний день **в геополитических раскладах ведущих западных стран и их коалиций главной задачей является недопущение объединения восточнославянских стран в любом варианте. Лучший способ добиться этой цели** в современных мягких формах, которые проповедуют евроатлантисты, **это разрушение духовно-культурного ценностного единства восточных славян.**

Если в годы холодной войны вполне разумной и перспективной была идея взаимного сближения стран Западной Европы и СССР, концепция конвергенции, то после распада Советского Союза Запад, взяв на себя роль победителя в холодной войне, стал откровенно диктовать постсоветским государствам свои ценности. Теперь уже движение предполагается не взаимным, навстречу друг другу, а только в сторону западных ценностей. Русские, как и украинцы и белорусы, должны перенимать западные нормы и ценности (4). Любые попытки к объединению на постсоветском пространстве, а тем более восточнославянских государств, встречаются в штыки. Так, Хилари Клинтон крайне негативно отозвалась о Таможенном Союзе и Евразийском Союзе, называя сам факт их существования «советизацией» и угрожая не допустить интеграционных процессов на постсоветском пространстве. «Нельзя допустить ошибку. Мы знаем, что является целью, и мы пытаемся найти эффективный способ замедлить или предотвратить этот процесс», — заявила она. Однако это не мешает самим Соединенным Штатам и их западным союзникам создавать по своему собственному усмотрению коалиции, союзы, расширять их, импортировать по всему миру свои ценности.

Страны Европейского Союза в своей мессианской активности по отношению к странам Центральном Европы, а после их присоединения к ЕС и по отношению к Украине пытаются компенсировать утраченные в годы холодной войны притязания на ценностно-цивилизационное лидерство в Европе. Так, немецкий посол в Украине Кристоф Вайль, подбадривая сторонников европейской интеграции в Украине, заявляет, что «только Европейский Союз может предложить перспективу этой стране». Правда, затем, возможно, даже не замечая, что противоречит сам себе, он сообщает, что «Европейский Союз — это определенная община с ценностями, но мы также имеем и нормы» (5). Но насколько совместимы эти ценности? Как они корреспондируются с культурными идентичностями народов, которым на словах они обещают перспективу? И что же мешает тогда ЕС подписать документы, которые открывают более тесное сотрудничество с Украиной?

Категоричность своих утверждений о том, что перспективы для развития Украины лежат только в ЕС, посол от выступления к выступлению усиливает. Пребывая в Донецке, он заявил, что «когда соглашение об ассоциации будет подписано, Украина получит в свое распоряжение действенный инструмент для реформирования и модернизации, который больше никто в мире не сможет ей предложить» (6). А президент Европарламента Мартин Шульц во время открытого чата в *Facebook* откровенно заявил: «Мы хотим держать Украину как можно ближе к себе» (7).

На помощь внешним приходят отечественные евроинтеграторы. Они выискивают дополнительные аргументы, чтобы объяснить, почему Украина должна перенимать европейские ценности. Один автор, может быть по молодости, изложил их откровеннее других: «В отличие от России, где влияние ЕС не настолько сильное, Украина очень чувствительна к позиции Европы и, в частности, к ценностям, которые она пропагандирует. Мы не имеем такой силы, самоуверенности и соответствующих природных ресурсов, как наш восточный сосед, чтобы иметь возможность не реагировать на позицию Запада» (8).

Вообще-то, и молодой автор тоже немного слукавил. Ведь если быть до конца честным и реально оценивать как экономический, так и дипломатический потенциал сегодняшней Украины, то весь набор приведенных аргументов требует в последнем предложении написать не «иметь возможность не реагировать на позицию Запада», а «чтобы не сдаться Западу». **Предотвратить угрозу нормативно-ценностной экспансии, которая стоит перед нашей страной, не сдаться в культурно-ценностном плане Западу мы сможем, только пребывая в восточнославянском союзе, что неоднократно уже подтвердила наша горькая и драматичная история.**

Еще никогда за всю историю так массово и так рьяно не рвалась украинская интеллигенция в Европу, никогда не прилагала так много усилий для того, чтобы доказать, что украинцы всегда были европейцами, при этом по умолчанию предполагая, что русские таковыми никогда не были. Разгорячившимся соотечественникам не лишне было бы обратиться к истории и узнать, что раньше нашего такое поветрие уже было в России. Проанализировав за период в несколько столетий попытки россиян (среди прошлых евроинтеграторов были не только великоросы) влиться в Европу, Ф.М.Достоевский уже в XIX столетии понял, что «не хотели европейцы нас почесть за своих ни за что, ни за какие жертвы и ни в каком случае». И пришел к выводу, что «мы в Европе лишь стрюцкие» (9). Великий русский писатель нарисовал яркую, впечатляющую картину высокомерного отношения Европы к восточным славянам, проявляющим «алчное желание переродиться в европейцев»: «Мы виляли пред ними, мы подобострастно исповедовали им наши «европейские» взгляды и убеждения, а они свысока нас не слушали и обыкновенно прибавляли с учтивой усмешкой, как бы желая поскорее отвязаться, что мы это всё у них «не так поняли» (10). Разве не идентична эта картина той, свидетелями которой мы сегодня являемся в отношениях между Европейским Союзом и Украиной?

Основная масса населения — за союз с Россией и Беларусью

Элите, интеллигенции свойственно отрываться от устремлений большинства народа. И в настоящее время в общественном сознании украинского общества еще преобладает осознание единства восточных славян. Это проявляется в том, что, по данным социологического мониторинга Института социологии НАН Украины, в 2012 году 56% взрослого населения относится скорее положительно к идее присоединения Украины к союзу России и Беларуси.

Конечно, граждане страны, отдельные социальные группы по-разному относятся к этому вопросу. Особенно заметны эти различия в зависимости от региона проживания. На западе Украины идею вхождения в восточнославянский союз поддерживает только 14% респондентов, а на юго-востоке — 75%.

В период крупных общественных трансформаций обыденное сознание людей имеет противоречивый характер. На его состоянии сказываются многие факторы, в том числе и историческая память. Поэтому в ответах на другой вопрос многие респонденты высказывают мнения, противоречащие первым. Данный феномен проявляется и в ответах на вопрос *«Как Вы относитесь к вступлению Украины в Европейский Союз?»* На него положительно ответило 46% опрошенных.

Впрочем, и среди различных групп населения существуют большие различия в отношении геополитического выбора. В ответах на упомянутый выше вопрос наблюдается существенное различие между жителями запада и юго-востока страны. Положительно относятся к вступлению страны в Европейский Союз 68% жителей запада, 36% юга и 29% востока.

Таким образом, на сегодняшний день **основная масса населения Украины отдает предпочтение совместному государственному сожительству с Россией и Беларусью**, в отличие от большинства украинской элиты, которая сориентирована на вступление в Европейский Союз. Естественно, что в основе такого выбора лежат общие восточнославянские ценности, объединяющие наши народы.

Казалось бы, политики в первую очередь должны учитывать этот факт, мнение народа, если они сориентированы на политическое долгожительство. В связи с этим прекрасные слова сказал Президент Украины В.Ф.Янукович 17 октября 2012 года на встрече с руководителями церквей: «мы с вами должны учитывать точку зрения общества и считаться с ней» (11). Надо полагать, что это принципиальная точка зрения главы государства, а не относящаяся только к некоторой конкретной ситуации. Если это так, то почему же Партия регионов проигнорировала волю 56% взрослого населения страны, которое положительно относится к идее присоединения Украины к союзу России и Беларуси, когда принимала Закон «О принципах внутренней и внешней политики»? Более того, среди устойчивых приверженцев голосовать на выборах в Верховную Раду Украины за Партию регионов 80% — это те, кто положительно относится к идее присоединения Украины к союзу России и Беларуси.

Реальную картину распространенности восточнославянских ценностей среди граждан Украины дают результаты социологического опроса, в котором был поставлен вопрос о восточнославянских ценностях. В исследовании Института социологии НАН Украины был поставлен вопрос *«Скажите, пожалуйста, традиции, ценности и нормы поведения граждан каких стран наиболее близки Вашим»?* Ответы распределились следующим образом. 21% опрошенных однозначно ответили: «восточнославянских стран». К ним примыкают те респонденты, которые ответили: «скорее восточнославянских стран, чем стран Западной Европы». Таких оказалось 26%. Следовательно, с разной интенсивностью близости в целом для 47% граждан Украины старше 18 лет наиболее близки восточнославянские традиции, ценности и нормы поведения.

Обращает на себя внимание тот факт, что каждый третий опрошенный (33%) оказался в некотором замешательстве и не смог определиться с ответом на данный вопрос. Это говорит о том, что в последние годы процессу разрушения

подверглись не только прежние идентичности, но и некоторые традиции, нормы и ценности.

О своих предпочтениях традициям, нормам и ценностям стран Западной Европы в целом заявили 20% респондентов. Иначе говоря, каждому пятому украинскому гражданину близки западноевропейские традиции, нормы и ценности.

Такова общая картина ответов на указанный вопрос по стране. Однако для Украины характерно наличие заметного регионального различия населения по ценностным ориентациям.

В целом больше всего сориентированных на западные ценности граждан проживает на западе страны — 40% (26 процентам полностью близки и 14 процентам скорее близки). Противоположной ценностной ориентации в этом регионе придерживаются 29% респондентов. А 31 процент опрошенных относит себя к неопределившимся. Иная картина предстает на востоке страны. Здесь явно преобладают те, кому близки традиции, нормы и ценности восточнославянских стран. Таковых на востоке 58%. В этом регионе ориентируются на традиции, нормы и ценности западных стран только 13% опрошенных. На юге страны ценности западных стран в целом близки только 9% респондентов. Правда, здесь больше всего неопределившихся — 39% и меньше, чем на востоке страны, тех, кому близки ценности восточнославянских стран — 52%. Жители центрального региона страны занимают промежуточные позиции между жителями юго-востока и запада.

Таким образом, по ориентации на традиции, нормы и ценности население Украины заметно разделено по регионам. Больше всего тех, кому близки восточнославянские традиции, нормы и ценности, сосредоточено на юго-востоке страны.

Среди поселенческих групп различия в ориентациях на традиции, нормы и ценности не такие резкие, как среди региональных групп. Особую позицию здесь занимают жители Киева. Во-первых, среди них больше всего тех, кто не определился с ответом — 43%. Во-вторых, в столице меньше всего проживает тех, кому близки традиции, нормы и ценности восточнославянских стран. В Киеве их всего 32%, в то время как в крупных городах с населением свыше 250 тысяч подобной точки зрения придерживаются 51% населения, в небольших городах — 46%, в селах — тоже 46%. Респонденты, которым близки ценности западноевропейских стран, распределены по типам населенных пунктов приблизительно в равной пропорции — от 17% до 21%. И только среди киевлян таковых 25%.

В возрастных группах наибольшие различия существуют между двумя крайними группами — молодежью и лицами старшего возраста. Это связано с биографиями поколений. Тем, кто родился и прожил большую часть жизни в СССР, более близки традиции, нормы и ценности восточнославянских стран. Такой ориентации придерживаются 58% лиц старше 55 лет. А среди молодежи в возрасте до 30 лет их только 43%. Но среди молодежи больше тех, кому близки традиции, нормы и ценности западноевропейских стран — 22% (а среди людей старше 55 лет — 14%.

В определенной мере различаются приверженностью традициям, нормам и ценностям восточнославянских стран и западноевропейских стран образовательные группы. Причем по удельному весу сторонников ценностей восточноевропейских стран образовательные группы отличаются не сильно. Диапазон колебаний находится в пределах от 42% до 50%. Однако колебания заметнее среди приверженцев ценностей западноевропейских стран. Различия по этому показателю достигает числа 2. Среди тех, кто имеет ориентации на ценности западноевропейских стран, удельный вес приверженцев лиц с начальным и неполным средним образованием равен 15% , а в группе с полным высшим образованием — 27%.

Наиболее прочными скрепами восточнославянского единства еще остается православие. Тема (концепт) Русского мира воспринята в украинских СМИ в штыки. Инициатива РПЦ проведения референдума о союзе трех братских народов вызвала бурное негодование тех же кругов, которые восстают против самого факта существования Русского мира. Последний в Украине в настоящее

время толкуется как элемент российской имперской идеологии. В отношении концепта Русского мира сегодня в Украине во всей полноте проявляется избирательность человеческой памяти и ее манипулируемость. Совершенно умалчивается содержательная сторона феномена Русского мира, его история, роль в его формировании и развитии украинского народа, украинских социокультурных институтов на протяжении веков. Сегодня огромная армия политиков, политологов, журналистов, других гуманитариев ополчилась на идею консолидации Русского мира. Они проявляют огромную изобретательность в том, чтобы представить феномен Русского мира в мрачных красках, приписать ему все грехи, которые можно найти в сфере политики, религии, культуры.

Между тем среди религиозных групп наибольшими приверженцами традиций, норм и ценностей восточнославянских стран являются православные — половина из них (50%) заявляет, что им близки эти ценности. К ним примыкает группа нерелигиозных граждан. Среди них те, кто считает, что им близки и очень близки традиции, нормы и ценности восточнославянских стран, составляют 46%.

У православных и нерелигиозных приверженцы ценностей западноевропейских стран составляют по 17%. Наиболее последовательными проводниками и распространителями ценностей европейских стран являются греко-католики, которые составляют около десятой части населения страны. Если же брать только западный регион Украины, то там удельный вес греко-католиков составляет около 30%. О предпочтении ценностей европейских стран греко-католиками свидетельствуют их ответы на вопросы анкеты в нашем исследовании. В целом по стране половине (46 %) греко-католиков ближе ценности европейских стран и только четверти из них ближе восточнославянские ценности. 29% сторонников этой веры не определились.

Между этническими группами Украины, прежде всего между украинцами и русскими, также имеются различия в ценностных ориентациях. На восточнославянские ценности больше сориентированы русские. 61% опрошенных, которые идентифицируют себя как русские, заявили, что им близки и скорее близки ценности восточнославянских стран. В то же время таковых среди украинцев оказалось только 43%. Ценности западноевропейских стран украинцы и русские тоже оценивают не одинаково. Как близкие им назвали ценности стран Западной Европы 22% украинцев и в два раза меньше русских — 11%.

* * *

Надежда на сохранение цивилизационного, культурно-ценностного единства восточных славян открывается только в случае восточного геополитического выбора украинского государства. Только в таком случае не произойдет окончательный отрыв украинского этноса от русского и белорусского. Вероятность развития такого сценария в ближайшие годы невелика. Пока в Верховной Раде Украины все фракции, за исключением фракции КПУ, заявляют о своем европейском выборе. Заместитель руководителя фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины С.Тигипко высказал уверенность, что за его проект заявления «О поддержке евроинтеграционных стремлений украинского народа и заключении Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС» проголосуют оппозиционные партии, поскольку их представители сообщили ему о своей поддержке проекта (12).

Политическое поведение Партии регионов после парламентских выборов 2012 года показывает ее окончательный поворот от курса на тесный союз с Российской Федерацией. Некоторые аналитики считают, что подобное поведение Партии регионов приведет к очередной перестройке политической ориентации избирателей. Ее результатом станет потеря поддержки электоратом Партии регионов и формирование новой политической партии славянофильской направленности, которая будет выражать надежды значительной части украинских граждан. Предполагается, что у нее появятся почитатели и сформируются будущие избиратели по времени ближе к президентским выборам 2015 года.

В заключение отметим, что образование крупной славянофильской политической партии не единственный возможный вариант изменения этнокультурных настроений населения Украины и переформатирования политической структуры украинского электората. Учитывая политический кризис не только провластной партии, но и кризис оппозиционных партий и объединений, возможна и более масштабная перестройка политической структуры общества. От этих изменений будет зависеть, каким будет официальное отношение в государстве к восточнославянским ценностям. Как известно, базовые культурные ценности устойчивы и не подвержены конъюнктурным политическим веяниям. Поэтому на уровне обыденного сознания статус восточнославянских ценностей быстро не изменится. Но все же надо помнить о том, что капля камень точит.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. По данной проблеме существует большая литература. См., например, Андерсон Б. Нации и национализм. — М. — 2002; Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. — М. — 1983; Нельга О.В. Теорія етносу. — К. — 1997; Соколовский С.В. Этническая идентичность в переписях населения: классификационные принципы и подходы. — М. — 2002; Тишков В.А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии. — М. — 2003; Хотинец В.Ю. Этническое самосознание. — М. — 2000; Шульга Н.А. Этническая самоидентификация личности.—К.—1996.
2. Выборка общеукраинская, составляет 1800 человек, репрезентативна для населения Украины старше 18 лет.
3. Бердяев Н. А. Судьба России. — М.—1990.—С.63.
4. См.: Никифоров О.Н. Холодная война как альтернатива. – Независимая газета. — 2012.—5 сентября.
5. Посол Германии: не пересаливайте, но условия нужно выполнить // *http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/11/29/6978472/view_print/)*
6. Кристоф Вайль: Германия видит в Украине по-настоящему европейское государство, в котором у немцев могут быть свои интересы // *http://lifedon.com.ua/policy/7399-kristof-vayl-germaniya-vidit-v-ukraine-po-nastoyaschemu-evropeyskoe-gosudarstvo-v-kotorom-u-nemcev-mogut-byt-svoi-interesy.html*
7. *http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/09/5/6972134/)*
8. Черевко Анна. Культивація слабкості. Андрій Баумейстер: «Державні керманичі ведуть політику розподілу, а не створення потенціалу». — День.—5 вересня.—2012.
9. Ф.М.Достоевский. Мы в Европе лишь стрюцкие. Ф.М. Достоевский. Собрание сочинений в 15 томах. Т. 14. — СПб. — 1995. — С.25.
10. Там же. С.24–25.
11. Янукович священикам: Важко змусити депутатів тиснути кнопки на користь геїв // *http://www.pravda.com.ua/news/2012/10/17/6974837/*
12. «Регионы» и оппозиция вместе будут голосовать за ЕС — Тигипко // *http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/12/21/6980267/).*

В.ПРОВОЗИН

От исторического беспамятства к формированию культуры межнациональных отношений

Летом 2012 года на головы львовян, и на галичан в целом, национал-патриотические СМИ обрушили шквал обвинений в адрес авторов и сторонников закона о региональных языках. Их обвиняли в попытке уничтожить украинский язык, предать забвению Тараса Шевченко, без чего, якобы, оскудеет мировая культура. Улицы города украсили большие щиты со словами: «Нас єднає мова».

За пафосными словами крылась неправда. Ведь никак нельзя убедить жителей юго-восточных областей Украины в том, что их объединяет украинский язык. Они не «москали», они такие же граждане Украины, как и жители западных областей, такие же труженики и налогоплательщики. Вот только их родным языком, языком более половины населения страны, является русский. И как же нужно не уважать свой народ, чтобы отказывать значительной его части в праве пользоваться родным языком!

Но если не язык, то что же нас объединяет? История? Нет, она у нас разная: у галичан одна, у закарпатцев другая, у жителей левобережной Украины третья и так далее. То есть, и история нас не объединяет. Тогда что? Идеология? Но её в нашем государстве нет. Религия? Тоже нет, мы давно разбежались по разным конфессиям и не стремимся понять друг друга.

Историческая память подсказывает: тысячу лет назад существовало огромное, авторитетное в Европе государство под названием Киевская Русь, ставшее колыбелью трех братских народов. Не все было просто в этом государстве, но именно оно преподает нам уроки толерантности и единения.

Еще Владимир Мономах в своем «Поучении» указывал, как тремя добрыми делами избавляться от врагов и побеждать их: «покаянием, слезами и милостынею». «Бога ради, — писал он, — не ленитесь, молю вас, не забывайте трех дел тех, не тяжки ведь они». И это было не что иное, как урок толерантности. А призыв великого князя киевского «Не давайте сильным губить человека. Ни правого, ни виновного не убивайте и не повелевайте убить его» — это не просто повторение одной из христианских заповедей, это голос истории, не нашедший — увы! — отклика в душах нынешних национал-патриотов.

Чем еще, как не историческим беспамятством, можно объяснить появление на улицах Львова угроз-обещаний на билбордах: «Рука не здригнеться!», под которыми стояли подписи некоторых из вновь избранных депутатов Верховной Рады? Готовность стрелять, прокладывая путь к вожделенной власти здесь выражена недвусмысленно.

И еще учил Владимир Мономах: «Куда бы вы ни держали путь по своим землям, не давайте отрокам причинять вред ни своим, ни чужим, ни селам, ни посевам, чтобы не стали проклинать вас». И совсем противоположное можно было услышать от одного из депутатов Львовского облсовета, а ныне народного депутата Украины Ю.Михальчишина: «Бандеровская армия перейдет Днепр, пройдет Донецк и выбросит ту банду, которая сегодня узурпировала власть, из Украины». Какая уж тут толерантность!

Вся литература времен Киевской Руси была направлена против братоубийственных раздоров, ослаблявших Русь. Как писал автор «Слова о полку Игореве», от тех раздоров «тоска разлилась по Русской земле, печаль обильная

потекла среди земли Русской. А князья сами на себя крамолу ковали». А выход из этого авторам виделся один — единение в борьбе «за землю Русскую», протянувшуюся с севера на юг от Новгорода до Тмутаракани и с запада на восток от Карпат до Волги.

Киевская Русь преподала нам еще один урок — идеологический. Им было принятие христианства, оказавшее решающее влияние на развитие всей страны. Христианство интегрировало под своей эгидой письменность, литературу, архитектуру, искусство и взяло на себя ответственность за духовное воспитание общества. И уже во времена Ярослава Мудрого, ставшего единовластным правителем Киевской Руси, летописец записал: «И начали жить мирно и в братолюбии.., и настала тишина великая на земле».

Ни один из преподанных нам историей уроков не пошел впрок. Беспамятство стало духовным уделом многих, в том числе стоящих у вершин власти и, главным образом, национал-патриотов. Чем иным можно объяснить тот факт, что ряд местных советов на западе Украины, взяв на себя функции удельных князей, откровенно отказываются выполнять законы Украины, тем самым противопоставив себя интересам и чаяниям большинства населения страны?

За примерами далеко ходить не надо. 9 мая 2011 года во Львове власти впервые(!) не позволили возлагать цветы на мемориале в честь Великой Отечественной войны, а «свободовцы» устроили массовый дебош на Холме Славы, подвергнув оскорблениям ветеранов войны. И это при том, что День Победы по закону является государственным праздником, то есть праздником всего народа.

Фактов отказа местных властей исполнять законы Украины более чем достаточно. Так, в октябре 2012 года Львовский областной совет признал закон об основах государственной языковой политики «недействующим на территории области». Аналогичное решение приняли областные советы Тернопольской и Ивано-Франковской областей. А депутаты Львовского городского совета, как сообщала пресса, намерены установить порядок, согласно которому русский язык можно будет употреблять только после 22 часов ночи и до 8 часов утра.

Налицо, как видим, проявления откровенного сепаратизма с далеко идущими последствиями.

Как же противостоять всему этому? Как объединить украинский народ, часть которого одурманена национал-шовинизмом? Конечно, нужно знать причины, породившие эти явления. А их много. Это и не решенные экономические проблемы, и отсутствие у верховной власти политической воли (а её ой как нужно было употребить уже по событиям 9 мая во Львове), и неопределенность идеологических устремлений, и конфессиональная непримиримость, и ряд других.

Мне же хочется заострить внимание на проблеме, решение которой может помочь устранить противостояние в обществе, урегулировать отношения на языковом фронте, что в значительной степени продвинет нас к естественному и исторически оправданному союзу с Россией и Беларусью.

Речь идет о формировании культуры межнациональных отношений. Трудно говорить о духовной связи и братском союзе трех славянских народов, не решив вопрос о духовном единстве населения западных и восточных земель Украины.

Оговорюсь сразу: речь идет не о противостоянии русских и украинцев. Такого противостояния в целом по стране нет. Во всяком случае, оно не носит системного характера. Имеется противостояние между носителями двух языковых культур — русской и украинской. Противоречия между ними как раз и носят системный характер, причем русскоязычный украинец в массовом сознании отождествляется с русским. Речь, таким образом, должна идти о преодолении именно этого противостояния.

Под культурой межнациональных отношений принято понимать уровень взаимоотношений между этносами и людьми различных национальностей на основе правовых норм и нравственных принципов, норм взаимного уважения и доверия. Как известно, существует культура внешних и внутренних межнациональных отношений. Первый тип во многом решается на уровне дипломатии, что,

естественно, должно предполагать высокую культуру этих отношений. Культура же межнациональных отношений внутри страны никакими протоколами не предусмотрена и вообще находится в зародышевом состоянии.

Одной из важнейших составляющих культуры межнациональных отношений является наличие толерантного отношения к поликультурному пространству. В «Декларации принципов толерантности ЮНЕСКО», принятой в 1995 году, сказано: «Толерантность есть уважение, принятие и высокая оценка богатого разнообразия наших мировых культур, форм выражения и способов человеческого бытия. Она воспитывается знанием, открытостью, коммуникацией и свободой мысли, совести и верований».

В настоящее время ситуация с толерантностью в Украине усложняется тем, что низкая культура межнациональных отношений препятствует конструктивности межкультурного диалога и тем самым отрицательно влияет на утверждение толерантности в идеологических, межконфессиональных и языковых отношениях.

Настало время серьезно, на государственном уровне взяться за решение этой проблемы. Необходимо разработать концепцию формирования культуры межнациональных отношений. Такая концепция должна стать частью, одним из направлений государственной политики в этой сфере. Она должна представлять собой систему взглядов на цели, задачи, принципы, основные направления, формы и методы формирования культуры межнациональных отношений.

Основным содержанием всей деятельности по формированию культуры межнациональных отношений должны стать следующие положения, вытекающие из Конституции Украины и законов страны:

— приоритет конституционных прав и свобод личности;

— обеспечение необходимых условий для свободного национально-культурного развития всех граждан;

— утверждение терпимости к религиозным и языковым различиям;

— уважение обычаев и традиций представителей различных национальностей;

— недопущение попыток силового решения спорных вопросов в межнациональных отношениях, любых способов разжигания межнациональной розни;

— запрещение любых форм ограничения прав граждан по национальному признаку.

Содержание такой концепции должно базироваться на Конституции Украины, её законах, указах Президента, решениях правительства. В ней должны быть учтены результаты научных исследований, а также опыт интернационального воспитания, накопленный органами государственной власти, общественными организациями, средствами массовой информации.

Формирование культуры межнациональных отношений в подобной концепции должно рассматриваться как сложный, многоаспектный, длительный процесс утверждения в образе мышления, чувствах и поведении людей таких гуманных норм, как благожелательность, дружелюбие, терпимость, взаимопонимание в отношениях между людьми различных национальностей.

Если мы решим эту проблему, то в значительной степени приблизимся к тому, от чего ушли тысячу лет назад: «И начали жить мирно и в братолюбии…» И не только в Украине, но и в братском союзе с Россией и Беларусью.

Г.КРЮЧКОВ

За единство наших народов и стран необходимо бороться

Содержательные, базирующиеся на солидной научной основе доклады и выступления позволяют основательнее, непредвзято разобраться в историческом прошлом наших народов, дают дополнительные аргументы в обоснование необходимости их объединения. В этом есть большая потребность.

Дело в том, что в последнюю четверть века прозападными силами в наших странах прилагались и прилагаются большие, целенаправленные усилия, чтобы разобщить братские народы и провозгласившие свою независимость республики, а если говорить конкретнее — настроить народы Украины и Беларуси против русского народа, использовать их в противостоянии Запада и России. Противостоянии, которое не исчезло после развала великого союзного государства и реставрации капитализма в наших странах.

Общие корни, многовековая общая судьба наших славянских народов, о чем убедительно, с научных позиций говорилось здесь, память о великих свершениях и непростых испытаниях советского периода нашей совместной истории и особенно катастрофические последствия капиталистической реставрации в России и Украине обусловливают естественное стремление разобраться в причинах и последствиях того, что произошло, усиливают тягу к единению братских народов, к интеграции наших государств, возрождению на новой основе, с учетом опыта прошлого, союзнических отношений.

В то же время нельзя не учитывать, что за эти годы много сделано и делается сейчас, чтобы навязать людям, особенно «необстрелянной» молодежи извращенное представление о прошлом, использовать непростые моменты, которые были в нашей истории, чтобы отравить сознание ядом национализма, переросшего в нашей стране в агрессивный национал-шовинизм — современную форму неонацизма.

Нельзя не задуматься над такими фактами. Как показали исследования, проведенные нашим академическим Институтом социологии в апреле т.г., из числа опрошенных молодых людей в возрасте 18–21 год не смогли ответить на вопросы:

— кто виноват в начале Второй мировой войны (фашистская Германия, Советский Союз или оба государства) — 30,8 %;

— на чьей стороне воевала ОУН-УПА — 50,9 %;

— об отношении к предательству, коллаборационизму — 43,9 %.

Силы, которые ведут при почти откровенной поддержке Запада такую деятельность, по крайней мере у нас, в Украине, весьма активны и агрессивны, причем их агрессивность возрастает. Это показали только что прошедшие парламентские выборы, в результате которых в Верховную Раду Украины прорвались неонацисты из партии «Свобода» и произошел заметный сдвиг вправо, в сторону национал-радикализма, так называемой Объединенной оппозиции.

Из передач российского телевидения, сообщений других средств массовой информации, которые доходят до нас, можно судить, что и в России есть силы, которые настраивают общественность в прозападном духе, работают на ослабление своей страны и разобщение наших народов и государств. Их охотно приглашают заезжие «шоу-заробітчани» в Украине — шустеры, кисилевы, портниковы на наши телеканалы, в том числе государственные, где они ведут такую же работу.

К сожалению, делается это при попустительстве, а, может, быть и с благословения власти, по крайней мере, прозападных, русофобски настроенных деятелей в ней. Трудно понять с позиций нормального разума, как может государство терпеть такое положение, когда основной массив информационного

пространства — 99 % телеканалов, как говорил Президент В.Янукович, находятся в руках оппозиции, которая ведет ожесточенную борьбу с властью, выступает против сближения наших государств и ей ничего не противопоставляется.

Это требует, на мой взгляд, от всех, кому дороги судьбы наших народов, их будущее и единство, активной, системной работы по аргументированному показу опасности идей и представлений, которые навязываются указанными силами общественности наших стран.

Они фокусируются прежде всего в навязываемой идее европейской и евроатлантической интеграции, хотя истинная цель их усилий состоит в том, чтобы, как было сказано в Резолюции номер 120 обеих палат американского конгресса, принятой еще в сентябре 1996 года, не допустить реинтеграции бывших союзных республик бывшего Советского Союза, прежде всего сближения Украины с Россией.

Людей прельщают тем, что а Европе выше уровень жизни, больше порядка, там, мол, «образцы настоящей демократии». Однако, несмотря на усиленную обработку, сторонников вступления Украины в Европейский Союз меньше, чем выступающих за присоединение ее к Таможенному союзу, а за вступление нашей страны в НАТО, несмотря на все старания щедро оплачиваемых Западом «атлантистов» и усиленную обработку общественности властью через официальные СМИ, высказывается немногим более 15 процентов участников проводимых исследований (в 2000 году их было около 25 процентов).

В последнее время появились новые акценты. Недавно (26 октября 2012 г.) в газете «День», известной своей прозападной, русофобской позицией, была опубликована на двух газетных полосах очередная статья небезызвестной Оксаны Пахлевской «Неевропейская Украина», преисполненная обид автора на власть, на оппозицию, на молодежь, на интеллигентское сообщество за то, что они «мало что делают для продвижения Украины в Европу». Пахлевскую охватывает чуть ли не истерика и животный страх из-за того, что «этот проект не просто не удался — сегодня он провален».

В своей статье автор утверждает — цитирую: «Если бы Украина была в ЕС, Европа была бы вынуждена: 1) модернизировать украинскую промышленность; 2) поднять сельское хозяйство; 3) искоренить коррупцию; 4) реформировать судебную систему с целью сделать ее независимой от политики; 5) обеспечить свободу слова и прозрачность выборов; 6) поднять из руин медицину; 7) поставить на ноги армию; 8) гарантировать ресурсы на создание «социального государства»…» И добавляет: «Это колоссальные средства».

До какого маразма надо дойти, чтобы рассчитывать самим и убеждать других в том, что «Европа будет это делать»! На кого рассчитаны такие бредни? Тем не менее, разоблачать несостоятельность наивных расчетов на то, что «заграница нам поможет», что Европа будет за нас решать перечисленные задачи, мы обязаны. Так как немало людей им верят.

На вооружении у противников славянского единства еще один аргумент — бытующее на Западе представление о якобы безнадежном отставании «православия русского образца», иными словами, славянской цивилизации, как «пространства, — по выражению Самюэля Хантингтона, — фундаменталистской ментальности, которая делает невозможным укоренение демократии и развитие модерного гражданского общества». Развивая эту тему, та же Пахлевская в упомянутой статье утверждает, что в отличие от фундаменталистского исламского Востока, имеющего свою четко выраженную идентичность, «антизападность» которой исторически мотивируется, «православный славянский мир переживает постоянный кризис из-за невывершенности своей идентичности, которая (видите ли) зависла между пугающим (и ненавистным) Западом и не менее пугающим (и ненавистным) Востоком». Поэтому, мол, у славянских народов «геополитическое бессилие». То есть наши народы представляются второсотными, недоразвитыми…

Это не безобидные мудрствования. Считаю, что ученые призваны аргументированно показывать несостоятельность и вред подобных рассуждений.

Бесследно это не проходит. Исследования показали, что, хотя количество сторонников присоединения Украины к Союзу России и Беларуси и остается заметно большим, чем сторонников так называемой «евроинтеграции», число их уменьшилось за последние два года с 61,4 до 56,3 процента.

К слову, в очередной своей статье «Баррикады за свободу и Европу» в той же газете «День» (за 16 ноября 2012 г.) упоминавшаяся Пахлевская несколько сместила акценты. Она утверждает, что Европа еще со времен Древней Греции противопоставляла себя «Азии» как мир свободы — миру деспотизма, а с появлением христианства чувствовала православную «Славию» (имеется в виду Россия) как глубоко чуждый мир. Потому что — цитирую — «украинское православие, в отличие от русского, было европеизировано, насыщено европейскими идеями, знанием латыни и культуры Европы, и это в большой степени благодаря формированию модерной идентичности Украины в одних границах с Речью Посполитой».

Как видим, ориентированное на Россию православие в Украине подвергается серьезным испытаниям, сильному давлению, чтобы оторвать его от Русской православной церкви, что свидетельствует о стремлении переподчинить влиянию Западу организованную силу, выступающую за единение славянских народов, против агрессии католицизма и униатства как проводников захватнических планов Запада. А это — чистая политика.

Я, коммунист, убежденный атеист, счел необходимым так подробно процитировать высказывания этой особы потому, что они в концентрированном виде выражают линию этого и других подобных изданий (ориентированных, в основном, на интеллектуальные круги), цель которой — провоцировать и подводить псевдонаучную базу под обоснование необходимости отрыва Украины от России, линию не столько религиозную, сколько политическую, прикрываемую религиозными мотивами.

На страницах указанных изданий из номера в номер публикуются материалы, проникнутые русофобией — ненавистью и злобностью ко всему русскому и российскому. Там можно прочесть, например, такое: Европу «охватывает ужас видения «будущего посттоталитарного славянского монстра о трех головах…» Образ более чем прозрачный: речь идет о возможном объединении России, Беларуси и Украины. Утверждается также, что нынешняя украинская власть, лишая Украину европейской перспективы, «сама надевает на себя шампур для русской печи». И таких русофобских «перлов» — множество в каждом номере.

В этом русле следует рассматривать и истерику, раздуваемую противниками единства наших народов вокруг вопроса о статусе русского языка и в других подобных случаях.

Поэтому любые действия, направленные на разобщение братских народов, от кого бы они не исходили — воинствующих националистов или новоявленных шовинистов, должны получать решительный отпор.

В этом я вижу один из важнейших уроков из анализа того, как происходило становление и развитие государственности наших братских народов.

В заключение хотел бы высказать еще одну мысль, возможно не бесспорную. По моему убеждению, сейчас Украина находится на историческом перепутье, перед цивилизационным выбором, в положении, в какой-то мере сходным с выбором второй половины XVII века. Тогда у украинского народа был выдающийся государственный деятель — Богдан Хмельницкий. Сегодня для нас важнейшим является вопрос — будут ли нынешние «керманичі» Украины обладать необходимыми интеллектуальными, нравственными и волевыми качествами, чтобы принять решения, которых настоятельно требует время и которые отвечали бы коренным интересам нашей страны. От этого зависят судьбы не только украинского, но и всех восточнославянских народов.

Украинские националисты в годы войны. Документы из архивов пяти стран

22 июня 1941 г. — 1943 г.

Ниже помещены 13 документов из *второго* структурного раздела сборника «Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны». Всего же в разделе 183 документа (118 из них публикуются впервые), охватывающие период от нападения нацистской Германии на СССР и начала оккупации Украины до конца 1943 года, когда было завершено освобождение республики от немецко-фашистских захватчиков.

Первый документ раздела в журнале не приводится, учитывая, что он уже известен украинскому читателю по сборникам «Україна в Другій світовій війні у документах. 1941—1945» и «ОУН у 1941 році». Имеется в виду поданный 23 июня 1941 года в Рейхсканцелярию Германии Меморандум ОУН (Бандеры) «О путях решения украинского вопроса». Комментируя меморандум, немецкий дипломат В.Гросскопф особо выделил утверждение бандеровцев о том, что «новый (читай: фашистский. — *Ред*.) порядок в Восточной Европе может поддерживаться... только благодаря самостоятельному украинскому государству», причем оно «должно представлять собой самостоятельную военную силу, которая могла бы выступать «гарантом германо-украинского союза» и сдерживать давление русских» (*док. 2.8*).

Таким образом, бандеровская ОУН стремилась не просто воспользоваться начавшейся германо-советской войной для отделения Украины от СССР, а включить ее в войну на стороне Третьего рейха. Это подтвердила в сообщении о собрании во Львове 30 июня 1941 года, провозгласившем «восстановление Украинского государства» во главе с С.Бандерой и Я.Стецько, Украинская националистическая радиостанция им. полковника Евгения Коновальца: «Украинская нация борется плечом к плечу с немецким народом и немецкой армией за новый порядок в мире. Немецкая армия является другом и союзником в украинской борьбе. Украинские вооруженные силы готовы кровью скреплять братство по оружию с немецким союзником» (*док. 2.10*).

Германская власть, как известно, не признала правительство бандеровцев. Она же запретила («приостановила») деятельность Украинской Национальной Рады, созданной оуновцами-мельниковцами в Киеве немедленно по приходу в город немецких войск. Несмотря на это, в письме рейхскомиссару Украины Эриху Коху председатель Украинской Национальной Рады проф. Н.Величковский заверил его, что украинский народ готов «принять участие в окончательной победе над большевиками и большевизмом и другими врагами нового порядка» (*док. 2.67*).

Примечательно, что оккупанты не разделяли крайний национализм мельниковцев. Так, Н.Величковский охарактеризовал как «нежелание немецкой власти организованно сотрудничать с украинским народом» следующие факты:

«1. К сотрудничеству с немецкой властью на украинских землях подбирается чуженациональный элемент, а именно: на западных украинских землях — поляки, на центральных и восточных — русские и даже евреи...

2. С некоторого времени по всему Киеву, столице Украины, из радиорупоров звучат русские песни.

3. В самом Киеве проектируется создание русских школ, а в украинских школах ввести русский язык» (*там же*).

Со своей стороны, как докладывал советский зафронтовой агент «Немо», украинские националисты — «особо рьяные местные и из Западной Украины фанатично следили за тем, чтобы никто не смел говорить по-русски в учреждениях, на улицах, в трамваях» (*док. 2.168*).

Несмотря на недружественное отношение к себе властей Третьего рейха, украинские националисты по-прежнему считали основой всей своей деятельности антисоветскую борьбу. Это нашло отражение в решениях двух конференций ОУН(Б), состоявшихся во Львове и Львовской области в конце сентября и начале октября 1941 года и в марте 1942 года (*док. 2.174*).

Продолжение. Начало см.: Комуніст України. — 2012. — №5

28 февраля 1943 года НКВД СССР разослал своим региональным органам «Ориентировку об использовании немцами украинских националистов на временно оккупированной территории и их антисоветской работе» (*док. 2.121*). Из документа следует, что, отказав оуновцам в создании независимого украинского государства, немцы широко использовали их в целях укрепления своего влияния среди населения, привлекали к работе в местных управах и других органах власти.

Открытое и беззастенчивое ограбление Украины, зверства и разрушения, чинимые немцами, побудили часть бандеровцев к созданию организаций для борьбы с оккупантами под лозунгом «за самостийную Украину без немцев». Но, как отмечалось в одном из документов ОУН(Б), «нашим первым врагом является все-таки Москва, неважно, сегодня она еще красная или завтра будет белая» (*там же*).

В феврале 1943 года состоялась Третья конференция ОУН (бандеровцев). К тому времени стало очевидным, что Германия проиграла войну на востоке и Украина будет освобождена Красной Армией. Исходя из этого, некоторые участники конференции предлагали готовить восстание для захвата Украины и недопущения прихода в Украину Красной Армии. Однако под влиянием Р.Шухевича конференция отклонила эти предложения и решила продолжать уже осуществлявшуюся на Волыни командиром УПА «Климом Савуром» вооруженную борьбу против красных партизан и поляков (*док. 2.174*).

По данным разведки Украинского штаба партизанского движения (УШПД), бандеровцы на собраниях крестьян оккупированной немцами территории призывали «уничтожать коммунистов, жидов и поляков» (*док. 2.123*). «В районах Западной Украины, — сообщал сотрудник НКВД СССР, — националисты направляют свою деятельность против партизан и действия партизан используют в агитации населения против советской власти. Немцы довольны таким положением» (*док. 2.129*).

28 апреля 1943 года во Львове было объявлено о формировании охранной дивизии СС «Галичина». По этому поводу руководитель Украинского центрального комитета профессор В.Кубийович направил в Краков немецкому генерал-губернатору телеграмму, в которой передал «от имени украинского народа Галиции выражение глубочайшей благодарности правительству Германского рейха за возможность для украинцев с оружием в руках участвовать в борьбе против большевизма» (*док. 2.130*).

В связи с наступлением Красной Армии ОУН и УПА значительно усилили подготовку к борьбе против Советской власти на освобождаемой от оккупантов территории Украины. Например, командир партизанского отряда НКВД СССР «Победители» Д.Н.Медведев сообщал 22 сентября 1943 года из района Ровно, что в Ровенской и Луцкой (Волынской) областях создаются новые формирования УПА, тайные склады хлеба, продуктов, а также одежды, строятся укрепления, бункеры, окопы и убежища (*док. 2.157*). Аналогичные данные поступали в НКГБ СССР из других регионов.

А как протекала объявленная бандеровцами «борьба на два фронта» — против немецко-фашистских оккупантов и СССР? На основании донесения агента «Тараса» в НКВД СССР был сделан следующий вывод: «Используя ненависть украинского населения к немцам, националисты подняли массы на вооруженную борьбу не столько против немцев, сколько готовят и сохраняют силы для борьбы с советской властью… Каких-либо крупных боев бандеровцев с немцами не ведется, но упорно бандеровцы препятствуют фашистам в получении из сел каких-либо натуральных и денежных потоков и попыткам увоза в Германию работоспособного населения» (*док. 2.170*). Наглядное представление о том, как действовала УПА против немцев, партизан и поляков, дает отчет «Вести УПА», составленный на начало июля 1943 года (*док. 2.140*).

Центральный Комитет Компартии Украины стремился положить конец бандеровскому движению мирными средствами. Был разработан проект обращения Президиума Верховного Совета УССР с призывом, чтобы все, кто был завербован немцами, явились с повинной в органы советской власти, а изменившие своему народу лица, находящиеся на территории, оккупированной немцами, искупили бы свою вину перед народом активной борьбой против немецких оккупантов. В разговоре с первым секретарем ЦК КП(б)У Н.С.Хрущевым И.В.Сталин одобрил это намерение. Предполагалось объявить амнистию в отношении таких граждан, причем «Чтобы избавить граждан от позора и презрения близких, родных им людей, имена их останутся в тайне и не будут разглашены» (*док. 2.158*).

Однако большинство бандеровцев не вняли призыву высшего органа государственной власти Украинской ССР и продолжали войну с собственным народом.

№2.8. Из письма советника посольства В. Гросскопфа рейхсминистру иностранных дел Германии И. Риббентропу об отсутствии необходимости ответить на письмо руководителя отдела политического ведомства ОУН В. Стахива, представившего в рейхсканцелярию меморандум ОУН (Бандеры) «О путях решения украинского вопроса»

г.Берлин 1 июля 1941 г.

Реф[ерент]: с[оветник] п[осольства] [с правом] д[оклада] Гросскопф
D IX 15g

По указанию г-на р[ейхс]м[инистра] и[ностранных] д[ел] от 29 июня, прилагается исходный документ, письмо Стахива от 27 июня

Касательно: Ходатайство украинских националистов (сторонники Бандеры) перед фюрером
1 приложение[1]

Направленный Володимиром Стахивом 24 числа пр[ошлого] м[есяца] г-ну р[ейхсминистру] иностранных дел меморандум, как видно из сопроводительного письма Стахива, из *группы украинских националистов из окружения Бандеры*[II].

При этом бросается в глаза сильное национальное самосознание, которое вообще характерно для ОУН, а особенно для группы Бандеры. Так, например, действия украинских исторических деятелей нигде не подвергаются критике; Хмельницкий, Мазепа и т.д. получают лишь слова признательности. Германию же. напротив, упрекают в том, что во время оккупации Украины в 1918 г. она «совершала ошибки», которые детально представлены. В отношении будущего, и Германии тоже, местами в предостерегающем тоне указывают, *что новый порядок в Восточной Европе может поддерживаться не путем длительной военной оккупации, а только благодаря самостоятельному украинскому государству*. Это украинское государство должно было бы быть экономически самостоятельным и его экономическим центром не может быть, например. Берлин. Далее, оно должно представлять собой самостоятельную военную власть*, которая могла бы выступать «гарантом германско-украинского союза» и сдерживать давление русских. Дабы подчеркнуть притязания Украины на видное положение, подчеркивается, что такие примеры недавних государственных новообразований, как Словакия и Хорватия, естественно, не могут служить образцом для Великой Украины. С решимостью Украины, говорится в заключение, обеспечить развитие народа в независимом государстве, должна бы считаться любая держава, которая, преследуя собственные интересы, хочет установить новый порядок в восточноевропейском пространстве.

Анализа более точного положения дел в политике, настроений и прочих конкретных предпосылок, которых следует ждать на Восточной Украине, меморандум не содержит; об этой материи украинская эмиграция, которая к тому же по большей части состоит из выходцев с Западной Украины, по всей видимости, мало осведомлена.

Осмелимся предложить, чтобы *г-н р[ейхсминистр] иностранных дел воздержался от ответа на меморандум и передал его как материал в ответственный за эти вопросы отдел*.

Настоящим представлено г-ну рейхсминистру иностранных дел.
Гросскопф

Помета: H.Grosskopf ruckvorgelegt. 2. 7[III]

AA Politarchiv. XIII. R 105191. Подлинник. Перевод с немецкого языка.

[I] Не публикуется.
[II] Здесь и далее в документе выделенный текст подчеркнут красным карандашом.
[III] Подпись неразборчива.

№2.10. Информационный листок Президиума Украинского национального комитета о провозглашении независимости Украины и создании ее правительства

[г. Львов] 1 июля 1941 г.

Информационный листок. Ч. I.

УКРАИНЦЫ!

Исполняется наша вековая мечта. Украинские западные земли освобождены от кровавого врага — большевистских банд, пробуждаются для новой самостоятельной жизни. В столице Западной Украины — городе Львове развеваются украинские флаги и флаги победной союзной немецкой армии.

На волнах эфира звучит впервые вольное, не скованное украинское слово. Это передача первой Украинской националистической радиостанции им. полковника Евгения Коновальца во Львове. 30 июня 1941 г. в вечернее время дважды в эфире радиостанции от Организации Украинских Националистов звучал призыв к украинскому народу, и сообщения, и директивы о создании украинской власти во Львове и на местах, о формировании Украинской народной милиции и создании собственной армии. Немецкий докладчик живо описывал свои впечатления от первого дня пребывания во Львове и спонтанных проявлениях приязни и братства со стороны украинского населения и его руководящих чиновников к непобедимой союзной немецкой армии и ее вождю Адольфу Гитлеру. Пропет ряд украинских и немецких песен, завершивших событие национальным гимном, песней «Не пора» и возгласом «Слава Украине!».

В пламенных словах передан привет Проводнику Организации Украинских Националистов Степану Бандере.

* * *

В день 1 июля 1941 г. в 11 часов Украинская националистическая радиостанция им. полковника Евгения Коновальца сообщила: в переломный день исторической борьбы украинской нации, 30 июня 1941 г. во Львове в 20 часов состоялось Законодательное Собрание Западно-Украинских земель. Собрание провозгласило своей задачей заложить фундаментальные основы нового украинского строя.

Заместитель Проводника Организации Украинских Националистов Ярослав Стецько зачитал от имени украинского народа, Организации Украинских Националистов и ее Проводника Степана Бандеры акт восстановления Украинской соборной государственности. Учредительное собрание и краевое управление Западно-украинских земель является временной украинской властью до создания Правительства Украинской соборной державы в ее исторической столице Киеве. Собрание состоялось в родных стенах товарищества «Просвита». Там долгие десятилетия ковались украинские национальные идеалы. Сегодня в этих самых стенах провозглашен самый важный акт — проявление украинской всенациональной воли.

После с речью выступил о[тец] др. Иван Гриньох. некогда студенческий капеллан, теперь капеллан Украинского националистического легиона Степана Бандеры под командованием сот[ника] Романа Шухевича. Он, в серой шинели, передал радость всей украинской нации в великую для нее минуту на пороге новой жизни.

Зачитан декрет ч. 1 Проводника Организации Украинских Националистов Степана Бандеры о назначении главой Краевого управления Ярослава Стецько. Проводник ОУН Степан Бандера письменно выразил пожелание украинскому народу на пути дальнейшей борьбы. На основе декрета ч. 1 глава Краевого управления Ярослав Стецько созовет членов Краевого управления.

Среди великого воодушевления принимались первые решения в делах Украинского государства. Краевое законодательное собрание закончилось пением украинского гимна и «Не пора». Долго звучали овации в честь строительства новой украинской действительности во главе с Проводником ОУН Ст. Бандерой

и в честь вождя Германии Адольфа Гитлера, немецкого народа и немецких вооруженных сил. Их представляло высшее офицерство немецкой армии. Передано также приветствие митрополиту Кир. Андрею Шептицкому. Представитель немецкого правительства др. Кох передал привет украинской власти и украинскому народу.

Великий исторический день уже за нами. Впереди нам предстоят еще тяжелые испытания и борьба. Украинская нация борется плечом к плечу с немецким народом и немецкой армией за новый порядок в мире. Немецкая армия является другом и союзником в украинской борьбе. Украинские вооруженные силы готовы кровью скреплять братство по оружию с немецким союзником. Выразителем этого является отдельный привет — декларация, направленная вождю Германии Адольфу Гитлеру, немецкому народу и победной немецкой армии.

* * *

Первая Украинская националистическая радиостанция им. полковника Евгения Коновальца во Львове представила для сведения украинского народа пастырское письмо Митрополита Кир. Андрея Шептицкого. Великий украинец обращает внимание на Божьи законы, на которые опирается справедливость и всякий строй. Засияла справедливость и для украинского народа. Защита этой справедливости потребует еще многих жертв. Украинский народ принесет их, если будет необходимость. Дальше Митрополит призывает к послушанию и подчинению главе Краевого управления Ярославу Стецько, который несет великую и тяжелую миссию в построении новой судьбы украинской нации. В конце Митрополит Андрей удостоил своим пасторским благословением Украинскую власть и украинский народ на его новом пути.

* * *

Украинский национальный комитет поздравляет первое правительство восстановленного Соборного украинского государства и зовет всех украинских граждан к повиновению и сотрудничеству.

Президиум
Украинского национального комитета
Др. Владимир Горбовой вр.[1]

Дмитрий Андреевский вр. Василий Мудрый вр.
Др. Степан Шухевич вр.

BA. NS 026/1198. Bl. [15—16]. Копия. Перевод с украинского языка.

[1] В[ласно]р[учно] (укр.) — собственноручно.

№ 2.67. Письмо Председателя Украинской Национальной Рады проф. Н.Величковского рейхскомиссару Украины Эриху Коху о необходимости возобновить деятельность Рады

г.Киев 10 января 1942 г.

Перевод с украинского языка

Его Светлости Господину Рейхскомиссару Украины Эриху Коху[1]
в Ровно

По поручению фюрера и канцлера немецкого государства заняли Вы пост рейхскомиссара Украины. С доверием мы обращаемся к Вам и представляем действительное положение на Украине, с глубокой уверенностью, что затронутым вопросам Вы уделите надлежащее внимание и ликвидируете недоразумения.

Немецко-украинское сотрудничество на политическом и культурном поле деятельности в истории обоих народов можно засвидетельствовать с незапамятных времен. Затем это сотрудничество перешло в приязнь. Это сотрудничество и приязнь на протяжении последних двух десятилетий углублялось и расширялось. Можно смело подчеркнуть, что это сотрудничество и приязнь были и есть явлением вполне естественным и поэтому органическим. К сотрудничеству и приязни этих двух народов принуждали их общие интересы, как политические, так и хозяйственные.

Этому сотрудничеству и приязни украинский народ уделял и уделяет большое внимание. Поэтому украинский народ с нетерпением ждал того момента, когда вместе с немецким народом и плечом к плечу с немецким солдатом он пойдет походом против общего врага — Польши и врага человечества и европейской культуры — большевизма. С этим походом украинский народ связывал и в дальнейшем связывает надежды на восстановление собственного государства, уничтоженного теми же поляками и большевиками в войне 1917—1920 гг.

Наконец, с нетерпением ожидаемый момент похода против Польши и Красной Москвы настал.

К сожалению, украинский народ, по независящим от него причинам, не может взять[II] непосредственного и полного участия в этом походе, т.е. чтобы украинский солдат плечом к плечу с немецким солдатом боролись на фронте против общего врага — большевиков.

Украинский народ в этом походе берет[III] только посредственное участие тем, что красноармейцы украинской национальности даже целыми полками отказываются от борьбы с немецкой армией и сдавались в плен, а украинский народ тем или иным путем затруднял борьбу Красной Армии против немецкой армии и с энтузиазмом приветствовал приход немецкой армии и личными[IV] способами помогал дальнейшему походу ее против большевиков, оказывая таким образом помощь морально и материально окончательной победе над большевиками и большевизмом, считая, что эта победа героической немецкой армии является одновременно победой украинского народа в его двадцатилетней борьбе с большевиками.

С таким убеждением и такой надеждой украинский народ готов каждую минуту понести самые большие жертвы, никогда не являющиеся для него большими, когда речь идет о развитии собственной жизни.

Не имея сейчас возможности, по независящим от него причинам, создать собственную армию, которая помогла бы героической немецкой армии и другим дружественным ей армиям в борьбе с большевиками, украинский народ, не выжидая решения украинского политического вопроса, понимая значение исторического момента победы над большевиками и большевизмом, решил оказать эту помощь в работе над восстановлением украинской общественно-гражданской жизни во всех без исключения областях и в борьбе с большевизмом в подполье. Эту свою работу и борьбу украинский народ решил проводить в тесном взаимопонимании и сотрудничестве с немецкой властью на Украине.

Чтобы этой работе, борьбе и сотрудничеству придать организованный характер, представители украинской общественности в Киеве, немедленно по приходу немецких войск в Киев, создали Украинскую Национальную Раду. 3 октября 1941 г. президиум Украинской Национальной Рады установил контакт с немецкой армией, передав в руки г[осподина] советника др. Ганса Коха соответствующую декларацию и телеграмму на имя вождя и канцлера немецкого государства с выражением благодарности за освобождение из большевистской неволи.

Одновременно с этим Украинская Национальная Рада приступила к внутреннему оформлению, выработке плана работы и к самой работе.

Выработав статут, призыв к украинскому народу и меморандум к господину Рейхскомиссару Украины, президиум Украинской Национальной Рады приступил к организации своего исполнительного аппарата.

Необходимость и работу Украинской Национальной Рады, состоящей из 70 лиц со всех сословий и территорий, признала украинская общественность всей Украины-Райхскомиссариата, присылая свои приветствия от областных и районных управ. Украинскую Национальную Раду признали и другие общественно-

гражданские организации, присылая приветствия и обращаясь одновременно за указаниями, что и как делать.

5-го ноября 1941 г. Президиум Украинской Национальной Рады установил контакт с немецкой гражданской властью в Киеве, имея в виду сотрудничество и предлагая свою помощь в администрации и восстановлении не хорошо знающей[V] власти чужую для нее территорию, население и условия.

На одной из очередных конференций в Генеральном Комиссариате в Киеве 17 ноября 1941 г. председатель Украинской Национальной Рады профессор Николай Величковский предложил заместителю Генерального Комиссара г[осподину] Акеману копию воззвания к украинскому народу и копию меморандума Райхскомиссару Украины с препроводительным письмом к меморандуму с просьбой сделать для делегации Украинской Национальной Рады аудиенцию у [господина] Райхскомиссара Украины, на которой должен был бы быть предложен меморандум.

Заместитель Генерального Комиссара принял предложенные ему копии, заявляя, что получит по этому вопросу информации у г[осподина] Райхскомиссара Украины и на предстоящей конференции 25 ноября 1941 г. даст отчет.

26 ноября 1941 г. на Конференции уполномоченный г[осподина] Райхскомиссара Украины г[осподин] инженер Райнгардт зачитал письмо, в котором выражено удовлетворение по поводу готовности украинцев сотрудничать, но одновременно с этим приостановил дальнейшую деятельность Украинской Национальной Рады.

Приостановление деятельности Украинской Национальной Рады было неожиданностью и вызвало большое беспокойство среди украинской общественности. Украинская общественность восприняла этот акт приостановления деятельности уже популярной своей двухмесячной работой Украинской Национальной Рады, как нежелание немецкой власти организованно сотрудничать с украинским народом.

Факты, предшествовавшие приостановлению деятельности Украинской Национальной Рады, усиливают предположения украинской общественности.

Некоторые из этих фактов позволим себе привести, а именно:

1. К сотрудничеству с немецкой властью на украинских землях подбирается чуженациональный[VI] элемент, а именно: на западных украинских землях — поляки, на центральных и восточных — русские и даже евреи, как например, в местечке Вербы округ Дубно в Виртшафтсамте[VII].

2. С некоторого времени по всему Киеву, столице Украины, из радиорупоров звучат русские песни.

3. В самом Киеве проектируется создание русских школ, а в украинских школах ввести русский язык.

Украинская академия наук, высшие школы и научные институты в Киеве ликвидированы, а профессорам этих заведений предлагается выехать из Киева. Остаются только институты, крайне необходимые для военных и хозяйственных нужд. Они подчинены Генеральному Комиссариату в Киеве.

В средних и народных школах прекращены занятия.

4. Не разрешается основание украинских культурно-просветительных товариществ «Просвита», где можно было бы и необходимо «разбольшевизовывать»[VIII] общественность, а наоборот, прекращается деятельность уже существующих товариществ «Просвита».

5. Не разрешается основание организаций для молодежи, где эту молодежь можно бы «откомсомоливать»[IX] и перевоспитывать, а наоборот, деятельность существующих уже таких организаций молодежи как «Сич» прекращается.

6. В Киеве не разрешается открыть для богослужения и посещения народом украинские православные святыни, как Софийский собор, Владимирский собор и другие. Не разрешается служение традиционного молебна на Софийской площади в Киеве. В некоторых гебитскомиссариатах[X] Волыни решено, что священнику нельзя венчать без предварительного заключения гражданского брака[XI].

7. 12 декабря 1941 г. арестован главный редактор газеты «Украинское слово» в Киеве и его три сотрудника. «Украинское слово» переименовано в «Новое украинское слово». В первом номере этого «Нового украинского слова» 14 декабря 1941 г. помещено в слове к читателю следующее замечание: «Крайние

националисты вместе с большевистски настроенными элементами попытались превратить национально-украинскую газету в информационный орган своих предательских целей...»

Должны отметить, что все арестованные на протяжении шести месяцев тесно сотрудничали с немецкой пропагандой — отдел «У». Насколько эти тяжкие наговоры несправедливы, видно из того, что согласно наших информаций арестованных освободили. Сравнение украинских националистов, годами трудившихся над углублением немецко-украинского сотрудничества, с большевиками является таким неслыханным, что оскорбляет украинские национальные чувства.

8. Вместо того на хозяйственном участке до сего времени как следует не упорядочена ни промышленность, ни ремесленные отрасли. Земледельческая отрасль, исключая сахароварение, до сих пор не налажена, так прошлогодние плоды местами еще остались в поле, осенние посевы еще не везде закончены, к весенним посевам еще не все подготовлено, так что сельскохозяйственной отрасли грозит серьезная опасность. Большим городам Украины, как Киеву, Харькову и т.д. из-за отсутствия подвоза продовольствия грозит голод.

Если к этому всему добавить, что до сих пор не возвратились к частной собственности, на которую украинский народ ориентирован и которая ему обещана, а наоборот, вводится все необходимое, чтобы удержать коллективную форму сельскохозяйственной продукции, то нельзя удивляться, что украинский народ с тревогой смотрит на свое будущее.

Все эти факты и действительность, господствующая теперь на Украине, которую здесь описываем, являются благодатной почвой для большевистско-коммунистической агитации, которая может в будущем принести неисчислимые последствия как для Украины, так и для Велико-Германии[XII].

Поэтому мы с чувством большой ответственности, в такой важный исторический момент борьбы за новый порядок в Европе и даже во всем мире, позволяем себе обратить Ваше внимание на эту действительность, с глубокой уверенностью, что деятельность Украинской Национальной Рады в Киеве будет возобновлена и тем самым украинскому народу будет дана, таким образом, возможность в это переходное военное время организованно сотрудничать с дружественным немецким народом и нем. властью над устранением всех этих недочетов, в восстановлении общественно-гражданской жизни во всех ее отраслях на Украине и, таким образом, принять участие в окончательной победе над большевиками и большевизмом и другими врагами нового порядка, в котором Украина займет справедливое и надлежащее ей место в будущем.

Киев, дня 10 января 1942 г.

Проф. Н. Величковский
Председатель Украинской Национальной Рады в Киеве

Архив СВР. Л. 83—88. Копия.

[I] Письмо Н. Величковского было обнаружено летом 1944 г. в числе документов изъятого опергруппой НКГБ СССР архива главного штаба и политического отдела ОУН-УПА. Его перевод с украинского языка был направлен 26 августа 1944 г. П.А.Судоплатовым наркому госбезопасности УССР С.Р.Савченко для «выявления и разработки всех входящих в состав Рады» лиц.

[II] Так в тексте перевода.

[III] Так в тексте перевода.

[IV] Так в тексте перевода.

[V] Так в тексте перевода.

[VI] Так в документе.

[VII] Wirtschaftsamt (нем.) — экономический отдел.

[VIII] Слово воспроизведено в соответствии с оригиналом документа без перевода.

[IX] Слово воспроизведено в соответствии с оригиналом документа без перевода.

[X] Gebitskomissariat (нем.) — районный комиссариат.

[XI] Абзац отчеркнут на полях вертикальной чертой красным карандашом.

[XII] Так в документе.

№ 2.121. Из директивы НКВД СССР с объявлением ориентировки 3 Управления НКВД СССР «Об использовании немцами украинских националистов на временно оккупированной территории и их антисоветской работе»

28 февраля 1943 г.
№88
Совершенно секретно

Наркомам внутренних дел союзных и автономных республик
начальникам УНКВД краев и областей
Нач[альнику] опер[ативно]-чекистского отдела ГУЛАГа
и оперативно-чекистских отделов лагерей (по списку)

НКВД СССР в дополнение к № 31 от 31 мая 1941 г. направляет при этом ориентировку об использовании немцами украинских националистов на временно оккупированной территории и характере проводимой ими антисоветской работы.

Указанной ориентировкой Вам необходимо руководствоваться в борьбе с украинской националистической контрреволюцией и при осуществлении практических агентурно-оперативных мероприятий.

Органами НКВД, наряду с вскрытием и пресечением организованной антисоветской деятельности украинских националистов и выявлением в их среде вражеской агентуры, необходимо использовать имеющиеся агентурные возможности для организации разложенческой работы среди украинских националистических элементов с целью парализации антисоветской активности этих контингентов, ослабления распространенных среди них прогерманских настроений и компрометации руководителей оуновского движения, как движения, провоцируемого немцами.

В намечаемых и проводимых Вами мероприятиях в этом направлении, возможностях легендирования и осуществления агентурных комбинаций, а также выявленных лицах, перспективных с точки зрения использования в борьбе против немцев и немецкого влияния в районах Украины, оккупированных противником, немедленно информируйте 3 управление НКВД СССР.

Приложение. Ориентировка.

Заместитель Народного комиссара внутренних дел СССР
комиссар государственной безопасности 1 ранга В.МЕРКУЛОВ

Совершенно секретно
К директиве НКВД СССР №88
от 28 февраля 1943 г.[1]

Ориентировка
об использовании немцами украинских националистов на временно оккупированной территории и их антисоветской работе

[…][II]

II

За время войны в отношениях немцев с украинскими националистами произошли существенные изменения.

В начале немцы, заигрывая с украинскими националистами, допускали в отношениях к ним видимость сотрудничества, сейчас же почти открыто игнорируют их и при проведении своих мероприятий на Украине не считаются с интересами националистов.

Малейшие попытки со стороны украинских националистов захватить власть в свои руки решительно пресекаются германским командованием, вплоть до выдворения нежелательных лиц с Украины.

Когда немецкие войска находились под Киевом и туда прибыла группа оуновцев во главе с Мироном ДМИТРО и Юрко КОСТР, намеревавшихся при вступлении немецких войск в город захватить политическую власть в свои руки, германские разведорганы обратились к командованию армии с просьбой разрешить... «прибрать этих людей к рукам и сделать недвусмысленное заявление о срочном отозвании всех прибывших западных украинцев, поскольку пребывание их не в интересах немецкого командования».

Вопреки чаяниям прогитлеровских «самостийников», надеявшихся на создание великой Украины под германским протекторатом, восточная Галиция с Львовом была присоединена к Генерал-губернаторству, а Северная Буковина, которая по планам националистов должна была входить в состав «Соборной Украины», вновь оказалась переданной Румынии.

Широко использовав в первый период войны организованные кадры ОУН, немцы, по-видимому, после «инцидента с БАНДЕРОЙ», резко изменили свою тактику. Продолжая использовать оуновцев, они возродили и другие группировки украинских националистов, в частности, петлюровцев, гетманцев, ограничили территориально влияние МЕЛЬНИКА и возможности проведения организованной работы ОУН.

Деятельность легализовавшихся в начале войны окружных комитетов ОУН сведена, главным образом, к агитационно-пропагандистской работе в угоду немцам. Создание каких-либо объединенных и централизованных украинских националистических организаций запрещено. Исключение представляют «комитеты помощи беженцам», имеющие свой «Центральный комитет» с преподанной немцами структурой. Деятельность этих комитетов находится под контролем оккупационных властей и ограничивается оказанием помощи украинским эмигрантам и другим контрреволюционным элементам, бежавшим из СССР, а также проведением агитации и пропаганды, восхваляющей германский фашизм.

Несколько большие возможности украинские националисты получили для культурно-просветительной работы. На территории оккупированных областей ими возрождены т[оварищест]ва «Просвита», которые создают разного рода кружки (драматические, хоровые, музыкальные и пр.) и заботятся о «духовой[III] жизни украинского народа». Под флагом этих «высоких» задач украинские националисты ведут борьбу за искоренение советской культуры и внедрение фашистских националистических идей среди населения, особенно молодежи.

В западных областях Украины созданы ряд националистических молодежных организаций — «Сич», «Луги», «Сичевой курень» и другие, через которые ведется обработка молодежи в националистическом духе, но в рамках, дозволенных немцами. В восточных областях Украины деятельность украинских националистов среди молодежи значительно уже. Здесь националисты ведут обработку молодежи в фашистском духе, главным образом, через создаваемые спортивные организации, как, например, «Запорожская Сич» в г.Киеве.

Все молодежные организации националистов широко используются немцами в виде своеобразных вербовочных бюро рабочей силы для посылки в Германию.

Широкое поле деятельности немцы предоставили украинским националистам в области торговли. Провалившись с организацией торговли силами своих «специалистов», немцы возложили эту задачу на украинских кооператоров. Была создана сеть потребительских обществ (районные, городские и областные потребительские союзы), организовано издание журнала «Кооперация Украины». Газеты заговорили о возрождении и значении для украинского народа кооперации, как организующего фактора. Однако, несмотря на довольно значительное количество созданных различных кооперативных товариществ и обществ и их громкие названия — «Новая жизнь», «Великая основа», «Возрождение Украины», «Движение» и другие[IV], мероприятия оккупантов и украинских националистов в области развития кооперативной торговли реальных результатов не дали. Украинским националистам немцы разрешают издавать газеты и предоставляют им возможность сотрудничать в фашистской прессе. Положение этих газет определено соответствующим указанием Комиссара Украины КОХ, в котором говорится:

> «...Украинско-национальные газеты могут быть терпимы, однако должны проходить цензуру немецких военных властей».

В силу этого издаваемые газеты заполняются, главным образом, сводками «с главной квартиры фюрера», бульварно-клеветническими статьями по адресу советской власти и различного рода объявлениями и распоряжениями фашистских властей, всегда заканчивающихся угрозой: «за невыполнение — расстрел».

В целях укрепления своего влияния среди населения немцы предприняли ряд мер к тому, чтобы поставить себе на службу греко-католическую (униатскую) и украинскую православную (автокефальную) церковь.

По данным зарубежной прессы, немецкий губернатор Украины посетил митрополита ШЕПТИЦКОГО, главу униатской церкви, который, как сообщается в печати, «после сердечной беседы, на предложение о совместной работе, дал согласие войти членом комиссии, организованной оккупантской властью для выполнения насущных совместных задач». Однако действия ШЕПТИЦКОГО, выпустившего «пастырский лист», в котором он призывал весь украинский народ к поддержке Бандеры и созданного им правительства, расстроили планы немцев о сотрудничестве с ним и дальнейшего развития отношений между немцами и униатской церковью не последовало.

Более удачными оказались попытки немцев использовать украинскую православную церковь. Использовав стремления автокефалистов отойти от Московской патриархии, немцы сумели установить контакт с православной церковью. Во главе немцы поставили Луцкого и Ковельского епископа Поликарпа СИКОРСКОГО, ярого противника Московской патриархии и объявили его главным администратором украинской автокефальной церкви.

Одним из первых шагов нового администратора церкви, вслед за выражением «благодарности за освобождение от владычества Москвы», явилось распоряжение:

> ...«Всем священникам в своих церковных проповедях разъяснять прихожанам значение войны. Все, кто не имеет работы, должны ехать в Германию, вступать в армию и ехать на фронт, либо идти на военное производство и там работать. Все нежелающие идти на фронт сознательно помогают неприятелю».

В тех же целях укрепления своего влияния среди населения и «поддержания контакта» с народом, немцы привлекают украинских националистов к работе в местных управах и других органах власти. Практически «самоуправители» не имеют никакой власти и самостоятельности. Вся их работа проходит под строгим контролем германских властей и, если деятельность каких-либо «руководителей» не удовлетворяет немцев, они снимают их с работы и даже арестовывают, не считаясь с мнением националистических кругов.

Украинские националисты, наряду с прочим антисоветским элементом — уголовниками, кулаками, дезертирами, изменниками из военнопленных, привлекаются немцами для службы в полиции, а также охранных и вспомогательных карательных отрядах, созданных для борьбы с партизанами.

Организованные ОУН в первые дни войны отряды «украинской милиции» расформированы, вновь созданные полицейские отряды подчинены немецкому командованию, самостоятельные функции их ограничены и за их деятельностью установлен жесткий контроль.

Положение полицейских и карательных отрядов, их назначение и использование характеризуется следующими выдержками директивных документов германского командования:

> «...Где создана местная полиция, там, после тщательной очистки от сомнительных элементов, она может быть терпима, но только не более, как род вспомогательной полиции. Полиция носит сине-желтые повязки с печатью местного коменданта или ближайшей воинской части». (Из руководящих указаний № 119 «Об отношении войсковых частей к украинскому населению», изданных комиссаром Украины капитаном КОХ.)
>
> «...Служба поддержания внутреннего порядка, организуемая из местного населения, должна быть «службой дубинки». Охранникам службы поддержания внутреннего порядка объявить, что они поплатятся жизнью, если в их районе будут иметь место акты саботажа против немецкого командования».

(Из «Руководства по борьбе с партизанами», выпущенного командованием 48 германского танкового корпуса.)

«...При включении в число команды, должны принципиально исключаться: члены коммунистической партии, активисты и сочувствующие коммунизму, а также приверженцы так называемого движения БАНДЕРЫ. Для надежного контроля вспомогательных команд привлекать войска СС.

Численный состав команд должен быть небольшим... команды различных местностей не должны иметь между собой никаких связей, ... на вооружении могут быть только резиновые или деревянные дубинки.., огнестрельное оружие выдавать для выполнения особых заданий.., команды должны обязательно контролироваться немецкими военными силами». (Из «Указания по созданию вспомогательных команд», выпущенного верховным командованием 11 германской армии.)

Украинская полиция, как правило, комплектуется из добровольцев, определенной формы полицейские не имеют, а носят нарукавную повязку желто-голубого цвета, вооружение — винтовки русского образца и дубинки. В сельских местностях полиция находится на содержании «общественных хозяйств» (быв. колхозов), в городах — на бюджете городских управ. Вначале полиция формировалась исключительно из молодежи, в настоящее время принимаются лица до 50-ти лет. В ряде городов организованы школы, которые подготавливают квалифицированные кадры полицейских. В последнее время, в связи с усилением партизанского движения, украинская полиция привлекается немцами для борьбы против партизанских отрядов.

В тех же целях немцы формируют из националистов специальные вспомогательные карательные отряды. Эти отряды вооружены русскими винтовками, обмундированы в красноармейские шинели и носят на правом рукаве отличительный знак в виде треугольника желто-голубого цвета.

Довольно широко немцы используют украинских националистов в создании «Украинской армии», состоящей из так называемых добровольческих отрядов.

По указке немцев украинские националисты на страницах печати подняли большую шумиху вокруг создания «добровольческих» отрядов, как о частях, которые «окажут большую помощь немцам и явятся зародышем армии будущего украинского государства, которой придется отстаивать свободу и независимость, добытых для украинского народа германской армией».

Ратуя за вступление в добровольческие отряды, украинские националисты пытаются играть на националистических чувствах населения, призывают к возрождению «казацких» традиций, т.к. в «них спасение Украины» и, ссылаясь на «историю», требуют от каждого украинца «быть готовым к защите своей Украины».

Комплектование отрядов производится за счет вербовки антисоветских элементов из числа дезертиров, военнопленных, лиц, уклонившихся в свое время от мобилизации, кулаков, уголовников, репрессировавшихся Советской властью.

Формируемые отряды носят самые различные названия «Вольное казачество», «Украинские казаки», «Украинская национальная часть», «Казачий отряд» и другие. На вооружении отрядов состоит русское оружие. Обмундированы «добровольцы» по-разному, наиболее распространенная форма — красноармейские шинели и гимнастерки без петлиц с желто-голубой повязкой или треугольником на левом рукаве и гайдамацкие шапки.

Отдельные отряды одеты в немецкую форму, но с черной папахой или же в казачью форму.

Обучение «добровольцев» проводят офицеры германской армии.

III

Открытое и беззастенчивое ограбление Украины, зверства и разрушения, чинимые немцами, фактический отказ от выполнения своих обещаний о предоставлении «самостийности» и «соборности» Украины, попирание национальных обычаев, репрессии в отношении оуновцев (бандеровцев) — вызывали у части украинских националистов озлобление гитлеровской политикой.

Занятая в этих условиях МЕЛЬНИКОМ и его приверженцами позиция поддержки немцев усилила раскол внутри ОУН. Наиболее ярким проявлением,

характеризующим отношение бандеровцев к мельниковцам, является убийство бандеровцами 30 августа 1941 г. членов главного провода ОУН СЕНИКА-ГРИБИВСКОГО и СЦИБОРСКОГО, прибывших в Житомир вслед за немецкими войсками, как представители МЕЛЬНИКА.

Из числа украинских националистов нашлись элементы, в первую очередь из оуновцев бандеровского направления, которые приступили к собиранию сил и созданию организаций для борьбы с фашистскими оккупантами под лозунгом «за самостийную Украину без немцев».

Тактика перешедших вновь в подполье бандеровцев и их отношение к немцам изложены в одном из документов, носящем характер инструкции о деятельности оуновцев на территории, занятой оккупантами. В этом документе предлагается «беречься от союзников», «не расконспирироваться, а кто расконспирировался пусть бережется», «добывать оружие и хорошо прятать и не показывать иностранным войскам», «бороться с мельниковцами — попутчиками националистов»[V].

На территории Западной Украины украинские националисты организовали издание нелегального журнала «На поготови» (Наготове), в котором пропагандируется лозунг борьбы «за самостийную Украину без большевиков и немцев». В руководящей статье первого номера этого журнала действия немцев на Украине описываются в следующем виде:

> «...В восточных областях политический террор не прекращается. Немецкая полиция арестовывает весь сознательный элемент. За самостийницкую политическую деятельность расстреливают. Политический террор превращается в незамаскированное противонациональное гонение. Украинцев устраняют из учреждений, насаждают в лучшем случае русских или поляков.
>
> В колхозах построены виселицы, на которых вешают людей за малейшую провинность. На Волыни восстанавливают совхозы, теперь их называют «государственные хозяйства», и гонят туда людей на работу. Побои весь день.
>
> Весной начались репрессии против бывших коммунистов, членов партии, комсомола и вообще против известных людей. Всех их немцы уничтожают за коммунизм. На деле же идет физическое уничтожение ценного элемента Украины. Одних украинцев расстреливают за национализм, других якобы за коммунизм».

Весной 1942 г. на Волыни украинскими националистами была распространена антинемецкая листовка, выпущенная в связи с опубликованием немцами «Нового земельного закона». В листовке подробно разбираются все пункты закона, доказывается их несостоятельность и разоблачается действительная цель данного «законодательства» — закрепостить украинского крестьянина и выжать из него все, что только возможно для снабжения голодной Германии.

30 июня 1942 г. в связи с годовщиной провозглашения акта о государственности Украины, ОУН (бандеровского направления) было выпущено специальное воззвание к украинскому народу с призывом к продолжению борьбы за «самостийность» против «старых (большевики) и новых (немцы) освободителей».

О задачах ОУН в данной обстановке в воззвании говорится следующим образом:

> ...«Мы не ведем сегодня народ на баррикады, не идем в физический бой с новыми хозяевами Украины за завоевание территории. Нашим первым врагом является все-таки Москва, неважно, сегодня она еще красная или завтра будет уже белая. Мы только не смеем дать себя обмануть одним или другим оккупантам и поверить в их ложные лозунги и теории. Мы не вправе забыть самостийное Украинское государство и полюбить какую-то новую родину, какую-то «новую Европу» или СССР».

В конце 1942 г. в ряде мест Украины националистами были организованы антинемецкие демонстрации под лозунгом создания «самостийной Украины».

Так, например, во Львове 7 сентября 1942 г. немцами была расстреляна демонстрация, организованная бандеровцами, при этом убито 20 чел. В г. Ровно арестовано и расстреляно 40 чел.

Проявление антигерманских настроений имеет место и среди других кругов украинских националистов.

По агентурным данным, в одном из районов Днепропетровской области существует подпольная украинская националистическая организация, ведущая работу как против советской власти, так и против Германии. Организация ставит своей задачей создание «Вольной самостоятельной Украины».

Известны случаи, когда действующие на Украине партизанские отряды обнаруживают нелегальные группы оуновцев, скрывающиеся от преследования немцев.

Среди этих нелегалов-оуновцев отмечены тенденции к установлению контакта с партизанскими отрядами для совместной борьбы против немцев.

Антигерманские проявления со стороны украинских националистов вызывают беспокойство немецких властей. Верховное командование германской армии издало ряд приказов, в которых, квалифицируя бандеровцев, как «украинцев», ведущих нежелательную политическую деятельность, предложило «задерживать и арестовывать» их.

В Запорожской и других областях районные немецкие коменданты получили приказание об усилении наблюдения за прибывшими в район лицами. Необходимость этого объясняется тем, что:

> ...«по Украине разъезжают под видом артистов и бандуристов группы людей, которые проводят работу, направленную против немецкого командования за создание самостийной Украины».

Согласно приказанию, «такие люди подлежат задержанию, направлению в комендатуру».

IV

Нападение Германии на Советский Союз вызвало общее усиление активности украинских националистических элементов СССР.

В первые дня войны наиболее организованные антисоветские действия и выступления со стороны украинских националистов имели место в западных областях Украины. Непосредственная близость фронта, успехи немецкой армии, наличие организованного подполья и связи с Краковским центром ОУН создавали благоприятную обстановку для их действий.

Наряду с открытой пропагандой поражения СССР, приближения дня создания «Самостийной Украины» и необходимости оказывать всемерную помощь немцам, оуновцы группами переходили на нелегальное положение, укрывались от призыва в армию, совершали диверсионные и террористические акты в тылу советских войск.

В восточных областях Украины также были вскрыты и ликвидированы группы украинских националистов, приступивших к сколачиванию кадров «пятой колонны».

Украинские националисты, пропагандируя лозунг «Самостийной Украины», одновременно проводят подрывную работу в тылу, оказывают поддержку и содействие немецким лазутчикам в прифронтовых районах и совершают изменнические действия на фронте.

Наиболее активно проявляют себя украинские националисты из числа «западников», т. е. лиц, происходящих из западных областей Украины.

Агентурная разработка контингентов «западников» показывает, что в их среду не дошли сведения о «событиях», происшедших в ОУН на оккупированной территории Украины, намерениях немцев и значительная часть из них попрежнему убеждена в реальности осуществления идеи «самостийной Украины» при помощи немцев.

Оуновцы, прибыв в восточные области Союза в составе строительных батальонов, сформированных в западных областях УССР, развернули активную антисоветскую работу.

УНКВД по Саратовской области в 1942 г. ликвидировало несколько оуновских групп среди бойцов рабочих колонн. Следствием по этим делам установлено, что участники групп ставили своей задачей:

а) широкое проведение среди бойцов рабочих колонн националистической пропаганды за создание «Самостийной Украины» при руководящей роли ОУН и помощи немцев;

б) проведение антисоветской агитации, направленной на поражение Советского Союза в войне с фашистской Германией;

в) вовлечение в организацию новых членов из украинцев и воспитание их в националистическом духе и организацию побега оуновцев через линию фронта к немцам.

Об организованном характере антисоветской работы оуновцев свидетельствуют показания арестованного ЯЧМИНСКОГО, руководителя диверсионно-террористической группы, ликвидированной УНКВД по Новосибирской области среди бойцов стройколонны №752. ЯЧМИНСКИЙ — член ОУН с 1938 г. показал, что при призыве в армию он получил от руководителя районной Островской организации ОУН (Станиславская область) ЛИСЕВИЧА указание — «...с началом войны проводить работу по разложению бойцов, склонять их к дезертирству, доказывать неизбежность поражения СССР, создавать вооруженные группы для совершения диверсионных актов».

Участники группы, возглавлявшейся ЯЧМИНСКИМ, наряду с проведением антисоветской пропаганды и саботажа, намеревались в случае военного нападения на СССР Японии, совершить диверсионные акты на железнодорожной магистрали.

Аналогичная группа оуновцев ликвидирована УНКВД по Горьковской области. Участники группы, возглавляемой СТОЛЯРСКИМ, намеревались совершить диверсионные акты на железной дороге, добыть оружие и организованно перейти на сторону немцев.

Оуновцы также ведут активную профашистскую пропаганду, собирают шпионские сведения и предпринимают попытки перехода на сторону немцев.

УНКВД по Челябинской области разработкой агентурного дела «Крестоносцы» на оуновскую группу добыты данные, свидетельствующие о попытках разрабатываемых установить связь с немцами. В этих целях часть участников группы совершила побег, намереваясь пробраться через линию фронта. Оставшиеся изыскивают возможности для установления радиосвязи с немцами.

Аналогичные проявления отмечаются со стороны другой части «западников», высланных в мае 1941 г. из западных областей УССР, членов семей нелегалов-оуновцев, изменников Родины и осужденных к ВМН, в числе которых имеется много активных членов ОУН.

В связи с временными успехами немцев, надеясь на скорое окончание войны и возможность возвращения на родину, оуновцы в ссылке проводят большую работу по сохранению «национального духа», поддержанию веры в «самостийность» и сплочению ссыльных украинцев.

Ссыльные оуновцы, не доверяя сообщениям советской прессы, стремятся получить дополнительные источники информации. В этих целях они ведут широкую переписку, используя подставные адреса и условности, завязывают связи с другими контингентами ссыльных, а также местным населением.

Установленные каналы связи используются ими для антисоветской работы. По этим каналам пересылаются националистические листовки и литература, собираются сведения о местопребывании известных оуновских активистов, передаются указания о тактической линии поведения оуновцев на данный отрезок времени.

УНКВД по Омской области ликвидирована оуновская группа, возглавлявшаяся униатским попом ТАБАКОВСКИМ и его женой, родной сестрой руководителя ОУН на Волыни ЗАКОШТУЙ Анания. При аресте изъят ряд документов, подтверждающих организованную а[нти]с[оветскую] работу группы. На допросе ТАБАКОВСКИЙ признал свою руководящую роль и показал, что он установил связь с ссыльными оуновцами в Павлодарской и Кустанайской областях Казахской ССР, Свердловской области и ряде районов Омской области с целью объединить оуновские кадры, сплотить их для борьбы за «самостийную

Украину» и подготовить к выступлению против СССР в момент «решающих побед Германии»,

Аналогичная группа ликвидирована в Павлодарской области Казахской ССР, которую возглавляли Елена ЗАКОШТУЙ (сестра Анания ЗАКОШТУЙ) и КОРОЛЬЧУК.

За время войны активно проявляют себя и другие националистиечские элементы из украинцев (петлюровцы, быв. участники СВУ, гетманцы, увисты и пр.)

На Украине эти кадры служили базой, из которой немцы приобретали пособников, вербовали агентуру и при посредстве которой проводили свои мероприятия в оккупированных районах. В ожидании прихода немцев, эти лица уклонялись от эвакуации, сколачивали группы единомышленников, противодействовали выводу из строя предприятий, а при появлении немцев шли к ним в услужение, выдавали советских активистов и сотрудничали в учреждениях, создаваемых немцами.

Быв. участник СВУ МАРТЫЩЕНКО, работавший завскладом сахарного завода в с. Белый Колодезь (УССР) при приближении к селу немцев сколотил группу в 15 чел. из быв. кулаков, участников СВУ, при помощи которых организовал охрану завода и пекарни, намереваясь передать их немцам в полной сохранности.

Машинист водокачки ст. Лозовая ЛЕВЧЕНКО, в прошлом участник украинской националистической организации, арестовывавшийся органами ОГПУ, с занятием ст. Лозовой немцами приступил к созданию «Украинской националистической партии». Этим, как показал ЛЕВЧЕНКО, он рассчитывал завоевать расположение немцев и занять у них видное положение.

Сохранившиеся кадры украинских националистов на Кубани в ожидании немцев также развернули антисоветскую работу, вели пораженческую агитацию и сколачивали единомышленников с тем, чтобы после занятия Кубани немцами установить с ними контакт и принять участие в организации «Кубанского управления».

УНКВД по Краснодарскому краю в 1942 г. ликвидированы две группы украинских националистов среди профессоров и преподавателей. Обе группы вели подготовку к встрече немцев и рассчитывали при их помощи создать «Великое украинское буржуазное государство», в состав которого должна была войти, по их мнению, Кубань. Одну из групп возглавлял профессор МЕДИШ, быв. участник ТКП на Украине, другую преподаватель МАРЧЕНКО, петлюровец, активный участник контрреволюционной националистической организации «Союз Кубани и Украины», ликвидированной в 1933 г.

Антисоветские проявления отмечены также и со стороны националистически настроенной части украинских академиков, профессоров, писателей и работников искусства, эвакуированных в различные города Советского Союза.

Некоторые из них муссируют слухи о якобы гуманном отношении немцев к украинскому населению, выражают неверие в победу Советского Союза и высказывают сожаление, что выехали с Украины. Эти высказывания нередко носят характер рассуждений по вопросу о судьбе Украины, украинского искусства и народа, который трактуется ими с националистической позиции. Выражая сожаление о гибели, в результате войны, материальных и культурных ценностей Украины, некоторые из них высказываются за капитуляцию СССР и оставление Украины под властью немцев, заявляя при этом, что «немцы не причинят нам вреда, они заинтересованы в нас, чтобы через нас говорить с народом».

Известный украинский писатель X[VI], оценивая положение на Украине, заявил:

> «Большая часть украинских националистов ждали немцев и верили, что немцы принесут Украине самостоятельность и уйдут. Они глубоко ошиблись: часть их немцы перестреляли, часть стала сотрудничать с немцами, остальные скрылись и организовали большие партизанские отряды, но не те, о которых пишут в газетах. Движение это известно под названием «третьей силы». Эти

люди борются и против немцев, и против большевиков, а за привлечение этой «третьей силы» на свою сторону борются и немцы, и большевики. Немцы долго не удержатся на Украине, но и советской власти в том виде, в каком она была, тоже больше не бывать».

Аналогичные высказывания об «изменениях», которые должны произойти на Украине после войны, отмечены и со стороны других националистов, считающих, что в результате влияния Англии и Америки Украина, как и прибалтийские страны, будет превращена в самостоятельное государство. В этой связи заслуживает внимания деятельность поляков на территории СССР. Надеясь на восстановление Польши в прежних границах (с включением Западной Украины), поляки стремятся заблаговременно «наладить» отношения с украинцами. Практически это выражается в проведении антисоветской агитации среди украинцев, восхвалении «демократического» устройства будущей Польши, в которой украинцам, якобы, будет отведено подобающее место, установлении связи с видными представителями украинцев из западных областей и склонении их к приему польского гражданства.

В официальной польской газете «Ведомости Польски», издающейся в Англии, член Национального совета Польской республики ген[ерал] ЖЕЛИГОВСКИЙ, говоря о роли будущей Польши, пишет:

«Славянская Польша в союзе с чехами и Югославией, имея за собой Литву, Украину и Болгарию, будет защищать интересы всего славянства до Тихого океана. Граница Польши на востоке будет там, где этого требуют общие интересы славянских союзников».

В той же статье ЖЕЛИГОВСКИЙ пишет, что заботу о стратегических границах на западе — «возьмет на себя Польша, которая для выполнения этой задачи должна иметь независимую Литву и независимую Украину».

Пропагандируя независимость Украины (не западной, а восточной), поляки недвусмысленно намекают, что в данном вопросе якобы имеется договоренность с Англией.

Ориентировка об использовании немцами украинских националистов на временно оккупированной территории и их антисоветской работе имеет целью ознакомить периферийные органы НКВД о происшедших изменениях в среде оуновцев за время войны в целях организации более эффективной агентурной разработки этих контингентов и парализации их антисоветской активности.

Начальник 3 Управления НКВД Союза ССР,
комиссар госбезопасности 3 ранга БЛИНОВ

Начальник 3 отдела 3 Управления НКВД СССР,
подполковник госбезопасности ЛИТКЕНС

В конце последнего листа помета: Список оперчекотделов лагерей, которым направить ц[иркуля]р № 88-1943 г., передан для рассылки т. Якушеву[VII].

ЦА ФСБ России. Ф. 66 Оп. 1. Д. 709. Л. 154—163. Подлинник.

[I] Дата написана от руки синим карандашом.
[II] Опущены сведения о деятельности ОУН накануне и в начале войны против СССР.
[III] Слово подчеркнуто от руки простым карандашом и напротив на полях написан вопросительный знак.
[IV] Слово подчеркнуто от руки простым карандашом и напротив на полях написан вопросительный знак.
[V] Так в тексте.
[VI] Фамилия в ориентировке не указывается.
[VII] Подпись неразборчива.

№2.123. Специальное сообщение начальника Украинского штаба партизанского движения (УШПД) Т.А.Строкача и начальника Разветотдела УШПД А.Н.Мартынова начальнику Центрального штаба партизанского движения (ЦШПД) П.К.Пономаренко «О деятельности украинских националистов на оккупированной территории Украины»

5 марта 1943 г.
Совершенно секретно

Сводные партизанские отряды под командованием Героя Советского Союза т. Ковпака, находясь в рейде в районе Князь-село (60 км ю[го]-в[осточнее] Рокитно), Броница (65 км ю[го]-з[ападнее] Белокоровичи), встретились с группами украинских националистов, называющих себя украинскими партизанами.

Формирования эти разбиты на сотни, во главе которых находятся командир и его заместитель.

Командный состав, как правило, убежденные националисты, многие из которых подвергались репрессиям при советской власти.

Рядовой состав этих групп в большинстве своем потеряли семьи, ставшие жертвами насилия германских фашистов.

Группы эти горят желанием отомстить немцам. Рядовые их участники не знают, что командиры преследуют иную цель — выполнение заданий немцев.

В селах выложены холмики в виде креста с националистической надписью: «Здобудемо українську державу або загинемо в боротьбі за неї». Это первая заповедь из 10 заповедей украинца-националиста.

Встретившиеся отрядам т. Ковпака группы националистов имеют указание своего центра не выступать против партизан, однако нами получены следующие данные о практической деятельности этих групп в Ровенской области:

9 февраля с.г. в деревне Поросна, Владимировского района украинские националисты уничтожили 21 семейство поляков; в деревне Сохи, Домбровицкого района уничтожили 30 семейств поляков и группу партизан в 10 чел. 21 февраля в с.Золотое, Высоцкого района расстреляли 4 партизан. Из отряда т. Ковпака ранили одного разведчика-партизана.

Отобранный у одной из групп националистов экземпляр журнала «Український Вісник», издаваемого в Берлине, содержат статью, призывающую украинцев бороться единим фронтом вместе с фашизмом и указывающую, что украинцы должны быть под протекторатом Германии, ибо они являются литером «А» после германской нации. В номере «Вісника», посвященного 10-летию возобновления УНО (Украинское национальное объединение), указывается, что в активе объединения насчитывается 41 тыс. членов.

Там же сообщается о проводимой УНО большой работе среди военнопленных, рабочих и крестьян-украинцев, попавших в Германию.

В состав главного руководства УНО входят: ЛЕВИЦКИЙ В. — председатель, члены: подполковник ОМЕЛЬЧЕНКО, ГИРНЯК Н., КОВАЛЕНКО, МАРЧЕЯН В. Националисты на собраниях крестьян призывают «уничтожать коммунистов, жидов и поляков».

Дано задание командирам партизанских отрядов проводить разложенческую работу среди украинских националистов, направляя по назначению ненависть рядового состава к немцам и желание им мстить.

По получении новых данных сообщим Вам дополнительно.

Начальник Украинского штаба партизанского движения,
комиссар государственной безопасности Строкач

Начальник Разведотдела Украинского штаба партизанского движения,
подполковник госбезопасности Мартынов

Помета: Разведотдел.

РГАСПИ. Ф. 69. Оп. 1.Д. 1032. Л. 73—76. Подлинник.

№2.129. Сообщение сотрудника 4-го Управления НКВД СССР Л.И.Сташко начальнику Центрального штаба партизанского движения (ЦШПД) П.К.Пономаренко о борьбе партизан с украинскими националистами на Западной Украине

9 мая 1943 г.
Совершенно секретно[I]

Сообщение

В районах Западной Украины партизаны заняты в основном борьбой с украинскими националистами.

В связи с этим националисты направляют свою деятельность против партизан и действия партизан используют в агитации среди населения против советской власти.

Немцы довольны таким положением.

Активизировавшееся движение поляков немцы также поддерживают, стремясь направить польские и украинские националистические силы на борьбу между собой. В западных областях Украины немцы заменяют полицию польской.

Подполковник госбезопасности Сташко

Резолюции: 1. Тов. Малину. Надо продумать и предложить для рассмотрения <...>[II] органами указания по этому вопросу <... > надо подытожить все данные по этому вопросу. П.Пон[омаренко], 2. Все доложить по этому вопросу. Подготовиться и <... > разрабатываются. Малин.

РГАСПИ. Ф. 69. Оп. 1. Л. 748. Л. 75. Подлинник.

[I] Имеется помета: *«Разослать т. Пономаренко, т. Строкач. Комиссар госбезопасности 3 ранга Судоплатов».*

[II] Здесь и далее в тексте резолюций взятый в угловые скобки текст не читается.

№2.130. Сопроводительная записка государственного министра и начальника президентской канцелярии фюрера и рейхсканцлера к письму В. Кубийовича об объявлении во Львове начала набора в дивизию СС «Галичина»

г. Берлин 10 мая 1943 г.

Государственный министр
и начальник президентской канцелярии
фюрера и рейхсканцлера
RP 5592/43

Берлин W8
Фоссштрассе 4

28 апреля с.г. в Лемберге губернатор округа Галиция объявил о формировании Охранной дивизии СС «Галичина». По этому поводу руководитель Главного Украинского Комитета, профессор д-р Кубийович, направил генерал-губернатору в Кракове телеграмму. Копия телеграммы прилагается.

Г-ну рейхсминистру оккупированных восточных территорий, Берлин
Г-ну рейхсфюреру СС, Берлин
Г-ну рейхсминистру внутренних дел, Берлин
В рейхсминистерство иностранных дел, Берлин.

[Приложение]

Копия
Г-ну генерал-губернатору, Краков, бург.

Ваше превосходительство, по случаю акта государственной важности в столице Галиции я передаю от имени украинского народа Галиции выражение глубочайшей благодарности правительству Германского рейха за возможность для украинцев с оружием в руках участвовать в борьбе против большевизма.

Весь украинский народ Галиции испытывает чувство искренней благодарности к Фюреру Великогерманского рейха за разрешение сформировать Охранную дивизию СС «Галичина». Я прошу Вас, Ваше превосходительство, передать фюреру эту благодарность. Особенно мы благодарны Вам за Ваше обращение к украинскому народу Галиции и Ваше поздравление по случаю сегодняшнего праздника.

Руководитель Главного Украинского Комитета, профессор д-р В.Кубийович.

BA. NS 19/1785. B1. 50—51. Подлинник, копия. Перевод с немецкого языка.

№2.140. Отчет о деятельности УПА против немцев, партизан и поляков (из сборника отчетов «Бои и рейды УПА»)

Начало июля 1943 г.

ВЕСТИ УПА

5-го апреля с.г. большевистская партизанка в количестве 300 человек напала на отдел УПА возле с. Берестяны. Отдел УПА составляет 120 человек. Не зная местности и не имея никакой информации о движении врага, отдел УПА был захвачен [врасплох] и потерпел поражение. Бой продолжался целый час, однако отдел УПА не смог победить врага. Моральное состояние после боя достаточно угнетенное. В бою погибли 34 повстанца, а 4 ранены. Потерян один тяжелый пулемет (Максим) и гранатомет, 2 легких пулемета, 1 винтовка. Со стороны врага было 45 убитых и много раненых. Враг радовался, что ему удалось напасть на отдел УПА. Сами большевики говорили среди гражданского населения, что повстанцы бились с врагом очень стойко.

11 апреля с.г. отдел УПА разбил польскую банду, которая нападала на украинское село Майдан Лепенский и грабила украинских крестьян. С нашей стороны жертв не было. Враг понес множественные потери в людях, сожгли много вражеских построек. Местное население очень радовалось, что УПА обороняет безоружное население от польских бандитов.

15-го апреля с.г. отдел УПА при переходе через польскую колонию Валька-Котовская напал на большие силы большевистских партизан. Врага разбили, при этом были убитые и раненые. Захватили 5 винтовок, 5 револьверов, наган и 3 бинокля. Со стороны УПА жертв не было.

25-го апреля с.г. отдел, проходя мимо польской колонии Добра, был обстрелян польской бандой. Повстанцы двинулись в атаку на врага. Банду разбили и сожгли большую часть польских построек. Со стороны УПА был один убитый, со стороны врага — 25 убитых. Добычи не было никакой.

25-го апреля большевистская партизанка напала на небольшой отдел УПА в с. Микитов, который занимался там приобретением праздничных продуктов для УПА. Храбрый командир отдела Д. с несколькими своими повстанцами разгромил большевистскую банду и забрал их продукты, награбленные в украинских селах. Со стороны УПА жертв не было. Со стороны врага были убитые и раненые.

27-го апреля во время стоянки УПА в с. Уравичи напал на него большой партизанский отряд и пытался разбить отдел УПА и ограбить крестьян. Повстанцы приняли бой и своими сильными ударами разгромили врага. С нашей стороны жертв не было, только двоих легко ранили. Потери врага были значительные, но число нам не известно, так как, убегая от повстанцев, враг забирал своих убитых и раненых. Добыто: 1 винтовка, 500 патронов и диск с патронами для ППД[1]. Местное население было весьма признательно УПА за разбитого врага. С этого времени враг больше не пытался напасть на с.Уравичи. После боя враг разбежался в неизвестном направлении.

14-го мая отдел УПА устроил засаду на немцев возле с. Гарайновка, которые собирались грабить и жечь украинские села. Врага разбили, и он вынужден был убежать. Со стороны УПА жертв не было. У врага были убитые и раненые, которых при отступлении забрали с собой. Местное население радовалось, что враг не успел осуществить своих хищнических планов против украинских крестьян.

15-го мая несколько повстанцев, во время доставки одного раненого това-

рища, случайно встретили большое количество немцев из СД. Верные друзья, не обращая внимания на то, что их только несколько человек, начали стрелять по врагу. Бой начался недалеко от с. Олешнив. В пылу стычки отличился лучше всех примером своей отчаянности повстанец[II]. Бой продолжался два часа, однако повстанцы не поддались, и враг был вынужден отступить, оставляя на поле боя: убитыми одного старшину СД, 4-х рядовых и 2-х шуцманов и двоих тяжелораненых. Со стороны УПА жертв не было, только один легкораненый. Захвачено 1 МП, 5 винтовок, несколько сот патронов, 6 гранат, одежда и обувь.

20 мая на украинское с. Тольче напала польская банда и там уничтожила несколько построек и стала издеваться над мирным населением. Отдел УПА стал на защиту украинского населения, разгромил польскую банду и уничтожил польскую колонию Колище, при этом убито 37 польских бандитов. Со стороны УПА жертв не было. Добычи никакой. Враг почувствовал сильный удар УПА и перестал нападать на украинских крестьян.

17-го мая с.г. отдел УПА напал на узкоколейку на линии Киверцы — Тростянец. Немцев разбили возле с. Черенца. У нас двое убитых. Жертвы врага: 7 убитых и двое раненых. Захватили 7 винтовок и пистолет, 700 патронов, 7 патронташей с пороховницами, одежду и обувь.

25-го мая с.г. отдел УПА проходил около польской колонии Вилька Котовська и попал на большой партизанский отряд. Хотя отдел УПА состоял из небольшого количества людей, он пошел на врага и победил его. Врага разбили. Жертвы врага: 12 убитых, 10 раненых. Со стороны УПА жертв не было, только один легкораненый. Добычи не было, потому что враг при отходе забрал оружие.

5-го июня с.г. отдел УПА сделал засаду на немцев, заехав за с. Вудки. В этом селе немцы ограбили украинских крестьян и хотели увести их с собой, но повстанцы сильным ударом разбили врага. С нашей стороны лишь один легкораненый. Утраты врага: 5 убитых. Добыча: 1 легкий пулемет, 5 винтовок, 1 тыс. патронов, 10 гранат, 5 патронташей, 3117 карбованцев, одежда и обувь.

12-го июня с.г. отдел УПА сделал засаду на немцев, которые ехали грабить крестьян и жечь их хозяйства возле местечка Комля. Небольшое количество повстанцев нанесло врагу тяжелый удар, так что они даже не смогли спасти свою жизнь при попытке убежать. Потери врага: 8 убитых, двое взяты в плен, уничтожен один бронеавтомобиль, один большой гранатомет, один легкий пулемет. Добыли: один МП, 8 винтовок, 3 пистолета, 8 патронташей с пороховницами, 500 патронов, одежда и обувь. Этот шаг УПА оставил у врага ужасающее впечатление. Сразу же после этого немецкие «герои» убежали с дальних пустошей, несмотря на то, что оставляют сотни тонн хлеба и другого имущества.

15-го июня на с. Гараймивка напал большевистский партизанский отряд и пытался забрать весь скот, который пасся недалеко от села. Отважный повстанец Г., который в это время находился в этом месте, начал стрелять во врага. Враг оставил скот и отступил в лес. О жертвах врага нам не известно.

10-го июня отдел УПА в ограниченном составе напал на отряд венгров возле Мущаницы. Разоружили 20 венгров, причем забрали один тяжелый пулемет, один легкий пулемет, 12 винтовок, 60 гранат, 3 тыс. патронов, 22 ленты с патронами для пулемета, одежду и обувь. После этого по селу шел сотник В., попал на вражескую засаду, убил одного немца, однако и сам погиб.

5-го июля с.г. отдел УПА провел возле Пшебрака акцию против польской банды. Во время акции уничтожены околицы колонии. С нашей стороны двое убитых и 6 легкораненых. Потери врага очень большие.

6-го июля с.г. небольшой отдел УПА проводил активную борьбу с польской бандой в колонии Пшебрака. В бою принимала участия небольшая группа повстанцев. Со стороны УПА есть один убитый и один тяжело раненный. Потери врага: уничтожено 38 поляков, сожжено 77 построек, захвачен один легкий пулемет, 7 винтовок, 400 патронов.

8-го июля отряд УПА проводил активную борьбу с большевистским партизанским отрядом возле с. Куликовичи. Отряд партизан разбили. С нашей стороны 6 убитых и один легкораненый, потери врага большие, однако [численность] нам не известна, поскольку, отступая, враг забрал своих убитых и раненых.

10-го июля большевики напали на с. Уравичи, в котором находился отдел

УПА. Враг уже не раз намеревался напасть на упомянутое село, однако не знал о том, что это нелегкое дело, так как там часто бывают отряды УПА. Однако пришло время, когда наши отряды должны был отойти, оставив только чоту повстанцев. Враг использовал этот момент и напал на село, ограбив многие запасы УПА и имущество крестьян. Вражеская часть насчитывала около 200 человек. Все-таки повстанцы не оставили их в покое и несколько раз пробовали идти в наступление, не обращая внимания на то, что вражеская сила превосходила их количественно. Враг был хорошо вооружен автоматическим оружием, имел также гранатометы. В этом бою погибли 5 повстанцев (среди них врач отряда УПА Медик, бунчужный сотник Горбач, а также жертвой пал местный священник, который последнее время обслуживал УПА). Бой длился 4 часа. После боя враг отступил в лес, оставив после себя ужасную картину, напоминавшую времена татарского нашествия.

4-го с.г. отдел силой 7 человек налетел на большевистский партизанский отряд, который находился в специально построенных бараках в лесу возле Бродов, над шоссе Коваль — НерестьIII. Враг насчитывал около 80 чел. Большевики бросили бараки и разбежались во все стороны. Вражеские бараки были сожжены, при этом сгорели некоторые их материалы.

Этот же отдел УПА на марше налетел на отряд красных, которые сидели замаскированные в клуне на хуторе Рыбное. Клуню сожгли. В ней также сгорела часть вооружения. Захвачено: несколько шинелей и пар обуви. Враг скрылся.

Когда наш отдел стал отходить к месту своей стоянки, враг сделал на нас засаду. Последствиями этого боя были: захвачены 2 финки, три нагана, 12 винтовок, 3 пушки, 600 патронов, 150 патронов для НПД, 4 лошади и взяты в плен 12 красных партизан. Среди них был командир разведки Гловаг Осип (поляк из-за Буга). Убили Карнуха, комиссара отряда, местного учителя. С нашей стороны жертв не былоIV.

ГДА СБ України. Ф. 13. Спр. 376. Т. 66. Арк. 5—7. Копия. Перевод с украинского языка.

I ППД — пистолет-пулемет Дегтярева.
II Имя не указано.
III Так в документе.
IV Подпись отсутствует.

№2.157. Спецсообщение начальника 3 отдела 4 Управления НКГБ СССР Л.И.Сташко начальнику 2 Управления НКГБ СССР П.В. Федотову с текстом телеграммы командира партизанского отряда НКВД СССР «Победители» Д.Н.Медведева о деятельности ОУН

24 сентября 1943 г.
№ 4/8/34330

Начальнику 2 Управления НКГБ СССР Федотову

Из района Ровно, УССР Получено 22 сентября 1943 г.

«В последнее время, *в связи с наступлением Красной Армии, Организация украинских националистов значительно усилила свою деятельность по подготовке к вооруженной борьбе против Красной Армии*I и распространению своего влияния на восточные области Украины.

В ряде населенных пунктов Ровенской и Луцкой областей * создаются новые формирования так называемой Украинской повстанческой армии*. На 4 сентября с.г. там была намечена мобилизация мужского населения в УПА с 1924 по 1888 гг.II рождения* включительно. В связи с этим в ряде районов Западной Украины *созданы призывные пункты — военкоматы. Мобилизация, назначенная на 4 сентября, провалилась* и была перенесена на 18—20 сентября. ОУН ведет выявление и привлечение в банды Украинской повстанческой армии всех украинцев, служивших в авиационных и танковых частях быв. польской армии, а также украинцев из числа военнопленных, быв. военнослужащих Красной Армии.

Наряду с этим *Украинская повстанческая армия создает тайные склады хлеба, продуктов, а также одежды*. Для этой цели на жителей ряда населенных пунктов Ровенской и Луцкой областей УПА *наложены поставки зерном*, продуктами и одеждой. В отдельных районах украинские националисты проводят *организованную уборку урожая, главным образом, в захваченных ими немецких имениях и польских хозяйствах*.

Во многих населенных пунктах украинские националисты *строят укрепления, бункеры, окопы и убежища*.

Перебежавший к нам из Украинской повстанческой армии N[III] сообщил, что один из руководителей УПА якобы заместитель БАНДЕРЫ по военной линии ДУБОВОЙ (псевдоним) и заместитель последнего МАКАРЕНКО (псевдоним) в первых числах сентября с.г. выехали в восточные области Украины для организации там частей УПА и сведения их в большие войсковые соединения, а также для *якобы организации «всеобщего восстания» в районах, освобождаемых Красной Армией*.

ДУБОВОЙ до своего отъезда командовал бандеровским соединением, состоящим из 7 отдельных частей.

МЕДВЕДЕВ».

Начальник 3 отдела 4 управления НКГБ СССР

СТАШКО

ЦА ФСБ России. Ф. 100. Оп. П. Л. 7 Л. 106—107. Подлинник.

[I] Здесь и далее в документе выделенный текст подчеркнут чернилами.
[II] Так в документе.
[III] Фамилия не публикуется.

№2.158. Сопроводительное письмо первого секретаря ЦК КП(б)У Н.С.Хрущева члену ГКО Г.М.Маленкову к проекту обращения Президиума Верховного Совета УССР ко всем гражданам УССР об объявлении амнистии лицам, сотрудничающим с оккупантами

28 сентября 1943 г.

Георгий Максимилианович![I]

Посылаю тебе проект обращения Президиума Верховного Совета УССР с призывом, чтобы все, кто был завербован немцами, явился с повинной в органы советской власти, а изменившие своему народу лица, находящиеся на территории, оккупированной немцами, искупили бы свою вину перед народом активной борьбой против немецких оккупантов.

Потребность в объявлении такого документа очевидна, он помог бы нам обезвредить наше государство от изменников Родины.

Последний раз, когда я был в Москве, я говорил со Сталиным о необходимости издания такого документа. Сталин это предложение одобрил и сказал, что следовало бы его издать от украинского правительства. Очень прошу тебя прочесть этот проект обращения и дать свои замечания.

Хотел бы также посоветоваться с тобой по вопросу, в какой форме этот документ опубликовать: в виде ли обращения Президиума Верховного Совета УССР или, может быть, в виде обращения за тремя подписями, как мы это делаем часто, издавая серьезные политические документы — за подписью председателя Совнаркома УССР и секретаря ЦК КП(б)У.

Н.Хрущев

КО ВСЕМ ГРАЖДАНАМ УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ОБРАЩЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УССР

Вероломно напав на наш Советский Союз, немецко-фашистским мерзавцам удалось захватить в первые месяцы войны большую часть территории Советской Украины. Рабочие, крестьяне, интеллигенция и их семьи пережили самый трагический в истории нашей Родины период, находясь под гнетом фашистских захватчиков.

Много горя испытал в эти тяжелые дни фашистской неволи украинский народ.

Изощренные в подлости, профессиональные бандиты и убийцы — немецкие захватчики не гнушались никакими мерами и средствами для того, чтобы подавить в украинском народе чувство преданности, любви и гордости к своей Советской Родине. Фашистские палачи покрыли священную украинскую землю руинами пожарищ, виселицами и тысячами могил, пытаясь превратить наших людей в покорных рабов немецких палачей, обагренных кровью наших стариков, женщин и детей.

Но немецко-фашистские захватчики, придя на Украину, встретили лютую ненависть и презрение патриотов нашей Родины. Ничто не смогло сломить волю великого украинского народа, поднявшегося на борьбу за свободу, честь и независимость своей Родины. Лучшие сыны его плечом к плечу с народами могучего Советского Союза непрестанно вели героическую борьбу за освобождение своей Родины, за изгнание своих поработителей.

Озлобленные сопротивлением советского народа и военными неудачами, фашистские убийцы старались извлечь все грязное и гнилое, обратив его против героически борющегося за свою свободу великого украинского народа. Подкупы, угрозы лишить жизни, погубить родных, самых близких людей, пытки, спаивание, разврат, обман, создание кажущегося благополучия, насаждение самых низменных, самых гнусных инстинктов, изгнанных из души советского человека, — все было подчинено цели уничтожения нашей государственности, чести, свободы и культуры.

Два года хозяйничания на Украине фашистских иезуитов не прошли бесследно. Им удалось привлечь на свою сторону отдельных граждан, слабых духом и волей, готовых ради своего благополучия пойти на предательство своего народа, растлить неустойчивых, использовать нужду и голод.

Так немецкие бандиты сумели добиться того, что отдельные лица начали им помогать в порабощении украинского народа. Это бургомистры, старосты, полицейские, жандармы, стражники, шпионы. Фашистам также удалось привлечь на свою сторону из числа неустойчивых элементов нашего населения тайных агентов, не занимающих никаких официальных должностей, обязанных действовать особо скрытно.

Подавляющее большинство этих агентов дали подписку фашистской разведке о том, что они обязуются всячески вредить украинскому народу, совершать поджоги, диверсионные акты, вести контрреволюционную агитацию, шпионить в пользу врага.

Эти люди причинили уже немало зла и горя своему народу, но многие из них еще не потеряли остатка совести, их должно жестоко мучить сознание совершенного ими преступления. Они должны проклинать подлых немцев, вынудивших их дать подписку для того, чтобы в любую минуту заставить продолжать предательство. Они, состоя в черных списках лютых врагов нашего народа, должны знать, что эти списки могут быть использованы против них самих и должны, если хотят стать на путь спасения своей жизни, искать выхода для избавления от пагубного фашистского влияния для искупления своей вины перед народом.

Теперь, когда значительная часть нашей Украины уже освобождена, когда близится час ее полного освобождения, к этим раскаяниям за совершенные преступления прибавились еше страх расплаты, боязнь разглашения, боязнь всеобщего презрения за совершенные злодеяния.

Сейчас, когда украинский народ ликует по поводу своего освобождения, эти люди не могут чувствовать себя свободными. Но украинский народ велик и силен не только в своей ненависти к врагам. Он велик и силен и в своей милости.

Великий украинский народ знает, что черные дни больше не вернутся, что он справится с любой вражеской агентурой, раздавит всех, кто попытается стать на его пути и помешать его большой творческой работе по восстановлению цветущей Украины.

В этом творческом труде нужно восстановить не только разрушенные фашистами фабрики, заводы, совхозы, колхозы, больницы, школы, дворцы культуры, но и восстановить всю радость жизни украинского народа, изгнать из сознания человека, попавшего в фашистские тенета, все то темное, грязное, что внесли в него фашистские иезуиты.

С целью облегчения положения заблудившихся и оказания им помощи в возвращении их в единую семью украинского народа, Верховный Совет

Украинской Советской Социалистической Республики объявляет амнистию и милует всех граждан, которые в силу тех или иных причин изменили своей Родине и пошли на услужение фашизму, если эти граждане принесут раскаяние, что готовы своим честным трудом и беззаветной службой Родине искупить тяжкий грех перед народом.

Эти граждане обязаны явиться или подать письменное заявление в местные органы власти — сельские, районные, городские Советы депутатов трудящихся или областные и республиканские органы власти и специально выделенным там для этой цели лицам заявить устно или письменно о своей службе и деятельности в пользу фашистских оккупантов. После этого они будут освобождены от какой бы то ни было ответственности за совершенные ими преступления.

Чтобы избавить граждан от позора и презрения близких, родных им людей, имена их останутся в тайне и не будут разглашены.

История разведки знает многочисленные случаи, когда даже через десятки лет разведчики являлись к своим жертвам и, угрожая разоблачением, заставляли их выполнять шпионские и иные задания. Будучи пленниками у разведки, дав подписку, они помимо своего желания вынуждены были выполнять приказы разведчиков и выступать против своего народа, своего государства. Граждане, не разоблачившие себя, становились оружием разведки, а раскаявшиеся брались под защиту закона.

Агент врага, если он не явился с повинной и не заявил о своем раскаянии, даже в том случае, когда он практически не выполняет никаких заданий своих хозяев, не может считаться разоружившимся. Это или сознательно притаившийся враг, или безвольный человек, у которого не хватает даже смелости на искреннее раскаяние перед своим народом, перед своим государством, которое обещает после раскаяния простить ему все те преступления, которые он совершил перед государством, перед своим народом. Если он не раскаялся, то это человек, которого всегда может использовать враг против интересов нашего народа. Поэтому украинское правительство таких не явившихся с повинной предателей будет рассматривать как укрывавшихся врагов, добьется их разоблачения и сурово покарает.

Граждане, оставшиеся на еще не освобожденной территории Украины из-за насущного куска хлеба, ради спасения своей жизни, своих близких, или по каким-либо другим причинам ставшие на путь услужения фашистам, возьмите вашу судьбу в свои руки, активно выступайте против ненавистных врагов народа — немецких захватчиков, уничтожайте их.

Докажите на деле, что вы снова с народом боретесь за него и тогда народ не упрекнет вас в отступничестве, не вспомнит вам вашего греха.

Подумайте не только о себе, а и о своих семьях, о близких и родных вам людях, избавьте их от ответственности и позора, активной борьбой с врагом искупите свой тяжкий грех перед народом, перед своей Родиной.

Председатель Президиума Верховного Совета УССР М.Гречуха
Секретарь Президиума Верховного Совета УССР А.Межжерин

РГАСПИ. Ф. 83. Оп. 1. Д. 27. Л. 32—38. Подлинник.

[1] Текст отмечен галочкой.

№ 2.168. Из доклада зафронтового агента «Немо» о деятельности украинских националистов в оккупированном немцами Киеве

15—24 ноября 1943 г.
Совершенно секретно

Деятельность украинских националистов

Когда я через месяц после вступления немцев в Киев зашел в городскую управу, я был поражен внешним видом служащих управы и ее отделов: подавляющее большинство их одели вышитые украинские сорочки, на бортах пиджаков пестрели голубоватые значки «трезубец», а у одного из них в петлице красовалась желто-голубая лента.

На колокольне Софийского собора развевалось желто-голубое знамя. Работники управы и ее учреждений ходили с радостными лицами, весело приветствовали своих знакомых, их глаза блестели от радостного возбуждения. Это был праздник украинских националистов. Все они повылезли из своих нор и сплошной толпой ринулись в управу, ее отделения и учреждения, горя желанием скорее развязать себе руки и языки, связанные или стесненные ненавистным им большевистским режимом, который немцы обещали окончательно уничтожить.

Новоорганизованные научные институты, школы, издательство «Україньско слово», Союз писателей, газета «Україньско слово», кооперативные организации — все это было наводнено националистами как местными, так и приезжими из Западной Украины. Националисты Западной Украины возглавили многие местные учреждения и задавали тон в работе местных учреждений. Так, во главе отдела информации стоял некто И.ШЕКЕРИК, в петлице которого красовалась желто-голубая лента, означавшая, как кажется, партийную его принадлежность. Такую же ленту несколько позже я видел и у КРИМСЕЦКОГО, стоявшего во главе городского жилищного отдела. Украинскую полицию возглавляли сначала ОРЛИК, потом ЗАХВАЛИНСКИЙ, оба тоже из Западной Украины. Ответственным редактором «Украинского слова» был Иван РОГАЧ, а Союзом писателей заправляли ТЕЛИГА и еще один молодой человек, фамилию которого я сейчас не могу вспомнить*[I].

*Первый голова городской управы ОГЛОБИН, профессор истории в Киевском университете, пробыл в этой должности недолго и вскоре был снят с работы немцами. ОГЛОБЛИН после этого был назначен директором «Музея переходовой доби»[II], а на его место был назначен его заместитель БАГАЗИЙ. В правление БАГАЗИЯ киевские националисты царствовали свой золотой век. Им дана была полная свобода действий, они проводили свои установки через свою газету, а особо рьяные местные и из Западной Украины фанатично следили за тем, чтобы никто не смел говорить по-русски в учреждениях, на улицах, трамваях.

Так продолжалось недолго. Грянул немецкий гром и посыпались аресты: БАГАЗИЙ, ЗАХВАЛИНСКИЙ, ТЕЛИГА, РОГАЧ и многие другие их ближайшие подручные были посажены в гестапо. Говорили, что причиной арестов послужила их активная националистическая работа и принадлежность некоторых из них к националистической партии*[III].

После чистки учреждений от националистов произошла смена направления и смена людей. Уцелевшие националисты присмирели, ушли в подполье, а тон всему стали задавать подхалимы немецкого кованого сапога, типичнейшими представителями которых были ФОРОСТИВСКИЙ в управе, ШТЕПА и ЯКУБСКИЙ в «Новом украинском слове». Эти лица ругали вовсю своих предшественников, клеймили их предателями и так лизали немецкие сапоги, что от тошноты невозможно было читать эту новую газету... Они, захлебываясь, восхваляли немецкую власть, немецкую культуру и на все лады ругали большевиков и евреев, стараясь вбить в головы населения, что немцы — освободители, что они — спасители, что они — ангелы-хранители и т.д., и т.п.[IV]

[…][V].

Доклад записан собственноручно.

НЕМО

ЦА ФСБ России. Ф. 100. Оп. 11. Д. 7. Л. 111—112. Заверенная копия.

[I] Абзац отчеркнут карандашом и отмечен пометой «3 экз.» на полях.
[II] Музей переходного времени.
[III] Абзацы отчеркнуты карандашом и отмечены пометой «3 экз.» на полях.
[IV] Абзац отчеркнут карандашом и отмечен пометой «3 экз.» на полях.
[V] Опущены сведения о деятельности украинских служителей церкви и настроениях украинской интеллигенции в годы войны.

№2.170. Справка начальника 6-го отдела ОББ НКВД СССР Грамма о «разработке» формирований ОУН—УПА, действующих на территории Ровенской и Волынской областей

10 декабря 1943 г.
Совершенно секретно

Справка

1-м отделением 3-го отдела 4-го управления НКГБ СССР ведутся разработки на 10 банд бандеровцев. Агентурные дела заведены на основании донесения «Панаса», который сообщил 22 октября 1943 г. через корреспондента № 197:

«По показаниям пленных бандеровцев, захваченных нами во время боев 16–19 октября, установлено, что в местечке Колка, райцентре Волынской области и прилегающих селах: Рудня, Старосилье, Марьяновка, Журавичи, Лаши, Барковичи базируется до 10 бандеровских банд: банда *МОРОЗОВА — 30 чел. КРЕШ — 156 чел., ИГОРЯ — 185 чел. ОРЛА — 10 чел., РЫБАКА — 10 чел., БОСОРЫ — 10 чел., банды РАШЕНКО, ГОЛОВЯШ и ТЕМНОГО[1]*.

В мест. Комар-Каширский Ковельской области оперирует банда *ЖЕЛЕЗНЯКА* в количестве 80 чел., из них 10 чел. конников.

Всеми перечисленными бандами руководит под кличкой полковника РУБАШЕНКО и его нач. штаба *ЯЮЖАНС* Николай, кличка ЯРОК.

На вооружении перечисленных банд имеется несколько противотанковых пушек, станковые и зенитные пулеметы и винтовки. Оружия для всех не хватает, боеприпасов мало.

Резиденция *РУБАШЕНКО и ЯРОК* в местечке Колка, там же имеются склады зерна, хлебопекарня, сапожная и портняжная мастерские, мельницы и маслозавод, обслуживающие бандеровцев. Работает радиостанция, обслуживаемая советскими военными радистами. В селе Рудня организована школа подстаршин-бандеровцев, в которой имеется оружейная мастерская.

Бандеровцы проводят по селам Волынской области насильственную мобилизацию населения в УПА (Украинская повстанческая армия).

Нами начата разработка бандеровских банд».

В тот же день, 22 ноября с.г.[II] «Панас» через корреспондента № 426 сообщил:

«19 октября к нашему расположению вновь подошло *80 человек* националистов банды «Рыбака» и «Орла» с задачей ликвидации партизан. Общими силами Тимофея, Волинского и моими националисты были окружены и разгромлены. На моем участке убито около 50 чел., 4 чел. взяты в плен. Захвачено 15 винтовок, 3 пулемета. С нашей стороны ранен один боец, убитых нет. Остро нуждаемся в боеприпасах».

12 октября 1943 г. агент «Тарас» сообщил о деятельности оуновцев в Ровенской области:

«Сообщаю в основных чертах то, что выяснил и в чем лично убедился по пути рейда от бывшей 1939 г. польско-советской границы до предгорья Карпат. Особо «ретивую» деятельность развили оуновцы в Ровенской области. Их станы главным образом расположены по среднему течению реки Случ и реки Горюнь в северной и северо-западной части Ровенской области. Здесь, на этой территории, по некоторым данным, насчитывается несколько десятков тысяч оуновцев, из них значительное количество вооруженных и сведенных в отдельные станы, в целом т.н. УПА[III].

В организационной структуре этой самой УПА имеется Мобилизационный отдел, отпечатанные в типографии бланки о явке на сборные пункты по мобилизации. Проводится военная муштра по станам отдельными мелкими группами. Широко распространены слухи о том, что для УПА готовится очень много старшин и прочего начсостава.

**Националистический угар среди украинского населения в местах расположения станов оуновцев (имеются в виду сторонники Степана БАНДЕРА) доведен до крайнего предела пропагандой т.н. идей «самостийной соборной украинской

державы». Как известно, ведется печатная и устная пропаганда против немцев и особенно против большевиков. Используя ненависть украинского населения к немцам, националисты подняли массы на вооруженную борьбу не столько против немцев, сколько готовят и сохраняют силы для борьбы с советской властью.

Особого внимания и в первую очередь заслуживают националистические банды Волыни. Сагитированное население на Волыни рассказывает, что у националистов есть много своих людей на железных дорогах и что с приближением Красной армии ни один ж.д. состав: ни немецкий, ни советский не пройдет по ж.д. магистралям Шепетовка, Здолбуново[IV]**.

Каких-либо крупных боев бандеровцев с немцами не ведется, но упорно бандеровцы препятствуют фашистам в получении из сел каких-либо натуральных и денежных поборов и попыткам увоза в Германию работоспособного населения. Характерно, что по некоторым селам свезенный по распоряжению немцев хлеб в скирды для обмолота — не уничтожается, зато эти банды националистов периодически производят налеты по эту сторону Сбруча, в частности на территории Каменец-Подольской области и сметают дотла колхозные постройки.

На территории Ровенской области как представитель УПА станами националистов руководит некто ЛИХО (настоящей фамилии установить не удалось). Советских партизан бандеровцы, как правило, разоружают и в некоторых случаях путем провокации пытаются склонить на свою сторону. Из соединения КОВПАКА разоружена небольшая группа бойцов, поддавшаяся на их провокационную удочку. В числе этой группы оказался радист 4-го батальона нашего соединения некто Владимир КАПЩУК. По этим случаям командованием приняты меры и информирован Штаб партизанского движения Украины.

Кроме особенно насыщенной националистами Ровенской области имеются группы бандеровцев на территории всей Западной Украины, но сравнительно мелкие и слабо вооруженные.

Кроме Волыни имеется также несколько станов националистов в районе Стрия. В этой местности в горах действует небольшой отряд ПАЛИМА.

Не оказалось каких-либо организованных групп бандеровцев в посещаемых нами районах Гуцульщины.

Вам всем известно, что во Львове в августе мес[яце] убит немецкий прихвостень, голова «Украинского центрального комитета» профессор и доктор КУБИЦОВИЧ. Похороны этого предателя немцы широко осветили в газете «Львивски висти».

Среди населения распространены слухи о том, что в Житомире убит редактор киевской газеты профессор ШТЕПА, что эти оба убийства осуществлены бандеровцами.

В августе мес[яце] немцами распространены листовки к украинскому населению о том, что оуновцы получают директивы из Москвы от большевиков и что тех и других нужно уничтожать.

По пути рейда столкнулись с некоторыми польскими националистическими партизанскими отрядами. В беседе выяснилось, что эти группы регулярно слушают нелегальные передачи по радио из Варшавы. Рассказывают, что вместо СИКОРСКОГО сейчас некий ГАЧКОВСКИЙ, что польские отряды не должны жечь склады с немецким зерном, так как все это скоро попадет в руки польского населения, что поезда с немецким _____ [V] будут пускаться под откос.

Оперуполномочен[ный] 6-го отд[ела] ОББ НКВД СССР
Старший лейтенант Грамма

ГА РФ. Ф. Р-9478. Оп. 1. Д. 132. Л. 476—477с об. Подлинник.

[I] Здесь и далее текст, отмеченный знаками *...*. подчеркнут красным карандашом.
[II] Ошибка в дате. Правильно — 22 октября.

[III] Здесь и далее текст, отмеченный знаками **...**, отчеркнут на полях одной чертой синим карандашом. Слова «Особо “ретивую” ... северо-западной части Ровенской области» подчеркнуты синим карандашом.

[IV] Здесь и далее текст, отмеченный знаками **...**, отчеркнут на полях двойной чертой синим карандашом. Слова «есть много своих людей на железных дорогах» подчеркнуты синим карандашом.

[V] Так в документе.

№2.174. Справка 1-го отдела ГУББ НКВД СССР о состоявшихся во Львове и Львовской области в 1941—1943 гг. конференциях и совещаниях ОУН

Не ранее декабря 1943 г.[1]

Перечень адресов, где происходили совещания и конференции ОУН и переговоры руководства ОУН с представителями польских и других националистических организаций[II].

В конце сентября и начале октября месяца 1941 г. на окраине г. Львова в Збоисках, в квартире директора школы происходила первая конференция ОУН, на которой присутствовало 8 человек[III]:

1. ЛЕБЕДЬ Николай — «Максим Рубан»
2. МИРОН — «Орлик»
3. КЛИМОВ Иван — «Легенда»
4. ЛЕМИШ — краевой проводник «Пивдня»
5. РАВЛИК Иван — убит немцами
6. РЕВАК Изсо
7. «Мак»
8. СТЕПАНЯК — «Сергей»

На конференции обсуждались: оценка создавшейся ситуации политики ОУН в вопросе создания «самостоятельной Украины» при помощи немцев, ближайшие и дальнейшие задачи.

Принятые конференцией решения сводилось к следующему:

1. Перестроить ОУН и перевести основную часть на нелегальное положение и нелегальные формы работы.

2. Не вступать с немцами в конфликты и не вести открыто противонемецкой пропаганды.

3. Использовать все возможности легальной работы, проникая в учреждения, организации и предприятия, специально создавая такие учреждения для организационной работы и сокрытия членов ОУН, проникнуть в города и рабочие центры.

В марте месяце 1942 г. в 25 км от г. Львова в одном из сел в 4—5 км от шоссе Львов — Клев, в доме крестьян происходила вторая конференция ОУН, на которой присутствовало 10 чел.[IV]:

1. ЛЕБЕДЬ Николай — «Максим Рубан»
2. МИРОН — «Орлик»
3. КЛИМОВ Иван — «Легенда»
4.ЛЕМИШ — «Юрко»
5. СТАРУХ Ярослав — «Синий»
6. МЕТЛА[V] — «Днипровый»
7. «БИЛАТ» — «Охрим» — «Клим Саур»[VI]
8. ТУРЧМАНОВИЧ — «Кречет»
9. «Сосор»[VII] — «Тарас»
10. СТЕПАНЯК — «Сергей»

На повестке дня конференции стояли вопросы:

1. Об оценке внешней и внутренней политической ситуации.

2. Итоги проведенной работы ОУН.

3. Тактика ОУН на дальнейшем этапе и внутриорганизационные проблемы.

Как на первой, так и на второй конференции в основу всей деятельности ОУН была взята антисоветская борьба, с учетом которой было решено:

1. Деятельность ОУН объединить с националистическим движением ХВИЛЕВОГО и других националистических организаций, действовавших в прошлом подпольно на территории УССР.

2. Изыскать союзников для совместной борьбы против Советского Союза в лице других народов СССР, для чего создать союз т.н. «угнетенных народов СССР».

3. Договориться с поляками о совместной борьбе против СССР или в худших случаях добиться их нейтралитета в борьбе ОУН против Советского Союза.

В феврале месяце 1943 г. в с. Требеже или Валуйки вблизи г. Олесско Львовской области, в квартире крестьянина, фамилия которого неизвестна, происходила 3-я конференция ОУН, на которой присутствовали[VIII]:

1. ЛЕБЕДЬ Николай — «Максим Рубан»
2. ШУХЕВИЧ Роман — «Пур»[IX]
3. ОХРИМОВИЧ Василий — «Бард»
4. «Гармаш» — «Владимир»
5. «Косар» — «Тарас»
6. МЕТЛА — «Днипровый»
7. «Петро»
8. СТЕПАНЯК — «Сергей»

На конференции рассматривались вопросы:

1. Оценка международного положения.
2. Оценка внутреннего положения.
3. Оценка тактики ОУН, исходя из изменения международного и внутреннего положения на Украине.

Основным докладчиком по всем вопросам был Степаняк.

На третьей конференции, исходя из вывода, что немцы проиграли войну на востоке и Украина будет освобождена Красной Армией, было намечено совместно с националистическими формированиями УНДО, УСРП, УНР и др. под созданным общим руководством готовить восстание для захвата Украины и недопущения прихода на Украину Красной Армии. В связи с этим предлагалось создание «Украинского военного комитета».

Однако под влиянием члена бюро центрального провода ОУН ШУХЕВИЧА «Тур» намеченный курс на этой конференции был отклонен, а вопрос организации вооруженной борьбы пошел по линии, практически осуществлявшейся уже на Волыни «Климом Сауром», как командиром УПА, т.е. борьбы против красных партизан и поляков.

В течение июля—сентября месяца 1943 г. в г. Львове по улице Тернавского происходили переговоры между представителями бандеровского и мельниковского направления по вопросу их объединения[X].

В марте месяце 1943 г. в г. Львове по улице Войтовской дом № 8 в квартире МУДРОГО велись переговоры между представителем УНДО МУДРЫМ Василием и представителем ОУН СТЕПАНЯКОМ по вопросу объединения их националистических течений и создания «общеукраинского представительства», которые впоследствии были безрезультатно прекращены[XI].

В середине 1942 г. в г. Львове по улице Белинского № 6 в квартире СТАРИКОВА по предложению священника греко-католической церкви КЛАДОЧНОГО и с согласия «Рубана» проводились переговоры между ОУН (представители СТЕПАНЯК, МАТЛА) и «Польской демократической левицей» (представительствовало два человека, ф[амилии] н[еизвестны]) по вопросу совместных действий и границах Польши. Но так как поляки настаивали на ведении борьбы против немцев, что не было в интересах ОУН, то переговоры в конечном счете ни к чему не привели.

В начале сентября 1943 г. ОУН через своего представителя СТЕПАНЯКА в г. Львове по улице Павликовского дом № 10 в квартире доктора медицины РАКОВСКОГО вела переговоры с представителями т.н. «Сил збройных краю»,

подчиняющихся польскому правительству в Лондоне, о совместной борьбе против СССР, которые также ни к чему не привели[XII].

Примерно в октябре—ноябре месяце 1943 г. в г. Львове происходили переговоры между УНДО и представителями венгерского генерального штаба по вопросам:

1. Получение от венгров помощи и разрешения на эмиграцию в Венгрию желающим бежать от советской власти на случай дельнейшего продвижения Красной Армии на запад.

2. Получения в Венгрии приюта «политическим» эмигрантам и создание из числа эмигрирующей молодежи воинских частей для вооруженной борьбы против Красной Армии.

От УНДО в переговорах участвовали: МУДРЫЙ, ПЕЛЕНСКИЙ Зиновий (умер в 1943 г.), ЛУЦКИЙ Мирон (проживающий во Львове по ул. Романовича в доме № 3) и ПОГОРЕЦКИЙ — быв. журналист, при немцах работал в Львовском отделе УЦК.

Нач. 1-го от[деле]ния I отдела ГУББ ГКВД СССР
Майор Волченко
Ст. оперуполномоченный 1-го отд[еле]ния
Капитан Сторожук

ГА РФ. Ф. Р-9478. Оп. 1. Д. 482. Л. 169—172. Подлинник.

[I] Датируется по тексту документа.
[II] Заголовок документа.
[III] Абзац отчеркнут на полях красным карандашом двойной чертой.
[IV] Абзац отчеркнут на полях красным карандашом двойной чертой.
[V] Так в документе. Правильно: Матла, после выхода из провода «Кречета» являлся политреферентом, в июле 1943 г. арестован немцами.
[VI] Так в документе. Правильно: Билаш, имеется в виду «Клим Савур» — одна из кличек организатора УПА Р.-Д. Клячковского.
[VII] Так в документе. Имеется в виду Маевский Дмитро, одной из кличек которого являлась «Косар».
[VIII] Абзац отчеркнут на полях красным карандашом двойной чертой.
[IX] Так в документе. Вероятно, имеется в виду «Тур» — одна из широко известных кличек Р. Шухевича.
[X] Абзац отчеркнут на полях красным карандашом двойной чертой.
[XI] Так в документе. Абзац отчеркнут красным карандашом вертикальной чертой на полях.
[XII] Абзац отчеркнут на полях простым карандашом вертикальной чертой.

Твердо продвигаться вперед по пути социализма с китайской спецификой и бороться за полное построение среднезажиточного общества

Доклад ХУ ЦЗИНЬТАО на XVIII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая 8 ноября 2012 года

Товарищи!

Разрешите мне представить съезду доклад от имени Центрального Комитета 17-го созыва. Текст доклада уже роздан, прошу его рассмотреть. Полный текст зачитывать сегодня не буду, заострю внимание только на основных положениях доклада.

XVIII Всекитайский съезд Коммунистической партии Китая исключительно важен как съезд, созванный в момент вступления нашей страны в решающую стадию полного построения среднезажиточного общества. Главная тема съезда: высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, руководствуясь теорией Дэн Сяопина, важными идеями тройного представительства и научной концепцией развития, раскрепощая сознание, осуществляя реформы и открытость, цементируя силы, штурмуя высоты и преодолевая трудности, с неизменной твердостью продвигаться вперед по пути социализма с китайской спецификой и бороться за полное построение среднезажиточного общества.

В этот момент мы все одинаково чувствуем, как в результате 90 с лишним лет нелегкой борьбы наша партия, сплачивая и ведя за собой народы страны, превратила бедный и отсталый старый Китай в тот Новый Китай, который день ото дня идет к своему процветанию и могуществу, как она открыла светлые перспективы для великого возрождения китайской нации. Мы вдвойне гордимся великими историческими свершениями партии и народа, вдвойне крепим установленные ими идеалы и веру, с удвоенной ясностью видим ту историческую ответственность, которая возложена на партию.

В настоящий момент ситуация в мире, в стране и внутри партии продолжает претерпевать глубокие изменения, у нас налицо небывалые шансы на развитие, но в то же время и невиданные ранее опасности и вызовы. Крепко помня о доверии и важном поручении народа, партии надо более вдохновенно и более добросовестно работать, чтобы можно было продолжать продвигать научное развитие, стимулировать социальную гармонию, улучшать и дальше жизнь народа, создавать ему больше счастья, а тем самым выполнять почетные, но далеко не легкие задачи, возложенные на нас эпохой.

I. Работа за истекшее пятилетие и основные итоги последних десяти лет

Пять лет после XVII съезда партии — это те самые годы, когда мы, смело продвигаясь вперед по пути социализма с китайской спецификой и выдерживая испытания перед лицом различных трудностей и опасностей, одержали новые победы во всестороннем строительстве среднезажиточного общества. В истекшем пятилетии вся работа ознаменовалась новыми огромными успехами, ровно и относительно быстро шло развитие экономики, важные сдвиги отмечены в плане реформ и открытости, заметно повысился уровень жизни народа. Новый шаг вперед сделан в области строительства демократии и правопорядка. На новую ступень поднялось строительство культуры. Новые сдвиги произошли в

социальном строительстве. Новая ситуация сложилась в оборонном и армейском строительстве. Значительнее усиливалась работа с Сянганом, Аомэнем и Тайванем. Новые успехи достигнуты в дипломатической работе.

За истекшие пять лет полностью усиливалось партийное строительство. В частности, продолжало продвигаться строительство под углом зрения правящих способностей партии и ее передового характера. С заметной эффективностью прошло идеологическое и теоретическое строительство. Важные результаты дали мероприятия по изучению и практическому применению научной концепции развития. Существенные шаги сделаны в реформе и инновации партийного строительства. Значительнее расширилась внутрипартийная демократия. Важные сдвиги произошли в области кадрового строительства, в кадровой работе создана новая ситуация. Углублялись мероприятия по завоеванию звания передовых коллективов и коммунистов-отличников, а равно и по созданию партийных организаций учебного типа, низовые парторганизации непрерывно набирались сил. Новые результаты получены в строительстве партийного стиля и неподкупного аппарата, в борьбе с разложением.

В то же время надо трезво видеть, что у нас в работе все еще масса недостатков, что на пути продвижения вперед все еще немало трудностей и проблем. В частности, по-прежнему остается острой проблема с неравномерностью, негармоничностью и неустойчивостью развития, довольно много препятствий институционально-структурного характера, которые сдерживают научное развитие. Разница в развитии города и села, в развитии регионов, а также в распределении доходов населения по-прежнему довольно велика. Некоторые низовые парторганизации слабы и расхлябанны. В некоторых сферах легко и часто возникают разложение и другие негативные явления, положение дел с борьбой против разложения по-прежнему серьезно. И т.д. и т.п. Ко всем этим трудностям и проблемам нужно относиться с повышенным вниманием и продолжать тщательно их разрешать.

Работа, проделанная за пять предыдущих лет, — важная составная часть всей десятилетней практики всестороннего строительства среднезажиточного общества со времени XVI съезда партии. За эти истекшие десять лет мы, крепко ухватившись за период важных стратегических шансов в развитии нашей страны и хорошо его используя, успешно отразили целый ряд серьезных вызовов и энергично продвинули социализм с китайской спецификой на новый этап развития.

За эти десять лет у нас накопился целый ряд новых исторических достижений, что заложило прочный фундамент для полного построения среднезажиточного общества. По общему признанию этот период является периодом продолжительного развития экономики, неуклонного оздоровления демократии, все большего процветания культуры и поддержания стабильности общества, периодом действенного обеспечения и улучшения жизни народа, тем периодом, когда народ получает реальных выгод гораздо больше, чем когда-либо раньше. Мы сумели добиться таких исторических успехов благодаря правильному ориентированию со стороны основной теории, основной линии, основной программы и основного опыта партии, благодаря тому прочному фундаменту, который заложен со времени образования Нового Китая, но особенно со времени начала реформ и открытости, благодаря солидарной борьбе всей партии и всех народов страны.

Разрешите здесь от имени ЦК КПК выразить сердечную благодарность всем народам страны, всем демократическим партиям, всем народным организациям и патриотическим деятелям всех кругов, соотечественникам из Сянганского и Аомэньского особых административных районов, тайваньским соотечественникам, широким слоям проживающих за границей китайцев, а также всем друзьям из различных стран, оказывающим внимание и поддержку делу модернизации Китая!

Самое главное при подведении итогов борьбы за истекшее десятилетие именно в том, что мы, продолжая твердо руководствоваться марксизмом-ленинизмом,

идеями Мао Цзэдуна, теорией Дэн Сяопина и важными идеями тройного представительства, а также смело продвигая теоретическую инновацию на базе практики, выдвинули в увязке с твердым сохранением и развитием социализма с китайской спецификой целый ряд тесно связанных между собой и друг друга пронизывающих новых идей, новых воззрений и новых заключений, сформировали научную концепцию развития и стали претворять ее в жизнь. Научная концепция развития как результат соединения марксизма с реалиями современного Китая и особенностями эпохи является концентрированным выражением марксистских мировоззренческих и методологических принципов по этому вопросу. Дав новый научный ответ на такие важнейшие вопросы, как: какое именно развитие нужно в условиях новой ситуации и каким образом его осуществлять, она подняла на новый уровень наше постижение закономерностей социализма с китайской спецификой, открыла новые горизонты в развитии марксизма современного Китая. Научная концепция развития — самое последнее достижение теоретической системы социализма с китайской спецификой, квинтэссенция коллективного разума Коммунистической партии Китая, мощное идеологическое оружие в руководстве всей партийно-государственной работой. Вместе с марксизмом-ленинизмом, идеями Мао Цзэдуна, теорией Дэн Сяопина и важными идеями тройного представительства она относится к сфере руководящих идей, которых партия обязана постоянно держаться.

Если смотреть в будущее, то углубленное претворение в жизнь научной концепции развития будет иметь огромное реальное и далеко идущее историческое значение для сохранения и развития социализма с китайской спецификой, а потому эта концепция должна пронизывать собой весь процесс модернизации страны, воплощаться во всех аспектах партийного строительства. Партии предстоит более осознанно видеть в стимулировании социально-экономического развития наипервейшую по важности задачу, более сознательно считать признание человека основой основ коренной позицией, более сознательно рассматривать всесторонность, гармоничность и устойчивость как основные требования и более сознательно принимать единое и комплексное планирование за коренную методологию в углубленной реализации научной концепции развития.

Раскрепощение сознания, реалистический подход к делу, движение в ногу со временем, стремление к истине и практицизм — самая яркая духовная сущность научной концепции развития. Развитие практики беспредельно, беспредельны и познание истины и теоретическая инновация. И всей партии нужно, смело занимаясь практической деятельностью, смело реформируя и смело новаторствуя, улавливая требования развития эпохи и идя навстречу общим чаяниям народа, неустанно нащупывать и схватывать закономерности социализма с китайской спецификой, а тем самым постоянно поддерживать в себе могучую жизненность и энергию, вечно сохранять движущие силы развития страны и в ходе как своей собственной, так и народной творческой практики всеми возможными мерами открывать более широкие горизонты развития социализма с китайской спецификой.

II. Бороться за новую победу социализма с китайской спецификой

Путь определяет жизненность партии, будущее страны, судьбу нации и счастье народа. Поиск пути к возрождению нации в такой экономически и культурно отсталой стране, как Китай, — крайне трудная задача. 90 с лишним лет наша партия, прочно опираясь на народ и соединяя основные положения марксизма с реалиями Китая и особенностями эпохи, самостоятельно и независимо идет собственным путем. Она перенесла бесчисленные трудности и понесла различные потери, но добилась великих побед в революции, строительстве и реформах, заложила начала социализма с китайской спецификой и дала ему развитие, а тем самым в корне изменила перспективы и судьбы китайского народа и китайской нации.

Руководящий коллектив ЦК первого поколения, ядром которого был товарищ Мао Цзэдун, ведя за собой партию и народы страны, завершил новодемократическую революцию, осуществил социалистические преобразования, ввел основные институты социализма и тем самым успешно выполнил самое глубокое и самое

великое в истории Китая преобразование общества, что создало коренные политические предпосылки и институциональный фундамент для всего развития и прогресса современного Китая в целом. И хотя в процессе поисков были серьезные зигзаги, но оригинальность теоретических достижений и огромные успехи партии в области социалистического строительства стали ценным опытом, теоретической подготовкой и материальной базой для закладки начал социализма с китайской спецификой в новый исторический период.

Руководящий коллектив ЦК второго поколения, ядром которого был товарищ Дэн Сяопин, ведя за собой партию и народы страны, на основе глубокого обобщения положительного и отрицательного опыта нашего собственного социалистического строительства и с учетом исторического опыта мирового социализма принял историческое решение о переносе центра тяжести партийно-государственной работы на экономическое строительство и переходе к реформам и открытости. На основе глубокого раскрытия сущности социализма была определена основная линия для начальной стадии социализма, четко сформулирована идея идти собственным путем и строить социализм с китайской спецификой, дан научный ответ на ряд существенных вопросов относительно строительства социализма с китайской спецификой, а в итоге успешно положено начало такому социализму.

Руководящий коллектив ЦК третьего поколения, ядром которого был товарищ Цзян Цзэминь, ведя за собой партию и народы страны, твердо держась основной партийной теории и линии, выдержал суровые испытания перед лицом чрезвычайно сложной внутренней и международной обстановки, серьезных зигзагов мирового социализма и отстоял социализм с китайской спецификой. На основе новой практики была сформулирована основная программа и обобщен основной опыт партии, намечены задачи и основные рамки реформы по созданию системы социалистической рыночной экономики, введена основная экономическая система и система распределения для начальной стадии социализма. В итоге была создана новая ситуация, ситуация всеохватной реформы и полной открытости, продвинута новая великая программа в области партийного строительства, успешно продвинут в XXI век социализм с китайской спецификой.

Ухватившись за период важных стратегических шансов на новом этапе в новом веке, ЦК партии в ходе полного строительства среднезажиточного общества продолжил практическое, теоретическое и институциональное новаторство. Он подчеркнул необходимость неизменно видеть в человеке основу основ и осуществлять всестороннее, гармоничное и устойчивое развитие. Выступил с идеей создания гармоничного социалистического общества, ускорения экоцивилизованного строительства и составления общей схемы дела социализма с китайской спецификой. Специальные усилия были направлены на обеспечение и улучшение жизни населения, на стимулирование социальной беспристрастности и справедливости, на содействие созданию гармоничного мира, усилению правящих возможностей партии и сохранению ее передового характера. В итоге удалось успешно продолжить и развить социализм с китайской спецификой с нового исторического старта.

В ходе последовательных, эстафетных поисков за 30 с лишним лет реформ и открытости мы с неизменной стойкостью высоко несли великое знамя социализма с китайской спецификой, не идя ни по старому пути с его замкнутостью и косностью, ни по порочному пути смены своего знамени. Путь социализма с китайской спецификой, теоретическая система и строй этого социализма — те коренные достижения партии и народа за 90 с лишним лет борьбы, созидания и накопления, которыми нужно вдвойне дорожить и которые надо всегда сохранять и непрерывно развивать.

Общим основанием для построения социализма с китайской спецификой служит начальная стадия социализма, общей схемой — пятиаспектное строительство, а общей задачей — осуществление социалистической модернизации и великого возрождения китайской нации. Развитие социализма с китайской спецификой — длительная и нелегкая историческая задача, а потому необходимо готовиться к

великой борьбе, имеющей немало новых исторических особенностей. Нам требуется без всяких колебаний держаться социализма с китайской спецификой и продвигать его развитие в ногу со временем, непрерывно пополняя его практические, теоретические, национальные и эпохальные черты.

Во имя завоевания новой победы социализма с китайской спецификой в новых исторических условиях необходимо прочно усвоить основные нижеследующие требования, превратив их в общие убеждения как самой партии, так и всех народов страны. Необходимо по-прежнему сохранять положение народа как субъекта политической деятельности страны, продолжать освобождать и развивать общественные производительные силы, продолжать продвигать реформы и открытость, продолжать оберегать социальную беспристрастность и справедливость, продолжать идти по пути всеобщей зажиточности, продолжать стимулировать социальную гармонию, продолжать поддерживать мирное развитие, твердо держаться партийного руководства.

Нам нужно трезво видеть, что наша основная реалия — то, что мы все еще находимся и будем долго находиться на начальной стадии социализма, — эта наша реалия не изменилась. Осталось без изменений главное противоречие общества, то есть противоречие между постоянно растущими материально-культурными потребностями народа и отсталым общественным производством. Не изменился и международный статус Китая как самой большой в мире развивающейся страны. Поэтому при любых обстоятельствах нужно крепко держаться за эту нашу самую большую реалию начальной стадии социализма и продвигать реформы и развитие во всех сферах деятельности с учетом этой превалирующей действительности. Основная партийная линия — жизненный нерв партии и страны, и нужно в процессе великой практики социализма с китайской спецификой объединять выполнение центральной задачи, то есть экономического строительства, с реализацией двух основополагающих моментов, то есть с соблюдением четырех основных принципов и осуществлением реформ и открытости, отказываясь как от самоуничижения, так и от самовозвеличивания и добросовестно трудясь во имя новых побед социализма с китайской спецификой.

Проникаясь идеалами и твердыми убеждениями, не колеблясь, не ослабляя усилий и не устраивая возню, оставаясь упорными, самоотверженными и неустанными в борьбе, мы определенно сможем к столетнему юбилею КПК полностью построить среднезажиточное общество, а к столетию КНР превратить Китай в богатое, могущественное, демократическое, цивилизованное и гармоничное модернизированное социалистическое государство. Партии нужно крепить свою уверенность в таком нашем пути, в такой нашей теории и в таком нашем строе!

III. Задачи построения среднезажиточного общества и всестороннего углубления реформ и открытости

Если смотреть на международную и внутреннюю ситуацию в целом, то развитие нашей страны все еще продолжает оставаться на многообещающей стадии важных стратегических шансов. Нам нужно, безошибочно оценивая перемены в содержании и условиях этого периода, полностью используя благоприятный момент и хладнокровно реагируя на бросаемые вызовы, удерживать инициативу, добиваться превосходства и завоевывать будущее, а тем самым обеспечивать себе выполнение грандиозных задач полного построения среднезажиточного общества к 2020 году.

В соответствии с реалиями нашего социально-экономического развития и задачами полного строительства среднезажиточного общества, намеченными XVI и XVII съездами, предстоит всемерно выполнять новые требования, при этом главные цели будут следующими: обеспечивать устойчивое и здоровое развитие экономики, притом за счет серьезных сдвигов в трансформации модели экономического развития и на основе заметного повышения его равномерности, гармоничности и устойчивости удваивать ВВП и среднедушевые доходы городского и сельского населения по сравнению с 2010 годом. Непрерывно

ширить народную демократию, заметно наращивать софт-силы в лице культуры, полностью поднимать жизненный уровень народа, добиваться важных сдвигов в создании ресурсоэкономного общества, дружелюбного к окружающей среде. В процессе полного построения среднезажиточного общества необходимо проявлять больше политического мужества и разума, не упускать момент для углубления реформ в наиболее важных сферах, решительно отметать все взгляды и представления, а равно и структурно-институциональные погрешности, которые мешают научному развитию, и взамен создавать такую институциональную систему, которая бы отличалась своим совершенством, научно обоснованной, нормативностью и эффективностью функционирования, чтобы все наши институты могли становиться более зрелыми и более четко оформленными.

Выполнение в срок задач полного построения среднезажиточного общества — чрезвычайно трудное дело, поэтому всем партийным товарищам предстоит самозабвенно работать, не жалея усилий. Государство увеличит поддержку деревне, центральным и западным регионам, помогая им в ускорении темпов осуществления реформ и открытости, расширении возможностей развития и улучшении жизни народа. Следует поощрять регионы, имеющие на то условия, продолжать идти в авангарде модернизации и вносить более весомый вклад в дело реформ и развития страны.

IV. Ускорять усовершенствование системы социалистической рыночной экономики и трансформацию модели экономического развития

Постановка экономического строительства в центр внимания диктуется необходимостью возрождения страны, в развитии по-прежнему ключ к разрешению всех наших проблем. Только устойчивое и здоровое развитие экономики позволяет закладывать прочный материальный фундамент для процветания и могущества страны, для счастья и благополучия народа, для поддержания социальной гармонии и стабильности. Поэтому следует твердо держаться той стратегической мысли, что развитие есть непреложный закон вещей и явлений и что здесь недопустимы ни малейшие колебания.

В современном Китае существенное требование видеть в развитии непреложный закон вещей и явлений сводится именно к тому, чтобы поддерживать его научность. Признание научного развития лейтмотивом, а ускорения трансформации модели экономического развития главной нитью является тем стратегическим выбором, который касается всего развития нашей страны в целом. Адаптируясь к новым переменам во внутренней и внешней экономической обстановке, ускоряя формирование новой модели экономического развития, перенося исходную точку стимулирования развития на повышение его качества и эффективности, важно специально пробуждать новую энергию к развитию у всех рыночных субъектов, специально наращивать новые движущие силы, стимулирующие развитие за счет инновации, упирать на создание новой системы развития современных производств, специально культивировать новые преимущества в развитии экономики открытого типа, — и все для того, чтобы непрерывно наращивался потенциал для развития, идущего долгое время.

Нужно продолжать идти по специфически китайскому пути индустриализации нового типа, а также и по пути информатизации, урбанизации и модернизации аграрного сектора с такой же спецификой, стимулируя при этом глубокую увязку информатизации с индустриализацией, доброкачественное взаимодействие между индустриализацией и урбанизацией, взаимокоординирование урбанизации и модернизации аграрного сектора при их синхронном развитии.

В связи с этим необходимо как следует ухватиться за важные задачи в пяти направлениях.

Во-первых, всесторонне углублять реформу экономической системы. Углубление реформы — ключ к ускорению трансформации модели экономического развития. Самое главное в реформе экономической системы — правильное регулирование отношений между правительством и рынком, при котором требуется

больше считаться с законами рынка и лучше развертывать роль правительства. Важно без всяких колебаний укреплять и развивать общественный сектор экономики, продвигать многообразие форм реализации общественной собственности, поощрять большее вложение госкапитала в те наиболее важные отрасли и ключевые сферы, которые касаются национальной безопасности и командных высот народного хозяйства, неустанно повышать жизнеспособность, контролирующую роль и влияние государственного сектора экономики. Без всяких колебаний поощрять, поддерживать и ориентировать развитие необщественного сектора экономики, обеспечивать всем экономическим секторам равноправный законный доступ к факторам производства, возможность на равных началах включаться в рыночную конкуренцию и одинаково находиться под охраной закона. Оздоровлять современную рыночную систему, ускорять реформирование финансово-налоговой системы, углублять реформу финансово-банковской системы, совершенствовать финансовый контроль и управление, продвигать инновацию в финансовой сфере, поддерживать стабильность финансов.

Во-вторых, осуществлять стратегию стимулирования развития посредством инновации. Научно-технической инновации как стратегической опоре в повышении уровня общественных производительных сил и совокупной государственной мощи требуется отводить центральное место во всем процессе развития страны. Важно, продолжая идти по пути самостоятельной инновации с китайской спецификой, под глобальным углом зрения планировать и стимулировать нововведения, повышать свои возможности как в первичной и интегральной инновации, так и в инновации вторичной, основанной на заимствовании, освоении и применении, но больше уделять внимания совместной инновации. Углублять реформу научно-технической системы, ускоренно создавать государственную инновационную систему, специально вводить систему технической инновации, основу которой составляют предприятия и которая, ориентируясь на рынок, объединяет в себе производственные организации, вузы и НИИ. Совершенствовать систему интеллектуальной инновации, претворять в жизнь важнейшие государственные целевые научно-технические программы, осуществлять стратегию интеллектуальной собственности, сосредоточивать ум и силы всего общества на развитии за счет инновации.

В-третьих, продвигать стратегическое урегулирование экономической структуры. Продвижение этого урегулирования — главное направление ускоренной трансформации модели экономического развития. Важно специально заняться разрешением важнейших проблем структурного характера, сдерживающих устойчивое и здоровое развитие экономики, упирая на улучшение структуры спроса, оптимизацию производственной структуры, стимулирование гармоничного развития регионов и продвижение урбанизации. Крепко берясь за расширение внутреннего спроса как за исходный стратегический ориентир, ускорять создание постоянно действующего механизма расширения потребления и ширить масштабы внутреннего рынка. Крепко берясь за развитие такого прочного фундамента, как реальная экономика, и проводя более благоприятные для нее установки и меры, стимулировать здоровое развитие новых стратегических производств и передовой обрабатывающей промышленности, наращивать темпы трансформации и повышения классности традиционных производств, побуждать развитие и расширение сервисной индустрии, но особенно современной. В продолжение общей стратегии регионального развития целиком развертывать сравнительные преимущества регионов, наращивать динамику поддержки развития бывших революционных опорных баз, национальных, окраинных и бедных районов.

В-четвертых, стимулировать интегрированное развитие города и села. Хорошее разрешение вопроса о сельском хозяйстве, селе и крестьянстве — самая важная из всех важных задач в работе нашей партии, а интегрированное развитие города и села — коренной путь решения вопроса о «трех составляющих» аграрного сектора. Важно усиливать единое планирование развития города и деревни, стимулировать их совместное процветание. Усиливать динамику реализации политики

укрепления аграрного сектора и создания выгод и зажиточной жизни для крестьян, обеспечивая широким крестьянским массам право на равное участие в процессе модернизации и совместное пользование ее достижениями. Предстоит ускоренно развивать современное сельское хозяйство, наращивать комплексные сельскохозяйственные производственные мощности, чтобы можно было надежно обеспечивать продовольственную безопасность государства и эффективное предложение основных видов сельхозпродукции. Продвигать вглубь строительство новой деревни и организацию освоенческих работ в порядке помощи нуждающимся, целиком улучшать производственно-бытовые условия на селе. Поддерживать и улучшать основной порядок хозяйствования на селе, создавать новый тип хозяйственной системы аграрного сектора, объединяющей в себе интенсификацию, специализацию, организованность и социализацию. Форсировать усовершенствование системы и механизма интеграции городского и сельского развития, устанавливать новый тип отношений как между промышленностью и сельским хозяйством, так и между городом и селом, для которого характерны стимулирование сельского хозяйства со стороны промышленности, обеспечение подъема деревни при поддержке со стороны города, обоюдная выгодность — как для промышленности, так и для сельского хозяйства, интеграция города и села.

В-пятых, всесторонне повышать уровень экономики открытого типа. В целях адаптации к новой обстановке в области экономической глобализации необходимо проводить более активную и инициативную стратегию открытости, совершенствовать взаимовыгодную и взаимовыигрышную, диверсифицированную и сбалансированную, безопасную и высокоэффективную систему экономики открытого типа. Ускорять трансформацию модели развития внешней экономики, продвигать открытость в сторону структурной оптимизации, дальнейшего углубления и повышения эффективности. Обновлять модели открытости, продолжать уделять равное внимание экспорту и импорту, наращивать комплексные преимущества использования инокапитала и всю его эффективность в целом. Ускорять шаги «выхода за рубеж», в едином порядке планировать двустороннюю, многостороннюю, региональную и субрегиональную открытость и такое же сотрудничество, повышать возможности в предотвращении международных экономических опасностей.

Нам нужно обязательно крепить уверенность в себе и, одерживая победы в упорной борьбе за всестороннее углубление реформы экономической системы и ускорение трансформации модели экономического развития, поднимать на новый уровень жизнеспособность и конкурентные возможности нашего экономического развития.

V. Продолжать идти по пути развития политического строя социализма с китайской спецификой, стимулировать реформу политической системы

Народная демократия — то яркое знамя, которое наша партия всегда твердо и высоко несет. Реформа политической системы — важная составная всего нашего реформирования в целом. Ее следует активно и разумно продолжать, создавая более широкую, более полную и более совершенную народную демократию. Необходимо твердо продолжать обеспечивать органическое единство партийного руководства, хозяйского положения народа и управления государством по закону. Беря за основу гарантирование народу хозяйского положения в стране и ставя себе целью повышение жизнедеятельности партии и государства, а равно и мобилизацию активности народа, ширить социалистическую демократию, ускорять создание правового социалистического государства, развивать политическую культуру социализма. Предстоит уделять больше внимания улучшению форм партийного руководства и государственного управления для гарантирования эффективного управления государством со стороны народа под руководством партии; улучшению демократического строя и разнообразию форм демократии в целях обеспечения народу законного участия в демократических выборах, демократических разработках решений, демократическом

управлении и демократическом контроле; развертыванию важной роли законности в управлении государством и обществом, а также обережению единства, святости и авторитета государственного закона в интересах обеспечения народу широких прав и свобод в рамках закона. Необходимо отводить видное место институциональному строительству, полностью выявлять у нас преимущества политических институтов социализма.

В целях продвижения политического строительства и реформы политической системы необходимо качественно заниматься нижеследующими важными задачами.

Во-первых, поддерживать и обеспечивать через собрания народных представителей исполнение народом государственной власти. Поддерживать собрания народных представителей и их постоянные комитеты в полном развертывании их роли как органов государственной власти, в исполнении ими по закону функций законотворчества, контроля, принятия решений, производства назначений и смещений, повышать организованность и согласованность законотворческой работы, усиливать контроль за работой правительств, народных судов и народных прокуратур. Увеличивать удельный вес депутатов СНП из низовых организаций, но особенно из числа рабочих, крестьян и интеллигенции с передовой линии, снижая при этом процент депутатов из числа руководящих партийно-правительственных работников. Совершенствовать порядок связи депутатов с массами посредством учреждения при СНП соответствующих органов.

Во-вторых, совершенствовать институт консультативной демократии социализма. Нужно будет совершенствовать как сам этот институт, так и его рабочий механизм, стимулировать широкое, многоярусное и институциональное развитие консультативной демократии. Через посредство органов государственной власти, организаций НПКС, различных партийных и народных организаций, а также других каналов осуществлять широкое консультирование по наиболее важным проблемам социально-экономического развития и реальным вопросам, затрагивающим кровные интересы народа, широко запрашивать мнение масс и широко аккумулировать народную мудрость, чтобы можно было находить больше общего и объединять больше сил. Полностью развертывать роль Народного политического консультативного совета как важного канала консультативной демократии, продвигать институциональное строительство в плане политических согласований, демократического контроля и участия в государственном управлении посредством обсуждения государственных дел, еще лучше регулировать те или иные отношения, аккумулировать силы, разрабатывать рекомендации и вносить предложения, а в целом служить интересам общего дела. Усиливать политическое консультирование с демократическими партиями. Углубленно осуществлять согласование по специальным проблемам, по одноименным профилям, по секциям, по реализации внесенных предложений. Интенсивно развертывать низовое демократическое согласование.

В-третьих, совершенствовать систему низовой демократии. Предстоит совершенствовать руководимый низовыми парторганизациями механизм низового народного самоуправления, полный жизненных сил и энергии, увеличивать его масштабы и каналы, пополнять его по содержанию и формам, а тем самым обеспечивать народу более широкие и более реальные демократические права. Важно целиком и полностью опираться на рабочий класс, отлаживать порядок демократического управления на предприятиях и в организациях непроизводственной сферы, основной формой которого являются собрания представителей рабочих и служащих, и гарантировать тем самым демократические права рабочих и служащих на участие в управлении и контроле. Выявляя координационную роль различных низовых организаций, обеспечивать органическое слияние правительственного управления с низовой демократией.

В-четвертых, полностью продвигать управление государством по закону. Следует продвигать научность законотворчества, строгость правоисполнения, беспристрастность правосудия и всенародное соблюдение закона, гарантировать равенство всех перед лицом закона, обеспечивать соблюдение и неукоснительное

исполнение закона, а равно и привлечение к ответственности за его нарушение. Совершенствуя социалистическую правовую систему с китайской спецификой, продвигать исполнение административных функций по закону, продолжать углублять реформу системы правосудия, вести вглубь правовую пропагандистско-воспитательную работу, повышать у руководящих кадровых работников возможности в применении правового мышления и правовых форм для углубления реформ, стимулирования развития, устранения противоречий и поддержания стабильности. Никакие организации и никакие лица не вправе пользоваться привилегиями, выходящими за рамки Конституции и законов, абсолютно недопустимо подменять закон словом, попирать его с применением власти и третировать ради личной выгоды.

В-пятых, углублять реформу административной системы. Важно углубленно продвигать отделение функций административных органов от функций предприятий, органов по управлению госактивами, учреждений непроизводственной сферы и общественных организаций, создавать при этом такие неподкупные и высокоэффективные правительственные органы обслуживающего типа с научно установленными функциями и оптимизированной структурой, которые бы удовлетворяли народ. Вести вглубь реформу режима административного визирования, продолжать сокращение аппарата и спуск прав. Уверенно продвигать реформу по введению системы укрупненных ведомств, отлаживать систему ведомственных полномочий и ответственности. Строго ограничивать штатный состав, сокращать число руководящих постов. Совершенствовать механизм координирования институциональных реформ, в едином порядке программировать и координировать важнейшие реформы.

В-шестых, создавать и совершенствовать порядок ограничения и контроля за функционированием власти. Необходимо осуществлять неустанный контроль за исполнением власти, производством дел и персоналом в установленных институциональных рамках, гарантировать народу право на ознакомление с соответствующей информацией, на участие в конкретной деятельности, на высказывание своего мнения и осуществление контроля. Нужно практически обеспечивать как взаимосдерживание, так и взаимокоординирование прав на принятие и исполнение решений, а равно и на осуществление соответствующего контроля, гарантировать исполнение госаппаратом его власти согласно предусмотренным законом компетенциям и процедурам. Важно продолжать разработку решений на научной, демократической и правовой основе, совершенствовать механизм и процедуру принятия решений. Требуется продвигать открытость и нормирование функционирования власти, усиливать внутрипартийный, демократический и юридический контроль, а равно и контроль со стороны общественного мнения с тем, чтобы народ мог контролировать власть, а сама власть функционировала бы при солнечном свете.

В-седьмых, крепить и развивать широчайший патриотический единый фронт. Необходимо, высоко неся знамя патриотизма и социализма, укреплять идейно-политическую базу единого фронта. Твердо держась курса на «длительное сосуществование, взаимный контроль, полное доверие друг к другу и сопереживание радостей и невзгод», крепить сплоченность и сотрудничество с демократическими партиями и беспартийными деятелями. Важно, целиком и правильно претворяя в жизнь национальную политику партии, продолжая сохранять и совершенствовать институт национальной районной автономии, ускорять развитие нацрайонов, стимулировать межнациональное согласие и взаимовыручку, гармоничное развитие всех национальностей. За счет полной реализации основного курса партии по религиозным делам выявлять позитивную роль религиозных деятелей и верующих в стимулировании социально-экономического развития. Поощрять и направлять деятелей новых социальных слоев на внесение большего вклада в дело социализма с китайской спецификой. Проводить партийную политику относительно хуацяо, поддерживать зарубежных китайцев, китайцев-реэмигрантов и членов их семей, которым небезразличны модернизация

родной страны и великое дело мирного воссоединения Родины и которые принимают во всем этом участие.

Путь развития политического строя социализма с китайской спецификой — тот правильный путь, который сплачивает миллиардный народ на совместную борьбу. Нам необходимо с неизменной твердостью продвигаться вперед по этому пути, чтобы политический строй социалистической демократии у нас демонстрировал еще более могучие жизненные силы.

VI. Основательно продвигать строительство социалистической культурной державы

Культура — пульс нации и духовный очаг народа. В целях полного построения среднезажиточного общества и великого возрождения китайской нации необходимо стимулировать широкое развитие и бурное процветание социалистической культуры, вести социалистическое культстроительство к новому подъему, повышать «мягкую» мощь государства в лице культуры, развертывать роль культуры в корректировании нравов и обычаев, воспитании народа, служении обществу и стимулировании развития.

Для создания социалистической культурной державы необходимо, идя по пути развития социалистической культуры с китайской спецификой, твердо ориентируясь на служение народу и делу социализма, неуклонно держась курса на «расцвет ста цветов и соперничество ста школ», придерживаясь принципа сближения с реальностью, с жизнью, с народными массами, стимулировать всестороннее развитие социалистической духовной и материальной культуры, строить социалистическую культуру, которая была бы национальной, научной и массовой, притом с ориентацией на модернизацию, на весь мир и будущее.

Самое главное при создании социалистической культурной державы — повышение творческой энергии всей нации в области культуры. Требуется углублять реформу культурной системы, раскрепощать и развивать культурные производительные силы, обеспечивать развитие демократии в научных и художественных кругах, создавать народу широкую культурную арену для того, чтобы все источники культурного творчества били в полную силу, чтобы складывалась такая новая обстановка, когда вся нация постоянно демонстрирует свои культурно-творческие силы, культурная жизнь общества становится все богаче и разнообразнее, основные культурные права и интересы населения еще лучше гарантируются, а идейно-нравственные качества и научно-культурный уровень народа целиком и полностью повышаются, непрерывно растет международное влияние китайской культуры.

Во-первых, усиливать создание системы основных ценностей социализма. Важно стимулировать китаизацию, осовременивание и популяризацию марксизма, неустанно вооружать всю партию теоретической системой социализма с китайской спецификой и воспитывать народ в ее духе. Широко развертывать воспитание в духе наших идеалов и убеждений, сплачивать и объединять народ под великим знаменем социализма с китайской спецификой. Важно всемерно воспевать национальный дух и дух эпохи, развертывать вглубь воспитание в плане патриотизма, коллективизма и социализма. Ратовать за зажиточность, могущество, демократию, цивилизацию и гармонию, за свободу, равенство, справедливость и законность, за патриотизм, увлеченность своим делом, за честность и дружелюбие, активно культивировать понятия основных ценностей социализма.

Во-вторых, всесторонне повышать гражданскую нравственность. Следует усиливать воспитание в духе общественной, профессиональной и семейной этики, а равно и моральных требований, предъявляемых к личности, развивать высокую традиционную нравственность китайской нации и новые нравы эпохи. Продвигать программу формирования гражданской нравственности, воспевая истинное, доброе и прекрасное, осуждая ложное, злое и безобразное, ориентировать людей на сознательное исполнение как установленных законом обязанностей, так и обязанностей социальных и семейных, создавать такую социальную среду, в которой труд

считается почетным, а творчество — великим делом, культивировать такую замечательную атмосферу, благодаря которой хорошо известно, что делает честь, а что позорит, утверждаются здоровые нравы, совершается самопожертвование и стимулируется гармония. Углубленно развертывать массовые мероприятия по созданию духовной культуры, широко распространять при этом волонтерский сервис.

В-третьих, разнообразить духовную и культурную жизнь народа. Следует, держась творческого направления с акцентом на народ, давать ему больше духовной пищи и более хорошего качества. Продолжая стоять лицом к низам и служить народу, ускоренно продвигать приоритетные программы культурного строительства, несущие пользу народу. Создавать систему наследования и распространения замечательной традиционной культуры китайской нации, возводить на пьедестал ее лучшие достижения. Усиливать строительство Интернета и улучшать его содержание, во всеуслышание исполняя наш лейтмотив. Распространять научные знания и возводить на пьедестал научность, а тем самым повышать научную подготовленность народа. Широко развертывать всенародные мероприятия по укреплению здоровья, стимулировать всестороннее развитие массовой физкультуры и состязательного спорта.

В-четвертых, умножать в целом реальные силы культуры и ее конкурентоспособность. Здесь требуется, ставя социальный эффект на первое место и соединяя его с экономическим эффектом, стимулировать всестороннее процветание дела культуры и быстрое развитие культурной индустрии. Усиливать строительство в плане важнейших культурных объектов и программ общественного назначения, совершенствовать систему общественного культурного сервиса. Продвигать стыковку культуры с наукой и техникой, повышать уровень масштабности, интенсификации и специализации культиндустрии. Ширить открытость культуры для внешнего мира, активно заимствуя и изучая лучшие достижения зарубежной культуры.

Нам обязательно нужно, твердо держась прогрессивного направления передовой социалистической культуры и утверждая одновременно высокое культурное самосознание и уверенность, крупным шагом идти вперед к осуществлению величественной цели — созданию социалистической культурной державы.

VII. Усиливать социальное строительство в ходе улучшения народной жизни и инновации управления

Усиление социального строительства — важная гарантия гармонии и стабильности общества. Необходимо с высоты охраны коренных интересов широчайших народных масс ускорять усовершенствование системы основных общественных услуг, усиливать и обновлять социальное управление для продвижения строительства гармоничного социалистического общества.

При усилении социального строительства в центре внимания должны быть обеспечение и улучшение народной жизни. Повышение уровня материальной и культурной жизни народа — коренная цель реформ, открытости и социалистической модернизации. Важно, больше думая об интересах народа и устраняя больше его озабоченности, разумно разрешать те самые проблемы, которые больше всего заботят людей и непосредственно затрагивают их самые реальные интересы, продолжать добиваться новых сдвигов для того, чтобы у них было где получать образование, зарабатывать себе на жизнь, лечиться и жить, чтобы они в старости были обеспеченными, словом, делать все для того, чтобы обеспечить народу более зажиточную жизнь.

Для усиления социального строительства необходимо ускорять продвижение реформы социальной системы. В частности, в свете создания социалистической системы соцуправления с китайской спецификой ускоренно формировать институт социального управления, согласно которому партком осуществляет общее руководство, а правительство отвечает за конкретную работу, выполняемую на основе социального взаимодействия, участия общественности и правовой гарантированности; ускоренно создавать постоянно действующую систему основных видов общественных услуг, функционирующую под руководством правительства

и охватывающую как город, так и село; ускоренно создавать институт современных социальных организаций с его отделением административных функций от социальных, четким определением прав и обязанностей, а равно и самоуправлением на правовой основе; ускоренно вводить механизм социального управления, соединяющий в себе упорядочение по жалобам с самих их истоков, динамичность управления и быстрое реагирование на чрезвычайные ситуации.

Важные задачи в этой сфере таковы: всемерно осуществлять такое образование, которое удовлетворяет народ, продвигать реализацию трудоустройства более высокого качества, всемерно увеличивать доходы населения, в едином порядке стимулировать создание системы социального обеспечения в городе и на селе, повышать уровень здоровья народа, усиливать и обновлять социальное управление.

Образование — краеугольный камень национального подъема и социального прогресса. Ему требуется и впредь обеспечивать приоритетное развитие. Надо полностью проводить политику партии в области образования и, по-прежнему ставя его на службу социалистической модернизации и народу, видеть его коренной задачей выращивание высоконравственных и образованных людей, готовить строителей и продолжателей дела социализма, развитых нравственно, умственно, физически и эстетически. Всесторонне вести обучение, нацеленное на повышение совокупных качеств учащихся, углублять комплексную реформу образования с упором на повышение его качества и прививку обучаемым духа новаторства. Всемерно стимулировать беспристрастность обучения, рационально размещать образовательные ресурсы, делая крен в сторону села, отдаленных, бедных и национальных районов, чтобы каждый ребенок мог становиться нужным для общества человеком.

Трудоустройство — основа народной жизни. Важно, держа курс на самостоятельное трудоустройство тружеников, рыночное трудоустройственное регулирование, правительственное стимулирование занятости и поощрение предпринимательства, осуществлять стратегию трудоустройственного приоритета и более активную политику трудоустройства. Поощрять многоканальное и многообразное трудоустройство, стимулировать трудоустроенность за счет предпринимательства. На основе усиления профессионально-технической подготовки повышать у тружеников навыки, необходимые для трудоустройства и предпринимательства. Совершенствовать рынок людских ресурсов и систему трудоустройственного сервиса. Оздоровлять систему трудовых стандартов и механизм регулирования трудовых отношений в целях создания гармоничных трудовых отношений.

Для осуществления всенародного пользования плодами развития необходимо углублять реформу системы распределения доходов, всемерно обеспечивая синхронный рост доходов населения и экономики, синхронное повышение трудовых вознаграждений и производительности труда, увеличивая удельный вес доходов населения в распределении национального дохода и долю трудового вознаграждения при первичном распределении. При первичном распределении и перераспределении необходимо учитывать как эффективность, так и справедливость, но при последнем уделять еще больше внимания справедливости. По многим каналам наращивать доходы населения от имущества. Нормировать порядок распределения доходов, охраняя законные доходы, увеличивая доходы низкооплачиваемых категорий населения, регулируя чрезмерно высокие доходы и изымая незаконные.

Социальное обеспечение — основной институт гарантирования жизненных потребностей народа и регулирования общественного распределения. Здесь необходимо, продолжая держать курс на полноту охвата, обеспечение основных потребностей, многоуровневость и продолжительность, делая упор на повышение справедливости, на приспособленность к миграции и обеспечение продолжительности, полностью создать систему социального обеспечения, охватывающую городское и сельское население. При расширении каналов аккумуляции

фондов соцобеспечения вводить инвестиционно-операционный порядок для фондов соцстрахования, обеспечивая безопасность фондов, сохраняя и умножая их стоимость. Усиливать строительство гарантированного жилья и заведование им в целях удовлетворения основных потребностей нуждающихся семей.

Здоровье — необходимое требование в стимулировании всестороннего развития человеческой личности. Важно, продолжая идти в направлении служения здоровью народа, по-прежнему упирать на профилактику, ставить в центр внимания село и уделять равное внимание как китайской традиционной, так и европейской медицине. Согласно требованиям гарантировать удовлетворение основных медико-санитарных потребностей широких народных масс, усиливать возможности обслуживания их со стороны низовых лечебно-санитарных учреждений, а также создавать соответствующие механизмы, приоритетно продвигать при этом комплексную реформу, охватывающую медицинское обеспечение и обслуживание, общественную гигиену и санитарию, снабжение медикаментами, а также и соответствующую систему контроля и управления. Совершенствовать политику оздоровления народа, а тем самым обеспечивать народ безопасным, эффективным, удобным и доступным по ценам как общественным санитарно-гигиеническим, так и основным медицинским обслуживанием.

В целях повышения научности социального управления необходимо усиливать строительство в области социально-управленческого законодательства, систем и механизмов, создания возможностей, подготовки кадров и информатизации. В частности, предстоит улучшать формы предоставления правительством общественных услуг, усиливать создание системы низового социального управления и обслуживания, полностью развертывать базисную роль масс в социальном управлении. На основе правильного разрешения противоречий внутри народа создавать и совершенствовать механизм охраны прав и интересов населения, функционирующий под руководством партии и правительства, ширить и нормировать каналы изъявления жалоб и претензий населения, регулирования интересов, а также охраны его прав и интересов. Усиливать создание системы общественной безопасности и базисные работы по обеспечению безопасности производства на предприятиях в целях сокращения серьезных и особо крупных аварий. Важно углублять строительство по обеспечению общественного спокойствия, совершенствовать стереоскопическую систему профилактики и контроля в сфере общественного порядка в целях обеспечения безопасности жизни и имущества народа. Совершенствовать стратегию и рабочий механизм государственной безопасности в интересах действенной охраны национальной безопасности.

Если вся партия и весь народ приступят к действиям, то можно будет вполне определенно создать ту животворную обстановку, которая помогает каждому видеть свою ответственность за гармонию общества и чувствовать эту гармонию на себе.

VIII. Всемерно продвигать экокультурное строительство

Создание экологической культуры — тот долговременный план, который касается счастья народа и будущего нации. Необходимо отводить видное место экоцивилизованному строительству, старательно создавать прекрасный Китай во имя вечного развития китайской нации.

Предстоит, твердо держась основной государственной политики экономии ресурсов и охраны окружающей среды, а также курса на превалирование экономии, охраны и естественного восстановления, всемерно продвигать гринразвитие, а также циркуляционное и низкоуглеродное развитие, создавать пространственную архитектонику, производственные структуры, формы производства и образ жизни, позволяющие экономить ресурсы и охранять окружающую среду, чтобы можно было в самих истоках сдерживать тенденцию к ухудшению экологии и создавать для народа благоприятную производственно-бытовую среду, а, значит, и вносить свой вклад в экологическую безопасность планеты.

В настоящий и последующий периоды следует особо заняться работой по четырем направлениям.

Во-первых, оптимизировать архитектонику освоения территориального пространства. Важно по принципу обеспечения баланса демографии, ресурсов и экосферы, единства экономического, социального и экологического эффекта контролировать освоенческую интенсивность, регулировать пространственную структуру, а тем самым оставлять природе больше места для восстановления, сельскому хозяйству — больше плодородных пашен, а потомкам — прекрасные очаги под голубым небом в окружении зеленых полей и прозрачных вод. Ускоренно осуществляя стратегию основных функциональных зон, стимулировать развитие всех регионов в строгом соответствии с их приоритетными функциями, чтобы можно было создавать научно обоснованные и разумные схемы урбанизации, сельскохозяйственного развития и конфигурацию экологической безопасности. Предстоит повышать возможности в освоении морских ресурсов, твердо оберегать наши морские права и интересы, создавать морскую державу.

Во-вторых, всесторонне стимулировать экономию ресурсов. Следует обеспечивать экономное и интенсивное использование ресурсов посредством стимулирования коренного преобразования форм их использования в целях экономии, чтобы можно было значительно уменьшать интенсивность потребления энергоресурсов, воды и земли. Продвигать революцию форм производства и потребления энергоресурсов, поддерживать развитие энергосберегающей и низкоуглеродной индустрии, освоение источников новых и возобновляемых энергоресурсов, обеспечивая энергетическую безопасность страны. Не переходя через ту красную черту, которая определена в интересах охраны пахотных земель, устрожить использование земли в установленных целях. В рамках развития экономики замкнутого цикла стимулировать сокращение ресурсозатрат, повторное ресурсопользование и утилизацию отходов в процессе производства, обращения и потребления.

В-третьих, усиливать динамику охраны природной экологической системы и окружающей среды. Необходимо осуществлять важнейшие проекты восстановления экосферы, ускорять гидротехническое строительство, усиливать создание системы предупреждения стихийных бедствий и минимизации их последствий. Держась курса на комплексное регулирование с упором на превентивность, интенсифицировать работу по предупреждению и ликвидации загрязнения воды, атмосферы и почвы с акцентом на устранение наиболее заметных экологических проблем, из-за которых наносится серьезный вред здоровью населения. Твердо держась принципа общей, но имеющей различия ответственности, принципа справедливости и принципа учета собственных возможностей, активно реагировать заодно с международным сообществом на глобальные климатические изменения.

В-четвертых, следует усиливать создание системы экологической культуры. Выдвигать систему показателей, методы проверки, а равно и механизм премирования и наказания, воплощающие в себе экокультурные требования, ввести порядок освоения и охраны территориального пространства. Усиливать мониторинг и контроль за экосферой, посредством усиления воспитательной пропаганды под углом зрения экокультуры укреплять среди всего населения сознание экономии, сознание охраны окружающей среды, а в целом экологическое сознание, создавать хорошую атмосферу бережного отношения к экосреде.

Нам нужно более сознательно дорожить природой, более активно охранять экосферу и настойчиво идти вперед к новой эпохе социалистической экокультуры.

IX. Ускоренно продвигать модернизацию национальной обороны и армии

При осуществлении модернизации национальной обороны и армии необходимо руководствоваться военными идеями Мао Цзэдуна, идеями Дэн Сяопина об армейском строительстве в новый период, идеями Цзян Цзэминя о строительстве

национальной обороны и вооруженных сил и идеями партии относительно оборонного и армейского строительства в условиях новой ситуации. Необходимо в соответствии с новыми требованиями стратегии государственного развития и государственной безопасности и с упором на полное выполнение исторической миссии армии в новом веке на новом этапе проводить в жизнь военно-стратегический курс на активную оборону нового периода, непрерывно ширя и углубляя подготовку к военной борьбе, повышая свои возможности в выполнении разного рода военных задач и прежде всего в завоевании победы в локальных войнах, идущих в условиях информатизации.

Усиливать в полном объеме революционизирование, модернизацию и регуляризацию воинских подразделений. Без всяких колебаний сохраняя абсолютное руководство армией со стороны партии, неустанно вырабатывать у современных революционных военнослужащих коренные ценностные представления. Неизменно видя в информатизации направление развития модернизации армии, продвигать ее ускоренное развитие. Важно усиливать развитие вооружений и оснащения с применением новых и высоких технологий, ускорять всестороннее строительство современной тыловой службы, подготовку огромного контингента высококвалифицированных военных кадров нового типа, углубленно развертывать военное обучение в условиях информатизации. Повышая динамику управления армией на основе закона и в свете строжайших требований, поднимать ее регуляризацию на более высокий уровень развития. Предстоит с надлежащей активностью осуществлять реформу национальной обороны и армии, продвигать вглубь преобразование военного дела с китайской спецификой. Специально повышать наши возможности в самостоятельной инновации оборонной науки, техники и промышленности, дальше идти по пути развития военно-гражданского слияния с китайской спецификой. Следует ускорять модернизацию сил вооруженной милиции. Повышать качество оборонной мобилизации и формирования резервных сил национальной обороны. Упрочивать и развивать солидарность армии с органами власти и народом.

Китай держится оборонительной политики национальной обороны, цель усиления нашего оборонного строительства в охране суверенитета, безопасности и территориальной целостности государства, в обеспечении мирного развития страны. Китайская армия всегда была и остается надежной защитницей мира во всем мире.

X. Пополнять практику «одна страна — два строя» и продвигать воссоединение Родины

После возвращения в лоно Родины Сянган и Аомэнь встали вместе с внутренними районами страны на широкий путь взаимодополнения преимуществами и совместного развития. Практика «одна страна — два строя» достигла успеха, признанного всем миром. Коренная цель курса и установок центрального правительства для Сянгана и Аомэня — охрана суверенитета, безопасности и интересов развития страны, поддержание длительного процветания и стабильности обеих территорий. Строго соблюдая основные законы относительно СОАР и АОАР, центральное правительство будет неизменно поддерживать глав обоих ОАР и их администрацию в исполнении ими своих функций на базе закона, в том, что они будут вести за собой деятелей всех кругов Сянгана и Аомэня на развитие экономики сосредоточенными силами, практически и эффективно улучшать жизнь народа, постепенно и последовательно продвигать демократию, стимулировать гармонию на основе толерантности и взаимоподдержки. Углублять торгово-экономические связи внутренних районов страны с Сянганом и Аомэнем, стимулировать обмен и сотрудничество между ними в различных областях, равно и великую сплоченность сянганских и аомэньских соотечественников под знаменем любви к Родине, Сянгану и Аомэню.

Мы твердо уверены, что у соотечественников из Сянгана и Аомэня не только вполне достаточно ума, возможностей и средств хорошо управлять

своими районами и их благоустраивать. Мало того, они обязательно смогут играть свою позитивную роль в государственных делах, разделяя с народами страны то уважение и почет, которыми пользуются китайцы.

Мирное объединение больше всего отвечает коренным интересам китайской нации, в том числе и тайваньских соотечественников. Для осуществления мирного объединения прежде всего важно обеспечивать мирное развитие межбереговых отношений. Необходимо, твердо держась курса на «мирное воссоединение, одну страну — два строя» и восьмипунктного предложения относительно развития межбереговых отношений и стимулирования процесса мирного объединения Родины, полностью претворять в жизнь важную идею о мирном развитии межбереговых отношений, упрочивать и углублять политический, экономический, культурный и социальный фундаменты для их мирного развития, чтобы можно было создать еще более благоприятные условия для мирного объединения.

Нам нужно непоколебимо держаться принципа существования только одного Китая, непрерывно продвигать обмен и сотрудничество между двумя берегами Тайваньского пролива, всеми силами стимулировать солидарную борьбу соотечественников с обоих берегов, категорически выступая против раскольнических попыток создания «независимого Тайваня». Китайский народ никому и никаким силам ни в коем случае не позволит ни в каких формах откалывать Тайвань от Родины.

Рука об руку прилагая усилия, все сыны и дочери китайской нации непременно смогут завершить великое дело воссоединения Родины в ходе единодушного осуществления великого возрождения китайской нации!

XI. Продолжать продвигать вперед благородное дело мира и развития человечества

У человечества только одна планета — Земля, все страны сосуществуют в едином мире. История говорит нам, что волчьи законы — не путь к сосуществованию человечества, бряцание оружием не ведет к прекрасному миру. Да — миру, развитию и сотрудничеству, нет — войне, бедности и конфронтации. Стимулирование создания гармоничного мира на Земле с прочным миром и общим процветанием — общее чаяние народов всех стран.

Мы выступаем за распространение духа равноправия, взаимодоверия, толерантности, учебы друг у друга, сотрудничества и взаимного выигрыша в международных отношениях, за совместное поддержание международной беспристрастности и справедливости.

Китай будет и впредь, высоко неся знамя мира, развития, сотрудничества и взаимного выигрыша, прилагать неустанные усилия к защите мира во всем мире и стимулированию совместного развития. Неизменно идя по пути мирного развития, Китай будет непоколебимо проводить независимую и самостоятельную мирную внешнюю политику, неизменно держаться взаимовыгодной и взаимовыигрышной стратегии открытости, посредством углубления сотрудничества стимулировать интенсивный, устойчивый и сбалансированный рост мировой экономики.

Китай продолжает всесторонне развивать дружбу и сотрудничество со всеми странами на основе пяти принципов мирного сосуществования. Мы будем улучшать и развивать отношения с развитыми странами, ширя сферу сотрудничества, разумно устраняя разногласия и продвигая создание нового типа отношений между крупными государствами, характеризующихся длительным, стабильным и здоровым развитием. Мы будем с неизменной доброжелательностью и по-партнерски относиться к сопредельным странам, укрепляя с ними отношения дружбы и добрососедства, углублять взаимовыгодное сотрудничество и старательно добиваться того, чтобы они больше выгадывали от нашего развития. Мы будем усиливать сплочение и сотрудничество с многочисленными развивающимися странами, вместе с ними охранять их законные права и интересы, поддерживать их в увеличении их представительности и права голоса в международных

делах, навеки оставаться их надежными друзьями и искренними партнерами. Мы будем принимать активное участие в многосторонних делах, стимулируя развитие международного порядка и международных систем в справедливом и разумном направлении. Ширить дружественные связи с политическими партиями и политическими организациями всех стран, усиливать внешний обмен СНП, НПКС, местных правительств и народных организаций для закладывания прочного общественного фундамента в интересах развития межгосударственных отношений.

Китайский народ горячо любит мир, жаждет развития и готов вместе с народами всех стран прилагать неустанные усилия во имя благородного дела мира и развития человечества.

XII. Целиком повышать научность партийного строительства

Наша партия несет на своих плечах нелегкую задачу — сплачивать и вести за собой народ на полное построение среднезажиточного общества, на продвижение социалистической модернизации и осуществление великого возрождения китайской нации.

Партии нужно крепко помнить, что она сохраняет свою постоянную непобедимость только тогда, когда уходит корнями в народ и работает на благо народа, и постоянно идет в авангарде эпохи опять-таки только тогда, когда, живя в покое, не забывает об опасностях, смело и целеустремленно движется вперед. Всей партии предстоит, неослабно держась за усиление своих правящих способностей, за сохранение своего передового характера и чистоты как за главную нить, продолжать раскрепощение сознания, реформы и инновацию, следить за собой и осуществлять строгое внутрипартийное управление. Всесторонне усиливать свое идеологическое, организационное, стилевое, антиразложенческое и институциональное строительство, повышать уровень своего самоочищения, самосовершенствования, самообновления и самоподготовленности, создавая из себя марксистскую правящую партию учебного, обслуживающего и инновационного типа и практически гарантируя то, чтобы наша партия всегда являлась стойким руководящим ядром в деле социализма с китайской спецификой.

Поэтому предстоит заниматься важными задачами в восьми аспектах: твердо укрепляться в своих идеалах и убеждениях, сохраняя духовные устремления коммунистов; по-прежнему держась того понимания, что партия берет человека за основу основ и стоит у кормила правления во имя народа, постоянно поддерживать ее кровные связи с народными массами; активно развивать внутрипартийную демократию, наращивать творческую энергию партии; углублять реформу кадровой системы, создавать костяк работников государственного управления, наделенных высокими качествами; твердо держась принципа «партия ведает специалистами», сосредоточивать незаурядных специалистов всех профилей для дела партии и страны; обновляя низовое партийное строительство, прочно закладывать организационный фундамент для осуществления партией ее правящих функций; неуклонно борясь с разложением, навеки сохранять присущее коммунистам политическое качество быть честными и неподкупными; устроживать партийную дисциплину, сознательно оберегать централизованное единство партии.

Марксистские убеждения, вера в социализм и коммунизм — политическая душа коммунистов, та их духовная опора, благодаря которой им по силе любые испытания. Следует крепко браться за такое коренное строительство, каким является идеологическое и теоретическое строительство, воспитывая и ведя членов партии и кадровых работников на неуклонную борьбу во имя общего идеала — построения социализма с китайской спецификой. Беря воспитание партийности за центральное звено, воспевать славные партийные традиции и партийный стиль, а тем самым воспитывать и направлять членов партии и кадровых работников на путь прочной выработки правильного мировоззрения, установления правильных взглядов на предоставляемые полномочия и осуществляемое дело. Важно как следует браться за такое базисное строительство, каким является строительство моральное, путем воспитательной работы ведя

членов партии и кадровых работников на образцовую реализацию социалистического понимания чести и позора, чтобы они соблюдали партийность, придавали серьезное значение своему поведению, показывали личный пример, служили образцами социалистической нравственности, примерами честности, защитниками беспристрастности и справедливости, практическим делом демонстрировали личное обаяние коммунистов.

Служение народу — коренное предназначение нашей партии, а признание в человеке основы основ и управление государством во имя народа — высший критерий в проверке всей ее деятельности в области государственного управления. Необходимо всегда ставить интересы народа на первое место, постоянно жить с ним одними думами, дышать одним воздухом, делить одну судьбу и, от начала и до конца опираясь на него, продвигать колесо истории вперед. Нужно в свете сохранения передового характера партии и чистоты ее рядов развертывать вглубь общепартийную воспитательную работу в духе партийной линии масс и соответствующую практическую деятельность, главным содержанием которой является реализация требований по-деловому и честно работать во имя народа и специально разрешать те выпуклые проблемы, на которые народные массы остро жалуются, а посредством этого повышать свои возможности в налаживании массовой работы в условиях новой обстановки. Поддерживать профсоюзы, комсомол, женскую федерацию и другие народные организации в полном выявлении их роли как моста и приводного ремня, чтобы они могли еще лучше выражать чаяния народных масс, охранять их законные права и интересы.

Внутрипартийная демократия — жизнь партии. Важно при твердом сохранении демократического централизма совершенствовать институциональную систему внутрипартийной демократии и через эту внутрипартийную демократию стимулировать демократию среди народа. Гарантировать статус членов партии как субъектов партийной деятельности, оздоровлять институт обеспечения их демократических прав, обеспечивая права членов партии на ознакомление с соответствующей информацией, на участие в конкретной деятельности, на выборы и на осуществление контроля. Совершенствовать институт партийных съездов, повышая процент делегатов рабочих и крестьян, вводить режим внесения предложений делегатами партсъездов. Усиливать роль пленумов парткомов в решении наиболее важных вопросов и осуществлении контроля, совершенствовать порядок обсуждения и процедуру вынесения решений бюро парткомов. Ширить низовую внутрипартийную демократию, повышая принципиальность и прозрачность внутрипартийной жизни.

Самое главное для сохранения и развития социализма с китайской спецификой в том, чтобы создавать костяк работников государственного управления, отличающихся политической стойкостью, большими способностями, безукоризненным стилем, воодушевленностью и деловитостью. Твердо держась принципа «партия ведает кадрами», по-прежнему отбирать людей со всех концов страны и производить назначения по личным качествам с учетом моральных и деловых, но прежде всего моральных, по-прежнему придавать большое значение фактическим достижениям по службе и общему их признанию массами. Углублять реформу кадровой системы, чтобы можно было выявлять огромное количество незаурядных кадровых работников всех профилей и чтобы каждый из них имел возможности полностью развернуть свои способности, найти себе полное применение. Важно ширить демократию в кадровой работе, улучшать механизм проверки и аттестации кадров, оздоровляя систему кадрового управления. Усиливать и улучшать переподготовку кадров, усиливать динамику подготовки и отбора лучших молодых кадров, поощряя молодые кадры на закалку в низах и районах с трудными условиями.

Расширение каналов поступления незаурядных людей и широкое привлечение их со всех концов мира — та коренная мера, которая гарантирует развитие дела партии и народа. Следует, уважая труд, знания, таланты и творчество, а также ускоренно вводя стратегическую схему приоритетного развития талантов,

создавать огромную по масштабам армию высококвалифицированных специалистов и превращать Китай из страны, крупной лишь по числу талантов, в державу интегральных специалистов, создавать преимущества кадровой системы, пробуждающие творческую энергию кадров и имеющие международную конкурентоспособность, а благодаря этому создавать ту животворную обстановку, когда у каждого есть возможность стать специалистом и полностью проявить все свои способности.

Низовые парторганизации — боевые оплоты, которые сплачивают массы и ведут их на реализацию теории, линии, курса и политики партии, а равно и выполнение партийных заданий. Важно, практически осуществляя порядок ответственности за партстроительство, всесторонне продвигать низовое партстроительство в различных сферах, увеличивать на этой основе охват парторганизациями и партийной работой и полностью выявлять их роль в стимулировании развития, обслуживании масс, спайке сердец и содействии гармонии. Усиливать и улучшать управление и воспитание партийных рядов, стимулируя широкие слои членов партии к выявлению их роли как людей, идущих в авангарде и показывающих пример. Повышать качество приема новых членов в партию, уделяя при этом особое внимание приему в ее ряды молодых рабочих, крестьян и интеллигентов, оптимизировать тем самым структуру партийных рядов.

Борьба с разложением и обеспечение политической чистоплотности — та четкая политическая позиция, которой неизменно держится партия, и та важная политическая проблема, которая привлекает к себе внимание народа. Неадекватное разрешение этой проблемы может нанести смертельный вред партии и даже погубить ее и страну. Борьбой с разложением и утверждением неподкупности нужно заниматься всегда и неустанно, набат против разложения и перерождения должен звучать всегда. Важно, твердо идя по пути борьбы с разложением и утверждения неподкупности, имеющего китайскую специфику, держаться курса на борьбу с разложением, включающего как паллиативные, так и радикальные меры, а равно и на комплексное упорядочение, одновременные карательные и профилактические меры, но с акцентом на профилактику, полностью продвигать создание антиразложенческой системы наказаний и профилактики и добиваться того, чтобы кадровые работники оставались честными, правительство — неподкупным, а политика — чистоплотной. Важно усиливать как воспитание в духе борьбы с разложением и утверждения неподкупности, так и создание самой культуры неподкупности, углублять реформы в наиболее важных сферах и ключевых звеньях, совершенствовать правовую систему борьбы с разложением, тем самым более научно и более эффективно предупреждать разложение. Строго осуществлять порядок ответственности за строительство партийного стиля и неподкупного аппарата. Со всей твердостью выявлять и разрешать особо крупные и важные дела и делать при этом упор на устранение коррупции, возникшей возле народа. Полагается без всякого снисхождения сурово карать всех, кто нарушает партийную дисциплину и государственный закон, независимо от того, кем он является, каковы его полномочия и какую должность он занимает.

В централизованном единстве партии ее сила, коренной залог социально-экономического развития, национального сплочения и прогресса, поддержания длительного порядка и спокойствия в стране. Партийные организации всех ступеней, широкие массы коммунистов и кадровых работников, но в первую очередь главные руководители обязаны сознательно соблюдать Устав партии, действовать в соответствии с организационными принципами партии и нормами внутрипартийной политической жизни, никому не позволяется ставить себя над партийной организацией. Твердо оберегая авторитет ЦК, необходимо идеологически, политически и в конкретных действиях оставаться с ЦК партии в максимальном единстве, неуклонно следовать теории, линии, курсу и политике партии, ужесточать партийную и особенно политическую дисциплину, а тем самым создавая во

всей партии сверху донизу могучую силу единой поступи и одухотворенного продвижения вперед.

Товарищи! Осуществление великого возрождения китайской нации на пути социализма с китайской спецификой — идеал и давние чаяния бесчисленного множества высокоидейных и целеустремленных борцов и погибших революционеров. На пути нового похода ответственности у нас еще больше, а ноша еще тяжелее, и нам нужно с более твердой убежденностью и с более упорными усилиями продолжать выполнение трех таких великих исторических задач, как продвижение вперед модернизации, завершение воссоединения Родины, защита мира во всем мире и стимулирование совместного развития.

Перед лицом доверия и важного поручения народа, новых исторических условий и испытаний всей партии в целом предстоит повышать свою бдительность против возможных бед, оставаться скромной и осмотрительной, не зазнаваться и не горячиться, постоянно сохранять трезвость ума; повышая свое новаторское сознание, твердо отстаивать истину, исправлять ошибки и неизменно поддерживать себя в состоянии одухотворенности; укрепляясь в понимании предназначенности партии, верить в массы, опираться на них и неизменно отводить народу самое высокое место в своей душе; углубляя осознание своей миссии, стремиться к истине и здоровому практицизму, вести упорную и самоотверженную борьбу, навеки сохранять присущие коммунистам политические качества.

Дело социализма с китайской спецификой — то дело, которое обращено к будущему и требует неустанных усилий от целых поколений целеустремленной молодежи. Всей партии важно уделять внимание молодежи, заботиться о ней и оберегать ее, прислушиваться к ее голосу, поощрять ее рост, поддерживать ее зачинательство. Широким слоям молодежи предстоит, активно откликаясь на призыв партии, вырабатывать у себя правильное мировоззрение, правильное жизнепонимание, правильное ценностное воззрение, горя вечной любовью к нашей великой Родине, к нашему великому народу, к нашей великой китайской нации, озарять свою молодость ярким светом в ходе активного участия в великом деле социализма с китайской спецификой.

Для осуществления дела социализма с китайской спецификой нужны единодушие и солидарные усилия всех сынов и дочерей китайской нации. Именно в сплоченности самое главное, именно в ней наша сила. Всем партийным товарищам предстоит на базе стойкой партийности обеспечивать свою сплоченность, стимулировать ее посредством общего дела, сознательно оберегать сплоченность и единство партии, крепить великую сплоченность народов страны, усиливать великую сплоченность сынов и дочерей китайской нации в стране и за ее пределами, стимулировать великую сплоченность китайского народа с народами всех стран мира.

Давайте же, высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой и еще теснее сплачиваясь вокруг ЦК партии, упорно бороться за полное построение среднезажиточного общества, непрерывно завоевывать новые победы в строительстве социализма с китайской спецификой и вместе создавать более счастливое и более прекрасное будущее для китайского народа и всей китайской нации!

Усилить борьбу против империализма

14-я Международная встреча коммунистических и рабочих партий (Бейрут, 23–25 ноября 2012 г.)

Усилить борьбу против нарастания агрессивности империализма, за удовлетворение социально-экономических и демократических прав и чаяний народов, за социализм — с такой повесткой дня прошла в Бейруте 23–25 ноября 2012 года 14-я Международная встреча коммунистических и рабочих партий. В ней приняли участие 60 партий из 44 стран Азии, Америки, Африки, Европы; еще 10 партий, представители которых не смогли приехать, направили приветственные телеграммы и тезисы выступлений.

Партии — участницы встречи действуют в крупнейших странах — Китае, Индии, США, России, Бразилии, Германии, Великобритании, Франции, Италии, Испании, Канаде, Мексике, Южно-Африканской Республике и других. Три из них являются правящими (Китай, Вьетнам, Куба), ряд партий представлены в парламентах буржуазных государств (Россия, Украина, Таджикистан, Греция, Кипр, Чехия, Бразилия, Индия, ЮАР, Непал и другие). Таким образом, уже состав участников бейрутской встречи свидетельствует, что современное коммунистическое движение охватывает практически весь мир, а в целом ряде стран коммунисты являются влиятельной политической силой.

Этот вывод не означает, что деятельность коммунистов не нуждается в активизации и совершенствовании. Об этом как раз и шла речь на встрече. Всего в обсуждении, которое велось на английском, арабском, испанском и русском языках, приняли участие 56 человек.

Генеральный секретарь Ливанской коммунистической партии **Халед Хададе** посвятил вступительную речь в основном анализу ситуации, сложившейся в арабском мире, особенно на Ближнем Востоке. Он призвал коммунистов мира встать на защиту восставших народов арабских стран, борющихся против реализации империалистического проекта США и Евросоюза, которые пытаются выйти из всеобщего кризиса капитализма за счет арабских государств, с одной стороны, и исламского фундаментализма, с другой. Лидер ЛКП изложил видение коммунистами Ливана выхода из этого положения, а также рассказал о деятельности Компартии внутри страны.

Секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Украины **Владимир Оплачко** в своем выступлении сказал:

Уважаемые товарищи!

От имени и по поручению Центрального Комитета Коммунистической партии Украины приветствую всех участников встречи. Желаю каждому из нас успехов в борьбе против капиталистического рабства, за социализм, мир во всем мире, свободу народов и процветание человечества. Объединенными усилиями мы обязательно победим в этом историческом противостоянии.

В настоящий момент имеются веские основания утверждать, что в начале первого десятилетия XXI века процесс складывания объективных предпосылок революционной ликвидации эксплуататорского строя значительно ускорился.

Всеобъемлющий кризис мировой капиталистической системы, который разворачивается на наших глазах, наглядно показал, что буржуазия и ее политические наемники не могут дать адекватного ответа ни на один из вызовов современности — ни в области экономики, ни в социальных вопросах, ни в духовной сфере, ни в международных отношениях, ни в защите окружающей среды. А самое главное, они не способны не только обеспечить рост благосостояния трудового большинства в масштабах всего земного шара, но даже

сохранить сравнительно высокий уровень жизни населения в империалистических государствах «золотого миллиарда», достигнутый за счет безжалостной эксплуатации остальной планеты. Общественная практика последних лет демонстрирует, что капитализм деградирует по всем направлениям и этот процесс приобрел необратимый характер.

Однако объективные предпосылки революционного перехода к социализму могут быть реализованы только в том случае, если мы с вами обеспечим формирование субъективных предпосылок такого перехода. И в первую очередь — качественный подъем самосознания, солидарности, организованности и социально-политической активности эксплуатируемых классов. Даже шатаясь от дряхлости и груза собственных пороков, капитализм не рухнет, пока коммунисты словом и делом не убедят трудящихся его «подтолкнуть».

А для того чтобы этого добиться, необходимо максимально эффективно нейтрализовать попытки буржуазии силой и обманом затормозить нарастание массовых протестных настроений, осуществить превентивную контрреволюцию.

Наиболее вероятной ее формой в современных условиях по-прежнему является фашизм, который рассматривается крупным капиталом как последний довод в борьбе против разгорающегося революционного пожара. А происходящие сегодня в Украине события говорят о том, что наша страна, как и ряд других государств из числа бывших советских республик, используется им в качестве полигона для отработки своего зловещего сценария. На нарастающей угрозе фашизма я и остановлюсь в своем выступлении. А в качестве примера приведу Украину.

28 октября нынешнего года в нашей стране состоялись очередные выборы в национальный парламент — Верховную Раду. Впервые за последние десять лет они проводились по смешанной системе: половина мест пропорционально распределялась между преодолевшими пятипроцентный барьер политическими партиями, вторая половина — между кандидатами, которые победили в одномандатных округах.

Выборы зафиксировали существенный рост и усиление влияния коммунистов среди всех социальных и возрастных групп трудящихся. За нашу партию отдано более 13% голосов. Это в 2,5 раза больше, чем на предыдущих парламентских выборах. Причем рост произошел во всех без исключения регионах страны. Среди всех левых политических сил Коммунистическая партия Украины оказалась единственной, которая получила значительную общественную поддержку.

Однако выборы зафиксировали и другой факт — куда менее радостный для нашего общего дела. Речь идет о более 10% голосов, полученных неонацистской партией «Свобода», которая публично проповедует русофобию и антисемитизм, объявляет героями участников военизированных формирований, прислуживавших гитлеровцам в период Второй мировой войны, выдвигает лозунг «Украина — для этнических украинцев» и требует запрета коммунистической идеологии. Несколько кандидатов от этой партии победили в одномандатных округах западных и центральных регионов. Таким образом, «Свобода», еще недавно бывшая маргинальной политической силой, не имевшей поддержки за пределами Галиции, вырвалась на общенациональный уровень.

Прохождение неофашистов в парламент страны, чей народ оказался одним из наиболее пострадавших от нацизма и внес громадный вклад в победу над ним, само по себе не может не вызвать обеспокоенности у всех честных и мыслящих людей. На протяжении прошедших после выборов недель в Центральный Комитет нашей партии постоянно обращаются ветераны Великой Отечественной войны, их дети, внуки и правнуки. Они выражают боль и негодование в связи с угрозой коричневого реванша, неожиданно для многих наших соотечественников ставшей страшной явью в Украине. И Коммунистическая партия полностью разделяет их тревогу.

Однако еще большую обеспокоенность и тревогу вызывает у нас то обстоятельство, что фактическими пособниками фашистов в Украине выступают все

до одной парламентские буржуазные партии, политически представляющие крупный капитал в целом.

Стоящая у власти Партия регионов, в течение многих лет паразитирующая на антифашистских лозунгах в своей предвыборной риторике, тайно финансирует «свободовцев» и предоставила им режим наибольшего благоприятствования на контролируемых ею телеканалах. А оппозиционные по отношению к Партии регионов «Батькивщина» и «Удар» открыто заявили о своем намерении создать с неофашистами «демократическую коалицию» в парламенте. Эпитет «демократическая» в подобном контексте звучит просто кощунственно!

Более того, нацистов публично поддерживают некоторые мелкобуржуазные политические силы, любящие покрасоваться «левой» фразой. В частности, Социалистическая партия Украины публично заявила на днях, что будет поддерживать кандидатов от «Свободы» на тех мажоритарных округах, где предполагается проведение повторных выборов.

Таким образом, единственной реальной антифашистской политической силой в Украине являются сегодня коммунисты. Мы давали, даем и будем впредь давать им отпор как парламентскими, так и непарламентскими методами.

Уважаемые товарищи!

Думается, что проблема отсутствия у коммунистов сколько-нибудь надежных партнеров по антифашистской борьбе среди буржуазных и мелкобуржуазных партий либерального и «розового» толка актуальна сегодня не только для Украины. Поэтому наши братские партии должны стать центрами организационного притяжения для каждого, кто готов дать отпор попыткам установить открытую диктатуру крупного капитала, вне зависимости от его идейной ориентации. Это и станет реализацией тактики Народного фронта в современных условиях.

Давайте подумаем о том, как лучше решить столь важную и сложную задачу. И если нам удастся это сделать, мы не только предотвратим угрозу фашизации, но и приблизим победу социализма, расширив и укрепив политическую армию социалистической революции.

* * *

24 ноября участники встречи провели пикетирование и митинг возле представительства ООН в Бейруте с требованием прекращения агрессии Израиля против народа Палестины.

По итогам работы форума был принят заключительный документ — Бейрутская декларация, текст которой публикуется ниже.

Бейрутская декларация

Четырнадцатая международная встреча коммунистических и рабочих партий подтверждает то, что было высказано в ходе предыдущих встреч, в период между 2008 и 2011 годами, о природе капиталистического кризиса как кризиса перепроизводства и перенакопления, вытекающего из углубляющегося коренного противоречия между трудом и капиталом. Можно сегодня утверждать, что спустя почти пять лет, как этот кризис разразился, он перестал быть решаемым. И все схемы, разработанные теоретиками капитализма для выхода из него, всецело игнорирующие его отрицательные последствия для народов и трудящихся, уже не работают. Очевидно, что реакция империалистических сил на собственный кризис заключалась в многомерном посягательстве на социально-экономические, демократические и национальные права народов. Данная атака направлена на то, чтобы лишить рабочих и народы тех прав, которых они добились своей борьбой в течение всего XX века и, следовательно, на усиление эксплуатации и репрессий.

В связи с ростом агрессивности империализма и расширением ареала его неоколониальных войн и в связи с новым позиционированием мировых держав на фоне относительного ослабления позиций США и появления поднимающихся экономик таких стран, как Китай и Россия, создается новая реальность — мир вновь оказывается перед трудным и опасным поворотом, ведущим к росту острых противоречий и возникновению жесткой конкуренции, где серьезные опасности перемежаются с реальными возможностями нарастания борьбы народов и трудящихся.

С этой точки зрения следует задать вопрос: как проявляется это всемирное растущее империалистическое наступление в военном, политическом, экономическом и социальном отношениях?

Во-первых, империалистические силы ведут наступление, направленное на всестороннюю ликвидацию прав народов и рабочего класса, завоеванных в социально-экономической и национально-демократической области, а также на новое изменение баланса сил между производственными отношениями и производительными силами в пользу капитала и на ослабление позиций рабочих. Империализм неустанно предпринимает согласованные усилия с целью дополнительной централизации и концентрации капитала. В то же время он посягает на социальные завоевания трудящихся, что приводит к резкому снижению оплаты труда и росту безработицы, разрушению социальной функции государства и почти полной приватизации всех отраслей экономики и объектов социальной сферы. Сопровождается это наступление на социальные и экономические права трудящихся беспрецедентным посягательством на национальные и демократические завоевания народов, на их право на здоровую экологию.

Усугубляется ущемление прав женщин, в частности трудовых, экономических и социальных прав, что привело к ухудшению реального положения женщины в государственном и частном секторах. Противостоять этому — задача первостепенной важности, так как борьба за равенство между женщинами и мужчинами является важной частью борьбы против капитализма.

Во-вторых, подчеркивание президентом Соединенных Штатов Бараком Обамой в Организации Объединенных Наций, что его страна «не уйдет с мира», созвучно программе, утвержденной на последнем саммите НАТО в Чикаго и предполагающей усиление военной интервенции под лозунгом «разумной обороны», начиная с запуска первого этапа программы «противоракетного щита» в Европе и во всем мире, прямого военного вмешательства в Ливии и кончая периодической эскалацией угроз против Ирана и КНДР, учащением агрессивных действий и военных провокаций на Ближнем Востоке, в Южно-Китайском - море и по всему Африканскому континенту, ростом империалистической милитаризации в Латинской Америке и Карибском бассейне, а также непрекращающейся враждебностью в отношении Кубы и Венесуэлы, и в частности продолжением блокады Кубы.

В-третьих, сопровождается это военное наступление на всех фронтах наглым и вопиющим вмешательством во внутренние политические дела большинства стран мира. Это вмешательство проявляется в использовании таких рычагов, как власть и деньги, для фальсификации воли народов и предотвращения прихода к власти их истинных представителей. Не отказывается империализм и от использования таких методов и средств, как организация террористических операций или военных переворотов, сговор с неофашистскими силами или поддержка выхода на авансцену политики религиозно-политических сил, то есть поддержка сил контрреволюции с различными идеологическими установками. Все это имеет цель установить полный контроль над миром путем новой демаркации границ и рынков, включая, в частности, рынок энергоносителей, нефти и газа, их источников и транспортных путей.

В-четвертых, военное вторжение сопровождается также использованием международных организаций и институтов, а именно Международного валютного фонда, Всемирного банка и Европейского Союза для сохранения власти крупного капитала.

Для достижения этих целей, а также для наращивания агрессивности и прямого политического вмешательства в мировые дела капиталистическая система ведет беспощадную войну против международного рабочего класса и его представителей путем:

— ущемления права на труд и вместе с ним сведения на нет успехов, достигнутых рабочими за более чем столетие борьбы;

— ведения агрессивной кампании в области информации и идеологии с целью сдерживания борьбы трудящихся и народов, преследования всех социально-политических сил, которые ведут антиимпериалистическую борьбу, и в особенности коммунистических и рабочих партий;

— пересмотра всех положений Хартии прав человека и Устава Организации Объединенных Наций, в частности в области социальной справедливости, равенства между женщинами и мужчинами и в том, что касается той роли, которую должна играть молодежь в формировании будущего.

В-пятых, что касается всеобщего наступления империализма, мы должны обратить внимание на его проявления на Ближнем Востоке, в частности в рамках плана «Новый Ближний Восток», который направлен на разделение региона и его народов на противостоящие друг другу религиозные и этнические государства и группы с целью прибрать к рукам природные богатства этого региона, особенно нефть и газ. Это план, который лежал в основе агрессивной войны против Афганистана и Ирака, их оккупации, а также в основе израильской агрессии против Ливана и палестинского народа, наряду с усилением угроз империализма США и Европейского Союза в отношении Ирана, наращиванием вмешательства в дела Сирии, пользуясь совершёнными актами насилия в отношении гражданского населения, с возможностью полагаться на своих сателлитов, а также с настойчивыми попытками оседлать восстания последних двух лет во многих арабских странах, в частности в Египте и Тунисе, при помощи щедрых денежных вливаний со стороны арабских стран Персидского залива, и с использованием сектантского фанатизма.

Эти события и те последствия, к которым они могут привести, поставили перед коммунистическими и рабочими партиями мира историческую задачу противостоять капиталистической системе и агрессивности империализма в глобальном и региональном масштабе, добиться перехода к социализму, как это определено в заявлении тринадцатой встречи, состоявшейся в декабре 2011 года в Афинах.

Конфронтация с империализмом требует укрепления солидарности и сотрудничества между нашими партиями, определения наших общих целей и направлений борьбы, с одной стороны, и развития совместной работы со всеми массовыми организациями, в частности с профсоюзами, женскими и молодежными организациями и с интеллигенцией, с другой.

В Латинской Америке антиимпериалистические силы, профсоюзы и другие общественные движения по-прежнему ведут борьбу за права своих народов и против империализма. Эта борьба, направленная против агрессивности империализма, привела в некоторых случаях к возникновению правительств, заявляющих в своих программных документах о защите национального суверенитета и социальных прав трудящихся в целях развития страны и охраны ее природных ресурсов и биоразнообразия и считающих, что они придают новый, сильный импульс борьбе против империализма.

Кроме того, эта всесторонняя конфронтация требует организации рабочего класса на рабочих местах и в рамках профсоюзов, стимулирования целенаправленной классовой активности, укрепления союза рабочего класса с угнетенными народными массами, а также усиления борьбы рабочего класса и народов всего мира. И для того чтобы воспрепятствовать враждебным народам мира мерам и одновременно содействовать целям борьбы, чтобы они отвечали потребностям народов, мы должны начать контрнаступление, бить по слабым сторонам монополий и империализма, что может привести к свержению капитализма в целом.

Идеологическая борьба коммунистического движения имеет жизненно важное значение для защиты научного социализма и его развития, для отражения нападок на коммунизм, чтобы противостоять буржуазной идеологии и всем ревизионистским тенденциям, ненаучным теориям и течениям оппортунизма, которые отвергают классовую борьбу. Она также важна для разоблачения роли социал-демократических сил в защите проимпериалистической, враждебной народам политики и в претворении в жизнь этой политики через поддержку стратегии капитала и империализма. Осознание единого характера обязательств в социальной и национальной борьбе и в борьбе за классовое освобождение, за укрепление социалистической альтернативы диктует необходимость контрнаступления со стороны коммунистического движения.

Кризис капитализма и его последствия, а также весь международный опыт строительства социалистического общества продемонстрировали преимущества социализма. Отсюда мы подчеркиваем нашу солидарность с народами, борющимися за социализм и участвующими в его строительстве.

На основании всего вышеизложенного, мы должны сосредоточиться на следующих совместных мероприятиях:

1 — борьба против новых военных, экономических и социальных планов империализма и за недопущение его господства над миром, ведущего к уничтожению самого мира;

2 — борьба за ликвидацию военных баз Организации Североатлантического договора (НАТО), за отказ от присоединения к империалистическим организациям и альянсам;

3 — поддержка рабочей и общенародной борьбы в капиталистических странах против экономической политики, приведшей к кризису, и за осуществление революционных преобразований;

4 — солидарность с народными движениями и демократическими восстаниями против оккупации и репрессивных режимов, а также против любого иностранного вмешательства в дела других стран;

5 — противостояние законам и действиям по борьбе с коммунизмом, допускающим преследование коммунистических партий и коммунистов, а также развертывание кампании идеологической борьбы против попыток фальсификации истории с акцентом на тот ценный вклад, который был внесен рабочим и коммунистическим движением в истории человечества;

6 — осуждение блокады Кубы со стороны США, поддержка ее борьбы за то, чтобы положить конец этой блокаде, и усиление кампании за освобождение пяти кубинских патриотов и возвращение их на родину;

7 — осуждение преступлений, совершаемых израильскими оккупационными силами против палестинского народа, и поддержка его права на сопротивление оккупации и создание своего независимого государства со столицей в Восточном Иерусалиме, а также содействие кампании по снятию блокады сектора Газы, поддержка права палестинских беженцев на возвращение на родину;

8 — укрепление интернационального антиимпериалистического фронта и поддержка массовых антиимпериалистических организаций, таких, как Всемирная федерация профсоюзов, Всемирный совет мира, Всемирная федерация демократической молодежи и Международная демократическая федерация женщин, в рамках каждой страны в отдельности.

Календар-2013

Компартія України: події, люди, роки

15 січня — 140 років тому народився Бабушкін Іван Васильович (1873–1906), учень і соратник В.І.Леніна, один із засновників і керівників катеринославського «Союзу боротьби за визволення робітничого класу». Розстріляний царськими карателями без суду і слідства.

27 січня — 75 років тому в Києві відбувся Пленум ЦК КП(б)У, який увільнив С.В.Косіора з посади першого секретаря ЦК і обрав виконуючим обов'язки першого секретаря ЦК КП(б)У М.С.Хрущова.

4 лютого — 135 років тому народився Петровський Григорій Іванович (1878–1958), Голова Всеукраїнського Центрального Виконавчого Комітету у 1919–1938 рр., член Політбюро ЦК КП(б)У у 1920–1938 рр.

14 лютого — 105 років тому народився Шелест Петро Юхимович (1908–1996), перший секретар ЦК Компартії України з липня 1963 по травень 1972 р.

17 лютого — 95 років тому народився Щербицький Володимир Васильович (1918–1990), перший секретар ЦК Компартії України з травня 1972 по вересень 1989 р.

18 лютого — 110 років тому народився Підгорний Микола Вікторович (1903–1983), перший секретар ЦК Компартії України з грудня 1957 по липень 1963 р.

25 лютого — 105 років тому народився Кириченко Олексій Іларіонович (1908–1975), перший секретар ЦК Компартії України з червня 1953 по грудень 1957 р.

1–3 березня — 115 років тому в Мінську відбувся I з'їзд Російської соціал-демократичної робітничої партії. Після з'їзду в Україні почалося створення комітетів РСДРП.

6 березня — 20 років тому в Макіївці Донецької області відбувся перший етап Всеукраїнської конференції комуністів.

18 березня — 130 років тому народився Артем (Сергєєв Федір Андрійович) (1883–1921), один з перших більшовиків України, секретар Донецько-Криворізького обласного комітету РСДРП(б) з липня 1917 по квітень 1918 р., член Закордонного бюро ЦК КП(б)У з жовтня 1918 по січень 1919 р., член Президії ЦК КП(б)У з січня по березень 1919 р.

6–10 квітня — 90 років тому в Харкові відбулася VII конференція КП(б)У (на правах з'їзду). Після конференції першим секретарем ЦК КП(б)У був обраний Е.Й.Квірінг.

19–20 квітня — 95 років тому в Таганрозі відбулася нарада більшовиків України, яка висловилась за утворення Комуністичної партії (більшовиків) України і обрала Організаційне бюро (секретар — М.О.Скрипник) по скликанню I з'їзду КП(б)У.

Кінець квітня — 95 років тому відбулася зустріч В.І.Леніна з прибулими в Москву членами Оргбюро по скликанню I з'їзду КП(б)У.

3 травня — 95 років тому ЦК РКП(б) розглянув на своєму засіданні «Питання про Україну» і висловився за утворення Комуністичної партії України як складової частини Російської Комуністичної партії (більшовиків).

5 травня — 145 років тому народився Мельников Ювеналій Дмитрович (1868–1900), один з організаторів перших в Україні робітничих марксистських гуртків.

26 травня — 95 років тому в Києві відбулася Всеукраїнська нарада підпільних більшовицьких організацій, яка утворила Тимчасовий всеукраїнський комітет робітничої комуністичної партії. Разом з Оргбюро, обраним Таганрозькою партійною нарадою, Тимчасовий комітет (голова — М.М.Майоров) проводив роботу по зміцненню партійного підпілля в Україні і підготовці до І з'їзду КП(б)У.

13–18 червня — 75 років тому в Києві відбувся XIV з'їзд КП(б)У. Після з'їзду Пленум Центрального Комітету обрав першим секретарем ЦК КП(б)У М.С.Хрущова.

15 червня — 95 років тому вийшов перший номер газети «Комуніст» (редактори — А.С.Бубнов, В.П.Затонський, Г.Л.Пятаков) — органу Організаційного бюро по скликанню конференції партійних організацій комуністів (більшовиків) України, а після І з'їзду КП(б)У — органу ЦК КП)б)У.

19 червня — 20 років тому в Донецьку відбувся другий етап Всеукраїнської конференції комуністів, яка одразу ж конституювалась як з'їзд Комуністичної партії України.

19 червня — 20 років тому в Донецьку відбувся з'їзд комуністів, який проголосив об'єднання прихильників комуністичної ідеї в Комуністичну партію України — спадкоємицю ідей і традицій Компартії України, яка діяла до антиконституційної заборони в серпні 1991 р. Прийняття Статуту КПУ, Програмної заяви з'їзду КПУ і Заяви з'їзду про входження КПУ до Союзу комуністичних партій — КПРС (СКП–КПРС).

19 червня — два роки тому 44-й з'їзд Комуністичної партії України прийняв Програму Комуністичної партії України в новій редакції.

21–22 червня — 10 років тому в Києві відбувся XXXVII з'їзд Комуністичної партії України.

21–22 червня — 5 років тому в Києві відбувся 42-й з'їзд Комуністичної партії України.

Поч. липня — 95 років тому, в переддень І з'їзду КП(б)У, В.І.Ленін прийняв групу делегатів з'їзду. У ході бесіди було розглянуто найважливіші питання порядку денного з'їзду.

5—12 липня — 95 років тому в Москві відбувся І з'їзд КП(б)У. В останній день роботи з'їзд прийняв історичне рішення про утворення Комуністичної партії (більшовиків) України. Після з'їзду Пленум ЦК обрав Закордонне бюро ЦК КП(б)У і Г.Л.Пятакова — секретарем ЦК КП(б)У.

14 липня — 85 років тому Пленум ЦК КП(б)У обрав С.В.Косіора генеральним секретарем ЦК КП(б)У, увільнивши з цієї посади Л.М.Кагановича.

8 серпня — 125 років тому народився Затонський Володимир Петрович (1988–1938), один із засновників КП(б)У, у різні роки — член Закордонного бюро ЦК, член Політбюро ЦК, секретар ЦК, голова ЦКК КП(б)У.

13 серпня — 140 років тому народився Раковський Християн Георгійович (1873–1941), член Політбюро ЦК КП(б)У і Голова Ради Народних Комісарів УРСР у 1919–1923 рр.

13 вересня — 125 років тому народився Квірінг Еммануїл Йонович, один із засновників КП(б)У, секретар ЦК КП(б)У з жовтня 1918 по березень 1919 р., перший секретар ЦК КП(б)У з квітня 1923 по березень 1925 р., генеральний секретар ЦК КП(б)У з березня по квітень 1925 р.

3 жовтня — 130 років тому народився Мануїльський Дмитро Захарович (1883–1959), перший секретар ЦК КП(б)У з грудня 1921 по квітень 1923 р., член Політбюро ЦК КП(б)У у 1944—1952 рр.

9 вересня — 95 років тому Пленум ЦК КП(б)У увільнив Г.Л.Пятакова з посади секретаря ЦК і поклав виконання цих обов'язків на С.І.Гопнер (яка не була членом ЦК КП(б)У).

5 жовтня — 20 років тому Міністерство юстиції України зареєструвало Комуністичну партії України.

16 жовтня — 95 років тому, напередодні II з'їзду КП(б)У, В.І.Ленін провів нараду з членами ЦК КП(б)У.

17–22 жовтня — 95 років тому в Москві відбувся II з'їзд КП(б)У. Після з'їзду Пленум ЦК утворив Закордонне і Виконавче бюро ЦК та обрав Е.Й.Квірінга секретарем ЦК КП(б)У.

Жовтень — 90 років тому Комуністична партія Східної Галичини була реорганізована в Комуністичну партію Західної України (КПЗУ) з поширенням її діяльності також на Західну Волинь, Холмщину і Підляшшя.

3 листопада — 95 років тому в Чернівцях утворено Комуністичну партію Буковини.

22 листопада — 120 років тому народився Каганович Лазар Мойсейович (1893–1991), генеральний секретар ЦК КП(б)У з квітня 1925 по липень 1928 р., перший секретар ЦК КП(б)У з березня по грудень 1947 р.

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ

НОВІКОВ Борис Володимирович — доктор філософських наук, професор

ТОЛОЧКО Петро Петрович – академік Національної академії наук України, доктор історичних наук, професор, директор Інституту археології НАНУ

СОЛДАТЕНКО Валерій Федорович – член-кореспондент НАН України, доктор історичних наук, професор, директор Українського інституту національної пам'яті

НАЗАРОВ Ілля Владиславович – кандидат економічних наук, доцент Київського національного університету імені Тараса Шевченка, член ради Київського релігійно-філософського товариства

БУШУЄВА Тетяна Семенівна – кандидат історичних наук, провідний науковий співробітник Інституту російської історії Російської академії наук, м.Москва

ШУЛЬГА Микола Олександрович – член-кореспондент НАН України, доктор соціологічних наук, професор, заступник директора Інституту соціології НАН України, член Президії ЦК Компартії України

ПРОВОЗІН Валерій Володимирович – доктор філософських наук, професор, віце-президент Української академії русистики, м.Львів

КРЮЧКОВ Георгій Корнійович – народний депутат України III–IV скликань, член ЦК Компартії України