



ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ
РОССИИ

КОНЕЦ XIX — ПЕРВАЯ ТРЕТЬ XX ВЕКА

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ

РОССИИ

КОНЕЦ XIX — ПЕРВАЯ ТРЕТЬ XX ВЕКА

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

Москва

РОСПЭН

1996

Издание
осуществлено при финансовом содействии
Российского гуманитарного научного фонда
(РГНФ)
проект № 95-06-31998

Работа над проектом осуществлена при содействии
Российского Фонда Фундаментальных исследований (РФФИ),
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)

Редакционный совет:

В.В.Шелохаев, доктор исторических наук, профессор; О.В.Волобуев, доктор исторических наук, профессор; М.К.Горшков, доктор философских наук; А.В.Дмитриев, член-корреспондент РАН; В.В.Журавлев, доктор исторических наук, профессор; А.П.Ненароков, доктор исторических наук, профессор; Е.В.Семенов, доктор философских наук, профессор; А.К.Сорокин, кандидат исторических наук; Л.Е.Черников, доктор исторических наук, профессор

Руководитель проекта:

В.В.Шелохаев, доктор исторических наук, профессор

Заместитель руководителя проекта:

А.К.Сорокин, кандидат исторических наук

Ответственный секретарь:

А.Ю.Морозова, кандидат исторических наук

Редакционная коллегия:

В.В.Шелохаев (ответственный редактор); В.П.Булдаков, кандидат исторических наук; Н.Д.Ерофеев, кандидат исторических наук, доцент; О.А.Зимарин, кандидат исторических наук; С.В.Кулешов, доктор исторических наук, профессор; В.В.Кривенький, кандидат исторических наук; А.Ю.Морозова, кандидат исторических наук; И.С.Розенталь, доктор исторических наук; А.К.Сорокин, кандидат исторических наук

Научные консультанты:

Г.Г.Касаров, доктор исторических наук, профессор; А.С.Рудь, доктор исторических наук, профессор; А.И.Уткин, доктор исторических наук, профессор

Научные редакторы:

Е.Ю.Агарева, Л.Г.Анохова, Н.П.Зимарина, кандидат исторических наук; И.Б.Зорько, А.Ю.Морозова, кандидат исторических наук; Ю.А.Неподаев, О.Н.Сухарева, В.И.Теньтюков, А.П.Фоменко, Т.В.Хордина

Подбор иллюстраций:

Э.П.Соколова, Н.Б.Хайлова, кандидат исторических наук

В издании использованы фотографии из фондов Государственного Архива Российской Федерации, Музея Революции, Российского центра хранения и изучения документов новейшей истории.

Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX

П 50 **века. Энциклопедия. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1996. – 872 с., илл.**

1-м разделе доказывалась необходимость завоевания полит. свободы и полит. прав груз. народа. 2-й раздел состоял из 7 частей. В центральном — «Полит. автономия Грузии» — шла речь о необходимости безотлагательного установления полит. автономии Грузии как демокр. респ. с центром в Тифлисе, подробно перечислялись терр. нового гос. образования (Тифлисская и Кутаисская губ., Батумская обл., Сухумский, Закавказский, Ардаганский, Ольгинский окр. и т.д.). Гл. роль в законодательстве Груз. гос-ва отводилась нац. Учредит. собр., к-рое должно избираться всеми совершеннолетними гражданами без различия пола, нации и вероисповедания на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования; а также устанавливались общедемокр. права и свободы для граждан Грузии, регулировались взаимоотношения отд. лиц с органами правосудия и правопорядка; выдвигались нац.-демокр. требования в сфере местного гор. и сел. самоуправления, народ. просвещения, во взаимоотношениях с церковью, определялись задачи в финанс. политике. В вопросах экономики национал-демократы провозглашали неизбежность принципа частной собственности, считая его «краеугольным камнем экон. и культурного развития народов». Для решения агр. вопроса предполагалось образовать автономный зем. фонд в целях надления земель безземельных и мало-земельных граждан Грузии. Неимущим разрешался выкуп у помещиков «по справедливой оценке» сверх установленной нормы всех пахотных земель, лесов и пастбищ. Значительное внимание уделялось развитию нац. капитала, давался подробный перечень необходимых мероприятий (система кредитов, усовершенствование законодательства и др.); сжато декларировались осн. демокр. права груз. трудящихся. В янв. 1918 на выборах во Всерос. Учред. собрание ГНДП получила ок. 26 тыс. голосов. После образования в мае 1918 Грузинской республики чл. ГНДП поддерживали меньшевиков. В сент. 1918 в партии произошел раскол, приведший к образованию партии «Независимых национал-демократов». В янв. 1921 чл. ГНДП выступили инициаторами созыва Конф. всех несоциалистич. партий Грузии, на к-рой решено создать единую партию (из ГНДП, «Независимых национал-демократов» и Радикально-демокр. партии). Цель — «борьба за освобождение Грузии от меньшевистской диктатуры». В силу резкого изменения ситуации в регионе новое образование не развернуло своей деятельности. ГНДП продолжала существовать и после установления Сов. власти в Грузии (фев. 1921). Решение о ее ликвидации принято в окт. 1923 на конф. национал-демократов. С кон. 80-х партия действует на терр. совр. Грузии.

Лит.: Программа Груз. национально-демокр. партии (1917 г.), в кн.: Программы партий и их отношение к важнейшим вопросам, Тифлис, 1917; Джангвадзе Г.А., Банкротство антипролетарских партий в Грузии, Тбилиси, 1981.

В.Кривенький

ГРУШЕВСКИЙ Михаил Сергеевич (псевд.: Г., Козак Михайло, М.Хрушевски и др.). (17.9.1866, г.Холм Люблинской губ., ныне Хелм, Польша — 25.11.1934, Кисловодск). Из семьи преподавателя г-зии. Окончил Тифлисскую г-зию (1886). В 1886-90 учился на ист.-филол. ф-те Киевского ун-та, занимался в семинаре В.Б.Антоновича. Результатами 1-х науч. изысканий были публикации «Южнорус. господарские замки в половине XVI в.», «История Киевской земли от смерти Ярослава до конца XIV в.» (1891) и др. Под влиянием Антоновича и укр. писателя и обществ. деят. А.Я.Ко-

нисского в нач. 1890-х гг. вошел в Киевскую (Старую) громаду, установил контакты с молодыми укр. громадами. В 1890-94 профессорский стипендиат при кафедре рус. истории Киевского ун-та. В мае 1894 защитил магистерскую дисс. «Барское староство. Ист. очерки». С сент. 1894 ординарный проф. кафедры «Всемирной истории со спец. обзором истории Вост. Европы» (фактически — кафедра истории Украины) Львовского ун-та. Работал в «Науч. об-ве им. Т.Г.Шевченко», с 1894 ред. его записок и пред. ист.-филос. секции, пред. об-ва (1897-1914). Г. стремился к консолидации в об-ве представителей разных полит. течений галицийской общественности, от консервативных до радикальных; сам же тяготел к последним (И.Я.Франко и др.). Теоретич. радикализм Г. проявлялся прежде всего в энергичной конструктивной деятельности по решению насущных проблем укр. культурного возрождения, особое значение в этом плане Г. придавал подготовке молодых науч. кадров: защищал идею создания отдельного укр. ун-та во Львове, был одним из организаторов и лекторов летних академич. курсов для укр. молодежи (археологических, 1903; украиноведческих, 1904) и др. Сформировал самостоятельную «ист. школу» во Львове (1894-1913), развивавшуюся в неонароднич. русле с опорой на нац. принцип в изучении истории укр. народа (О.Терлецкий, Д.Коренец, М.Кордуба, С.Томашевский, С.Рудницкий и др.). Основной труд Г. — «История Украины — Руси» (изд. в 10 тт. (13 кн.); т. 1, Львов, 1898, к 1913 выпущено 7 тт.; посл. книга вышла посмертно, в 1936). В основе разработанной Г. концепции истории укр. народа лежит идея самобытности, непрерывности и преемственности укр. ист. процесса от автохтонных слав. племен Др. Руси к совр. Украине. Этот процесс Г. рассматривал во всех его измерениях: соц.-экон., полит., культурном. Решающее влияние отводил таким факторам, как насл., территория, гос-во. Специфика их соотношения и взаимодействия определила своеобразие хода укр. истории. В 1899 Г. основал акционерное изд-во «Українсько-руська видавничя спілка» («Укр.-русинский издат. союз»), был его дир. распорядителем. В 1898 вместе с Франко преобразовал еженед. «Зоря» в лит.-науч. и обществ.-полит. ежемес. ж. «Літературно-науковий вісник» («Лит.-науч. вестник») и стал его соредактором. На 11-м археологич. съезде (1899, Киев) безуспешно пытался добиться отмены запрета на употребление укр. яз. в обществ. жизни. В дек. 1899 Г. вместе с Е.Левитским, В.Охримовичем и Франко стал одним из основателей Укр. нац.-демокр. партии (УНДП) в Галиции, вошел в руководящий орган партии — Нар. к-т. Вскоре Г. разочаровался в политике руководителей УНДП и оставил ее ряды, предпочитая проводить независимую полит. линию, что привело в 1901 к первому столкновению с оппозицией в «Науч. об-ве им. Т.Г.Шевченко», в 1901-03 — к обострению отношений с польскими полит. кругами. В февр. 1904 Г. инициатор и пред. Львовского «Об-ва приверженцев укр. лит-ры, науки и иск-ва», основанного в честь 90-летия со дня рождения Т.Г.Шевченко. В апр.-мае 1903 по приглашению М.М.Ковалевского Г. читал курс лекций по укр. истории в «Вольной русской школе» в Париже, посетил Лондон, Лейпциг, Берлин, установил важные науч. и издат. связи. Выступил с рефератами об укр. нац. движении перед рос. рев. молодежью в Париже и Берлине. С этого времени начинается серьезное увлечение Г. социологией и использование ее теорий и методов в своих науч. изысканиях. В 1904 написал письмо мин. внутр. дел кн. П.Д.Святополк-Мирскому, настаивая на отмене запретов на укр. печатную продукцию. Во время Рев-ции 1905-07 оуб-

ликовал в ж. «Львовский научный вестник» статью на укр. яз. «Украинство и вопрос дня в России», в к-рой провозгласил себя реформатором, требующим устранения господства бюрократии и поддерживающим общее движение к гражд. свободе. Украинцам, по мнению Г., следует принять участие вместе с др. нац. и обществ.-полит. группами России в конституц. движении, в выработке «наиболее рационального плана устройства и отношений будущей России». Одновременно призывал их трудиться над решением проблем эконом., полит. и культурного возрождения своей родины. В мае 1905 предложил свой конституц. проект, в котором отстаивал целесообразность переустройства всего Рос. гос-ва на основе областного и нац.-терр. самоуправления, поскольку только такая далеко идущая децентрализация может сделать национальность тем, чем она должна быть — почвой экон., культурного и полит. развития, а не объектом борьбы. По Г. право на самоуправление имела каждая терр. с 1 млн. жителей; органами непосредств. представительства становились обл. (нац.) сеймы, в ведение к-рых передавались образование, здравоохранение, торговля, пути сообщения, местная полиция, контроль над высшей администрацией края и назначение судей. На терр. с большей численностью нас. сфера полномочий сеймов расширялась, приобретая форму полит. автономии, к-рая на практике приближалась к полной независимости. К этой категории относилась и Украина. Центр. однопалатный парламент пополнялся по системе пропорционального представительства путем непрямых выборов из депутатов обл. (нац.) сеймов. В опубликованных в русскоязычной прессе (газ. «Речь», «Русские ведомости», «Сын Отечества», «Наша жизнь», «Страна», ж. «Укр. вестник», «Киевская старина») статьях Г. изложил собственную концепцию решения нац. вопроса в России. Он рассматривал право народов на самоопределение как составную часть общегражд. прав каждой нации, независимо от ее «зрелости» или «незрелости», «историчности» или «неисторичности». Считал, что нац. вопрос должен решаться «на реальных фактах настоящего и в духе истинного демократизма, в интересах нар. масс, населяющих области и территории». Укр. вопрос Г. рассматривал как часть общего вопроса переустройства России на началах нац. равноправия. Свой взгляд на решение укр. вопроса Г. детально изложил в серии статей в «Лит.-науч. вестнике». Г. предлагал украинцам разл. соц.-полит. направлений объединиться на общей платформе: терр.-нац. автономия Украины при всеобщем федеративном строе России; признание укр. яз. государственным на терр. Украины; обеспечения всех возможностей для культурного развития укр. народа; устранение использования ресурсов Украины на чуждые ей цели. Основой для выдвижения этих требований считал признание укр. народа отдельной и самостоят. нац. единицей. В ряде статей Г. изложил свой взгляд на решение агр. вопроса в контексте концепции децентрализации Рос. гос-ва на принципах обл. и нац.-терр. автономии, подверг анализу укр.-польск. отношения в Галиции и предложил свою программу их нормализации, поддерживал движение за гражд. равноправие евреев, большое внимание уделял проблемам развития укр. культуры. Осенью 1905 посетил Киев, Одессу, Харьков, обсуждал с укр. деятелями либерально-демокр. направления проект издания русскоязычного органа в Петербурге для ознакомления рос. прогрес. общественности с укр. вопросом. Летом 1906 приезжал в Петербург, где участвовал в заседаниях укр. фракции 1-й Гос. думы, «Союза автономистов-федералистов», укр. полит. клуба, подготовил «Декларацию укр. автономии» для внесения на рассмотрение Гос. думы. Участвовал в изда-

нии ж. «Укр. вестник», регулярно публиковал в нем программные статьи по нац. вопросу («Нац. вопрос и автономия», «Укр. Пьемонт», «Единство или распадение?», «Наши требования», «Движение полит. и обществ. укр. мысли в XIX ст.», «На другой день» и др.), к-рые вошли в сб. «Освобождение России и укр. вопрос» (СПБ., 1907). В нач. 1907 перенес в Киев издание «Лит.-науч. вестника». Руководил работой Укр. науч. об-ва в Киеве (создано осенью 1906). В 1907-14 преподавал в Львовском ун-те, избран поч. чл. Львовского об-ва «Просвита». Критиковал позиции галицийских национал-демократов по актуальным проблемам укр. обществ. жизни. Один из лидеров «Товарищества украинских прогрессистов» (ТУП), издатель газ. «Село» (сент. 1909 — февр. 1911) и «Посев» (1911-12). В 1913 из-за обострения конфликта с оппозицией в «Науч. об-ве им. Т.Г.Шевченко», осенью Г. отказался от председательствования и редактирования его «Записок». В соч. «Укр. народ в его прошлом и настоящем» (т.1, СПБ., 1914) опубликовал обзор укр. историографии и очерк укр. истории. В нояб. 1914 арестован по обвинению в «австрофильстве», заключен в Лукьяновскую тюрьму (нояб. 1914 — февр. 1915), затем выслан в Симбирск. Осенью 1915 переведен по просьбе АН в Казань, в 1916 в Москву, где прожил под гласным надзором полиции до марта 1917, где развернул действия по восстановлению укр. громады ТУП, установил связи со студентч. укр. межпарт. орг-цией, участвовал в издании ж. «Укр. жизнь» и «Луч» (нояб. 1916-17). Продолжал науч.-издат. деятельность. В янв.-февр. 1917 участвовал в орг-ции укр. акционерного изд-ва в Москве, в открытии укр. науч. об-ва, в заседаниях К-та опеки над укр. беженцами из зап. губерний России. Встречался с приезжавшими в Москву лидерами Киевской громады ТУП (Д.И.Дорошенко, Л.М.Старицкой-Черняховской, Е.Х.Чикаленко), поддерживал отношения с радикал. рос. кругами, обсуждал проблему создания единого фронта оппозиц. сил, при этом решительно отстаивал «пораженческую» позицию. После Февр. рев-ции — в Киеве: получив сообщение о заочном избрании (4.3.1917) в Украинскую Центральную Раду (УЦР), 13 марта прибыл в Киев, 14 марта присутствовал на заседании УЦР, 14-15 марта председательствовал и выступал на Киев. губ. кооп. съезде, 16 марта участвовал в Киевском губ. земском съезде, избран в Киевский губ. земский к-т. 19 марта участвовал в 100-тыс. укр. манифестации, организованной Центр. Радой, выступал с призывом приступить к стр-ву свободной автономной Украины в составе Рос. федеративной респ. 25-26 марта председательствовал на съезде ТУП (переименован в «Союз украинских автономистов-федералистов» — СУАФ). Предложил осознать глубокое изменение в положении укр. народа в условиях рев-ции: «Укр. вопроса больше нет. Есть свободный, великий укр. народ, к-рый строит свою судьбу в новых условиях свободы». Регулярно выступал в газ. «Нова рада» (март-апр.) со статьями, в к-рых разъяснял платформу укр. движения, ист. этапы развития укр. идеологии, отношение УЦР к актуальным соц.-полит. вопросам. Изложил план создания автономного строя на Украине «снизу», не ожидая созыва Учредит. собр. и признав за ним лишь право юрид. санкции нового устройства Украины. В обращении «К народностям Украины» заявил, что права нац. меньшинств будут обеспечены прочными правовыми гарантиями. Лидеры УЦР не допустят перерождения нац. движения в националистическое. Г. намечил проект внутр. устройства Украины как участницы равноправного союза несuverенных гос-в в составе Рос. федерации. В кратких ист. очерках «Откуда пошло украинство и к чему оно идет», «Переяславский договор Украины с Москвой», «Кто такие укр-

инициативы и чего они хотят» (на укр. яз.) охарактеризовал истоки укр. движения. Неоднократно повторял мысль о том, что украинцы не имеют намерений отделить Украину от России, хотят остаться в добровольной и свободной связи с ней, при условии признания права на автономию. Считал, что «великая рев-ция Российская... сильно повлияет на полит. переустройство всей Европы, на ее преобразование в Европ. федерацию». В эконо. вопросах занимал умеренно-социалистич. позиции (сохранение существующего порядка при признании автономии Украины Учредит. собр., в дальнейшем — выкуп по справедливой оценке за счет краевой казны излишков частновладельч. земель в передача их в пользование крестьянам, усовершенствование рабочего законодательства, введение прогрессивно-подоходного налога, в неопределен. будущем — переход пром-сти и недр в собственность Украины и реализация коммунистич. принципа «каждому по его потребностям и от каждого по его возможности»). В религ. вопросах считал целесообразным отделение церкви от гос-ва. В воен. вопросе осуждал продолжение 1-й мировой войны. 6-8.4.1917 руководил работой Укр. Нац. конгресса; переизбран пред. УЦР, возглавил Исполнит. к-т УЦР — Малую Раду. Предложил к реализации план создания на местах двух разветвлен. орг. структур — национальной и территориальной, как основ краевой власти. 5-8.5.1917 председательствовал на 1-м укр. воен. съезде. 21 мая встречался с воен. мин. А.Ф.Керенским на обсуждении разногласий Врем. пр-ва и УЦР в вопросе автономии, предостерегал от проведения жесткой централистич. линии и убеждал в искренности укр. автономист. стремлений. Руководил работой Всеукр. крест. съезда (28.5. — 2.6.1917); в эти дни был получен отказ Врем. пр-ва в реализации немедленной автономии Украины; в ответ Г. публично заявил: «Прозвучавшая рев-ция окончилась, наступает грозный час. Чтобы его выдержать и дать отпор всяким разрушительным силам, Украина должна быть организованной. Судьба ее лежит в руках укр. народа, только он может ее решать. ...Мы будем иметь автономию, хочет ли кто-нибудь этого, или не хочет». Г. вместе с др. лидерами УЦР занимался подготовкой акта государственности Украины — 1-го Универсала, торжественное оглашение к-рого состоялось 12 июня. В июне-июле Г. занимался разработкой «Статуса высшего управления Украины»; при обсуждении этого док-та в Малой Раде выразил убеждение в том, что не насильем, а только обоюдными уступками можно создать прочные основы междунац. отношений. 29-30 июня вел переговоры вместе с В.К.Винниченко и С.В.Петлюрой с прибывшей в Киев делегацией Врем. пр-ва (И.Г.Церетели, М.И.Терещенко, Керенский) по вопросу о принятии 1-го Универсала, провозглашении укр. автономии и образовании прав-ва — Ген. Секретариата, завершившиеся компромиссным соглашением. 3 июля на пленуме УЦР, после того, как был зачитан 2-й Универсал УЦР, Г. заявил, что фактически получена автономия Украины. Последовавшее затем нарушение Врем. пр-вом данного соглашения открыло длительный (вплоть до Окт. рев-ции) этап борьбы Г. и руководимой им УЦР с центр. властью за реализацию постулата национально-терр. автономии. 6 авг. подал в отставку на сессии УЦР, ссылаясь на крайнее физ. и психич. переутомление, однако отставка не была принята. 19.8.1917 поэт. пред. Укр. нац. съезда Киевщины, 8-15.9.1917 — поч. пред. и оратор на съезде народов и областей России, созванном по инициативе УЦР; избран пред. През. Совета народов (16.9.1917). 9.9.1917 Малая Рада приняла резолюцию в основе к-рой лежала идея Г. о необходимости созыва суверенных учредит. собра-

ний в нац. регионах Рос. гос-ва, в том числе на Украине, и замена Всерос. Учредит. собр. Конгрессом народов, избранным путем пропорцион. представительства. В нач. окт. в «Нар. воле» заявил, что будущий строй Украины будет устанавливаться Укр. Учредит. собр. Всероссийское же собрание должно стать трибуной для обнародования укр. решений. С 17.10.1917 — поч. пред. 3-го Всеукр. воен. съезда; упомянул о возможном образовании Укр. нар. респ. (УНР). На заседании Малой Рады (7.11.1917) Г. потребовал предпринять решит. действия по охране порядка в Киеве; был обнародован 3-й Универсал, провозглашавший создание УНР, отмену частн. собственности на землю, 8-час. рабочий день, контроль над производством, отмену смертной казни, реформу судопроизводства, нац.-персональную автономию для нац. меньшинств и широкие демокр. свободы. Универсал заявлял также о желании украинцев сохранить единство России и помочь в ее преобразовании в федерацию равных и свободных народов. 9 дек. Г. руководил заседанием Малой Рады, обсуждавшей вопрос о необходимости немедленных мирных переговоров с Германией и Австро-Венгрией. Перед отправкой в Брест-Литовск делегации (В.А.Голубович, А.А.Севрюк, Н.Любинский и др.) проинструктировал ее участников: требовать от Австро-Венгрии передачи Украине Вост. Галиции, Буковины, Закарпатья, Холмщины, Подляшья, настойчиво проводить линию на собиране укр. земель; в случае отказа добиваться образования на этих землях отдельного коронного края с широкой автономией в составе Австро-Венгрии. 9-12.1.1918 лидеры УЦР во главе с Г. обсуждали вопрос о принятии акта независимости УНР. Г. подготовил один из вариантов 4-го Универсала, представленный к обсуждению в конституц. комиссию. Этот акт, декларировавший независимость УНР, был оглашен Г. на расширен. заседании Малой Рады в ночь с 11 на 12.1.1918. В сер. янв. 1918 в условиях осады Киева Кр. армией УЦР приняла законы об отмене права собственности на землю, о демобилизации и др. Г. настаивал на обороне Киева вплоть до подписания мира с Центр. гос-вами, желая дать возможность делегации УЦР подписать договор от имени реально действующего пр-ва и ожидая подхода организован. укр. вооруж. сил. 26.1.1918 Киев был занят сов. войсками. Центр. Рада и пр-во УНР выехали на Волынь. Сообщение о походе нем. войск на Украину застало Г. на Волыни. Г. ожидал подхода укр. частей; сделанное без его ведома обращение делегации УЦР в Брест-Литовске за «дружественной» воен. помощью явилось тяжелым ударом. После возвращения в Киев, подводя итоги первого года укр. рев-ции, писал, что она, «к сожалению, не развивалась самостоятельно, она все время должна была соизмерять свой марш с конвульсивными движениями и бросками рев-ции российской, хаотической и страшной. Рос. рев-ция потянула нас через кровь, через разорение, через огонь». В фев.-марте 1918 подготовил кн. «На пороге Новой Украины: Мысли и мечты», в к-рой изложил концепцию буд. укр. гос-ва. Заявил о необходимости изменения геополитич. ориентиров: отказ от северной (российской) ориентации, к-рую подорвала нынешняя рев-ция и окончательно дискредитировала война *Большевиков* с Украиной, снявшая всякие моральные обязательства в отношении связей с Россией; установление западной и восточной (черноморской) ориентаций, как традиционных и целесообразных. Дал характеристику украинцев как «одного из наиболее ориентализированных западных народов» (подобно болгарам, сербам, испанцам). Г. принадлежала важная роль в принятии законов УНР о социализации земли, но-

вом календарном стиле, новой монетной системе, гербе и гражданстве УНР и новом адм.-терр. делении. В нач. апр. 1918 обострился конфликт между УЦР и герм. командованием; Г. противопоставил вмешательству нем. властей во внутр. дела УНР, отказываясь пересмотреть позицию в агр. вопросе, возражал против восстановления частной собственности на землю и реставрации крупного землевладения. 28 апр. в здании УЦР немцами был произведен обыск и арест нек-рых министров. Г. подал протест нем. властям. 29 апр. УЦР приняла Конституцию УНР, внесла поправки в зем. закон, избрала Г. през. УНР. В ночь с 29 на 30 апр. произошел гос. переворот, УНР прекратила свое существование, была провозглашена Укр. Державой во главе с гетманом П.П.Скоропадским. В этот период Г. полулегально жил под Киевом, затем в самом Киеве, отошел от политики, занимался науч. работой. От предложения гетмана возглавить Укр. АН отказался. После прихода к власти Директории, провозгласившей восстановление УНР, участвовал как депутат от крестьян Чигиринского у. Киевской губ. в Трудовом конгр. (23-29.1.1919). Возглавлял группу «центра» в Украинской партии социалистов-революционеров (УПСР), настаивавшую на передаче власти Трудовым конгрессом местным трудовым радам (советам) крест. и рабочих деп. После эвакуации Директории из Киева переехал в нач. февр. 1919 в Каменец-Подольский, редактировал газ. «Життя Поділля». В кон. марта 1919 выехал за границу, жил в Праге, Берлине, Вене, Женеве. В 1919-22 организовал и руководил работой Укр. социологич. ин-та в Вене, затем в Праге. Участвовал в работе Междунар. социалистич. конф. в (авг. 1919, Люцерн), в ряде конф. УПСР (февр. 1920, май 1920, янв. 1921). В июле 1920 направил письмо в ЦК КП(б)У, в к-ром изложил свою позицию по проблемам внутриполит. положения Украины, укр. партий (УПСР, Украинской коммунистической партии (УКП)), отношения УССР и РСФСР, а также о судьбе западно-укр. земель в контексте новой воен.-полит. ситуации; заявил об отказе УПСР продолжать борьбу с Сов. властью. Соредактор загранич. органа УПСР «Борітеся — поборете», где опубликовал ряд статей. Участвовал в издании ж. «Наш стят». В 1921-22 занимался оргц. помощью голодающим Украины. С 1921 вел переговоры о возможности возвращения на родину. 15.11.1921 опубликовал в ж. «Борітеся — поборете» письмо пред. СНК УССР Х.Г.Раковскому, убеждая руководство Украины отказаться от однопарт. самовластного правления, сотрудничать с УПСР и УКП, учитывать нац. специфику Украины, привлечь к стр-ву нового гос-ва активные элементы крест-ва и интеллигенции, воспрепятствовать усилившейся бюрократизации гос. аппарата. В нояб. 1922 заявил о решении отказаться от полит. деятельности и сложить полномочия чл. Загран. делегации УПСР, считая невозможным представлять партию, «ведущую апокрифическое существование, не подающую никакого голоса, колеблющуюся между сотрудничеством с УССР и повстанцами». Жил в Бадене, под Веной, работал над «Історією української літератури» (т. 1-5, Вена-Киев, 1923-27). В кон. нояб. 1923 получил разрешение возвратиться на Украину. Вскоре избран действит. чл. Всеукр. АН (ВУАН). В марте 1924 вернулся на Украину. В ВУАН руководил кафедрой укр. истории, ист. и археол. секциями ист.-филол. отдела, многочисл. науч.-исследоват. комиссиями. Возобновил издание ж. «Україна» (1924-30). Г. сохранял лояльность по отношению к Сов. власти, но избегал заявлений о поддержке существующего режима, на предложения прессы о сотрудничестве отвечал, что в условиях отсутствия свободы печати предпочитает придерживаться исключительно

науч. вопросов. Отстаивал идею равноправной Ассоциации Академий наук разл. республик. В 1929 избран действит. чл. АН СССР. В марте 1931 вынужден уехать на постоянное проживание в Москву. 28.3.1931 арестован по делу «Укр. нац. центра». После допросов в Харькове и Москве освобожден. В 1931-34 жил в Москве, работал в архивах, писал «Історію української літератури», роман о И.П.Котляревском, статьи по проблемам развития укр. лит-ры и обществ. мысли 18 в. Похоронен в Киеве. Существует версия о его насильств. смерти.

Соч.: Вибрані праці, Нью-Йорк, 1960; Спомини, «Київ», 1988, № 9-12; 1989, № 8-11; 1992, № 2-3; Ілюстрована історія України, Київ, 1990; Очерк истории укр. народа, Киев, 1991; 3 історії релігійної думки на Україні, Київ, 1992.

Лит.: Науковий збірник, присвячений проф. М.С.Грушевському учениками й прихильниками з нагоди 10-літньої наукової праці в Галичині (1894-1904), Львів, 1906; Гермайзе О., Сорок років діяльності ак. М.С.Грушевського, «Життя і революція», 1926, № 10; Крип'якевич І., Михайло Грушевський. Життя і діяльність, Львів, 1935; Прицак О., Історіософія та історіографія М.Грушевського, Київ, 1991; Приймак Т., М.Грушевський: політика національної культури, «Всесвіт», 1991, № 3-5; Михайло Грушевський: до 125-річчя від дня народження, «Архіви України», 1991, № 1; Видрін Д., М.Грушевський — президент і вчений, «Філософська і соціологічна думка», 1991, № 8; Винар Л., Михайло Грушевський. Українська Центральна Рада і відродження державності України, «Розбудова держави», 1992, № 3.

С.Чмырь

ГУДОВИЧ Василий Васильевич (ум. позднее 1917). Из дворян, граф. До 1899 служил в л.-гв. Конном полку, в отставку вышел в чине штаб-ротмистра. В 1900-03 петерб. уездный, в 1904-08 губ. предводитель дворянства, в 1909-10 пред. губ. земского собрания; шталмейстер (1905), д.с.с. (1909). Поч. мировой судья, пред. петерб. губ. училищного совета. С 1914 пред. администрации Федоровского золотопромышленного об-ва, чл. правления Невьянского горнопромышленного об-ва. Октябрист с 1905, с 1906 тов. пред. Петерб. ЦК «Союза 17 октября». В 1907, оставаясь тов. пред. ЦК, одновременно являлся пред. Петерб. отд. «Союза». Выдвигался «Союзом 17 октября» канд. в выборщики по Петербургу на выборах в 1-ю Гос. думу. Чл. Петерб. клуба обществ. деятелей с 1905. Домовладелец (3 дома в Петербурге).

Д.Павлов

ГУММЕРУС Херман Грегориус (24.12.1877, Петербург — 18.7.1948, Гельсингфорс). Из семьи инженера. С 1895 студент, с 1899 кандидат, с 1900 магистр, с 1910 д-р философии. В 1901-10 преподаватель истории, в 1911-20 доцент романской филологии в Гельсингфорском ун-те. В 1911-14 вел науч. исследование по истории архитектуры в Риме. Активно участвовал в полит. жизни страны, первоначально как умеренный с.-д., а после 1907 как чл. *Партии активного сопротивления Финляндии*. В 1902-03 чл. правления *Шведского рабочего союза Финляндии*. В 1904 5 мес. находился в тюремном заключении в Петропавловской крепости. В 1905-06 пред. гор. шведских рабочих курсов Гельсингфорса. В 1905-07 ред. и изд. ж. «Фрамгид» («Будущее»). В годы 1-й мировой войны в Стокгольме, где в 1915-18 представитель движения