

О. Б. Бубенок

ВКЛАД ОРИЕНТАЛИСТОВ АКАДЕМИИ НАУК УКРАИНЫ В РАЗВИТИЕ ХАЗАРОВЕДЕНИЯ

В прошедшем 2018 г. научная общественность отметила знаменательную дату – 100-летие Национальной академии наук Украины. Любопытный факт: в том, что мы празднуем теперь именно этот юбилей, есть личная заслуга Леси Васильевны Матвеевой, которая была директором Института востоковедения им. А. Е. Крымского в 1999–2012 годы. Леся Васильевна вспоминает, что до 1989 г. считалось, будто Украинскую академию наук основали большевики в 1919 г. И поэтому общественность тогда еще советской Украины готовилась в 1989 г. торжественно отметить 70-летие Академии наук УССР. Однако тогда же Л. В. Матвеева нашла в одном из архивов Киева указ гетмана П. Скоропадского об учреждении Украинской академии наук, датированный 1918 годом. Ее сенсационная находка заставила заново переписать историю Академии наук Украины, а все запланированные торжественные мероприятия по случаю ее 70-летия были отменены. Установленная Л. В. Матвеевой более ранняя дата основания Академии наук Украины нашла подтверждение и в других документах и воспоминаниях участников тех событий.

Как нам теперь известно, Украинская академия наук была основана по указу гетмана Павла Скоропадского и торжественно открыта 27 (14) ноября 1918 г. [*Полонська-Василенко, 1955, с. 15*]. Она была создана как самоуправляющаяся организация, которая изначально

состояла из 45 учреждений: 15 институтов, 14 постоянных комиссий, 6 музеев, 2 кабинетов, 2 лабораторий, Ботанического и Акклиматизационного сада, Астрономической обсерватории, Биологической станции, библиотеки, типографии и архива. Издания Академии должны были печататься на украинском языке. Устав подчеркивал всеукраинский характер УАН: ее действительными членами могли быть не только граждане Украинского государства, но и украинские ученые Западной Украины, которая тогда входила в состав Австро-Венгрии. Иностранцы тоже могли становиться членами Академии Украины. Президиум и первых академиков (по три на отдел) назначило правительство; дальнейших членов должны были выбирать именно эти академики.

Учредительное общее собрание 27(14) ноября 1918 г. избрало президентом УАН профессора Владимира Вернадского, а непременным секретарем – Агафангела Крымского. Гетманское правительство выделило средства для организации первых научно-исследовательских кафедр, институтов и других учреждений Академии. В первый год деятельности Академия состояла из трех научных отделов: историко-филологического, физико-математического и социальных наук, которые охватывали 3 института, 15 комиссий и национальную библиотеку.

Большевистское правительство УССР подтвердило основание УАН, определив ее структуру и финансы. Уже в 1921 г. состоялось первое сокращение научных сотрудников ВУАН. Декретом от 14 июня 1921 г. Совет народных комиссаров УССР принял «Положение о Всеукраинской Академии наук», согласно которому Академия признавалась научным государственным учреждением республики и подчинялась наркомату образования. Характерно, что Академия за 100 лет несколько раз меняла свое официальное название: 1918–1921 гг. – Украинская академия наук; 1921–1936 гг. – Всеукраинская академия наук; 1937–1991 гг. – Академия наук УССР; 1991–1993 гг. – Академия наук Украины; с 1994 г. – Национальная академия наук Украины.

Ученым секретарем Академии наук с 1918 по 1928 г. был А. Е. Крымский. В 1918 г. он переехал из Москвы в Киев, где занял должность непременного (впоследствии ученого) секретаря основанной гетманом Павлом Скоропадским Украинской академии наук. В Киеве А. Е. Крымский стал создателем украинского востоковедения. В Академии наук он также возглавлял историко-филологический отдел, кабинет арабско-иранской филологии, комиссию словаря живого великорусского языка,

комиссию истории украинского языка, диалектологическую и орфографическую комиссию [Матвеева, Циганкова, 1997].

С 1929 г. А. Е. Крымского начали преследовать, лишать должностей. В 1930-х гг. он был практически отстранен от работы в академических учреждениях Украины. 20 июля 1941 г. А. Е. Крымского арестовали сотрудники НКВД. Он был обвинен в антисоветской националистической деятельности и заключен в одну из тюрем НКВД в Кустанае (тогда Казахская ССР). 25 января 1942 г. А. Е. Крымский умер в лазарете Кустанайской общей тюрьмы № 7.

Академик А. Е. Крымский известен научному миру прежде всего как автор многих востоковедческих исследований. К сожалению, значительная часть его рукописных работ так и осталась неопубликованной. Среди них монография «История хазар». Время ее написания совпало с 30-ми годами XX в., которые ознаменовались для украинской востоковедческой науки, и не только для нее, большими потерями. Очевидно, что это отразилось не только на структуре, но и на содержании монографии, которая дошла до нас в незавершенном виде.

Ознакомление со всеми известными нам вариантами рукописи работы А. Е. Крымского «История хазар» вызывало не только большой интерес к ней, но и иногда приводило к искреннему недоумению. Это касается, прежде всего, так называемой «первой части» монографии, которая содержит порой неожиданные пассажи. Но этого нет в так называемой второй части монографии. Все это требует объяснения.

Все известные нам варианты и части рукописи были обнаружены в фондах Института рукописи Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского. В 2008 г. под руководством ныне уже покойного профессора В. К. Михеева нам удалось издать так называемую первую часть монографии А. Е. Крымского «История хазар» в томе 7 ежегодника «Хазарский альманах» [Кримський, 2008]. Организационную и финансовую поддержку издания тогда осуществил ныне покойный профессор Б. С. Элькин.

Уже опубликованная версия так называемой первой части большой работы А. Е. Крымского «История хазар» базируется на машинописи, сохранившейся в полном объеме. Фактически этот фрагмент представляет собой текст, который состоит из 12 разделов. Первые два раздела – «Вступительное слово» и «Лингвистическая принадлежность хазар» – напечатаны на одной пишущей машинке, остальные – на другой.

Начало монографии начинается «Вступительным словом» самого А. Е. Крымского, который охарактеризовал историческую миссию Хазарского государства следующим образом: «Предохраняя таким образом пути транзитного торгового между Востоком и Западом, совершая таким способом незаурядную культурно-экономическую международную службу, давая возможность восточному славянству развернуть свою колонизацию по степной Украине “вплоть до моря”, сама из той культурной службы, из того торгового, из той колонизации процветая-богатея, великодержавная Хазария просуществовала 400 лет, с VII-го по середину XI в., а особую политическую силу, в мировом масштабе, имела в VII–IX вв.» [*Крымский, 2008, с. 24*].

Необходимо указать, что «Вступительное слово» представляло собой первый раздел первой части монографии. Во втором разделе «Лингвистическая принадлежность хазар (и одноязычных с ними болгар) как хронологический ключ для их давней истории» А. Е. Крымский пришел к выводу, который не встречает возражений у современных исследователей: «Хазарский язык, хотя (это дальше будет видно) стоял, вместе с болгарским, особо среди других тюркских языков, являлся без сомнения языком тюркским» [*Крымский, 2008, с. 29*].

Однако дальнейшая структура первой части монографии может вызвать у современного читателя недоумение. Так, А. Е. Крымский свой исторический экскурс начинает в третьем разделе с палеолита. Потом в четвертом разделе он уделяет внимание Трипольской культуре, которую датирует «2000 лет до н. э.» [*Крымский, 2008, с. 39*].

Разделы V–VII монографии отражают стремление А. Е. Крымского найти предков раннесредневековых хазар и барсиллов среди народов Геродотовой Скифии. Вывод, к которому пришел украинский академик, на сегодня выглядит, по крайней мере, историографическим анахронизмом: «название (Σκῦβαι Βασίλη...οι) Геродота надо понимать не как “царские” скиты, а как имя собственно “Басилей” или “Барсилей”, равно как в Геродотовых катиарах (IV, 6) следует видеть “хазар”» [*Крымский, 2008, с. 87–92*].

Разделы VIII–XI монографии как раз и посвящены поиску доказательств предложенной гипотезы. Однако наибольший интерес может представлять последний XII раздел первой части монографии «Готское государство II–IV вв. и прикавказские “Северные народы” (аланы, болгары и др.)», где А. Е. Крымский обращается к сообщениям армянских источников о пребывании барсиллов и хазар на Кавказе

уже в первые века нашей эры. На основании этого А. Е. Крымский сделал довольно спорный вывод: «Вот, когда мы знаем, что аланы II–IV вв. вторгались в Закавказье со своего севера наиболее часто через “ворота Аланские” (Дариал), а хазары для нападений избирали себе проход Чорский (ныне Дербендский) возле Каспия, то это уже будто указание, пусть невыразительное, или легкий намек, согласно которому основные кочевья аланов тогда сосредоточивались в основном на север от Дарьяла, а основные хазарские – на север от настоящего Дербенда» [*Кримський, 2008, с. 132*].

На этом так называемая первая часть монографии «История хазар» заканчивается. Содержание же «второй части» монографии полностью противоречит выводам III–XII разделов «первой части» и отличается большей объективностью.

В 2009 г. сотрудником Института востоковедения НАНУ А. А. Хамраем в фондах Института рукописей Национальной библиотеки Украины им. В. Вернадского были найдены листы № 282–489 из рукописи неопубликованной до конца монографии А. Е. Крымского «История хазар», которые хранились в Ф. I под № 25500. Они представляют собой машинописные листы различного формата, некоторые из них содержат исправления и добавления, сделанные рукой самого А. Е. Крымского. Хотя эта версия рукописи «Истории хазар» оказалась также незаконченной, как и найденные ранее, но нам повезло, потому что там были изложены почти в завершенном виде взгляды А. Е. Крымского на обстоятельства иудаизации хазарской элиты.

К сожалению, там также не хватает нескольких первых страниц рукописи. А дальше А. Е. Крымский аргументированно показал, что Хазарский каганат возник как самостоятельное государство в VII в. При этом выводы украинского ученого относительно этнических процессов внутри этого племенного союза во многом совпадают с воззрениями современных исследователей. Так, А. Е. Крымский одним из первых пришел к выводу, что начало Хазарского каганата следует связывать с событиями, которые произошли в Туркестане, когда в 657–659 гг. китайцы при помощи уйгуров свергли «велико-хаканскую династию» в Тюркском каганате.

А. Е. Крымский также подробно остановился на ходе событий первых десятилетий VIII в., которые ознаменовались арабо-хазарскими войнами. Характеризуя хазаро-византийские отношения в VIII в., А. Е. Крымский обратил внимание на довольно мирный характер этих

связей, что подтверждают, по его мнению, браки между византийскими императорами и хазарскими принцессами. А. Е. Крымский был одним из немногих историков, кто, описывая события доиудейской истории хазар, отметил их религиозную толерантность еще до принятия хазарской верхушкой иудаизма. А. Е. Крымский также немало внимания уделил вопросам появления мадьяр в степях Украины в IX в. По его мнению, именно для защиты от нападений венгров византийцы помогли построить хазарам на Дону крепость Саркел в первой половине IX в. Однако наибольший интерес представляет интерпретация А. Е. Крымским событий в Хазарии, которые привели к восстанию каваров. По поводу «революции Кабаров» автор монографии «История хазар» заметил, что «кавары», которые, по Константину, вынуждены были убегать со своей родины на Запад, за Дон, в Северное Причерноморье, и расположились между новоприбывшими донско-днепровскими (лебедийскими) мадьярами, – это была часть разбитой партии приверженцев политической власти самого хакана против претензий иша-бека».

Конечно же, нельзя оставить без внимания части монографии А. Е. Крымского «История хазар», посвященные иудаизации хазарского общества. Эта часть работы настолько содержательна и интересна современным исследователям, что мы решили напечатать этот фрагмент монографии в одном из выпусков журнала «Східний світ». А. Е. Крымский здесь посчитал необходимым привлечь данные арабских источников конца IX – начала X в. В связи с этим он отметил: «Все же некоторые арабские указания на дату найдутся: случилось это или в конце IX в., или когда-то раньше, то есть где-то так в 880-х гг. Здесь нам помогает сравнение между текстом географа ибн-Ходадбега IX в. и заимствованным из него текстом географа ибн-аль-Факиха Хамаданского около 903 г. То, что мы читаем у ибн-Хардадбега (пис. в 846 г.) о хазарской столице над Волгой (ст. 154), слово в слово совпадает с такой же заметкой у ибн-аль-Факиха (ст. 298), но у ибн-Хардадбега ничего о хазарском иудействе нет, а у ибн-аль-Факиха после введения, дословно взятого из ибн-Хардадбега, есть дополнение: “Хазары – все они иудеи, а стали иудеями недавно, – ваинна-м(?) говвидом мин карибин”. “Недавно перед 903 годом” – это может значить или около 900 г., или в 890-х гг. ... Возникает подозрение, что фразу “хазары стали иудеями недавно” мог ибн-аль-Факих не сам от себя дописать в 903 г., а взять ее готовую уже, из полной II-й редакции ибн-Хардадбега, где она, кто знает,

могла быть уже написана... переход великого хакана в иудейство имел место не “недавно перед 903-м. г.”, а “недавно перед 885-м годом”» [*Крымский, 2011, с. 262*].

А. Е. Крымский также обратил внимание на известное еще в XIX в. арабоязычное сочинение мусульманского географа ал-Баكري (XII в.), где в одном из фрагментов (в соответствии переводу на русский А. А. Куника и В. Р. Розена) сказано: «Царь их исповедует еврейскую религию. Жилище его – дворец, далеко от реки. Причина обращения царя Хазар в еврейскую веру, после того как он был язычником (маджуси), была следующая: он принял христианство, но осознавши ложь в своей религии, советовался с одним из своих мерзубанов о том, что его в этом деле озабочивало. Тот сказал ему: о царь! обладатели откровенных книг – три разряда людей. Пошли к ним и разузнай их дело и последуй тем, кто обладает истиной...» [*Куник, Розен, 1878, с. 61*].

По мнению А. Е. Крымского, «вышеупомянутый географ Аль-Баكريй XII в. свои данные почерпнул из источников IX–X вв.». При этом А. Е. Крымский высказал предположение, что этим царем был сам каган хазар [*Крымский, 2011, с. 259*].

А. Е. Крымский отметил, что информация ал-Баكري о симпатиях хазарского кагана к христианству накануне перехода его в иудейство полностью подтверждается данными «Паннонского жития Константина Философа», на чем и сосредоточил свое внимание. В монографии анализируется описанный в «Житие Константина» ход религиозного диспута при дворе кагана между Константином и иудеями, а также и мусульманами. Наибольшее же внимание уделяет А. Е. Крымский диспуту между христианами и иудеями, где к числу последних принадлежал, по его заключению, «первый советник» (воевода-бег) кагана. Однако дальнейшие выводы А. Е. Крымского для нас несколько неожиданны: «“Житие” не скрывает того факта, что практические последствия от хазарской миссии Константина получились не совсем значительные, не такими, как было надеялись. Оно точно отмечает, что после Константиновой проповеди крестилось языческих хазар не больше, как двести мужчин, “до девою сътоу чади”»; а чтобы крестились давние упрямые иудаисты – об этом в “Житии” мы даже намек не найдем. Важнейшим приобретением для христовой веры был сам хакан хазарский. Он, это уже не из “Жития”, а из источников арабских видно, не на ветер писал императору свои слова о крещении – что и он надеется “доспѣти того

жде”. Действительно, ибо хазарского хакана с его близкими людьми, иначе сказать – именитую тюркскую династию Хазарии, арабы считали за христиан более или менее до 880-х гг., или еще немного позже» [*Крымский, 2011, с. 257–258*].

В результате украинский ученый пришел к совершенно нетрадиционной точке зрения относительно времени и обстоятельств иудаизации хазарского общества: «Христианством, по части и иудейством, что довольно долго (думаем, по крайней мере к 880-м гг.) все же среди другого слоя хазарских верховодов, определенно оппозиционных хакану, взяло верх иудейство сразу же после отъезда Константина. Видно, что те же евреи в Итиле, не богословы, а мировые купцы-комиссионеры, которые против Константина Философа библейскими цитатами по-ученому не одолели, держали в кармане свои доводы, – доводы совсем иные, не книжные, но для определенных хазарских правящих кругов значительно более реальные и более сильные от библейского цитирования. Неожиданную такую новость о таком внезапном изменении настроений в Хазарии мы читаем у одного латинского писателя-богослова того времени, который, говоря об упадке веры языческой, констатирует, что “в земле Гога и Магога сильнейший народ газары перешел в иудейскую веру и совершил обрезание”. Из слов этого западно-европейского писателя отчетливо выходит, что он, справедливо или несправедливо – это вещь другая, считал переход “газарского” народа в иудейскую веру даже массовым. Писал он безусловно около 865 г. Это можно утверждать из того факта, что он здесь все-таки вспомнил и о крещении болгар, а оно случилось именно в 865 г., по крайней мере тогда крестился болгарский хан Борис» [*Крымский, 2011, с. 258–259*].

Необходимо отметить, что основной источник для сторонников более ранней даты иудаизации хазар – следующее сообщение ал-Мас‘уди: «Жители столицы – мусульмане, христиане, иудеи и язычники. Иудеями являются: царь, его окружение и хазары его рода (джинс). Царь принял иудейство во время правления халифа Харун ар-Рашида (170–98 гг. х. / 786–814)» [*Минорский, 1963, с. 193*].

Не исключено, что правы те исследователи, которые считают, что «царем (маликом)» хазар ал-Мас‘уди назвал бека – заместителя кагана, а не самого кагана. Напомним, что «Житие Константина» сообщает, что в 860–861 гг. каган хазар еще не был иудеем. А. Е. Крымский одним из первых обратил внимание на этот

пассаж и объяснил это следующим образом: «Если в этом рассказе Мас'уди есть хоть зерно исторической правды для IX в., то, беря во внимание шаткие значения арабского слова “малик” (оно может значить и “царь”, и “вассальный царек, или князь”, и попросту “вельможа”, “феодал”), мы, более всего, еще как-то могли бы думать, что во времена Харуна ар-Рашида в иудейство перешел какой-то провинциальный хазарский вассал – “малик”, скажем в Предкавказье возле Семендера, а Мас'уди приписал известие об этом событии VIII–IX вв. хазарскому царю (=воеводе) в Итиле» [*Кримський, 2011, с. 253*].

Необходимо отметить, что относительно недавно французский исследователь К. Цукерман также предложил позднюю дату хазарской иудаизации: 861–865 гг. Исследователь в первую очередь руководствовался данными некоторых мусульманских и христианские текстов конца IX в., среди которых заметное место занимает «Паннонское житие Константин Философа» [*Цукерман, 2002, с. 521–534*]. Следует отметить, что с рукописью монографии А. Е. Крымского он тогда не был знаком. Таким образом, перед нами один из тех уникальных случаев в науке, когда два ученых, совершенно независимо друг от друга, на основе данных практически одних и тех же письменных источников пришли к совершенно аналогичным выводам. В данном случае нельзя даже заподозрить К. Цукермана в том, что он мог заимствовать у А. Крымского его идеи.

А. Е. Крымский совсем не пользовался данными так называемой хазарско-еврейской переписки, считая ее подделкой, совершенной между XI–XII вв. По его мнению, «цель этой подделки была, наверное, патриотически-националистическая; хотелось напомнить унылому еврейству, что некогда существовало у иудеев свое собственное могущественное царство Хазария» [*Кримський, 2011, с. 266, прим. 85*].

Заканчивается рукопись монографии А. Е. Крымского «История хазар» описанием событий, которые произошли в Восточной Европе в 80-е гг. IX в. К сожалению, нам не известно, многие ли из последних страниц монографии утрачены навсегда.

Как удалось установить, над своей монографией «История хазар» академик А. Е. Крымский активно работал в 1936 г., одном из наиболее тяжелых в его жизни. Л. В. Матвеева и Э. Г. Цыганкова пишут, что в 1934–1936 гг. А. Е. Крымский попал под репрессии и «почти постоянно находился в Звенигородке, разделяя тяжелую

судьбу украинского народа во время голодомора» [*Матвеева, Цыганкова, 1997, с. 40*]. Тем не менее есть основания считать, что, даже находясь в ссылке в Звенигородке, А. Е. Крымский продолжал работать над своими исследованиями, в частности над рукописью «Истории хазар». Свидетельством этого может быть, например, переписка А. Е. Крымского с Н. Д. Полонской-Василенко (вдовой академика Н. П. Василенко) в 1936 г. [*Епістолярна..., 2005, с. 235*].

Известно, что А. Е. Крымский активно работал над «Историей хазар» осенью 1936 г. Об этом может говорить фрагмент письма А. Е. Крымского И. Ю. Крачковскому от 10 октября 1936 г.: «Потом я бросился писать вступительные главы к истории хазар, так сказать, их предысторию. Эта работа кончается уже. Результат получился хороший тем, что опять душевно успокоился....» [*Неизвестные страницы..., 1997, с. 250*].

Есть основания считать, что еще до этого А. Е. Крымский отдал основной текст «Истории хазар» (так называемую вторую часть) в издательство, но ее так и не напечатали. Об этом свидетельствует письмо А. Е. Крымского И. Ю. Крачковскому от 18 октября 1936 г.: «Книга “История хазар” не вышла. Случайно я узнал, что и Кипарисова, который предлагал мне напечатать мою работу, турнули. Во время поздней весны и лета я отделал еще и пре-историю хазар, о чем Вам уже писал» [*Неизвестные страницы..., 1997, с. 252*]. Следовательно, так называемую вторую часть монографии А. Е. Крымскому удалось закончить уже до осени 1936 г. Как уже отмечалось, нам пока удалось обнаружить лишь ее большой фрагмент без начала и конца. Вполне возможно, что законченную машинопись монографии автору так и не возвратили из издательства.

Л. В. Матвеева и Э. Г. Цыганкова отмечают, что после 1936 г. в жизни академика произошли изменения к лучшему: «Осенью 1937 г. еще не шла речь о возвращении признанного выдающегося ученого, но признаки потепления были очевидны. В конце октября Президиум постановил зачислить пребывание Крымского в Звенигородке как научную командировку и в дальнейшем продолжать выплату ему академической пенсии, его отправили в командировку в Ленинград на сессию арабистов СССР и т. п.» [*Матвеева, Цыганкова, 1997, с. 45*].

Вполне возможно, что на эти перемены повлияла работа академика над монографией «История хазар». Создается впечатление, что вторую часть работы, о которой шла речь выше, не напечатали,

так как она не отвечала идеям сторонников господствовавшего тогда в СССР учения Н. Я. Марра. Вполне возможно, что Н. Д. Полонская-Василенко в 1936 г. печатала на машинке так называемую первую часть «Истории хазар», выдержанную в духе идей академика Н. Я. Марра об этногенезе [*Шнирельман, 1993, с. 52–60*], которые советское партийное руководство считало в 30-е гг. XX в. «революционным учением». Как видно, идеологический прессинг и угроза репрессий заставили А. Е. Крымского написать то, что от него хотели услышать. В результате мы можем считать доказанным, что до 1936 г. существовал первоначальный текст «Истории хазар» А. Е. Крымского. Вполне возможно, что в него входили разделы «Вступительное слово», «Лингвистическая принадлежность хазар...», а также все разделы, описывающие события хазарской истории с VI–VII веков. Что же касается разделов III–XII так называемой первой части, то они были написаны позже – в 1936–1937 гг. Политическая ситуация в советской Украине в то время заставила академика А. Е. Крымского внести значительную правку в основной текст своей «Истории хазар». Его рукопись должна была отвечать основным принципам советской исторической науки, которая базировалась на «достижениях яфетической теории академика Н. Я. Марра». Вполне возможно, что так называемую первую часть (точнее, разделы III–XII) монографии А. Е. Крымский написал после репрессий против него 1933 г., а именно в 1936 г., что совпало с его ссылкой в Звенигородок.

Однако А. Е. Крымский, как и все украинское востоковедение, не смог пережить репрессии. Как уже было сказано, в 1941 г. его арестовали, а в 1942 г. он умер в одном из лагерей ГУЛАГа на территории Казахстана. Многие украинские востоковеды разделили его судьбу. Это привело к тому, что в Академии наук УССР до 1989 г. востоковедения практически не существовало. И лишь в конце перестройки в этом направлении наметился прорыв, связанный со стремлением ученика А. Е. Крымского, профессора Гарвардского университета О. И. Прицака, создать Институт востоковедения в системе Академии наук Украины. Это стало возможным в конце 1991 г., что совпало с обретением Украиной государственной независимости. Новому Институту востоковедения было присвоено имя академика А. Е. Крымского.

В Институте востоковедения им. А. Е. Крымского НАН Украины с момента основания учреждения в 1991 г. немало внимания

уделялось изучению истории хазар и Хазарского каганата. В частности, это было связано с тем, что основатель Института академик О. И. Прицак уже был широко известен в научном мире как специалист по хазарским исследованиям [*Pritsak, 1978; Golb, Pritsak, 1982*]. Будучи учеником академика А. Е. Крымского – автора большого труда «История хазар», О. И. Прицак сразу же поставил вопрос о публикации этой монографии в Украине.

Следует отметить, что важным событием для ориенталистов стало празднование в 1995 г. 100-летнего юбилея известного украинского арабиста А. П. Ковалевского. По этому случаю в мае того же года состоялась международная научная конференция в Харькове. Среди организаторов этого форума был и Институт востоковедения им. А. Е. Крымского НАН Украины. От института из Киева прибыли О. И. Прицак, В. С. Рыбалкин, Э. Г. Цыганкова и др. Были также докладчики от Крымского отделения Института востоковедения им. А. Е. Крымского. Подавляющее количество докладов касалось как жизненного и научного пути А. П. Ковалевского, так и истории Восточной Европы в раннее средневековье, то есть в хазарский период. Тогда же на пленарном заседании выступил О. И. Прицак с докладом «Протомонголы в хазарском Закавказье» [*Прицак, 1995, с. 49–50*].

Большим событием стал выход в 1997 г. русскоязычного перевода монографии О. Прицака и Н. Голба «Хазарско-еврейские документы X в.» [*Голб, Прицак, 1997*]. Основой для этого издания стала одноименная англоязычная работа, которая увидела свет в 1982 г. [*Golb, Pritsak, 1982*]. Русскоязычное издание вышло под грифом Института востоковедения им. А. Е. Крымского и Национальной библиотеки им. В.И Вернадского НАН Украины, а также Института славяноведения и балканистики РАН. Наличие русскоязычного издания было крайне необходимо исследователям Восточной Европы, так как англоязычная версия тогда оставалась для них еще недоступной.

Эта монография была посвящена исследованию двух ивритоязычных текстов, которые имеют непосредственное отношение к хазарским иудеям: документа Шехтера и Письма киевских евреев. В своем вступлении к русскоязычному изданию Н. Голб и О. Прицак отметили: «До сих пор в английских и американских публикациях не было предпринято попытки перепроверить и уточнить чтение основного еврейского манускрипта, содержащего

сведения относительно хазар, а также сделать его научный перевод на английский язык... Сверх того, первый из текстов, рассмотренных в этой работе, прежде не публиковался. Открытый в 1962 г. среди фрагментов Каирской генизы, хранящихся в Кембриджской библиотеке, он является в некотором отношении наиболее ценным средневековым текстом, относящимся к истории хазар...» [*Голб, Прицак, 1997, с. 10*].

Следует отметить, что одна часть разделов этой монографии была написана Норманом Голбом, чей 90-летний юбилей мы отметили в 2018 г., а вторая часть – О. Прицаком, чье 100-летие со дня рождения мы отметим в 2019 г.

Говоря о научном значении этого труда, ответственный редактор русскоязычного издания В. Я. Петрухин особенно отметил научную позицию О. Прицака: «Известный востоковед, О. Прицак приложил немало усилий для того, чтобы преодолеть те стереотипы, которые сложились в европейской исторической науке в отношении кочевников и их роли в истории Восточной Европы. В этом смысле его концепция примыкает к теориям евразийства (и построениям отечественного историка В. А. Пархоменко), интерес к которым возобновился после многочисленных публикаций Л. Н. Гумилева и собственно “евразийцев”» [*Петрухин, 1997, с. 195*].

Кроме того, начиная с 1994 г. в журнале «Східний світ» начали печататься статьи по хазароведческой тематике. Первой была напечатана статья А. И. Колесникова «Новые данные о расселении хазар в Кавказской Албании». В статье речь идет о первых контактах хазар с государством Сасанидов во времена правления шаха Хосрова I (531–579). Эти события нашли подробное отображение не только в арабских источниках, но и в персидской хронике «Кар-намак-и Аноширван». Именно там рассказывается о трех начальных этапах в хазаро-сасанидских отношениях. Как удалось установить, сначала хазары с разрешения шаха заселили сасанидские территории. На третьем этапе, в 70-е гг. VI в., добрососедские отношения были разорваны. По мнению автора этой статьи А. И. Колесникова, «Тюрки» из «Кар-намак...» – это и есть хазары [*Колесніков, 1994*].

Второй публикацией в журнале «Східний світ» по хазарской тематике стала статья О. И. Прицака «Протомонголы в хазарском Закавказье», которая была напечатана в 1996 г. в специальном выпуске журнала, посвященном 100-летию А. П. Ковалевского.

Основой для этой статьи стал одноименный доклад О. И. Прицака, прочитанный им в 1995 г. в Харькове на уже упомянутой конференции по случаю этого события. В данной статье автор опровергает общераспространенное мнение, что монголы якобы появились как отдельная политическая сила в Евразии лишь в XIII в., во времена Чингисхана. По данным раннесредневековых китайских источников, это произошло значительно раньше. Протомонгольские названия были зафиксированы в раннем средневековье не только на северной границе Китая, но и на Кавказе – на землях Хазарской империи. Так, автор статьи приводит большее 30 таких этимонов, которые встречаются в христианских и мусульманских источниках. По мнению О. И. Прицака, 12 из них из языка Кай, 8 – от сабилов, 6 – от аваров и 2 – от Ku'-mo [Прицак, 1995–1996].

В 1997 г. в журнале «Східний світ» была напечатана статья О. Б. Бубенка «“Черные” и “белые” хазары: к вопросу о распространении цветовой символики у средневековых кочевников Евразийской степи». В статье отмечается, что некоторые раннесредневековые мусульманские авторы разделяли хазарский этнос на Qara-Khazar («Черных хазар») и «Белых хазар». По этому поводу было выдвинуто несколько гипотез, наиболее популярной из которых стала антропологическая. В статье тем не менее было отмечено, что в тюркских языках термины Qara и Aq имели большое количество семантических значений. В связи с этим следует учесть, что мусульманские авторы в этнической ономастике хазар использовали лишь термин Qara, тогда как для обозначения “белых” ими был использован арабский эквивалент. Это заставляет думать, что мусульманские информаторы знали лишь Qara-Khazar, а термин “Белые хазары” они могли и придумать [Бубенок, 1997].

По предварительным подсчетам, в журнале «Східний світ» с 1994 по 2018 г. было опубликовано больше 20 статей, посвященных непосредственно хазарам или вопросам, связанным с их историей. Помимо уже упомянутых работ по хазарской тематике были напечатаны статьи: А. И. Галенко [Галенко, 1998], А. В. Комара [Комар, 2000], В. П. Петрова [Петров, 2002], В. Г. Бережинского [Бережинский, 2003], А. А. Тортики [Тортика, 2004; 2004а-2004б; 2005; 2005а], Д. А. Радивилова [Бубенок, Радівілов, 2010], А. А. Хамрая и В. В. Черноиваненка [Бубенок, Хамрай, Черноиваненко, 2011; Бубенок, Хамрай, 2012]. В 2018 г. в журнале «Східний світ» продолжается публикация второй части большой работы А. Е. Крымского «История хазар...».

Следует напомнить, что нашими усилиями в 2011 г. в журнале уже был напечатан большой фрагмент этой работы под названием «А. Е. Крымский об обстоятельствах иудаизации хазар (фрагмент из второй части монографии “История хазар с древнейших времен до X века”)» [*Кримський, 2011*]. Напомним, что до конца 90-х гг. XX в. О. И. Прицака не покидала идея издать монографию А. Е. Крымского «История хазар» полностью в виде отдельной книги. Однако это станет возможным в более позднее время.

Не следует забывать о том, что с 1992 г. в Симферополе действовало Крымское отделение Института востоковедения им. А. Е. Крымского, одним из направлений деятельности которого стало изучение истории и культуры тюркоязычных народов региона, среди которых особое место занимали хазары. Свидетельством этого стала монография руководителя Крымского отделения А. И. Айбабина «Этническая история ранневизантийского Крыма», которая вышла в свет в 1999 г. [*Айбабин, 1999*]. Последний, четвертый, раздел исследования так и называется «Под властью Хазарского каганата». На основе привлечения последних данных археологии и информации письменных источников А. И. Айбабин сумел доказать, что хазары появились в Крыму в последней четверти VII в., и уже в третьей четверти IX в. «мадяры изгнали хазарские войска из Крыма» [*Айбабин, 1999, с. 226–227*].

Кроме того, внимание исследователя привлекли погребально-поминальные памятники так называемого Перещепинского типа в степях Северного Причерноморья, которые исследователь датировал концом VII – началом VIII в. Он склонен был связывать их с элитой новых пришельцев – хазар [*Айбабин, 1999, с. 175–185*].

Важным событием стало учреждение ежегодника «Хазарский альманах», который начал выходить с 2002 г. (с 2003 г. под грифом Института востоковедения им. А. Е. Крымского НАНУ). Последний, 15-й том, вышел в 2017 г. В ежегоднике печатались ведущие авторы по хазарской проблематике из нескольких государств. Так, от Украины свои статьи печатали: В. К. Михеев, А. А. Тортика, П. П. Толочко, В. С. Аксёнов, В. В. Колода, А. Я. Найман, В. З. Фрадкин, О. М. Приходнюк, А. Г. Герцен, А. Б. Головкин, Д. М. Дудко, В. Е. Науменко, С. Б. Сорочан, О. В. Сухобоков, А. А. Чувпило, Л. А. Чувпило, Э. Е. Кравченко, М. В. Любичев, Ю. М. Могаричев, В. А. Майко, В. А. Бушаков, А. Н. Голубев, М. В. Хорунжая, С. И. Лиман, А. В. Комар, Я. В. Пилипчук, Г. Е. Свистун, Ю. Н. Кочубей, Э. Г. Цыганкова, О. Д. Васильюк,

С. М. Омаров, А. А. Роменский, Л. В. Войтович, А. И. Айбабин, О. Б. Бубенок и другие.

От России в альманахе статьи опубликовали: С. Г. Кляшторный, С. А. Плетнёва, Т. М. Калинина, В. Я. Петрухин, И. Г. Коновалова, А. В. Иванов, В. Б. Ковалевская, В. С. Флёров, В. Е. Флёрова, А. Г. Дьяченко, Е. В. Круглов, И. Г. Семёнов, В. А. Шнилерман, А. Милитарев, С. В. Кашаев, Н. В. Кашовская и другие.

От Израиля в ежегоднике были напечатанные статьи Дана Шапи-ро, Пола Векслера и Константина Бондаря.

США представляли в «Хазарском альманахе» такие известные исследователи, как Анатолий Хазанов и Питер Голден. От Великобритании была напечатана статья М. Кизлова, от Болгарии – статьи Цветилина Степанова, от Венгрии – статья Иштвана Эрдели.

Таким образом, в ежегоднике «Хазарский альманах» на протяжении 15 лет печатались статьи авторов из семи государств.

Таким же интернациональным на сегодня остается и состав редколлегии «Хазарского альманаха». В числе членов редколлегии и авторов альманаха мы видим представителей четырех государств – Украины, США, России и Израиля. В составе редколлегии альманаха традиционно остается несколько представителей Института востоковедения им. А. Е. Крымского. Отметим тех, кто от Института востоковедения входил и входит в состав редколлегии альманаха за истекшие 15 лет – это директор Института Л. В. Матвеева (до 2012 г.), А. И. Айбабин (до 2012 г.), Ю. Н. Кочубей, А. А. Хамрай и О. Б. Бубенок.

Как уже отмечалось, в 2008 г. в томе 7 «Хазарского альманаха» была напечатана так называемая первая часть «Истории хазар» А. Е. Крымского. На очереди издание основной части этой большой работы. Ее издание очень актуально, так как в закончившемся 2018 г. научная общественность отметила 100-летие Национальной академии наук Украины, ученым секретарем которой в первые годы ее существования был академик А. Е. Крымский.

На сегодня «Хазарский альманах» стал действительно международным научным изданием. Кроме «Хазарского альманаха» и журнала «Східний світ» Институт востоковедения с 1997 г. издает еще периодический сборник статей «Сходознавство» («Востоковедение»). Необходимо отметить, что на страницах этого издания также неоднократно публиковались статьи, посвященные хазарам и их соседям. Особенно эта тенденция была заметна на рубеже XX и XXI вв.

Не оставались в стороне и проводимые институтом ежегодные Востоковедческие чтения А. Крымского, на которых уже с 1997 г. неоднократно были представлены доклады по хазароведческой проблематике. Особенно их было много на рубеже XX и XXI вв. Это было связано с тем, что на этом форуме исследователи вначале проходили апробацию своих идей, после чего публиковали статьи на хазарскую тему в периодическом сборнике института.

Таким образом в связи с недавно отмеченным 100-летним юбилеем Национальной академии наук Украины мы выражаем надежду, что хазароведческие исследования в Институте востоковедения им. А. Е. Крымского будут успешно продолжены, несмотря на большие трудности, переживаемые сегодня Академией. Следует отметить, что в системе Академии наук Украины сотрудники Института археологии также активно занимались изучением памятников салтовской культуры. Но это тема для отдельного историографического исследования. Безусловно, изучение истории Хазарского каганата имеет принципиальное значение не только для Украины, но и для других соседних государств.

Литература

- Бережинский В. Г.* Комплекс вооружения войска Хазарского каганата // Східний світ. 2003. № 3.
- Бубенок О. Б.* «Чорні» і «білі» хозари: до питання про поширення кольорової символіки у середньовічних номадів Євразійського степу // Східний світ. 1997. № 1–2.
- Бубенок О. Б.* Дані письмових джерел про поширення іудаїзму серед аланів у хозарський і післяхозарський періоди // Східний світ. 2004. № 2.
- Бубенок О. Б.* Інтеграція аланів у хозарське суспільство у VIII–X ст. // Східний світ. 2006. № 2.
- Бубенок О. Б.* Хозари у Києві (до питання про характер хозарської присутності на слов'янських землях) // Східний світ. 2009. № 4.
- Бубенок О. Б., Радівілов Д. А.* Ранні хозари на півдні Східної Європи // Східний світ. 2010. № 3.
- Бубенок О. Б., Хамрай О. О., Черноіваненко В. В.* Монографія А. Ю. Кримського «Історія хазарів з найдавніших часів до X віку» // Східний світ. 2011. № 3.

- Бубенок О. Б.* К вопросу о распространении христианства среди хазар // Східний світ. 2011. № 4.
- Бубенок О. Б., Хамрай О. О. А. Ю.* Кримський у засланні у Звенигородці (деякі обставини написання монографії «Історія хазарів») // Східний світ. 2012. № 2.
- Бубенок О. Б.* Термін SWRTH у «Київському листі хозарських євреїв» // Східний світ. 2016. № 2–3.
- Бубенок О. Б.* До питання про історичну долю хозар Північно-Східного Причорномор'я // Східний світ. 2017. № 4.
- Галенко О.* Тудун // Східний світ. 1998. № 1–2.
- Голб Н., Прицак О.* Хазарско-еврейские документы X века. Москва–Иерусалим, 1997.
- Епістолярна спадщина Агатангела Кримського (1890–1941 рр.). Т. II (1918–1941 рр.). Київ, 2005.
- Колесніков А.* Нові дані про розселення хозар в Кавказькій Албанії // Східний світ. 1994. № 1–2.
- Комар О.* Монограми Перещепинського корпусу // Східний світ. 2000. № 1.
- Кримський А. Ю.* Історія хазарів з найдавніших часів до X віку // Хазарский альманах. Т. 7. Киев–Харьков–Иерусалим, 2008.
- Кримський А. Ю.* про обставини іудаїзації хозарів (фрагмент із другої частини монографії «Історія хазарів з найдавніших часів до X віку») // Східний світ. 2011. № 3.
- Куник А., Розен В.* Известия ал-Бекри и других авторов о Руси и славянах. Санкт-Петербург, 1878.
- Минорский В. Ф.* История Ширвана и Дербенда X–XI вв. М., 1963.
- Матвеева Л., Циганкова Е. А. Ю.* Кримський – неодмінний секретар Всеукраїнської Академії наук. Київ, 1997.
- Неизвестные страницы отечественного востоковедения. М., 1997.
- Петров В. П.* Хазары в Крыму. Хазарское и русское письмо VI–IX вв. н. э. // Східний світ. 2002. № 1.
- Петрухин В. Я.* Послесловие // Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X века. Москва–Иерусалим, 1997.
- Полонська-Василенко Н.* Українська Академія Наук (Нарис історії). Частина I (1918—1930) // Інститут для вивчення історії та культури СРСР. Досліди і матеріали. Серія 1. Ч. 21. Мюнхен, 1955.
- Прицак О.* Протомонголи в Хозарському Закавказзі // На честь заслуженого діяча науки України А. П. Ковалівського. Тези міжнародної конференції, присвяченої 100-річчю від дня народження. 17–19 квітня 1995 р. Харків, 1995.

- Прицак О.* Протомонголи у хозарському Закавказзі // Східний світ. 1995. № 2. – 1996. № 1.
- Тортика А. А.* Работорговля в Восточной Европе в период существования Хазарского каганата // Східний світ. 2004. № 2.
- Тортика А. А.* Работорговля в Восточной Европе в период существования Хазарского каганата // Східний світ. 2004а, № 2. – 2004б. № 3.
- Тортика А. А.* Династические браки как элемент внешней и внутренней политики Хазарского государства // Східний світ. 2005. № 1.
- Тортика А. А.* Война «царя» русов Хельгу и «баликчи» хазар Песаха по данным Текста Шехтера (Кембриджский аноним): геополитический аспект // Східний світ. 2005а. № 1.
- Цукерман К.* О происхождении двоевластия у хазар обстоятельствах обращения их в иудаизм // Материалы и исследования по археологии Таврии. Вып. IX. Симферополь, 2002.
- Шнирельман В. А.* Злоключения одной науки: этногенетические исследования и сталинская национальная политика // Этнографическое обозрение. 1993. № 3.
- Golb N., Pritsak O.* Khazarian Hebrew Documents of the Tenth Century. Itaca and London, 1982.
- Pritsak O.* The Khazar Kingdom conversion to Judaism // Harvard Ukrainian studies. 1978. Vol. II. № 3.

O. B. Bubenok

Contribution of Orientalists of the Academy of Sciences of Ukraine in the Development of Khazar Studies

Summary

The Ukrainian Academy of sciences was founded by P. Skoropadsky in 1918. Therefore we celebrated this anniversary in 2018. The first Academian secretary of the Ukrainian Academy of sciences was A. Ye. Krymsky. He was the founder of Ukrainian Oriental studies as well. A. Ye. Krymsky wrote “The History of Khazars”. Unfortunately, only the so called “first part” of this book was published several years ago. It was written according to the main position of “N. Marr’s theory”. According to the correspondence between A. Ye. Krymsky and his colleagues, we can believe that A. Ye. Krymsky could write this part monograph of monograph in 1936 during the of J. Stalin’s repressions. Thus, it was the forced step from A. Ye. Krymsky.

The so called “second part” of “The History of Khazars” by A. Ye. Krymsky has the great importance because it is the first detailed history of Khazars according to the chronological principle. Unfortunately, this part has not the beginning and also the end. Now it is not published yet. So, after the A. Ye. Krymsky’s death in 1942 the Oriental studies ceased in the Ukrainian Academy of sciences.

Only in 1991 the Oriental studies were revived in the Ukrainian Academy of sciences because the A. Krymsky’s Institute of Oriental studies was founded by the follower and apprentice of A. Ye. Krymsky – Harvard University professor Omeljan Pritsak. He was also the major specialist on the Khazar studies. As result, the Khazar problems are present in the editions and conferences of the Institute of Oriental studies. Among its we can see “Khazar Almanac” which became the unic international scholar annual edition.

Keywords: Ukrainian Academy of sciences, A. Ye. Krymsky, History of Khazars, A. Krymsky’s Institute of Oriental studies, Omeljan Pritsak, Khazar Almanac.