

Иером. Митрофан (Божко) (Киев)

К ВОПРОСУ О ЧИСТИЛИЩЕ В БОГОСЛОВСКИХ ВОЗЗРЕНИЯХ МИТРОПОЛИТА КИЕВСКОГО ПЕТРА МОГИЛЫ

Введение

Посмертная участь человека неразрывно связана с его добродетельным или греховным пребыванием на земле и праведным мздовоздаянием (см. Евр. 2:2). Призванный, по слову апостола Павла, «со страхом и трепетом совершать свое спасение» (Флп. 2:12), человек пожинает в будущей жизни плоды своих трудов. Что ждет человека после смерти, какова его участь в загробном мире, возможно ли изменение его состояния с момента смерти до Страшного Суда, – все это связано не просто с представлениями о загробной жизни или праздным интересом к потустороннему, но с конкретными усилиями и действиями человека, направленными на свое спасение. Именно в контексте связи субъективной сотериологии и эсхатологии¹ мы подойдем к богословским воззрениям святителя Петра Могилы на посмертную участь человека, попытаюсь выявить согласованность его позиции со святыми отцами и степень инославного влияния на его взгляды. В данном случае, нас интересует вопрос, решение которого является наиболее проблемным в этом поле, – это учение о чистилище. Но прежде, чем искать ответ на него в трудах митрополита, кратко рассмотрим эту католическую доктрину, историю ее возникновения и официального оформления.

¹ Следует заметить, что связь субъективной сотериологии и эсхатологии двусторонняя: с одной стороны старания человека, направленные на свое спасение, влекут соответствующее воздаяние в вечной жизни, с другой – знание о грядущей участи праведников и грешников подвигает его прилагать еще большие усилия.

Формирование латинского учения о чистилище

Согласно исследованию французского медиевиста Жака Ле Гоффа, до конца XII в. такого существительного как «чистилище» (*purgatorium*) вообще не существовало, были лишь прилагательные «*purgatorius*», «*purgatoria*», употребляемые в выражениях «очистительный огонь», «очистительное наказание» и т.п. Только в конце XII – начале XIII вв. возникло выражение «*in purgatorio*», которое можно понимать и как «в очистительном огне», и как «в чистилище»². Его появление было тесно связано с целым рядом богословских проблем на Западе: библейской экзегезой, природой греха, практикой покаяния, статусом видений и снов³. По мере их решения происходило собственно «узаконение» чистилища.

Первостепенную роль в этом процессе сыграла проработка природы греха. Так, в понятие греха (*peccatum*) включалось двоякое зло: субъективное – действие человеческой воли против воли Божией или вина (*culpa*) и объективное зло – последствия греховного деяния. Вина, ведущая к вечному проклятию, отпускалась человеку через раскаяние и исповедь, а временное наказание (*poena temporalis*) за последствия греха снималось через удовлетворение (*satisfactio*) – возмещение нанесенного ущерба, определяемого епитимией. Если человек раскаялся в грехе, но перед смертью не успел принести удовлетворения, то ему прощались вина за грех, а временное наказание переносилось в загробный мир⁴.

В это же время появилась категория «простительного греха» (*venialis peccatum*), выведенная из трудов блаженного Августина и святителя Григория Великого, у которых присутствуют выражения «легкие», «обыденные» или «обыкновенные» грехи. Простительный грех понимался как нечто промежуточное между чистотой праведников и непрощительной виновностью грешников, поэтому предполагал наличие в потустороннем мире некоего промежуточного места⁵. Кроме того, в западном богословии существовало четыре категории людей, определенных еще блаженным Августином и

² Ле Гофф, Ж. Рождение чистилища. Изд. У-Фактория, Екатеринбург; изд. АСТ, Москва, 2009, 8 – 9, прим. 3.

³ Там же, 357.

⁴ Волконский, А. Католичество и Священное Предание Востока. Париж, 1933, 391 – 392; Ле Гофф. Рождение чистилища, 318.

⁵ Ле Гофф. Рождение чистилища, 12 – 13, 322, 325.

вновь введенных в обиход около 1140 г. Грацианом: совершенно добродетельные, совершенно нечестивые, не вполне добродетельные и не вполне нечестивые. Разумеется, для первых двух местом пребывания после смерти были, соответственно, рай и ад, тогда как две последние группы были объединены в одну и определены в чистилище, прежде чем попасть в рай⁶.

Таким образом, в эпоху расцвета схоластики чистилище логично становилось местом очищения от нераскаянных простительных грехов и отбывания наказания за грехи, вина которых уже была прощена, но не было принесено должного удовлетворения.

Для богословского обоснования учения о чистилище латинскими схоластами приводились следующие фрагменты Священного Писания:

2 Мак. 12:40–45, где повествуется о том, что на некоторых иудеях, павших в битве, были найдены вещи, посвященные идолам. Поэтому Иуда Маккавей, собрав деньги, отправил их в Иерусалим для принесения жертвоприношения: «Посему принес за умерших умиловительную жертву, да разрешатся от греха»;

Мф. 5:25–26: «Мирись с соперником твоим скорее, пока ты еще на пути с ним, чтобы соперник не отдал тебя судье, а судья не отдал бы тебя слуге, и не ввергли бы тебя в темницу; истинно говорю тебе: ты не выйдешь оттуда, пока не отдашь до последнего кодранта» (ср. Лк. 12:58–59);

Мф. 12:32: «если же кто скажет на Духа Святаго, не простится ему ни в сем веке, ни в будущем»;

Лк. 16:26 слова Лазаря к богачу: «между нами и вами утверждена великая пропасть, так что хотящие перейти отсюда к вам не могут, также и оттуда к нам не переходят»;

1 Кор. 3:13–15, где апостол Павел учит, что «в огне открывается, и огонь испытает дело каждого... у кого дело сгорит, тот потерпит урон; впрочем сам спасется, но так, как бы из огня».

Из приведенных фрагментов заключалось, что есть грехи, которые могут быть прощены в будущем веке. Но поскольку в аду муки вечные и прощения там нет, значит, есть некое среднее место, где возможно очиститься и получить прощение. И если переход из ада в рай невозможен, то он возможен из чистилища. Средством же очищения и удовлетворения Божественному Правосудию является

⁶ Там же, 328–329.

очистительный огонь⁷, который имеет, к тому же, вещественную, материальную природу⁸.

Ж. Ле Гофф отмечает, что сами латинские схоласты долгое время испытывали опасения к данной новации, обусловленные, с одной стороны, слабостью богословской аргументацией, с другой – явной близостью чистилища к фольклорной культуре. Последняя, в конечном счете, сыграла решающую роль в утверждении нового учения, найдя свое полное завершение в «Божественной комедии» Данте Алигьери⁹.

Первым официальным документом Католической церкви, где было изложено учение о чистилище, стало письмо 1254 г. папы Иннокентия IV кипрскому легату кардиналу Одону. На Лионском (1274 г.) и Ферраро-Флорентийском (1439 г.) соборах данное учение было сформулировано в противовес православным, а на Тридентском соборе (в 1563 г.) – в противовес протестантам¹⁰. В окончательном варианте, учение о чистилище оказалось в тесной связи с такими принципами латинского богословия как юридическая теория искупления и заместительного удовлетворения, а также с понятиями заслуг (*meritum*) и сверхдолжных дел (*opera supererogatoria*), сокровищницы Церкви (*thesaurus ecclesiae*) и индульгенций (*indulgentia*)¹¹.

Аргументы православной стороны против чистилища

Православная позиция по поводу чистилища впервые была четко представлена на Ферраро-Флорентийском соборе святителем Марком Эфесским и митрополитом Виссарионом Никейским¹².

⁷ Волконский. Католичество и Священное Предание Востока, 383 – 384.

⁸ Там же, 382; Ларше, Ж.-К. Жизнь после смерти согласно Православной Традиции. Изд. Сретенского монастыря, Москва, 2017, 205.

⁹ Ле Гофф. Рождение чистилища, 24 – 26, 355.

¹⁰ Ларше. Жизнь после смерти, 200 – 202; Ле Гофф. Рождение чистилища, 533.

¹¹ Волконский. Католичество и Священное Предание Востока, 389 – 396; Ларше. Жизнь после смерти, 206 – 208.

¹² Более подробно по этому вопросу см.: Поспелов, А. Споры о чистилище на Ферраро-Флорентийском соборе, <http://www.pravoslavie.ru/100660.html> (дата посещения: 12.01.2018); Ларше. Жизнь после смерти, 211 – 228.

Опровергая латинское учение, Виссарион указывал, что ссылки на 2 Мак. 12:45 и Мф. 12:32 содержат увещание молиться Богу об отпущении грехов умерших и совершенно не вводят понятие очистительного огня, т.к. понятия «отпущение» и «наказание» взаимно исключают друг друга¹³. Святитель Марк добавляет, что фрагмент из Второй книги Маккавеев не доказывает существование чистилища, и вообще, Иуда Маккавей молился за уличенных в идолопоклонстве, т. е. умерших в смертном грехе и пребывающих в аду, что, по мнению латинян, совершенно бессмысленно¹⁴.

Относительно 1 Кор. 3:13–15, святой Марк и Виссарион апеллируют к авторитету святителя Иоанна Златоуста, который говорит, что через испытательный огонь проходят не только грешники, но и праведники, не нуждающиеся в очищении, и сгорят в этом огне только злые дела, грешники же выйдут из него обнаженными от своих дел, но уже для вечного огня. Само это испытание состоится во время Страшного Суда, после которого никакого очищения не будет, поэтому данный фрагмент не может относиться к чистилищу¹⁵. По поводу слов Лазаря в Лк. 16:26, то здесь прямо-таки утверждается, что между двумя местами — адом и лоном Авраамовым — нет никакого третьего места и вообще ничего, кроме непроходимой пропасти. В то же время, святой Марк напоминает: то, что мы слышим о богаче и Лазаре, на самом деле не происходило и Господь говорит о них образно¹⁶.

¹³ Ответ греков на доклад латинян об очистительном огне, прочитанный Виссарионом Никейским дня 14-го июня 1438 года, в: **Амвросий (Погодин)**. Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния. Изд. Сириин, Москва, 1994, 77.

¹⁴ Мудрейшего и ученейшего Ефесского кир Марка Евгеника ответ латинянам второй, в котором он излагает также истинное учение Греческой Церкви, в: **Амвросий (Погодин)**. Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния. Изд. Сириин, Москва, 1994, 126.

¹⁵ Святейшего митрополита Ефесского кир Марка Евгеника опровержение латинских глав, которые были представлены относительно очистительного огня, в: **Амвросий (Погодин)**. Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния. Изд. Сириин, Москва, 1994, 63–66; Ответ греков, 79–80.

¹⁶ Ответ греков, 89, 90; Марка Евгеника опровержение латинских глав, 72, 73; Марка Евгеника ответ латинянам второй, 120.

Позиция митрополита Петра Могилы

а) «Православное исповедание»

Теперь последовательно рассмотрим позицию святителя Петра Могилы в данном вопросе. Так, «Православное исповедание» решительно отмечает положение о том, что в загробном мире существует некий разряд людей, средний между спасаемыми и погибающими. Грешники не могут освободиться от уз ада покаянием или исповедью. Для подтверждения своих слов митрополит приводит цитаты из Священного Писания: «во гробе кто будет славить Тебя?» (Пс. 6:6) (в церковнославянском переводе звучит более конкретно: «во *аде* же кто исповестся Тебе?»), и в другом месте: «Ни мертвые восхвалят Господа, ни все нисходящие в могилу» (Пс. 113:25) (в церковнославянском — «ниже вси низходящи во *ад*»).

О том, что души грешников не могут после смерти освободиться какими-либо своими действиями, митрополит пишет, цитируя три отрывка из толкований на Евангелия блаженного Феофилакта Болгарского. В первом, при изъяснении слов Христа, что Он имеет власть на земле отпускать грехи (см. Лк. 5:24), говорится, что грехи могут заглаживаться только на земле, а после переселения в иной мир дверь для покаяния уже закрыта¹⁷. Во втором, где толкуются слова «свяжите ему руки и ноги» (Мф. 22:13), указывается, что в загробном мире душа лишается деятельной силы, которую имела на земле, поэтому ничего не может принести в умилоствление за грехи¹⁸. В третьем, где речь идет о юродивых девах (см. Мф. 25:10 – 11), также упоминается, что после смерти нет возможности для покая-

¹⁷ «Смотри: грехи оставляются на земле. Ибо пока мы находимся на земле, мы можем загладить наши грехи, а после того, как переселимся с земли, уже не можем сами загладить наших грехов исповедью, ибо дверь заперта». **Бл. Феофилакт Болгарский**, Благовестник: В 4 т. Т. 3. Толкование на Евангелие от Луки. Изд. Сретенского монастыря, Москва, 2013, 91.

¹⁸ «Слова Господа к слугам — карающим Ангелам: *связав ему руки и ноги, возьмите его* — научают, что мы можем действовать только в настоящем веке, а в будущем связуются все деятельные силы души и нельзя уже совершить что-либо доброе в очищение грехов. *Скрежет зубов* означает бесполезное раскаяние на том свете» [выделение жирным курсивом – в оригинале]. **Бл. Феофилакт Болгарский**. Благовестник: В 4 т. Т. 1. Толкование на Евангелие от Матфея. Изд. Сретенского монастыря, Москва, 2013, 330.

ния и делания¹⁹. Святитель подводит итог, что душа после смерти не может освободиться или покаяться, и ничего произвести из того, что искупило бы ее от ада. Только Божественная Литургия, молитвы и милостыни, приносимые живыми, оказывают усопшему грешнику пользу и исхищают его душу из уз ада²⁰.

На прямой вопрос о чистилище митрополит отвечает, что в Священном Писании нигде не упоминается о нем как об особом временном наказании, которое бы очищало души после смерти. Более того, святитель отмечает, что именно за это мнение Ориген был осужден на Втором Константинопольском соборе. Для него очевидно, что душа после смерти не в состоянии принять ни одного таинства. Если бы она была способна сделать что-либо в удовлетворение за свои грехи, тогда следовало бы признать, что она может принимать и участие в Таинстве Покаяния²¹. Но это мнение противоречит православному учению. Поэтому Церковь возносит молитвы Богу об отпущении грехов, но сами души не претерпевают никакого наказания, посредством которого могли бы очиститься. А речи о том, что души, отшедшие без раскаяния, наказываются на рожнах, в болотах и озерах, иерарх вообще называет баснями, которые Церковь никогда не принимала²².

Если обратимся к Малому Катехизису, то увидим, что вопрос о чистилище там вообще не поднимается. В нем говорится только о блаженстве праведников и муках грешников после Второго Пришествия²³.

Итак, в рассмотренном фрагменте «Православного исповедания» можно выделить следующие позиции:

- в загробном мире не существует среднего разряда людей между праведниками и грешниками;
- после смерти человек не может изменить свою участь, не в состоянии покаяться и принести что-либо в удовлетворение за грехи;

¹⁹ «Дверь была уже затворена для них. Ибо после настоящей жизни нет времени для покаяния и делания». Там же, 373.

²⁰ Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной. Изд. Синодальная типография, Москва, 1900, (I, 64), 47 – 48.

²¹ Напомним, что удовлетворение рассматривалось святителем Петром Могиллой как составная часть Таинства Покаяния.

²² Православное исповедание, (I, 66), 49.

²³ Катехизис Петра Могилы. Вид. «Воскресіння», Київ, 1996, 192 – 196.

- в загробном мире нет никакого особого места, где бы грешники могли очиститься от своих грехов;
- после смерти не существует никаких очистительных страданий;
- только Церковь может ходатайствовать перед Богом о прощении грехов усопших.

б) Требник митрополита Петра Могилы

Обозначив эти ключевые пункты, перейдем к рассмотрению других текстов, принадлежащих Киевскому митрополиту, поскольку в них может быть существенно подкорректирована изложенная выше позиция. На данное обстоятельство указывает французский византист Антуан Венгер. Он вполне обоснованно предлагает для выяснения подлинных богословских взглядов святителя Петра обращаться к его Требнику, т.к. он содержит ряд существенных расхождений с «Православным исповеданием», отредактированным Мелетием Сиригом. В частности, он предлагает обращать внимание на исповедания веры, помещенные в чинопоследования присоединения к Православию²⁴. К ним относятся «Вопрошание ариянина, или инаго еретика неверующаго в единаго Бога в Троици славимаго» и «Чин како приимати от еретик к православной вере приходящих, иже николиже быша правовернии, но из млада воспитани быша в ереси».

Согласно исследованию А. Венгера, исповедание веры в «Вопрошании ариянина» имеет яркие латинские основания и выражения²⁵. В нем заметны не только латинские формулы, но сама богословская тематика, характерная для католическо-протестантской полемики. Правда ученый затрудняется найти латинский оригинал, который был бы переведен митрополитом на славянский язык, и выдвигает предположение, что святитель самостоятельно подытожил здесь богословские главы и каноны Тридентского собора о таинствах²⁶. Что касается текста исповедания веры в «Чине како приимати от еретик к православной вере приходящих», то это славянский перевод Римского исповедания, известного как исповедание Пия IV.

²⁴ Wenger, A. La réconciliation des hérétiques dans l'Église russe. Le Trebnik de Pierre Moghila. – Revue des études byzantines. Vol. 12, 1954, 145 – 146.

²⁵ Ibid., 149.

²⁶ Ibid., 155.

Но, как отмечает А. Венгер, митрополит Петр заменил формулы Католической церкви на более или менее развитые формулировки Восточной Церкви²⁷.

Бельгийский исследователь доктор Фрэнсис Томсон также считает, что исповедание в «Чине» – это отредактированный перевод «Professio fidei Tridentina», находящегося в булле «Iniunctum nobis», принятой папой Пием IV 13 ноября 1564 г.²⁸.

Рассмотрим каждый из текстов особо, так как употребляемые в них выражения могут пролить дополнительный свет на воззрения митрополита. Итак, в «Чине» говорится, что души переселяющихся от сего мира находятся в одном из трех состояний. Первое состояние – это состояние святых, восходящих на небо и царствующих со Христом, которых надлежит почитать и призывать, как молящихся о нас Богу, и мощи которых подобает чтить. Второе состояние отшедших душ – это состояние неверных язычников, еретиков и христиан, нечестиво живших и без покаяния умерших, местом для которых является ад и огонь геенский.

Третье состояние души – это состояние правоверных христиан отшедших в покаянии, но не удовлетворивших за свои прегрешения. Они находятся во тьме незрения лица Божия, пока Церковь бескровной жертвой Тела и Крови Христовых, молитвами, постом, милостынями и другими добрыми делами о них «довлесотворит», поскольку сами о себе терпением скорбей и болезней «довлетворити» не могут. Церковное же удовлетворение способствует усопшим к освобождению их от такового задержания, к восхождению на небеса и зрению лица Божия²⁹.

А. Венгер замечает, что этот длинный пункт о тройном состоянии душ является самостоятельным дополнением митрополита Петра в текст исповедания веры. В оригинальной Римской формуле на этом месте говорится только о чистилище и рае³⁰.

²⁷ Ibid., 156.

²⁸ Thomson, F. Peter Mogila's Ecclesiastical Reforms and the Ukrainian Contribution to Russian Culture. A Critique of Georges Florovsky's Theory of the Pseudomorphosis of Orthodoxy. – Slavica Gandensia, 1993, No. 20, 90.

²⁹ Чин како приймати от еретик в православної вере приходящих, иже николиже быша правовернии, но из млада воспитани быша в ереси, в: Требник Митрополита Петра Могили: У 2-х т. Т.1. Вид. Інформаційно-видавничий центр Української Православної Церкви, Київ, 2004, рр. 179 – 180).

³⁰ Wenger. La réconciliation des hérétiques, 158, note 1. Ср.: Исповедание

В «Вопрошании ариянина» повторяется то же, что и в «Чине». Согрешившие и при кончине покаявшиеся в православной вере, но не успевшие принести удовлетворение о своих грехах, не попадают ни на небо, ни в преисподнюю, но пребывают во тьме незрения лица Божия, пока Церковь бескровной Жертвой, молитвою, постом и милостыней не восполнит их лишение³¹.

Более подробно о душах в третьем состоянии говорится в «Наказании о памятех усопших». Таких душ есть две категории. Первая – те, кто не очистился от малых грехов, – удерживаются от воздушных духов, смущены и смятены находятся во тьме незрения лица Божия. За свои легкие грехи они не получают вечного осуждения, но некое временное удержание и наказание («казнь») по исходе души через суд, или мерил, при смерти бываемые³².

Вторая категория – те, кто не принес удовлетворение за тяжкие грехи. Как имеющие долг, они ввергаются от воздушных духов в темницу незрения лица Божия, где смущенные удерживаются и наказываемы бывают. О таких Господь говорит: «Мирись с соперником твоим скорее, пока ты еще на пути с ним, чтобы соперник не отдал тебя судье, а судья не отдал бы тебя слуге, и не ввергли бы тебя в темницу; истинно говорю тебе: ты не выйдешь оттуда, пока не отдашь до последнего кодранта» (Мф. 5:25 – 26). Эти слова митрополит Петр толкует следующим образом. Живя на земле, приноси удовлетворение за грехи свои, пока не умер, если же без удовлетворения умрешь, судья предаст тебя слуге, т. е. воздушным духам, а они тебя ввергнут в темницу, т. е. удержат в незрении лица Божия. В скорби, печали, болезни и воздыхании будешь пребывать там, пока не отдашь последний кодрант, т. е. до тех пор, пока Церковь молитвами, милостынями и бескровными жертвами за тебя весь долг отдаст и умилоустивит душелюбца Бога, и тогда выйдешь отту-

веры Тридентского собора, в: Христианское вероучение. Догматические тексты учительства Церкви III – XX вв. Изд. св. Петра, Санкт-Петербург, 2002, 32 – 34.

³¹ Вопрошание ариянина, или инаго еретика неверующаго в единого Бога в Троици славимаго, в: Требник Митрополита Петра Могилы: У 2-х т. Т. 1. Вид. Інформаційно-видавничий центр Української Православної Церкви, Київ, 2004, р. 137.

³² Наказание о памятех усопших, в: Требник Митрополита Петра Могилы: У 2-х т. Т. 1. Вид. Інформаційно-видавничий центр Української Православної Церкви, Київ, 2004, ф. 842 – 843.

да и в Царство Небесное войдешь³³. Примечательно, что приводя цитату, используемую католиками для подтверждения чистилища, митрополит не приходит к тому же выводу.

В интересных выражениях святитель Петр высказывается о церковной молитве за усопших в течение первых сорока дней. Она совершается, чтобы все недостойства новопреставленного, пребывающие на нем ради человеческой немощи, из-за которых он удержан от зренья лица Божия воздушными князьями тьмы, были прощены, а сам он — во свете святых вселен. При этом иерарх использует библейские аналогии. Память усопшего совершается в первые сорок дней особым образом, чтобы Христос, Который сорокадневным постом диавола победил и по Воскресении Своем в сороковой день на небеса вознесся, принял церковное ходатайство с милостынями и из руки удержания князя тьмы душу усопшего освободил. И как после поста в сороковой день сподобил Моисея видеть задняя Божия и Илью в гласе света тонка видеть Господа, чтобы в этот день Человеколюбец усопшего на небо возвел и со святыми свет лица Своего зрети сподобил³⁴.

Итак, исходя из рассмотренных выше текстов Требника, можем выделить следующие позиции:

– в загробном мире между святыми и великими грешниками существует промежуточное состояние душ;

– душа в среднем состоянии не попадает ни в ад, ни в рай, а находится во тьме/«темнице» незренья лица Божия. Здесь она задерживается от созерцания Бога, находится в смущении и претерпевает определенные мучения;

– временное удержание и наказание имеет место при/после смерти человека, когда душа проходит через суд или мерил. Здесь очевидна отсылка к частному суду. Слово «мерила» может употребляться в значении «весы», «взвешивание», «оценивание», «сравнение». Это, очевидно, отсылка к мытарствам, хотя данное слово нигде митрополитом не употребляется;

– поскольку князья тьмы называются воздушными, отсюда следует, что удержание происходит в воздухе, когда душа поднимается на поклонение Богу;

³³ Там же, ѿл҃г (843).

³⁴ Там же, ѿл҃з (847).

- души, находящиеся во тьме незрения лица Божия, претерпевают смущение, смятение, скорбь, болезнь и печаль;
- претерпевание скорбей и болезней в загробном мире не является удовлетворением за грехи;
- удовлетворение понимается как отдавание долга и «восполнение лишения»;
- усопший не может ничего сделать для улучшения своей участи;
- удовлетворение и умилоствление возможно только молитвами и благодеяниями Церкви и живых близких;
- освобождение души из рук князей тьмы — следствие милости и прощения Божиих;
- согласно библейским аналогиям, прохождение мытарств и освобождение от задержания воспринимается как победа над дьяволом и восхождение на небеса, от тьмы — к свету, вслед за Христом.

Исходя из этого, можем сделать вывод, что в Требнике речь идет о мытарствах, о которых в «Православном исповедании» ничего не говорится. Добавим, что о «воздушных истязаниях» митрополит Петр упоминает в своих размышлениях об иноческой жизни³⁵, а о «бесовских полках», ожидающих душу при разлучении от тела, — в «Каноне на исход души» собственного авторства³⁶.

Мнения исследователей

Оценивая богословские воззрения киевского иерарха, рассмотрим мнения исследователей по данному вопросу. Так, А. Венгер замечает, что о душах в третьем состоянии, латиняне говорят, что они находятся в чистилище. Однако святитель Петр сознательно избегает этого термина. Он демонстрирует свою согласность с восточной традицией, где эти души задерживаются на мытарствах. От себя А. Венгер добавляет к словам митрополита, что воздушные духи принимают не совсем чистые души и заточают их в подземелье, тюрьме, о чем у святителя ничего не говорится (возможно, это связано превратным пониманием слова «темница», которое, как мы

³⁵ Разсуждения Петра Могилы о высоком значении иноческой жизни, в: Архив Юго-Западной России. Ч. 1, Т. 7, Киев, 1887, 176 – 177.

³⁶ Канон на исход души, в: Архив Юго-Западной России. Ч. 1, Т. 7, Киев, 1887, 140, 141.

видели, используется в качестве синонима слов «тьма», «темнота»). На этом основании Венгер делает вывод, что это и есть то самое специальное место, которые католики называют чистилищем. Он считает, что митрополит, по сути, согласен с католиками, но официально не может этого сделать по чисто формальным причинам. Однако заметим, что, несмотря на те позиции, которые совпадают с католиками (третье состояние, невидение лица Божия), есть целый ряд существенных расхождений. В частности, А. Венгер считает, что души в своем болезненном состоянии утешаются надеждой видения Бога и имеют некую уверенность в своем будущем блаженстве³⁷. Этого у святителя нет. Главное же расхождение в том, что нет никакого удовлетворения самими усопшими, нет очистительных мук.

Французский византист и церковный историк священник Мартен Жюжи также указывает, что у святителя Петра в Требнике упоминается удовлетворение и временное наказание за грех, что полностью соответствует католическому учению. Кроме того, иерарх допускает не только промежуточное состояние между небом и адом, которое отрицает «Православное исповедание», но и третье место³⁸. Опять же должны возразить, что как раз третьего места у святителя нет, равно как и очистительного наказания.

Само словосочетание «временное наказание» для католиков означает отбывание некоторого срока, соразмерного грехам; определенное наказание, перенесение которого само по себе делает душу очищенной, свободной и способной войти в рай. У Киевского митрополита наказание, общее для всех грешников, называется временным потому, что душа усопшего может быть исхищенной из него молитвами Церкви и не мучиться вечно. На первом понимании временного наказания в латинской доктрине построена система индульгенций как смягчения наказания или уменьшения сроков. У святителя Петра не находим ничего подобного. В рассмотренных текстах также нет речи о сверхдолжных заслугах святых, которые могут вменяться пребывающим в чистилище как удовлетворение за грехи.

Таким образом, если в богословских воззрениях митрополита есть некоторые элементы, совпадающие с католическими, это не

³⁷ Wenger. La réconciliation des hérétiques, 173.

³⁸ Jugie, M. La Confession orthodoxe de Pierre Moghila. À propos d'une publication récente. – Échos d'Orient. Vol. 28, No. 156, 1929, 428.

означает восприятия их доктрины. Примечательно, что еще при жизни иерарха задержание душ грешных в воздухе до Страшного Суда (хотя нигде это временное ограничение у святителя не встречается), бывший ректор Киевской братской школы ренегат Кассиан Сакович, перешедший сначала в унию, а потом принявший католичество, называл чистилищем³⁹. Следует заметить, что в католической среде не только святителя Петра Могилу, но вообще всех православных богословов упрекают в нежелании признать у себя наличие третьего места — чистилища, под которым понимаются мытарства⁴⁰.

В этой связи более всего прискорбно, что мнения инославных авторов, особенно касающиеся митрополита Петра, принимаются некоторыми православными богословами без какого-либо критического подхода и самостоятельного анализа. Из отечественных ученых наиболее адекватно позицию святителя в данном вопросе представил дореволюционный исследователь Требника Емельян Крыжановский. Он прямо говорит, что здесь идет речь не о чистилище, а об удержании на мытарствах. Правда, это удержание он оценивал как наказание и удовлетворение за грехи, и в этом видел догматическое заимствование из католического вероучения⁴¹.

Однако мы не согласимся с последним утверждением. Страдание в чистилище действительно может быть удовлетворением за грехи в латинской парадигме, но задержание на мытарствах, как мы видели, не является загробным удовлетворением, потому что оно в принципе невозможно, а только следствием не принесения его в земной жизни. Не само удержание души является наказанием, но душа потому и удерживается на мытарствах, что ожидает церковного ходатайства и милостины за нее, претерпевая в это время болезнь и печаль. Таким образом, удержание на мытарствах не является средством наказания и удовлетворения.

В попытке отделить богословские воззрения митрополита Петра Могилы от католических, важно понять, насколько они согласо-

³⁹ Киевский собор 1640 года, по рассказу Саковича, в: Русская историческая библиотека. Т. 4, Санкт-Петербург, 1878, Стб. 34.

⁴⁰ Волконский. Католичество и Священное Предание Востока, 381 – 382, 410 – 412.

⁴¹ Крыжановский, Е. Требник киевского митрополита Петра Могилы. – Руководство для сельских пастырей, 1860, №44, 223.

ваны с православным вероучением. В связи с этим приведем слова святителя Марка Эфесского, восточного иерарха, защищавшего святоотеческую позицию в данном вопросе:

«Если же души отошли из этой жизни в вере и любви, однако унося с собою известные вины, будь то — малые и в которых они вообще не каялись, или будь то — большие, о которых они хотя и каялись, но не предприняли явить плоды покаяния, такие души, мы веруем, должны очиститься от такового рода грехов, но не неким очистительным огнем или определенным в некоем месте наказанием (ибо сего, как мы сказали, отнюдь не было предано нам); но одни должны будут очиститься в самом исходе от тела, благодаря только страху, как это дословно являет святой Григорий Двоеслов; в то время как другие должны будут очиститься после исхода из тела, или еще пребывая в том же земном месте, прежде чем придут на поклонение Богу и удостоятся блаженных уделов; или, если грехи их были более тяжкими и связующими на более длительный срок, то и они содержатся в аду, но не для того, чтобы навсегда находиться в огне и мучении, а — как бы в тюрьме и заключении под стражу»⁴².

Как видим, согласуясь в вопросе о чистилище с православным вероучением, богословская позиция святителя Петра имеет камнем преткновения лишь третье состояние усопших. Так что попробуем разобраться, чем обусловлено наличие у него этого промежуточного разряда.

Усопшие, о которых Церковь не молится

Наиболее полное объяснение и обоснование митрополитом Петром третьего состояния находится в «Наказании о памятех усопших». В данном тексте идет речь о необходимости ходатайствовать за умерших и выясняется за кого из них, собственно, Церковь молится.

Итак, первый чин усопших — это святые, которые совершенно очистившись постом, молитвою, трудом и воздержанием без всякого препятствия восходят на небо. Об этих людях Церковь не молится, потому что они сами предстоят Богу и имеют к Нему дерзновение молиться о живых⁴³.

⁴² Марка Евгеника опровержение латинских глав, 59 – 60.

⁴³ Наказание о памятех усопших, *ωμλ* (841).

Ко второму чину принадлежат некрещенные, еретики, а также все нечестиво и «отчаятельно» пожившие и без покаяния отшедшие христиане. Не очистившись на земле, одни — святым Крещением, другие — Покаянием, как скверные и богомерзкие отходят в ад, причем Церковь за них также не молится. Далее следует обоснование данного утверждения⁴⁴.

О некрещенных Церковь не молится как о недостойных Божия милосердия. Это митрополит заключает на основании слов Христа: «Истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие» (Ин. 3:5). Также митрополит ссылается на слова святителя Иоанна Златоуста из Бесед на послание к Филиппийцам: «Сии вне царских [врат] суть с осужденниками, с повинными казни». Однако, указанный отрывок, если смотреть его в контексте толкования, больше подходит к следующей группе грешников.

О нераскаянных еретиках Церковь не молится, потому что о них Господь говорит: «Кто будет хулить Духа Святого, тому не будет прощения вовек, но подлежит он вечному осуждению» (Мк. 3:29). Именно здесь уместно сослаться на святителя Иоанна Златоуста, который в указанном выше творении пишет, что люди, обольщенные дьяволом, несмотря на свою проповедь Христа, совершая это доброе дело со злыми намерениями, не только не получают награду, но будут подвержены наказанию и мучению⁴⁵.

⁴⁴ Там же, *ωμῆα* – *ωμῆκ* (841 – 842).

⁴⁵ «Так-то возможно и доброе дело делать не с добрым намерением, – за что не только не будет награды, но еще наказание. Если проповедовали Христа с той целью, чтобы проповедника Христова свергнуть в большие беды, то не только не получать награды, но будут подлежать наказанию и мучению».

«Что может быть злее дьявола, который додумался до того, чтобы самую проповедь обратить в причину наказания для тех, кому внушил принять эту проповедь? Видишь ли, в какую беду свергает он своих (слуг)? За проповедь и труды придумывает им наказание и мучение».

«Наград, какие получают у нас живущие целомудренно в браке, не получают те, которые у них соблюдают девство; соблюдающие девство у еретиков подлежат тому же наказанию, какому и блудники. Почему? Потому что они ничего не делают с доброю целью, но с целью клеветы на Божье творение и Его неизреченную премудрость». **Свт. Иоанн Златоуст.** Беседы на послание к Филиппийцам, в: Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского в русском переводе. Т. 11 в 2-х кн. Кн. 1. Изд. Санкт-Петербургской Духовной Академии, Санкт-Петербург, 1905, 235, 236, 237.

Также Церковь не молится о тех христианах, которые хотя и имели правую веру, но поскольку жили без добрых дел и отчаянно отошли в иной мир без покаяния, то вера их никакой пользы им не приносит, ведь, согласно апостолу Иакову, «вера без дел мертва» (Иак. 2:20, 26). Об этой категории людей, как об уже осужденных, пишет апостол Павел: «Не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодеи, ни малакии, ни мужеложники, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злоречивые, ни хищники — Царства Божия не наследуют» (1 Кор. 6:9–10). Также святитель Петр приводит слова апостола Иоанна Богослова: «Есть грех к смерти: не о том говорю, чтобы он молился» (1 Ин. 5:16). Из этого делается вывод: грех, в котором человек пребывает до самой смерти без покаяния и в нем умирает, является грехом к смерти, и именно о нем апостол повелевает не молиться.

Далее для утверждения этого положения Киевский митрополит ссылается на творения ряда церковных писателей. Так, святитель Иоанн Златоуст в Беседах на Деяния Апостольские пишет: «Поистине достойны слез (грешники); когда они предстанут пред престолом Христовым, какие они услышат слова, какие потерпят мучения! Напрасно жили они; или лучше, не напрасно, а во вред (себе). И о них прилично сказать: *добрее было бы им, аще на бы родились* (Марк XIV, 21)»⁴⁶. В этих словах митрополит Петр находит четкое подтверждение своей позиции. Однако следует заметить, что дальше в беседе вселенский учитель высказывается в том ключе, что за таких людей нужно молиться и творить милостыню еще больше, а это уже противоречит мнению киевского богослова⁴⁷.

⁴⁶ Свт. Иоанн Златоуст. Беседы на Деяния Апостольские, в: Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского в русском переводе. Т. 9 в 2-х кн., Кн. 1. Изд. Санкт-Петербургской Духовной Академии, Санкт-Петербург, 1903, 205.

⁴⁷ «А этот всю жизнь трудился напрасно, и ни одного дня не жил для себя, но для удовольствий, для роскоши, для любостяжания, для греха, для диавола. О нем ли не будем плакать, скажи мне? Его ли не постараямся исхитить от опасностей? Есть, подлинно есть возможность облегчить его наказание, если пожелаем. Так, если будем совершать за него частые молитвы; если будем подавать милостыню, – то, хотя он сам был и недостойн, Бог услышит нас. Если ради Павла Он спасал других, и ради других милует иных, то не сделает ли того же самого и ради нас? Из собственного его имени, из твоего, из чего хочешь, окажи помощь; возлей (на него) елей, или, по крайней мере, воду. Он не может предъявить собственных дел милосердия? Пусть будут хотя

Из творения «О церковной иерархии», приписываемого священномученику Дионисию Ареопагиту, святитель Петр приводит следующую цитату:

«Почему и не молится он [священник] об этом для несвященных усопших, – не только чтобы не нарушить тем самым пророческого чина и не дерзнуть на самодеятельность в иерархическом деле, не будучи подвигнут *на это* Совершенноначальником, но и чтобы не потерпеть неудачу из-за неподобающей молитвы, и не без причины и самому не услышать *ответ* справедливого Речения: «Просите и не получаете, потому что просите не на добро» (Иак. 4:3)»⁴⁸.

Таким образом, священник как истолкователь и провозвестник Божественной Правды должен просить у Бога только то, что Ему вполне приятно и дарование чего Им было обещано.

То же самое следует из «Апостольских постановлений», приписываемых священномученику Клименту Римскому:

«Но это [о молитве и милостыне] говорим о благочестивых; а что касается нечестивых, то хотя бы ты дал за них нищим все блага мира, никакой не принесешь пользы нечестивцу; ибо кто при жизни был врагом Божиим, тот, явно, враг же Божий и по представлении, потому что у Бога нет неправды, ибо «ЯХВЕ праведен и возлюбил правду» [«Господь праведен, любит правду» (Пс. 10:7)]; и: «вот человек, и дела его»»⁴⁹.

Таким образом, на основании приведенных свидетельств, митрополит Петр Могила был твердо уверен в том, что с апостольских времен Церковь не молится за людей, отнесенных во второй чин, потому что это не только не имеет смысла, но даже является дерзостью пред лицом Божиим.

родственные. Не имеет совершенных им самим? Пусть будут (совершенные) за него». Там же, 205 – 206.

⁴⁸ Дионисий Ареопагит. О церковной иерархии, в: Дионисий Ареопагит. Сочинения. Толкования Максима Исповедника. Изд. Алетейя, Санкт-Петербург, 2002, 727.

⁴⁹ Постановления святых апостолов чрез Климента епископа и гражданина римского. Санкт-Петербург, 2002. [доступно онлайн: Апостольские постановления, <https://predanie.ru/bez-avtora/book/69474-apostolskie-postanovleniya/> (дата посещения: 25.03.2018)]. Кн. 8, гл. 43.

Третье состояние усопших

Теперь, что касается третьего чина усопших. Он состоит из двух групп людей, достойных Божьего милосердия. Первая — это благоверные и свободные от смертных грехов христиане, которые «окаляни бывают» малыми или повседневными грехами, поскольку никто не чист от скверны, согласно пророку (см. 2 Пар. 6:36; 3 Цар. 8:46; Екк. 7:20). Отходя в мир иной, не очистившись от них, эти христиане задерживаются воздушными духами, т.к. не могут войти в Царство Небесное, согласно Откровению: «И не войдет в него ничто нечистое» (Откр. 21:27). О данной категории грехов свидетельствует Сам Господь: «Говорю же вам, что за всякое праздное слово, какое скажут люди, дадут они ответ в день суда» (Мф. 12:36). Святитель Петр на этом основании резюмирует: если человек даст ответ о всяком праздном слове на суде, то, значит, ради него никто не примет вечного осуждения, но некое временное удержание и наказание («казнь») по исходе души через суд, или мерила, при смерти бываемые⁵⁰.

Вторая группа достойных Божьего милосердия — это благоверные христиане, прожившие жизнь не в отчаянии и не в богоборчестве. Однако они, по немощи человеческой, впадая в тяжкие грехи, а потом, раскаявшись и исповедавшись, хотя и были разрешены духовником от греховных вин, но умерли, не успев принести удовлетворение за содеянное, поэтому от наказания («казни») за грехи не освободились. Как имеющие долг, они также удерживаются от воздушных духов в темнице незрения лица Божия, смущенные и наказываемые⁵¹. Однако это наказание, как мы видели, не какое-то особое, а общее для всех грешников.

Именно об этом третьем чине умерших молится Церковь, как о том пишет евангелист Иоанн Богослов: «Если кто видит брата своего согрешающего грехом не к смерти, то пусть молится, и [Бог] даст ему жизнь, [то есть] согрешающему [грехом] не к смерти» (1 Ин. 5:16). Так, Церковь своими молитвами, благодеяниями и Животворящими Жертвами дает жизнь умирающим в грехах не к смерти⁵².

Деление усопших на три категории, несомненно, имеет западное происхождение. Оно было окончательно сформулировано в

⁵⁰ Наказание о памятех усопших, ωλ̄κ - ωλ̄г (842 – 843).

⁵¹ Там же, ωλ̄г (843).

⁵² Там же, ωλ̄г - ωλ̄д (843 – 844).

XIII в. и резюмировало высказывания по данному поводу блаженного Августина и Петра Ломбардского⁵³. Однако святитель Петр Могила с его помощью пытался найти выход из крайностей католического и протестантского богословия, которые сам не мог принять. В случае с третьим состоянием видно, что иерарх, с одной стороны, избегал учения о чистилище, с другой — пытался формально обосновать необходимость молитвы за усопших.

Здесь важно сделать замечание, что наличие третьего состояния душ у митрополита не вело к необходимости возникновения третьего места. В этой связи, мы не согласны с мнением А. Венгера, который считает, что наличие третьего места святитель полагал неотъемлемой частью православной веры⁵⁴. Это суждение может быть верно, только если говорить о третьем состоянии.

Где же тогда находится место пребывания этих душ, помимо воздушного задержания на мытарствах? Ответ на данный вопрос можно найти в словах святителя Марка Эфесского, который говорит об аде не только как о месте вечного мучения, но и как о темнице, откуда возможно освобождение⁵⁵. Это прекрасно согласуется и с позицией, выраженной в Третьем Синодальном определении, и с тем, что говорится в «Православном исповедании» (I, 62 – 63) о наличии многих обителей, как в рае, так и аде, и о различных степенях наказания⁵⁶.

О прощении грешников в «Православном исповедании» (I, 65) приводятся рассуждения блаженного Феофилакта Болгарского на слова «бойтесь Того, Кто, по убиении, может свергнуть в геенну» (Лк. 12:5)⁵⁷. Он обращает внимание, что Господь, имея власть свергнуть в геенну, не непременно употребляет ее, но может по милости Своей даровать прощение. Поэтому молитвы и приношения могут быть полезны также усопшим в тяжких грехах⁵⁸. Как видим, здесь

⁵³ Ле Гофф. Рождение чистилища, 333.

⁵⁴ Wenger. La réconciliation des hérétiques, 171.

⁵⁵ Марка Евгеника опровержение латинских глав, 60.

⁵⁶ Православное исповедание, 47.

⁵⁷ Там же, 48 – 49.

⁵⁸ «Смотри: не сказал Господь «бойтесь Того, Кто по убиении свергает в геенну», но – «кто имеет власть свергнуть». Ибо умирающие грешники не непременно свергаются в геенну, но во власти Божией состоит то, чтобы и прощать, например, ради тех приношений и подаяний, которые бывают по умершим и которые приносят немалую пользу даже тем, кто умирает в тяжких грехах. Итак, Бог не безусловно по убиении свергает в геенну, но

выражена православная позиция по поводу ходатайства Церкви за грешников не только третьего, но и второго чина. Насколько она разделялась Киевским митрополитом, можно судить исходя из текстов Требника.

Хотя в том же «Наказании о памятех усопших» митрополит приводит слова святителя Иоанна Златоуста, ссылаясь на преподобного Иоанна Дамаскина, что творение милостыни, бывает грешникам для разрешения грехов, а праведникам — для приложения награды⁵⁹. Здесь мы сталкиваемся с некоторым затруднением: если даже упомянутых грешников, по логике святителя, можно отнести не ко второму, а третьему чину, то неужели признается смысл творить милостыню за праведников?

Евхаристическая Жертва об усопших

В связи с памятью усопших интересно мнение митрополита, связанное с принесением Безкровной Жертвы. Он пишет, что на Евхаристическом каноне священник должен иметь намерение предложить не только Агнец, но и частицы, находящиеся на дискосе, потому что именно таким образом приносится Богу жертва за живых и умерших. Жертва же совершается ни прежде освящения, ни по освящении, но в самом освящении, когда хлеб и вино преллагаются

имеет власть ввергнуть. Будем же и мы непрестанно прилежать к милостыням и молитвам и умилоствлять ими Того, Кто имеет власть ввергнуть, но не пользуется этой властью непременно, а может и прощать». **Бл. Феофилакт Болгарский**. Благовестник: В 4 т. Т. 3. Толкование на Евангелие от Луки. Изд. Сретенского монастыря, Москва, 2013, 221 – 222.

⁵⁹ Наказание о памятех усопших, ѿлѣд, (839).

Для сравнения: «Златословесный Иоанн также учит: «если язычники вместе с умирающими сожигают их имение, то кольми паче ты, верующий, вместе с верующим, должен предпослать его имение не для того, чтобы оно превратилось в пепел, подобно тому, но дабы чрез него доставить бо́льшую славу усопшему; и если умерший был грешник, то дабы Бог отпустил ему прегрешения, а если праведник, дабы увеличил награды“». Слово (в субботу мясопустную) об усопших в вере, – о том, какую пользу приносят им совершаемыя о них литургии и раздаваемыя милостыни, иже во святых отца нашего Иоанна Дамаскина. – Церковныя ведомости, 1898, Первое полугодие, изд. Синодальная Типография, Санкт-Петербург, 1898, 177 – 182 [доступно онлайн: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/slovo-ob-usopshikh-v-vere/ (дата посещения: 18.04.2018)].

в Тело и Кровь Христову и это преложение есть истинной умило- стивительной Жертвой. В противном случае, если частицы не будут освящены, оставаясь простым хлебом, то жертва умилоствления за поминаемых не совершится, грехи их оставлены быть не могут и сами они не освятятся⁶⁰.

Е. Крыжановский видит в этом утверждении заимствование латинского мнения, неизвестного раньше Восточной Церкви⁶¹. Однако современный исследователь диакон Михаил Асмус считает позицию святителя прямым продолжением богословия праведного Николая Кавасилы с его догматическим пониманием Божественной Литургии, в отличие от символического толкования святителя Симеона Солунского, мнение которого стало позже обладающим⁶². На этом основании он считает неправомерным обвинение Киевского митрополита в латинстве по данному вопросу. Примечательно, что в самом Требнике в рассматриваемом месте нет никаких ссылок, однако диак. М. Асмус указывает, что здесь приводится прямая цитата из праведного Николая Кавасилы⁶³.

Несколько странно, что в связи с поминовением усопших святитель обходит вниманием погружение частиц в Чашу со словами «Отмый, Господи, грехи поминавшихся зде, Кровию Твоею Честною». Хотя, в то же время, он делает ударение на важном моменте: все христиане составляют единое Тело Христа, усвоившего Себе человеческий род, понесшего грехи всего мира и пострадавшего на Кресте. Ходатайственный характер всего евхаристического прино-

⁶⁰ О вещех, яже к самому служению приступа, и о тех, яже в самом служении Иерею хранити достоин, в: Требник Митрополита Петра Могили: У 2-х т. Т. 1. Вид. Інформаційно-видавничий центр Української Православної Церкви, Київ, 1997 (230).

⁶¹ **Крыжановский, Е.** Требник киевского митрополита Петра Моги- лы. – Руководство для сельских пастырей, 1860, № 47, 305.

⁶² **Асмус, М.** К вопросу об освящении поминальных частиц за Божествен- ной Литургией. – Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия, 2005, Вып. 14, 18.

⁶³ **Асмус, М.** Определения Римо-Католической Церкви о частицах проскомидии. – Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия, 2008, Вып. 4 (24), 11.

Действительно, в главе 32 «Изъяснения Божественной Литургии» гово- рится, что «Жертва совершается и не прежде освящения хлеба, и не по освя- щении его, но в самом освящении». **Прав. Николай Кавасила.** Изъяснение Божественной Литургии, в: **Прав. Николай Кавасила.** О жизни во Христе. Изд. Сретенского монастыря, Москва, 2006, 213.

шения обосновывается им исходя из тождественности Голгофской и Евхаристической жертвы.

Заключение

Итак, резюмируя богословские воззрения Киевского митрополита по вопросу о чистилище, можем сделать следующие выводы. В загробной жизни существует три чина усопших, соответственно тому состоянию, в котором они отходят в иной мир. Молитвы и благодеяния живых возможны только за тех, кто пребывает в среднем состоянии между праведниками и грешниками, поскольку о последних молиться нет смысла. Наличие третьего состояния не приводит митрополита к неизбежности третьего места – чистилища. Согласно его мнению, эти души до помилования задерживаются воздушными духами тьмы в незрении лица Божия, что доставляет им смущение, печаль и болезнь. Никаких особых мук, способствующих очищению грехов, усопшие не переносят, поскольку сами ничего не могут сделать или претерпеть для изменения своей участи.

Таким образом, несмотря на наличие у святителя Петра Могилы латинского учения о третьем состоянии душ усопших, он решительно отвергает в своих творениях католическую идею чистилища, разделяя православное учение о мытарствах, хотя и о них говорит довольно сдержанно. В целом, выделение среднего состояния позволяло митрополиту в контексте своей эпохи и уровня богословского развития избежать крайностей католической и протестантской доктрин относительно усопших.

Библиография

Первоисточники

а) творения святых отцов

Бл. **Феофилакт Болгарский**. Благовестник: В 4 томах. Том 3. Толкование на Евангелие от Луки. Изд. Сретенского монастыря, Москва, 2013.

Бл. **Феофилакт Болгарский**. Благовестник: В 4 томах. Том 1. Толкование на Евангелие от Матфея. Изд. Сретенского монастыря, Москва, 2013.

Дионисий Ареопагит. О церковной иерархии, в: **Дионисий Ареопагит.** Сочинения. Толкования Максима Исповедника. Изд. Алетея, Санкт-Петербург, 2002.

Мудрейшего и ученейшего Ефесского кир Марка Евгеника ответ латинянам второй, в котором он излагает также истинное учение Греческой Церкви, в: **Амвросий (Погодин).** Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния. Изд. Сирич, Москва, 1994, 118 – 150.

Постановления святых апостолов чрез Климента епископа и гражданина римского. Санкт-Петербург, 2002. [доступно онлайн: Апостольские постановления, <https://predanie.ru/bez-avtora/book/69474-apostolskie-postanovleniya/> (дата посещения: 25.03.2018)].

Прав. Николай Кавасила. Изъяснение Божественной Литургии, в: **Прав. Николай Кавасила.** О жизни во Христе. Изд. Сретенского монастыря, Москва, 2006.

Свт. Иоанн Златоуст. Беседы на Деяния Апостольские, в: Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского в русском переводе. Том 9 в 2-х кн. Книга 1. Изд. Санкт-Петербургской Духовной Академии, Санкт-Петербург, 1903.

Свт. Иоанн Златоуст. Беседы на послание к Филиппийцам, в: Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского в русском переводе. Том 11 в 2-х кн. Книга 1. Изд. Санкт-Петербургской Духовной Академии, Санкт-Петербург, 1905.

Святейшего митрополита Ефесского кир Марка Евгеника опровержение латинских глав, которые были представлены относительно очистительного огня, в: **Амвросий (Погодин).** Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния. Изд. Сирич, Москва, 1994, 58 – 73.

Слово (в субботу мясопустную) об усопших в вере, – о том, какую пользу приносят им совершаемая о них литургии и раздаваемая милостыни, иже во святых отца нашего Иоанна Дамаскина. – Церковныя ведомости, 1898, Первое полугодие, изд. Синодальная Типография, Санкт-Петербург, 1898, 177 – 182 [доступно онлайн: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/slovo-ob-usopshikh-v-vere/ (дата посещения: 18.04.2018)].

б) творения митрополита Петра Могилы

Вопрошание ариянина, или инаго еретика неверующаго в единого Бога в Троице славимаго, в: Требник Митрополита Петра Могилы: У 2-х томах. Том 1. Вид. Інформаційно-видавничий центр Української Православної Церкви, Київ, 2004, рпїі – рма (118 – 141).

Канон на исход души, в: Архив Юго-Западной России. Часть 1, Том 7, Киев, 1887, 140 – 146.

Катехизис Петра Могили. Вид. «Воскресіння», Київ, 1996.

Наказание о памятех усопших, в: Требник Митрополита Петра Могили: У 2-х т. Т. 1. Вид. Інформаційно-видавничий центр Української Православної Церкви, Київ, 2004, ѿлѣ – ѿмѣд (835 – 844).

О вещех, яже к самому служению приступая, и о тех, яже в самом служении Иерею хранити достоит, в: Требник Митрополита Петра Могили: У 2-х томах. Том 1. Вид. Інформаційно-видавничий центр Української Православної Церкви, Київ, ѿлѣд – ѿлѣд (229 – 239).

Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной. Изд. Синодальная типография, Москва, 1900.

Разсуждения Петра Могилы о высоком значении иноческой жизни, в: Архив Юго-Западной России. Часть 1, Том 7, Киев, 1887, 171 – 180.

Чин како приймати от еретик в православной вере приходящих, иже николиже быша правовернии, но из млада воспитани быша в ереси, в: Требник Митрополита Петра Могили: У 2-х томах. Том 1. Вид. Інформаційно-видавничий центр Української Православної Церкви, Київ, 2004, рѣзз – рѣд (167 – 184).

в) другие первоисточники

Исповедание веры Тридентского собора, в: Христианское вероучение. Догматические тексты учительства Церкви III – XX вв. Изд. св. Петра, Санкт-Петербург, 2002, 32 – 34.

Киевский собор 1640 года, по рассказу Саковича, в: Русская историческая библиотека. Т. 4, Санкт-Петербург, 1878, Стб. 21 – 48.

Ответ греков на доклад латинян об очистительном огне, прочитанный Виссарионом Никейским дня 14-го июня 1438 года, в: **Амвросий (Погодин)**. Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния. Изд. Сирин, Москва, 1994, 74 – 90.

Исследовательская литература

Асмус, М. К вопросу об освящении поминальных частиц за Божественной Литургией. – Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия, 2005, Вып. 14, 5 – 22.

Асмус, М. Определения Римо-Католической Церкви о частицах проскомидии. – Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия, 2008, Вып. 4 (24), 11 – 25.

Волконский, А. Католичество и Священное Предание Востока. Париж, 1933.

Крыжановский, Е. Требник киевского митрополита Петра Могилы. – Руководство для сельских пастырей, 1860, №43, 185 – 206; №44, 209 – 233; №46, 272 – 287; №47, 296 – 316; №52, 449 – 462.

Ларше, Ж.-К. Жизнь после смерти согласно Православной Традиции. Изд. Сретенского монастыря, Москва, 2017.

Ле Гофф, Ж. Рождение чистилища. Изд. У-Фактория, Екатеринбург; изд. АСТ, Москва, 2009.

Поспелов, А. Споры о чистилище на Ферраро-Флорентийском соборе, <http://www.pravoslavie.ru/100660.html> (дата посещения: 12.01.2018).

Jugie, M. La Confession orthodoxe de Pierre Moghila. À propos d'une publication récente. – *Échos d'Orient*. Vol. 28, No. 156, 1929, 414 – 430.

Thomson, F. Peter Mogila's Ecclesiastical Reforms and the Ukrainian Contribution to Russian Culture. A Critique of Georges Florovsky's Theory of the *Pseudomorphosis of Orthodoxy*. – *Slavica Gandensia*, 1993, No. 20, 67 – 119.

Wenger, A. La réconciliation des hérétiques dans l'Église russe. Le Trebnik de Pierre Moghila. – *Revue des études byzantines*. Vol. 12, 1954, 144 – 175.

Summary

Hieromonk Mitrophan (Bozhko), Kyiv

To the Question of Purgatory in the Theological Views of Peter Mogila, the Metropolitan of Kyiv

This article examines St Peter Mogila's theological views on the question of purgatory, which is very controversial in the studies of his theological heritage. Having explored all available Mogila's writings, the author draws the following conclusions. According to St Peter Mogila, in the afterlife there are three categories of died people that correspond to different states they have departed in. Prayers and benefaction of living for the dead are necessary and possible only for those who are in the middle state between saints and unrepentant sinners, because there is no reason to pray for the last two categories. At the same time, the idea of the third state does not lead the metropolitan of Kyiv to necessity of the third place – purgatory. In his opinion, before receiving mercy those souls are held by

evil spirits in the darkness of non-seeing God's face. This retention brings them sorrow, grief and pain, but the deceased do not suffer any special torments which could facilitate the cleansing of their sins, because in the afterlife there is no possibility for them to change their destiny by doing or bearing something.

Despite St Peter Mogila has the Latin idea of the third state of departed, he categorically rejected the Catholic doctrine of purgatory in his writings, sharing the Orthodox teaching of aerial toll houses instead, even though he does not mention them very often. In general, the distinguishing of the third state allowed the metropolitan to avoid extremes of the Catholic and Protestant doctrines on departed in the historical context and the state of the Ukrainian theology at that time.

Keywords: Peter Mogila, purgatory, afterlife, the third state of departed