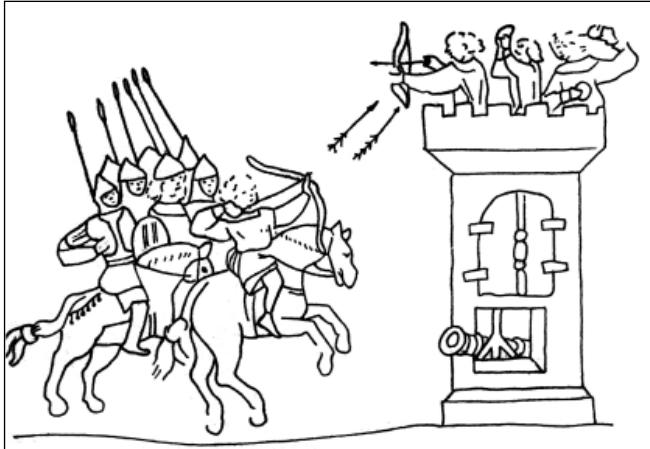


*Бережинский В.Г.  
Организация ветеранов Украины,  
г.Киев*

## **ОБОРОНА ВОРОТ И БАШЕН В ОБЩЕЙ СИСТЕМЕ ТАКТИКИ ОБОРОНİТЕЛЬНОГО БОЯ В ДРЕВНЕЙ РУСИ**

Хорошо известно, что практически каждый новый зафиксированный древнерусской историей бой в домонгольской Руси велся за обладание тем или иным укрепленным пунктом [1, 7]. С одной стороны это был осадный, а с другой – оборонительный бой. Известный русский специалист по военно-инженерному делу В.В.Яковлев писал: «...Оборона имела в те времена значительный перевес над атакой. Древние укрепленные пункты были настолько сильны, ограды их настолько обеспечивали от атаки открытой силой при достаточной бдительности



*Оборона крепостной башни (XV в.).  
Миниатюра Кенигсбергской летописи*



*Защита ворот города  
(крепости) от нападения конницы.*

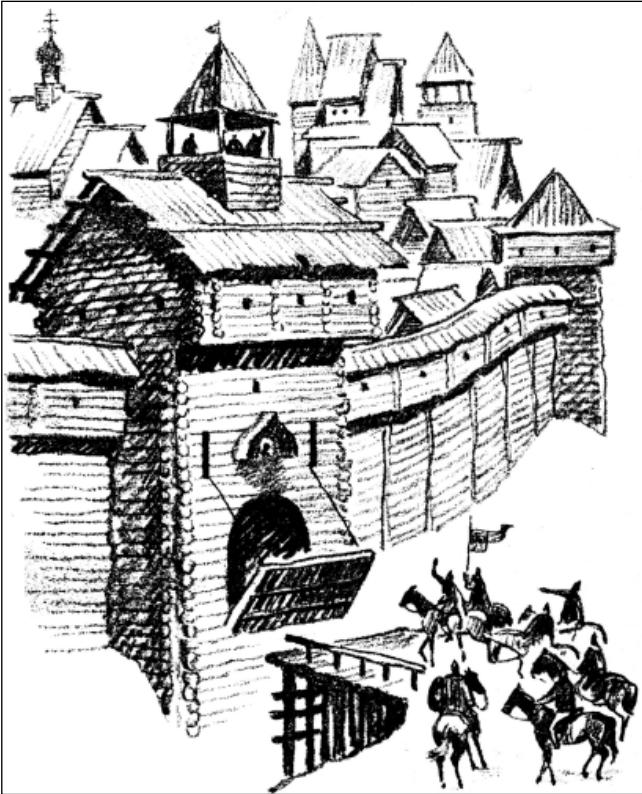
*Миниатюра Радзивилловской летописи XIII (XV в.)*  
даже ничтожного гарнизона, а гарнизоны, в состав которых выходили и жители, были настолько энергичны, что фортификационные формы древнейших времен составляли почти идеал оборонительных сооружений...» [2, 36].

Оборонительный бой за защиту укрепленного пункта имел ряд последовательных этапов в связи с эшелонированным характером обороны, имевшей, как правило, три рубежа – внешний, основной и внутренний. Начинался оборонительный бой с обороны острога («обходного града», «окольного города», «охабня») т.е. внешних укреплений<sup>1</sup> [3]. Со сдачей «окольного города» или «острога» обороняющиеся отходили во «внутренний град», «детинец». Подобную последовательность борьбы за внешнюю и внутреннюю линии обороны города источники рисуют для Белгорода, Вышгорода и многих других городов-крепостей [4, 469].

Основной рубеж обороны включал в себя **защиту ворот, башен<sup>2</sup>** и стен города или крепости.

1. К слову, далеко не все древнерусские укрепленные пункты имели «острог» и «детинец». Подавляющее большинство упивало на основную линию обороны и дрались за нее отчаянно, защищая свои жизни, свои семьи, свое имущество, своего князя. Но там, где «острог» был, оборонительный бой начинался с него.

2. Низкая активность осаждавшего древнерусские



*Подъемный мост*

Ворота и башни крепостей были немногочисленными, но сильно укрепленными. По углам и через определенные промежутки вдоль стен стояли башни. Они выходили за вертикальную плоскость стен замка, позволяя защитниками из башен обстреливать внешнюю поверхность замковых стен. Ворота привлекали особенное внимание и обороняющихся, и нападавших. Их безопасность стояла на первом месте в системе обороны больших и малых городов и крепостей. Они часто защищались башнями с обеих сторон. Некоторые укрепления начинались с простых башен и уже потом перерастали в сложные комплексы из стен, внутренней крепости и дополнительных башен.

Подъемные мосты через рвы или рвы с водой, если они существовали, позволяли жителям при надобности входить в город или крепость и выходить из него. В случае опасности подъемный мост поднимали, таким образом отсоединяя укрепленный пункт от внешнего мира. Мосты поднимались механизмом внутри укрепления, хорошо защищенным от противника. Опускаемая решетка (герса, катаракта) намертво блокировала

укрепления противника в IX в. (печенегов, например) не могла не оказываться на фортификации русов – крепости Киевской Руси того времени были практически лишены башен, за исключением воротных сооружений [5, 16-17]. Однако уже в X – начале XI вв. фортификация древнерусских городов под влиянием опасности кочевников совершенствуется. Внутри наиболее крупных городищ возводятся цитадели, ряд городищ обносится валами [6, 48].

ворота в случае опасности. Ворота, как правило, находились внутри специальной башни, которая была хорошо укреплена. Обход ворот (тайный подземный ход) также мог находиться в этой башне. Он представлял собой тоннель, обычно блокируемый несколькими мощными решетками. Механизм, поднимавший решетки, находился на верху башни и был хорошо защищен. Опускаемые решетки могли быть деревянными, металлическими или комбинированными – из железных прутьев и толстых бревен или брусьев. Защитники и нападавшие могли стрелять и колоть друг друга через решетки. На ночь мосты поднимали, а опускаемые решетки опускали, таким образом блокируя вход.

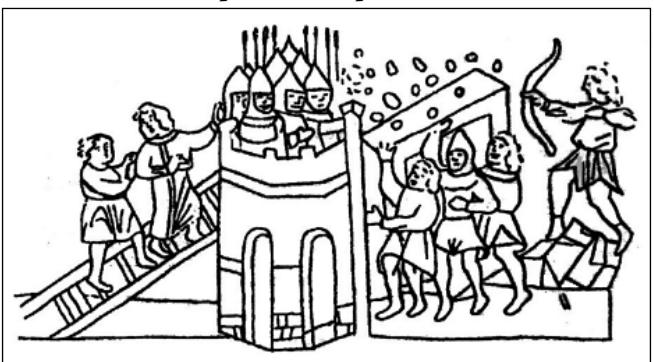
Проникнуть в крепость через ворота с боем было трудно, вход в нее делали с изломом, въездные ворота ставились не по направлению людского потока, а сбоку, перпендикулярно ему. Каждый входивший должен был повернуться на четверть оборота, прежде чем идти дальше, и это, естественно, создавало задержку, сутолоку и давку. В планировании укреплений и даже небольших



*Городская стена с башнями*



*Бой у стен города.  
Миниатюра Кенигсбергской летописи*



*Защита башни и стен города  
во время штурма. 1097 г.  
Миниатюра Кенигсбергской летописи*

крепостей-городков встречаются случаи, когда вход устраивался между концами вала, которые шли параллельно, а это ставило противника под обстрел с обеих сторон. «Ворота, которые в системе деревянных укреплений, представляли собой, вероятно, проездную или «воротную» башню, от которой через ров вел мост, были слабым местом обороны, их особенно стерегли» [7, 452].

У мощных укрепленных пунктов были внешние и внутренние ворота. Между ними было открытое пространство под названием «барбакан»<sup>3</sup>. Оно было окружено стенами и становилось ловушкой для врага, которому удавалось разрушить внешние ворота. Попав в барбакан, враг становился очень уязвимым и мог либо отступить через внешние ворота, либо штурмовать внутренние. Защитники в это время щедро поливали нападавших смолой или кипящим маслом, забрасывали камнями и копьями.

Чтобы защищаться от штурма и прорыва неприятеля через въездные ворота, строители крепостей сооружали за въездной аркой так называемые захабы – узкие длинные коридоры, иногда перекрываемые настилом. Чаще всего одной из стен захаба являлась крепостная стена, а другая строилась вдоль нее.

3. В разных странах, в разное время под этим термином понимались: башня, обороняющая подступы к мосту, открытое пространство между двумя воротами, специальный элемент фортификации средневекового замка, амбразура и пр. [8, 24; 9, 51; 10, 44].



### *Штурм городских ворот*

Во время осады, ворвавшиеся в крепость вражеские воины оказывались в каменной ловушке. Выбраться из этого коридора смерти было невозможно, потому что во въездных воротах сверху с грохотом и скрежетом на головы нападающих падала тяжелая и прочная решетка. Скользнув по пазам в кладке въездной арки она сокрушала и рассекала находившихся под ней воинов и наглухо запирала вход. В этот же момент захлопывались огромные, окованные железом ворота с другой стороны захаба. Противник оказывался в западне. Защитники с обеих стен захаба расстреливали врага в упор, обрушивали каменные глыбы на головы его воинов, лили кипящую смолу и кипяток.

Расположение в некоторых случаях над городскими воротами церкви также свидетельствует о большом военном значении ворот, ибо с точки зрения людей того времени церковь должна была укреплять городские ворота, обеспечивая им, кроме человеческой, еще и «божественную» защиту. В письменных источниках XI-XIII вв. термины «затворить ворота» или «отворить ворота» имели

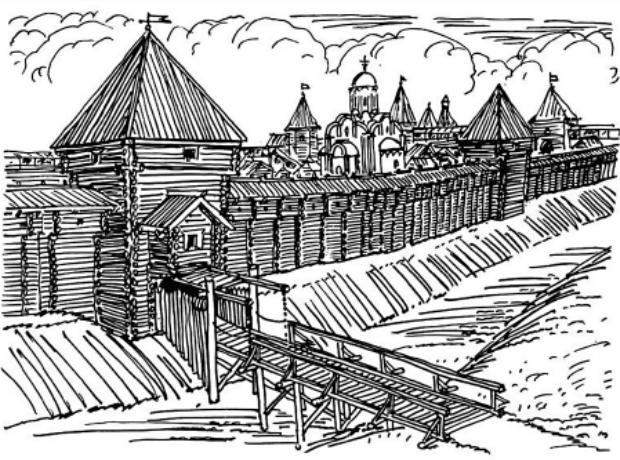


*Уничтожение городских ворот с помощью поджога* даже символическое значение, обозначая запрет или разрешение на въезд в город [11, 442-443].

В те времена ворота защищались особенно тщательно. Логично будет предположить, что осаждавшие считали их самым слабым, уязвимым звеном в системе обороны, поэтому ставили своей целью овладеть воротами, сколько бы преград им ни пришлось преодолеть. Взяв ворота, они оказывались у основания мощной башни и могли либо обрушить ее, сделав подкоп, либо разбить с помощью хитроумных орудий. Поэтому в течение XII, XIII и XIV вв., желая подчеркнуть, насколько сильно укреплен тот или иной город, говорили, что у него всего одни или двое ворот [12, 53]. В больших городах было несколько ворот, в Киеве и Владимире-на-Клязьме – по четыре.

О большой роли, которую играли в обороне города ворота, можно судить по тому, как часто в летописях отмечены случаи проникновения противника в город через ворота, а также бои за овладение городскими воротами [13, 6586, 6654, 6660, 6681 гг. и др.]. Захват их облегчал добывание города, поэтому защищали их особенно тщательно и упорно. В 1210 г. «литва же и ятвязъ воеваху, и повоеваша... оли и до Червныя, и бишася у воротъ Червенскихъ» [14, 78-79], однако сам город противник захватить не смог. В следующем году венгерское войско, которое поддержали враждебные Даниилу Романовичу бояре, подошло к Звенигороду. «Звенигородцемъ же крѣпко борющимся имъ с ними и не пущающихъ къ граду ни къ острожнымъ вратомъ, онѣмъ (венграм) же стоящимъ около града» [15, 80].

В летописных повествованиях об осадах и штурмах городов и крепостей воротам уделяется важное место. Возле них сосредотачиваются силы



**Часть оборонительной стены г.Рязани с Ряжскими (Пронскими) воротами. Вид с юго-востока**

нападающих, из них делаются вылазки, они же во многих случаях служат местом главного удара штурмующих. Решающие события боев часто происходили возле ворот городов или крепостей.

В 1146 г. во время боя между войсками Игоря Ольговича и Изяслава Мстиславича за Киев, воеводы Игоря, выполняя его приказ, повели полки к «Жидовьскимъ воротомъ. ... И ту ся стѣсни полци, и бѣ имъ в томъ пакость; и оточина вѣхаша берендици взад полку съ саблями и почаша я сѣчи, и ту побѣже Игорь и Святославъ...» [16, 232]. В 1161 г. в бою за Киев уже между другими князьями, Изяславом Давидовичем и Ростиславом Мстиславичем, «нача одаляти Изяслав... И побѣгоша берендици (сознники Ростислава) къ Угорьскому, а друзии к Золотымъ воротомъ»[17, 53], надеясь что ворота им откроют и они спасутся от гонящихся за ними половцев.

В 1220 г. Мстислав Удалой, недавно покинувший Галич, решил выбить венгров из города, временно захваченного ими: «И побѣдивши же Мстиславу (венгерское войско) пойдет к Галичу, (где засели венгры) бившимъ же ся имъ о врата градная», после чего дружинники Мстислава ворвались в детинец Галича. Тогда уцелевшие венгры забрались на церковь и там устроили временное укрепление, но быстро сдались [18, 84]. Захват ворот обеспечил общий успех опытному полководцу Мстиславу.

Главное, ключевое значение ворот в фортификации города или крепости хорошо понимали военачальники Батыя, которые чуть ли не каждый штурм начинали с нанесения ударов при помощи осадной техники по этому уязвимому пункту обороны. Особенно ярко это проявилось в описании Галицко-Волынской летописью штурма Киева монголо-татарами осенью 1240 г.: «Постави же Батый порокы къ городу, подлѣ врат Лядскихъ, ... порокомъ же беспрестани бѣщимъ день и нощь, выбиша стѣны...». Из дальнейшего



**Сцена боя у городских стен и башен.**  
Миниатюра Радзивилловской летописи



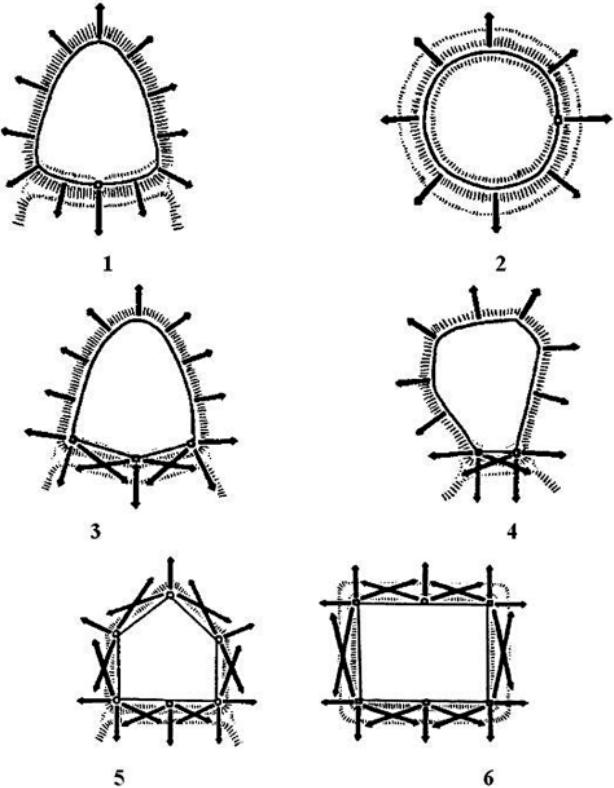
**Изгнание из Руси Давида Игоревича Волынского Святополком Изяславичем Киевским.**  
Миниатюра Радзивилловской летописи



**Князь Владимир Мономах штурмует Чернигов.**  
Миниатюра летописи по Ипатскому списку

рассказать можно понять, что прежде всего были выбиты ворота [19, 101]. Как резонно писал Тихомиров, «значение ворот в обороне города подчеркивается тем, что термин «отворити врата» означал сдачу города» [20, 235].

Важными узлами обороны были **башни**. Их значение в общей системе укрепленного пункта было также велико. Каменные и кирпичные, мощные и крепкие башни были мало уязвимыми для камнеметов и другой осадной техники. Они позволяли защитникам вести прицельную и эффективную стрельбу из луков, самострелов и метательных машин по нападающим. П.А.Рапопорт писал: «Волынские каменные башни были предназначены для активной стрельбы обороняющихся, о чем свидетельствуют особенности их конструкции. Волынские башни



#### *Схемы организации стрельбы:*

I – в крепости мысового типа (XI – XII вв.)

II – в круглой крепости (XI – XII вв.)

III – в крепости XIV – первой половины XV в.

IV – в крепости с короткой напольной стороной  
(XIV – первая половина XV в.)

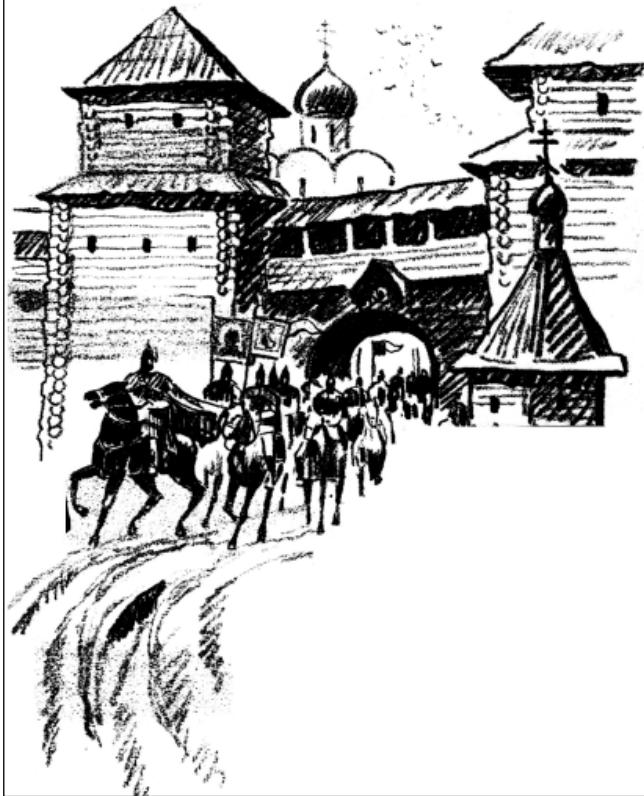
V – в крепости второй половины XV – XVI в.

VI – в «регулярной» крепости XVI в.

донжоны, возведенные во второй половине XIII – первой половине XIV в., возникли в тесной связи с развитием фортификации государств Запада, в них переплелись русские и западноевропейские конструктивные и декоративные элементы» [21, 619]. Так, Даниил Романович приказал построить в Холме гигантскую башню-донжон. Такие башни обычно сооружались в середине каменных городских стен (а Холм их имел), на них размещали стрельцов из луков и самострелов, которые не давали противнику приблизиться к городу: «Вежа же средѣ города высока, яко же бити с нея окресть града, подздана же каменъемъ въ высоту 15 локотъ, създана же сама древомъ тесанымъ» [22, 122].

Позже в башнях также стали устраивать въездные ворота. Но и в них проход делали с изломом, а иногда коленчатым и таким узким, чтобы через него могли пройти в ряд сразу не более 2-3 чел. В башнях также устанавливали тяжелые решетки, подъем которых производился с помощью воротов, установленных за пределами башни [23, 178].

Рубленые башни-«вежи» размещали вдоль деревянных стен. Они выступали за их линию, давая возможность обстреливать нападающих с флангов. Стрелки, сидевшие на башнях, обычно наносили



#### *Выезд дружины из города*

противнику значительные потери. В 1097 г. Давид Игоревич приблизился к Владимиру-Волынскому и «подступиша к граду подъ вежами, онъм же бьющим с града, и стрѣляющим межи собою, идяху стрѣлы, аки дождь» [24, 115; 25, 452].

Таким образом, оборона ворот и башен, как важнейших элементов фортификации укрепленного пункта, составляла содержание оборонительного боя по защите второй – основной линии обороны, при наличии, конечно, первой – «окольного града», «острога» и др. Это был важнейший этап в алгоритме оборонительного боя, во многом определявший ход и исход всего боя. Наряду с обороной стен за ним следовал бой в городе (крепости) и бой за детинец (цитадель).

#### *Ссылки*

1. Бережинский В.Г., Ивануц М.Г. Тактика обороны городов и крепостей в Древней Руси. – К.: Украинский институт военной истории, 2008. – 142 с.
2. Яковлев В.В. История крепостей – М.: АСТ; СПб.: Полигон, 2000. – 400 с.
3. Шперк В.Ф. Фортификационный словарь. – М.: Издательство Военно-инженерной академии, 1946.
4. Воронин Н.Н. Крепостные сооружения // История культуры Древней Руси: Материальная культура. – М.; Л.: Издательство АН СССР, 1948. – Т. 1: Домонгольский период. – С. 439-470.
5. Перхавко В.Б., Сухарев Ю.В. Воители Руси IX-XIII вв. – М.: Вече, 2006. – 448 с.
6. Федоров Г.Б. Генезис и развитие феодализма у древнерусского населения Днестровско-Прутского междуречья в XI-XII вв. (По археологическим данным) // Юго-Восточная Европа в эпоху феодализма. – Кишинев, 1973.

7. Губайдуллин А.М. Фортifikационный словарь. – Казань: Институт истории АН Республики Татарстан, 2003. – 95 с.
8. Военное дело // Энциклопедический словарь Ф.А.Брокгауза и И.А.Ефрона / Ред.-сост. И.Е.Арясов. – М.: Вече, 2006. – 640 с.
9. Патрашков С.В. Иллюстрированный военно-исторический словарь. – М.: Эксмо, 2007. – 736 с.
10. Воронин Н.Н. Крепостные сооружения // История культуры Древней Руси. – М.;Л.: Издательство АН СССР, 1948. – Т. 1. – С. 439-470.
11. Слово о полку Игореве / Под ред. В.П. Адриановой-Перетц. – М.;Л., 1950.
12. Виолле-ле-Дюк Э.Э. Крепости и осадные орудия: Средства ведения войны в Средние века / Пер. с англ. Е.В. Ламановой. – М.: Центрполиграф, 2007. – 255 с.
13. Летопись по Ипатскому списку // Полное собрание русских летописей. – 2-е изд. – СПб., 1871. – Т. 2.
14. Галицько-Волинський літопис: Дослідження. Текст. Коментар / За ред. М.Ф.Котляра. – К., 2002.
15. Там же.
16. Летопись по Ипатскому списку // Полное собрание русских летописей. – 2-е изд. – СПб., 1871. – Т. 2.
17. Там же.
18. Галицько-Волинський літопис: Дослідження. Текст. Коментар / За ред. М.Ф.Котляра. – К., 2002.
19. Там же.
20. Тихомиров М.Н. Древнерусские города. – М.: Госкомиздат, 1956.
21. Раппопорт П.А. Оборонительные сооружения Западной Волыни XIII – XIV вв. // Swiatowit. – Warszawa, 1962. – Т. 24.
22. Галицько-Волинський літопис: Дослідження. Текст. Коментар / За ред. М.Ф.Котляра. – К., 2002.
23. Раппопорт П.А. Очерки по истории русского военного зодчества X-XIII вв. // Материалы и исследования по археологии СССР. – Т. 5: Материалы и исследования по археологии древнерусских городов. – 1956. – № 52.
24. Повесть временных лет / Подг. текста, перев., статьи и комм. Д.С.Лихачева. – 2-е изд. – СПб., 1999.
25. Воронин Н.Н. Крепостные сооружения // История культуры Древней Руси: Материальная культура. – М.; Л.: Издательство АН СССР, 1948. – Т. 1: Домонгольский период. – С. 439-470.